

Издательский дом «Плутон»

Журнал об экономических науках «Бенефициар»

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

УДК 378.001

III Международная научная конференция
«Свобода и право»

СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

ISSN 2500-1140

24 сентября 2016

Кемерово

СБОРНИК СТАТЕЙ ТРЕТЬЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ
КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

24 сентября 2016 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISSN 2500-1140

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам III Международной научной конференции «Свобода и право», 24 сентября 2016 г. / Редкол.:

П.И. Никитин (глав. редактор)

О.В. Шмакова (редактор, рецензор)

Т.С. Хоботкова (редактор, рецензор)

Л.Г. Шутько (редактор, рецензор)

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Кемерово 2016

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Оглавление

1. ОПАСНОСТЬ АНТИКОНСТИТУЦИОННОГО ПЕРЕВОРОТА В
КОНСТИТУЦИОННЫХ ДЕРЖАВАХ. ОПЫТ ГОСПЕРЕВОРОТА.....4
Лачинов Ю.Н.
2. К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ.....8
Пузанова Я.А.
3. ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ В ОБОЗНАЧЕНИИ ПРАВА НАРОДОВ И НАЦИЙ НА
САМООПРЕДЕЛЕНИЕ.....11
Дёмина А.А.
4. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВА).....14
Кириллова А.С.
5. НРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСТРУМАЦИИ КАК УГОЛОВНО -
ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ.....17
Купцова И. В., Зибер А.Э.
6. РЕГИСТРАЦИЯ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ.....20.
Яворина П.А.

Лачинов Юрий Николаевич

Кандидат экономических наук, профессор,
Московский финансово-юридический университет. E-mail: lachin2000@mail.ru

УДК 342

**ОПАСНОСТЬ АНТИКОНСТИТУЦИОННОГО ПЕРЕВОРОТА В
КОНСТИТУЦИОННЫХ ДЕРЖАВАХ. ОПЫТ ГОСПЕРЕВОРОТА
В РОССИИ**

АННОТАЦИЯ

Автор показывает на примере России необходимость конституционного надзора в конституционных державах – во избежание узурпации власти судами и судьями – введением соответствующей службы в аппарате президентства.

Ключевые слова: Конституция, право, президент, народ, власть, суды, судьи, правовой контроль.

Lachinov Yury

Candidate of Science, professor, Moscow. E-mail: lachin2000@mail.ru

**ОПАСНОСТЬ АНТИКОНСТИТУЦИОННОГО ПЕРЕВОРОТА В
КОНСТИТУЦИОННЫХ ДЕРЖАВАХ. ОПЫТ ГОСПЕРЕВОРОТА
В РОССИИ**

ABSTRACT

The author shows on the example of Russia the necessity of constitutional review in the constitutional powers to prevent the usurpation of power by courts and judges – introduction of the relevant service in the office of the presidency.

Keywords: The Constitution, law, President, people, power, courts, judges, legal control.

**I.УЗУРПАЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУДАМИ И СУДЬЯМИ С
УЧАСТИЕМ ПРОКУРОРА В РОССИИ**

Ситуация свершившегося госпереворота в России силами судей- поставивших себя выше Конституции представлена автором в книге «Инструкция для президента»- изд.ЛАМБЕРТ, Германия, 2016г. и уведомление об этом факте разослано во все государственные органы России, включая Администрацию Президента Путина. Впервые в мировой практике конституционных держав свершилось немислимое – выход судов и судей (с участием прокурора) за пределы конституционного поля с превышением собственной их власти над положениями диктующими подчинение Конституции России, в частности, **Ст.15.1,2-** обязующей все органы власти соблюдать Конституцию РФ и законы; **Ст.120.1,2-** диктующей при установлении судом незаконности акта принимать решение в соответствии с законом.

В простом гражданском деле – трудовом споре, все грани которого однозначно определены Трудовым Кодексом РФ, Московский(столичный) городской суд и судьи этого ведомства не подчинились Конституции РФ и Закону- названному Кодексу: установив незаконность акта-приказа об увольнении работника, приняли решение- **ПРОТИВОРЕЧАЩЕЕ ЗАКОНУ-** Трудовому Кодексу РФ, который- ст.234 диктует оплатить работнику дни незаконного отстранения от работы- отказав в оплате этих дней. Пройдя все

звенья судебной системы и везде получив отказ подчиниться Конституции и закону, работник обратился к гаранту Конституции РФ – с заявлением о неподчинении судей(предательстве) Конституции и необходимости восстановления конституционного порядка в стране. Не получив ответа и реагирования на эту ситуацию от гаранта, работник вновь обратился в суд, указав невыполнение президентом его должностной обязанности гаранта Конституции РФ- как вновь открывшееся обстоятельство. И уже в середине 2016 года вновь, столичный суд в составе трёх профессиональных судей отказал работнику в удовлетворении его законного требования. Таким образом, повторно, то есть настоятельно-цинично и безбоязненно суд столицы России и судьи- назначенные президентом, не подчинились Конституции и закону РФ – вопреки Ст.15.1,2 и Ст.120.1,2 – тем самым осуществился антиконституционный переворот, то есть **власть судей фактически превысила все положения Конституции, прямо диктующие подчинение Основному Закону.**

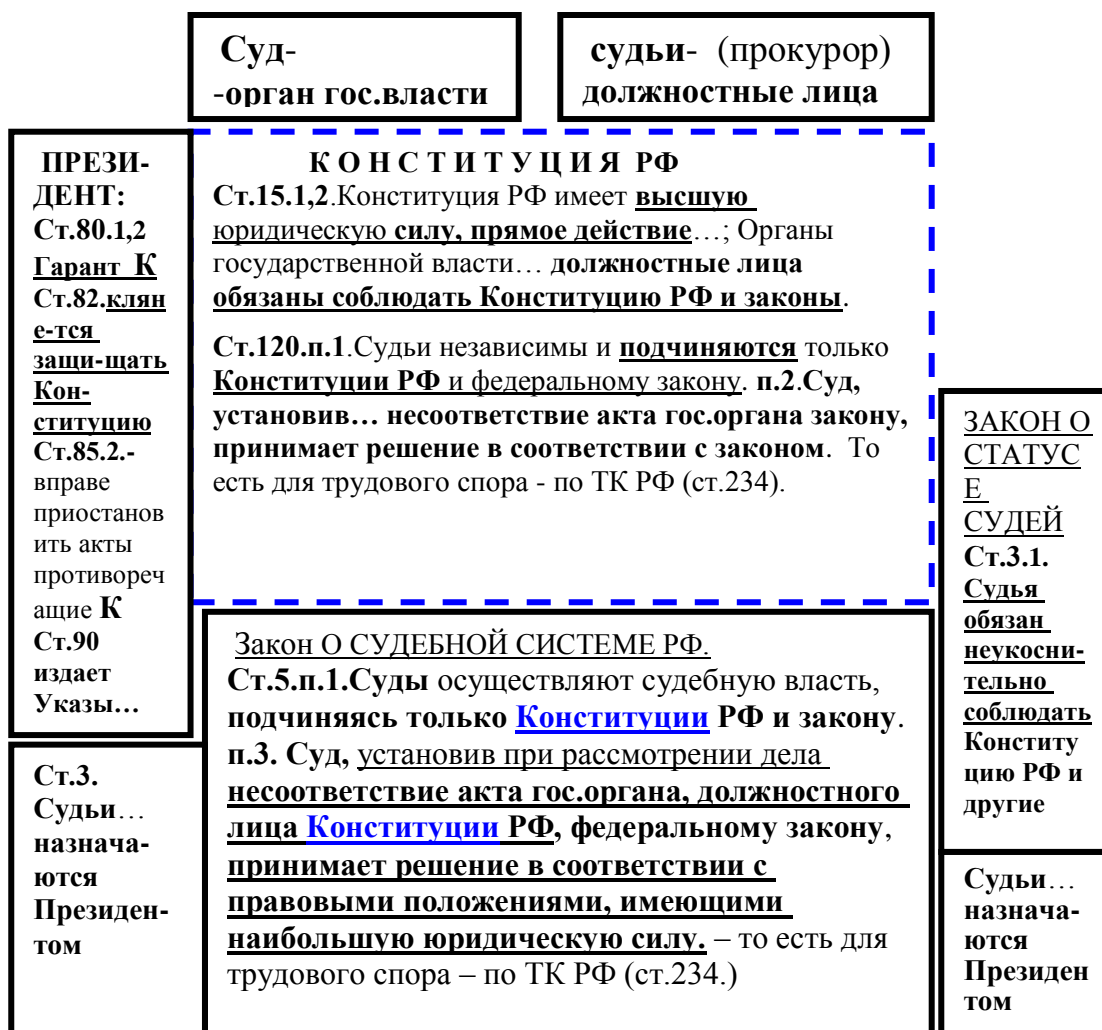
II. СИТУАЦИЯ ПРЕДАТЕЛЬСТВА КОНСТИТУЦИИ РОССИИ ПРЕЗИДЕНТОМ ПУТИНЫМ

Ситуация с неподчинением- предательством Конституции судьями в процессах 2014года была доложена в адрес Путина через Администрацию президента РФ и в Конституционный Суд РФ в 2015году отдельными письмами и сообщение о ней было представлено в социальных сетях Интернета. Однако, никакой реакции это не вызвало. Позиция президента в этой ситуации была проявлена- как неисполнение должностной обязанности гаранта Конституции и как предательство присяги при вступлении в должность президента- в части озвученного текста «клянусь...защищать Конституцию Российской Федерации».

Бездействием президента Путина- не выполнившего должностной обязанности президента- гаранта Конституции и предательством клятвы-присяги защищать Конституцию был установлен факт антиконституционного государственного переворота в России, которая с этого факта перестала быть конституционным государством с президентской властью. Вся изложенная ситуация была представлена документально в книге «Инструкция для президента», опубликованной в Германии издательством ЛАМБЕРТ- в июле 2016года. Все руководящие государственные службы были уведомлены о выходе этой книги, но никакой реакции не последовало.

При повторном рассмотрении дела в середине 2016 года судьи столичного суда России (уже в другом составе) вновь не подчинились Конституции РФ и Трудовому Кодексу РФ, проявив циничное отношение к Основному закону РФ.

Кроме неподчинения Конституции Российской Федерации, судьи не подчинились основным положениям законов собственно судебной сферы – Закона О СТАТУСЕ СУДЕЙ и Закона О СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РФ – см.схему_1.



Схема_1. Выход судов и судей из конституционного поля России

Возражения о том, что обращения гражданина к Президенту РФ об этом факте и требование призвать судей подчиниться Конституции РФ не были доведены до Путина В.В. сотрудниками аппарата Президента РФ не являются оправданием предательства Конституции РФ её гарантом – в его власти организовать работу Администрации надлежащим образом. Соккрытие от гаранта фактов противодействия судей Конституции РФ и закону было поддержано ближним окружением Путина В.В.- что есть предательство Президента, требующее соответствующей реакции самого президента. Таким образом, высшей властью в Российской федерации фактически установилась власть судей – над Конституцией и над Президентом- назначающим судей. Тем самым при попустительстве Путина В.В. и его молчаливом предательстве Конституции РФ в России установлена реальная власть судей, судейского произвола над всей государственной системой, над всеми гражданами Российской Федерации. Поскольку антиконституционная власть-произвол судей не преодолевается президентом- конституционным путем, гражданам остается только самостоятельно восстанавливать конституционный порядок – самостоятельно возвращать судей к подчинению Конституции РФ. Такое положение уничтожает силу конституции- как высшую юридическую и силу президента- как Главы России и гаранта Конституции России, что равносильно уничтожению России как конституционного государства.

На основании схожести содержания Основных законов в конституционных державах и возможности возникновения аналогичных ситуаций, автор рекомендует **ввести в аппарат**

президентства службу конституционного надзора – в обеспечение реальной власти президента по выполнению функции гаранта Конституции и исполнению клятвы-присяги о защите Конституции.

Можно оценить эту российскую историю- как глупейшую, но она не может не настораживать своим опытом противопоставления одной ветви власти всему стволу конституционного устройства державы. В связи с изложенным, становится очевидной необходимость введения службы конституционного надзора в Аппарате президентства для всех конституционных держав.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации.- любое издание, интернет-сайт.
2. Лачинов Ю.Н. «Инструкция для президента». LAMBERT -Германия, 2016г.

Пузанова Яна Анатольевна
студентка 2 курса, кафедра административного и трудового права ЮЗГУ, г. Курск
E-mail: puz.1993@mail.ru

УДК 342.9

К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ

На сегодняшний день не существует общества или государства, которые не проявляли бы интерес к удачному управлению своими социальными делами. Потребность государства, общества, граждан в обеспечении жизни деятельности выражается в социальных делах. Именно упорядоченность, организованность, а также постоянная регулировка поведения государственных органов, должностных лиц, поддержка общественного порядка является решением задач, связанных с социальными делами.

Нам уже давно знакомы термины как «коррупция», «взяточничество», которые нарушают интересы во всех сферах жизни.

Очень часто чиновники, принимая то или иное решение, совершенно не предполагают о наступлении возможных последствий. Отметим, что последствия не всегда влекут за собой уголовное наказание, следовательно, правонарушитель получает дополнительную пощадку, чтобы еще раз нарушить закон.

На мой взгляд, интересы государства необходимо отстаивать во всех отраслях российского законодательства, а в частности административном. Административная ответственность должностных лиц является одной из важных проблем в данной сфере, которая так и остается до настоящего времени нерешенной.

В российском законодательстве выработано огромное количество определений ответственности. В широком смысле под административной ответственностью мы понимаем разновидность юридической ответственности за нарушение какого-либо законодательства, которая выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу признанному виновным за совершенное правонарушение. Одни ученые административную ответственность представляют в виде системы общественных отношений, которая обеспечивает исполнение административно-правовой обязанности правонарушителя отвечать за свое противоправное и виновное деяние, которая реализуется с помощью применения мер государственного принуждения. Другие предполагают, что смысл административной ответственности заключается в прямом наложении наказаний, которые предусмотрены данным видом юридической ответственности.

Административная ответственность – это осуществление административно-правовых санкций, с помощью применение уполномоченным органом или должностным лицом административных наказаний к лицам, совершившим правонарушение.

Привлечение к административной ответственности должностных лиц является одним из юридических методов борьбы с правонарушениями.

И так, должностное лицо – это служащие государственных и муниципальных органов, а также работники других организаций.

Административная ответственность должностных лиц – это одна из составных частей института административной ответственности.

В Кодексе об административных правонарушениях РФ закреплено основное определение должностного лица, как субъекта административной ответственности. А именно, согласно статьи 2.4, должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения или административного правонарушения в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих служебных обязательств [1].

Основываясь на статью 2.2 КоАП РФ, отметим, что наличие вины в деянии является обязательным условием привлечения должностного лица к административной ответственности [4, 10].

Ссылаясь на КоАП РФ, мы видим, что к должностным лицам в качестве дополнительного наказания применяется такой вид наказания как конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения.

Однако отметим, что применение данного взыскания возможно только в судебном порядке. Об этом свидетельствуют многие определения Конституционного Суда РФ, которые отменяют административный порядок конфискации.

Необходимо выделить и то, что помимо норм административного права, ответственность за административное правонарушение регулируется и нормами многих других отраслей, а именно финансового, земельного, трудового и т.д.

Рассматривая административную ответственность должностных лиц нельзя оставить без внимания функции административной ответственности должностных лиц, а именно охранительная, карательная, контрольная, регулятивная и др. Я считаю, что основной функцией административной ответственности должностных лиц является стимулирующая функция. Только стимулирующая функция показывает социальную ценность административной ответственности именно как средства обеспечивающие соблюдение дисциплины, а также законности должностными лицами при осуществлении профессиональной деятельности.

Взглянув на административную ответственность должностных лиц к примеру, со стороны правового стимулирования, мы увидим, что административная ответственность должностных лиц выступает в виде системы мер материального, морального и психологического влияния уполномоченных на то органов административной юрисдикции на волю, а также сознание должностного лица с целью достижения согласно требованиям, которые закреплены в нормах административного права, соответствующего поведения, которое отвечает интересам общества.

Определение понятия «должностное лицо» давно закреплено в Кодексе об административном правонарушении РФ, однако применение этого термина на практике остается открытым [4, 19]. Должностные лица - специальные субъекты административной ответственности, которые имеют весьма сложный правовой статус. Раскрытие содержания, а также понимание термина «должностные лица» содействует верной квалификации административных правонарушений, совершенных должностными лицами.

В связи с не совершенствованием закона разграничение должностных административных проступков и преступлений, схожих составами становится все сложнее. Тем самым возникает необходимость ввести в статьи более конкретные критерии криминализации.

Также для более точного выбора меры ответственности, на мой взгляд, необходимо подразделить всех должностных лиц на две категории, а именно: на публичные должностные лица к которым необходимо отнести должностных лиц государственных органов и местного самоуправления, а также на частные должностные лица, к которым можно отнести должностных лиц организаций и т.д.

Я считаю, что на данный момент необходимо усилить контроль за фактическим применением мер административной ответственности к должностным лицам. То есть контрольным органам необходимо тщательно контролировать процесс практического применения мер административной ответственности к должностным лицам. Именно этот метод способен решить проблему безнаказанности должностных лиц за проступки, которые регулярно совершаются в процессе исполнения своей служебной деятельности.

Подводя итог всего выше сказанного, я считаю, не смотря на то, что нормативная база административного права за последнее время потерпела многие изменения, административная ответственность должностных лиц так и остается нерешенным вопросом

и подлежат тщательной переработки.

Литература:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС КонсультантПлюс.
2. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях / под общ. ред. Н.Г. Салищевой. - 7-е изд. - М.: Проспект, 2011. - 1296 с.
3. Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах: учеб. Пособие. 3-е изд., перераб. и доп. – «Проспект», 2010. – 256 с.
4. Липатов Э.Г., Чаннова С.Е. Постатейный комментарий к Кодексу об административных правонарушениях. Издат.: Гросс Медиа, 2008. — 555 с.

Дёмина Анастасия Андреевна
студентка Национального юридического университета г. Харькова
E-mail: liketezi102@gmail.com

УДК 341.01

ДВОЙНЫЕ СТАНДАРТЫ В ОБОЗНАЧЕНИИ ПРАВА НАРОДОВ И НАЦИЙ НА САМООПРЕДЕЛЕНИЕ

Право народов и наций на самоопределение в системе международного права является одним из основополагающих принципов, обязательным для всех контрагентов мировой арены. Бесконечное множество дискуссий окружает данный принцип, ведь речь идет о предоставлении народам полной свободы для установления наиболее важных общественных отношений в различных сферах жизни, таких как: правовая, экономическая, политическая, культурная и др. Одним из наиболее дискуссионных вопросов является вопрос «Что это – право или принцип?».

Право народов и наций на самоопределение берет свои истоки со времен эпохи просвещения, когда общественная мысль передовых европейских стран пришла к идейным основам Великой французской революции. Как следствие в 1791 году 3 сентября во Франции была принята Конституция, закрепляющая свободу человека и равенство людей в их правах от рождения. В соответствии с данным нормативно-правовым актом «источник суверенитета зиждется, по существу, в нации» [1, 250]. Безусловным толчком, для развития права на самоопределение стал процесс деколонизации 1945-1965 годов, за этот период на карте мира появилось около 56 суверенных государств. Основой послужило закрепление в 1945 году в Уставе ООН принципа самоопределения народов и наций и продолжение его регламентирования в 1960 году в Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. В большинстве случаев избавление от зависимости проходило мирным путем – проведением референдума, но были и такие, когда европейские страны признавали независимость колоний лишь после военных действий, в которых одержали поражение.

Существует множество известных примеров реализации права на самоопределение народов, например, при распаде СССР, распаде Югославии, разделении Чехословакии на два независимых друг от друга государства. Сегодня процесс деколонизации завершен, но вопрос о самоопределении народов и наций по-прежнему актуален, связано это с желанием народов сохранить свою индивидуальность, особенные черты национальностей и не дать всемирному процессу глобализации стереть все это раз и навсегда.

И все же в международных актах, принятых позже, чем Устав ООН самоопределение народов и наций закрепляется как право, а не как принцип. Примером этому может послужить вышеупомянутая Декларация о предоставлении независимости колониальным странам и народам, принятая 14 декабря 1960 года в ст.2 которой указано: «все народы имеют право на самоопределение; в силу этого права они свободно устанавливают свой политический статус и осуществляют свое экономическое, социальное и культурное развитие». Следует отметить и то, что 16 декабря 1952 года на VII сессии Генеральной Ассамблеи ООН была принята резолюция 637(VII) «Право народов и наций на самоопределение». В ней подчёркивалось, что население самоуправляющихся и подопечных территорий имеет право на самоопределение, а государства, отвечающие за управление этими территориями, должны применять практические меры для реализации этого права [2]. Таким образом, самоопределение народов и наций, является их преимущественным правом.

Сегодня реализация данного права подвергается активному обсуждению в связи с событиями в Украине, которые также не оставили в стороне и Российскую Федерацию. Связано это с применением и реализацией данного права народом Крыма и активной

борьбой народа Донбасса за право быть независимым. В данном случае двойственность стандартов проявляется в том, что существует не урегулированная коллизия норм международного права, а именно нормы о праве на самоопределение и нормы, закрепляющей принцип территориальной целостности государства. Таким образом возникает вопрос: «Что важнее?».

Многие главы государств боятся того, что реализация права народов и наций может привести к разрушению территориальной целостности страны, как это было, например, в Югославии или Чехословакии. Но ведь предоставление народу права решить самому судьбу также может и спасти страну от деления её на части, примером тому референдум 2014 года в Великобритании об отделении от неё Шотландии. Поэтому важно предоставить народу или нации выбор, то есть наделить его правом на самоопределение и дать возможность его реализовать. Анализируя конституции разных стран (Германии, Франции, Российской Федерации, Украины), нужно обратить внимание на то, что в большинстве из них человеку гарантируются социальные права. Исходя из этого, государства, которые гарантируют народу создание условий, обеспечивающие достойную жизнь и возможность всестороннего развития человека, должны признавать право народов на самоопределение как международное социальное право. Только тогда оно будет выступать основной гарантией для народа в обеспечении его социальной защиты. Все, вышеназванные, примеры реализации прав народов на самоопределение, мирным или повстанческим путем, напрямую связаны с нарушением государствами реализации прав человека.

Отделение Крыма от Украины позволила народам данной территории не только реализовать право на самоопределение, но и защитить себя от нарушения своих основных прав. Народ Крыма реализовал, прежде всего, право, определенное ст.5 Конституции Украины, которое указывает на то, что именно народ является основным источником власти. Власть, согласно этой статье, народ осуществляет через органы государственной власти и местного самоуправления [3]. Поскольку Крым, во время вхождения в состав Украины, был Автономной республикой в её составе и имел свой Верховный совет, этот орган государственной власти выражал волю народа Крыма. Поскольку народ Крыма не признал новую, пришедшую путем государственного переворота, Киевскую власть легитимной, Верховный Совет Крыма голосованием решил вопрос о выходе из состава Украины. В данном случае, действия совершенные народом Крыма в соответствии с закрепленным международными нормами правом на самоопределение можно считать законными. Крымский народ самостоятельно без государства Украина, обеспечил себе безопасность, удовлетворил свои национально-культурные и языковые потребности, о которых в соответствии со ст. 12 Конституции Украины должно беспокоиться государство. Референдум, проведенный в Крыму по поводу присоединения полуострова к Российской Федерации, является доказательством мирной реализации этого права. Решением данного референдума народ высказал свое мнение и защитил свою культуру, обеспечил себе возможность говорить на родном русском языке.

Но, если рассматривать решения Верховного Совета Крыма и референдума в соответствии с внутренним законодательством Украины, то их законными считать нельзя, потому как ст. 73 Конституции Украины закреплена норма, в соответствии с которой исключительно всеукраинским референдумом решаются вопросы об изменении территории Украины. В данный момент, народ Донбасса отстаивает своё право на самоопределение, защищая себя от карательной операции, которую проводит правящий режим в Украине. Как и народ Крыма, он так же требует реализации своего права на самоопределение, путём отделения от Украины. Русскоязычное население Луганской и Донецкой областей всегда боролось за право говорить на родном русском языке. Сегодня оно борется еще и за сохранение культуры и истории родных территорий, за обеспечение своим детям права на жизнь, безопасность, всестороннее развитие и образование. С учетом, того, что народы многих стран стремятся сохранить индивидуальность, требуют реализации своих прав,

жизни в таких условиях, в которых им будет комфортно, и они смогут развиваться, то, безусловно, жизнь человека и реализация его прав должны стоять на первом месте, быть выше, чем принцип территориальной целостности.

Эти случаи не единичны в мире, каждая страна в определенные периоды своего существования проходит этот путь. Количество новых государств в мире с каждым годом растет. Поэтому, на мой взгляд, государства, которые входят в состав ООН и ратифицируют международные акты принятые данной организацией, придерживаются её устава, должны разработать механизм, при котором реализация права на самоопределение народов и наций будет считаться законной со всех сторон, как с международной, так и с внутренней государственной. Для устранения коллизий между правом на самоопределение и принципом целостности территорий, а также между нормами национального законодательства государств-членов ООН с международными нормами необходимо создать международный акт, который мог бы урегулировать данные вопросы и избавить мир от вечных дискуссий о законности образования новых государств на карте мира.

Литература:

1. Конституции и законодательные акты буржуазных государств XVII—XIX вв.: Сб. документов / Под ред. П.Н. Галанзы. М., 1957. с.250.
2. Официальные отчёты Генеральной Ассамблеи: Резолюции, принятые по докладам Третьего комитета, седьмая сессия, Дополнения №16, резолюция 637, с.29-30, [электронный ресурс] URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/>
3. Официальный сайт Верховной Рады Украины, Конституция Украины [Электронный ресурс] URL: <http://zakon5.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80/page>

УДК 343.535

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)

Несостоятельность (банкротство) — одна из старейших экономических и юридических категорий, известных еще правовой системе Древнего Рима. Этот институт всегда выступал в качестве одного из ключевых регуляторов экономических процессов в обществе, обеспечивал стабильность и устойчивость хозяйственного оборота. Социально-экономическая важность института банкротства диктовала необходимость разработки специального законодательства, способного обеспечить адекватное правовое регулирование комплекса вопросов, связанных с банкротством. На сегодняшний день соответствующие отрасли законодательства существуют во всех странах с рыночной экономикой.

Глава 2 Федерального закона от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - ФЗ N 127-ФЗ) [1] посвящена вопросам предупреждения банкротства.

В п.1 ст. 30 ФЗ N 127-ФЗ указано, что в случае возникновения признаков банкротства, установленных пунктом 2 статьи 3 ФЗ N 127-ФЗ, руководитель должника обязан направить сведения о наличии признаков банкротства собственнику имущества должника - унитарного предприятия и лицам, имеющим право инициировать созыв внеочередного общего собрания акционеров (участников), в течение десяти дней с даты, когда руководителю стало или должно было стать известно об их возникновении.

Аналогичная обязанность руководителя должника, направить сведения о наличии признаков банкротства собственнику имущества должника, отражена в Постановлении ФАС Поволжского округа от 24.01.2008 г. по делу N А12-13877/07-С55[2] и Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 26.06.2012 по делу N А31-5009/2008[3].

Обращаем внимание, что в Постановлении ФАС Центрального округа от 30.09.2005 по делу N А14-5278-2005/39/206 указано, что ФЗ N 127-ФЗ не предусматривает правовых последствий в случае невыполнения руководителем должника обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 30 ФЗ N 127-ФЗ, аналогичная позиция указана в Постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2013 по делу N А41-23582/13[4]; Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2007 N 17АП-7199/2007-ГК по делу N А50-12669/2007[5].

Учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в случаях, предусмотренных федеральным законом, обязаны принимать своевременные меры по предупреждению банкротства организаций (пункт 2 статье 30 ФЗ N 127-ФЗ).

В пункте 3 статьи 30 ФЗ N 127-ФЗ регламентируется, что в целях предупреждения банкротства организаций учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом принимают меры, направленные на восстановление платежеспособности должника. Меры, направленные на восстановление платежеспособности должника, могут быть приняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником.

Таким образом, в Российской Федерации фактически содержится только призыв к учредителям (участникам) должника, собственнику имущества должника - унитарного предприятия, органам государственной власти и местного самоуправления принимать

своевременные меры по предупреждению банкротства организаций, хотя норма рассмотренной статьи 30 ФЗ N 127-ФЗ сформулирована как обязательная. Однако обязанность вышеуказанных лиц не подкрепляется мерами государственного воздействия в случае ее несоблюдения.

Несмотря на то, что предупреждение банкротства является очень эффективным способом восстановления платежеспособности должника, в России эта конструкция практически не применяется. Причиной этому является несовершенство законодательства в указанной области, поскольку глава 2 ФЗ№127-ФЗ содержит только общие положения, связанные с применением мер по предупреждению несостоятельности, причем в период, предшествующий подаче заявления в суд о признании должника банкротом. Это вызывает сложности использования как досудебной, так и судебной санации. В связи с этим целесообразно внести ряд изменений в ФЗ №127-ФЗ.

Во-первых, необходимо более детально урегулировать вопросы, связанные с досудебной санацией, так как многие положения о ней первоначально закрепленные в Законе о банкротстве 1992г., были необоснованно исключены из текста Закона о банкротстве 1998г., а также действующего ФЗ №127-ФЗ, что привело к отсутствию каких-либо гарантий для участников санации.

Действующий ФЗ№127-ФЗ должен детально регулировать содержание соглашения о досудебной санации, обязанности должника и его ответственность при проведении санационных мероприятий, а также его права при достижении восстановления платежеспособности должника. Необходимо также закрепить в ФЗ№127-ФЗ, что в ходе проведения досудебной санации кредитор вправе контролировать деятельность должника (в определенных пределах) в целях пресечения злоупотреблений. Кроме того, в ФЗ№127-ФЗ следует предусмотреть конкретные сроки проведения мероприятий по досудебной санации.

Во-вторых, необходимо закрепить в законе, что помимо санационного соглашения с должником может заключаться соглашение об урегулировании долгов, по которому кредиторы обязуются осуществлять свои права определенным образом и(или) воздержаться от осуществления указанных прав. Такое соглашение создает условия для отсрочки платежа должником на определенных условиях, относительно выгодных для кредиторов.

Соглашением об урегулировании долгов могут предусматриваться условия, обязывающие должника предварительно согласовывать с определенными кредиторами сделки и (или) иные действия должника, совершаемые им до возбуждения производства по делу о банкротстве.

В-третьих, следует законодательно закрепить норму о том, что с момента начала мероприятий по предупреждению банкротства и до их окончания дело о признании должника банкротом не может быть возбуждено арбитражным судом. При этом в случае подачи кредитором заявления о признании должника банкротом, в период проведения мероприятий по досудебному предупреждению банкротства, должник должен предоставить в арбитражный суд санационное соглашение или соглашение об урегулировании долгов.

Указанные изменения, следует вносить именно в главу 2 ФЗ №127-ФЗ без создания относительного законодательства, регулирующего досудебную санацию. Причиной является тот факт, что механизмы досудебной санации (предупреждения банкротства) при наличии его признаков преследуют те же цели, что и судебные процедуры в деле о банкротстве, имея при этом свои особенности.

Источники:

1. Российская Федерация. Законы. О несостоятельности (банкротстве)[Текст]: [федер. закон РФ: от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ] // "Собрание законодательства РФ", 28.10.2002, N43, ст.4190;

2. Постановление ФАС Поволжского округа от 24.01.2008 г. по делу N A12-13877/07-С55 [Электронный ресурс:] Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi n=59876> (Дата обращения: 10.09.2016);

3. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 26.06.2012 по делу N A31-5009/2008 [Электронный ресурс:] Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/ jfudfvn/10> (Дата обращения: 10.09.2016);

4. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2013 по делу N A41-23582/13[Электронный ресурс:] Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AVV;n=59719> (Дата обращения: 12.09.2016)

5. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.11.2007 N 17АП-7199/2007-ГК по делу N A50-12669/2007[Электронный ресурс:] Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons> (Дата обращения: 10.09.2016).

Купцова Инна Викторовна

студентка 3 курса ЮРП-б-о-13-1 Юридического института СКФУ.

E-mail: inna.kuptsova.96@mail.ru

Научный руководитель:

Зибер Анна Эдуардовна

к.м.н., доцент,

доцент кафедры уголовного права и процесса Юридического института СКФУ.

УДК 343.13

НРАВСТВЕННЫЙ АСПЕКТ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСГУМАЦИИ КАК УГОЛОВНО - ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДЕЙСТВИЯ.

Эксгумация (позднелат. ех-из, лат. humus-земля, почва) - извлечение трупа из места его захоронения. В настоящее время эксгумация производится исключительно в целях осмотра и освидетельствования причины смерти, установления личности покойного, открытия новых фактов и улик по уголовному делу, иногда же, для перезахоронения тела. [4, 34]

Обращаясь к историческим истокам, институт эксгумации не то что не был развит, а он отсутствовал как таковой и даже приравнивался к мародерству. В связи с существовавшими в то время, прочно устоявшимися канонами, речь об извлечении тела из могилы, даже исходя из самых благородных побуждений, представлялась невозможной. Тому, в большей степени, способствовали религиозные и эзотерические мотивы. Древние люди, веровавшие в высшие силы и непоколебимую душу человека как особую субстанцию, боялись потревожить покойника, ссылаясь на большие неприятности и гнев духов. Некоторые народы были уверены в том, что если раскопать тело захороненного человека, оно может ожить. Конечно, не все придерживались строгих правил, например, грабители могил иногда раскапывали захоронения с целью наживы.

Со временем наука стала развиваться в этом направлении, и в 19 веке началось активное изучение трупов. Зачастую, трупы извлекались из могил, несмотря на строжайшие нравственные, религиозные запреты. Широкие масштабы изучение человеческого трупа, а именно его эксгумация с целью изучения причин смерти и установления личности, началась с середины 20 века. В настоящее время данное мероприятие встречается довольно часто, в целях проведения судебной медицины для производства следственных действий.

Актуальность данной работы обусловлена применением института эксгумации как уголовно-процессуального действия и рассмотрения его с морально-нравственных позиций.

Эксгумация, производимая с целью последующей судебно-медицинской экспертизы, является следственным действием. Своей наивысшей степени по значимости в ведении следственного дела, институт эксгумации приобретает после закрепления его законодателем в статье 178 УПК, что будет рассмотрено ниже.

В юридической, а так же медицинской литературе немало авторов касаются института эксгумации и его правового и криминологического значения. К ним относятся Белкин Р.С., Барихин Ф.Б., Кудрявцев В.Л., Сухарев А. Я, Поркшеян О. Х. и многие другие. Изучая эксгумацию в теории, авторы дают классификацию, рассматривают спорные вопросы, тенденции и развитие института на современном уровне.

Так, еще 1966 году Поркшеян О.Х., советский судебно-медицинский эксперт, доктор медицинских наук, профессор, заслуженный деятель РСФСР, выявил классификацию обстоятельств и оснований эксгумаций трупов, а именно:

1. официально разрешенные (правомерные) эксгумации трупов:
 - с судебно-медицинскими целями;
 - в связи с переносом кладбища с одного места на другое;

- в связи с переносом трупа с одного кладбища на другое;
- с целью опознания личности захороненного (случаи, не связанные с уголовно-следственным розыском личности);

- с научными и историческими целями.

2. случайные эксгумации трупов:

- случайное обнаружение захороненного трупа при землеройных работах, при разборке старых зданий и др.;

3. преступные (неправомерные) эксгумации трупов:

- с целью мародерства;
- с целью удовлетворения половой потребности (некрофилия);
- с целью надругательства над трупом. [5, 78]

Данная классификация является наиболее полной, хотя и не включается в себя такие редкие случаи, как эксгумация тела в целях проведения религиозно-культурного обряда и т.д.

В рамках данной работы, нас больше всего интересует проведение эксгумации в следственных целях, а именно:

1. наличие у органа, ведущего расследование, данных о криминальном захоронении (например, с целью сокрытия следов преступления) и о месте погребения трупа;

2. необходимость проведения экспертизы трупа, захороненного официально после установления причины смерти и на основании медицинского свидетельства о смерти, выданного лечащим врачом или фельдшером, но без предварительного патологоанатомического или судебно-медицинского исследования (при возникновении уголовно-правовых или гражданско-правовых отношений в связи со смертью человека и после захоронения его трупа);

3. заведомая неполнота или обоснованные сомнения органов следствия или других участников судопроизводства в полноте или правильности первичного патологоанатомического или судебно-медицинского исследования трупа;

4. появление в процессе расследования и после захоронения новых обстоятельств, важных для расследования и требующих повторного судебно-медицинского исследования трупа или изъятия образцов для сравнительного исследования, когда по имеющимся экспертным документам первичного судебно-медицинского или патологоанатомического исследования невозможно решить стоящие перед следствием вопросы;

5. необходимость опознания трупа;

6. необходимость убедиться в том, что труп, эксгумация которого проводится, в действительности был захоронен и находится в месте захоронения;

7. необходимость извлечения из могилы вещей и предметов, захороненных вместе с трупом.

Данный перечень, наиболее часто встречаемый в литературе, наглядно

демонстрирует все возможные случаи проведения эксгумации исключительно в следственных целях.

После теоретического толкования оснований возникновения института эксгумации в следственных целях, предлагаем перейти к анализу содержания статьи. Итак, статья 178 УПК, а именно пункт 3, гласит: при необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и уведомляет об этом близких родственников или родственников покойного. Постановление обязательно для администрации соответствующего места захоронения. В случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом. [6, 71]

Кудрявцев В. Л. справедливо в своей работе обращает внимание на содержание в тексте статьи «необходимости» извлечения трупа из места захоронения, отмечая, что данная формулировка носит оценочный характер и носит двухступенчатый уровень,

выражающийся в двух факторах: а) природой эксгумации как следственного действия, заключающейся в его обеспечительном, вспомогательном характере, создающим условия для успешного проведения других следственных действий (осмотра трупа, предъявление трупа для опознания и назначение судебно-медицинской экспертизы трупа); б) отсутствием других возможностей, кроме производства эксгумации, решить стоящие перед следствием задачи. [2, 69] Конечно, эта позиция заслуживает внимания, ведь необоснованная эксгумация несет в себе определенные последствия и, желательнее, чтобы решение об эксгумации трупа следователь принимал после консультации со специалистом в области судебной медицины, которому следует предоставить все необходимые материалы уголовного дела.

Эксгумация может быть признана нецелесообразной, если имеющиеся в деле судебно-медицинские документы и иные материалы позволяют разрешить интересующие следствие вопросы без её производства. Если возможно получение сведений без изъятия трупа, а на основании дополнительных процессуальных действий (допроса свидетелей, изъятия необходимой документации и т.д.), то проведение эксгумации является нецелесообразным. Закон же допускает только целесообразное проведение эксгумации в следственных целях.

Так же, хотелось бы обратить внимание на вторую часть нормы, которая гласит «в случае, если близкие родственники или родственники покойного возражают против эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом». Анализируя эту часть, представляется возможным сделать вывод о том, что при решении следственного органа о проведении эксгумации, в учет не берется морально-нравственная сторона.

Данная статья начиналась с исторического исследования института эксгумации. Как было сказано выше, издревле люди относились с особой почестью к усопшим. Данная норма, закрепленная УПК не дает права выбора родственникам покойного, тело которого придается эксгумации. На наш взгляд, это является не совсем правильным и подвергается критике. Очень часто родственники покойного выступают против проведения эксгумации в следственных целях. Невозможно отрицать важности волеизъявления, с точки зрения нравственного осознания. Не каждый родственник способен спокойно отнестись к тому, что труп его родного/близкого человека будет потревожен. Конечно, данное утверждение может быть раскритиковано и является достаточно спорным. Зависит от психологии человека, его религиозного верования или морально-нравственных принципов. Напрямую, эксгумация не несет в себе вредоносных последствий и скептицизм, вполне себе, оправдан. Но речь идет не о мести Богов или о проклятии, а о согласованности и волеизъявлении родственников, чья родовая могила будет эксгумирована.

Таким образом, из всего выше сказанного, мы сможем перейти к следующему выводу. Институт эксгумации это, несомненно, важная сторона проведения следственных действий, которая во многом помогает и упрощает процедуру предварительного расследования, да и следствия в целом. Но на наш взгляд, было бы целесообразно предоставлять право выбора родственникам трупа, чье тело передается эксгумации, на осуществление процессуальных действий.

Список используемой литературы:

1. Кригер А.Е. Проблемы производства эксгумации и использование её результатов при расследовании уголовных дел: дис. канд. юрид. наук, Барнаул, 2006 – 196 с.
2. Кудрявцев В.Л. Эксгумация: особенности принятия решения и тактики производства // Российский следователь. 2005. № 2
3. Натура Д.А. Эксгумация: уголовно-процессуальные, криминалистические и экспертные проблемы теории и практики проведения и использования ее результатов//Краснодарский юридический институт МВД России, 2003-186 с.

4. Натура Д.А., Натура А.И., Филиппов А.Г. Эксгумация: понятие, процессуальная регламентация, тактика // «Вестник криминалистики». Вып. 4 (8). – М.: Спарк, 2003 - 179 с.
5. Поркшеян О. Х. Эксгумации трупов (классификация поводов). Актуальные вопросы судебной медицины и криминалистики. Труды ЛенГИДУВа. Л, 1966-269 с.
6. Уголовно-процессуальный кодекс// «Собрание законодательства РФ», 24 декабря 2001, № 52 (ч. I)
7. Шиканов В.И. Эксгумация трупа в системе следственных действий. – Иркутск, 1980 – 304 с.

Яворина П.А.

магистрант 2 курса Юридического института
Сыктывкарского государственного университета
имени Питирима Сорокина, г. Сыктывкар

Научный руководитель:

Черкасов К.В.

профессор кафедры государственно-правовых дисциплин,
доктор юридических наук

6. РЕГИСТРАЦИЯ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ ВЛАСТИ: ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ

Статья посвящена проблемам в области государственной регистрации нормативных правовых актов и их опубликования. Выявлена противоречивая практика Министерства юстиции Российской Федерации. В статье раскрыты основные этапы регистрации нормативно-правовых актов.

Ключевые слова: нормативный правовой акт, регистрация, публикация, Министерство юстиции Российской Федерации.

Сегодня в России Министерство юстиции Российской Федерации (далее - Минюст России) реализовывает ряд полномочий правоприменительного характера, которые касаются регулирования отношений государства с юридическими и физическими лицами, а также общественными организациями. В сферу функций его входит и осуществление нормоконтроля, в связи с государственной регистрацией нормативно-правовых актов (далее - НПА) органов федеральной исполнительной власти. В данной статье автором будут перечислены проблемные аспекты при регистрации НПА министерством.

Со дня принятия Указа Президента Российской Федерации (далее – РФ) от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти»¹ и Постановления Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации»² необходимость регистрации различных НПА в Минюсте России изменялась несколько раз, по этой причине регистрация документов происходит с ошибками. Из практики министерства можно выделить ряд примеров, когда акты, подходящие под все критерии, в одном случае регистрировались, в другом не нуждались в регистрации документа или вообще получали отказ.

Одной из главных причин противоречий в регистрации НПА является неточность формулировки критериев регистрации. Ссылаясь на пример, некоторое время назад, в

¹ Указ Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» // Режим доступа: <http://base.garant.ru/10123081/> (дата обращения: 12.06.2016)

² Постановление Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» // Режим доступа: <http://base.garant.ru/166045/> (дата обращения: 12.06.2016)

регистрации актов, с частичным упоминанием нормативно-технического характера, Минюст России отказывал, на сегодняшний день ситуация в министерстве изменилась, и большая часть подобных НПА регистрируются. Так, в 2001 году министерством был зарегистрирован Приказ Министерства путей сообщения (далее – МПС) РФ от 17 ноября 2000 г. № 28Ц «О порядке проверки знаний Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, других нормативных актов МПС России и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации»³ (регистрация №2545). Тем самым, министерство, противореча своим критериям по регистрации документа, подтвердило обязательность правил по технической эксплуатации железных дорог.

Схожая ситуация и в сфере присвоения тарифных разрядов работникам. Тарификация работ (присвоение разрядов) происходит с учетом единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих и единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих или с учетом профессиональных стандартов⁴. Так, из всех действующих выпусков единого тарифно-квалификационного справочника в Минюсте России был зарегистрирован только один⁵. Причина регистрации приказа Министерства труда России (далее – Минтруда России) от 18.02.2013 № 68н до сих пор остается не выясненной.

Еще один пример, из указанного аспекта, касается единого квалификационного справочника, из существующего количества справочников, в Минюсте России, как зарегистрированные, числятся только некоторые. Отсюда можно сделать вывод, что отсутствие государственной регистрации некоторых актов, это самостоятельное решение Минюста России и принято, в неоднозначных ситуациях, по своему усмотрению. Из анализа вышеперечисленных документов, справедливо следует вывод, что из-за отсутствия у многих нормативно-технических актов факта регистрации, может возникнуть вопрос о наличии правового характера данных документов. Однако надо заметить, что федеральные министерства имеют права создавать в пределах своей компетенции НПА и иные акты, и большая часть этих актов может быть отнесена к нормативно-техническим. Соответственно, неисполнение данных актов, может привести к чреватых последствиям, для примера можно взять строительство, ремонт, транспорт и другие сферы.

Вторым пробелом, в критериях регистрации НПА, являются проблемы с выявлением межведомственного характера НПА. Так, государственной регистрации подлежат акты, содержащие правовые нормы, которые обязательны для других федеральных органов исполнительной власти, утвердившего (двух или более федеральных органов исполнительной власти, совместно утвердивших) нормативный правовой акт⁶.

На сегодняшний день, точного определения актам межведомственного характера не дано, из этого следует, что определение можно толковать по-разному. Трактованная формулировка Минюстом России является нечеткой, так как в ней отсутствует точные правовые критерии, которые бы указывали на правильность принятия решения по вопросу о

³ Приказ МПС РФ от 17 ноября 2000 г. № 28Ц «О порядке проверки знаний Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, других нормативных актов МПС России и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации» //Режим доступа: <http://base.garant.ru/182892/> (дата обращения: 12.06.2016);

⁴ «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 30.12.2015)

ТК РФ, Статья 143. Тарифные системы оплаты труда //Режим доступа:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/42837235b6d473f95a93972f6c3ea41cfc76d077/ (дата обращения: 12.06.2016);

⁵ Приказ Минтруда России от 18.02.2013 N 68н "Об утверждении Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, выпуск 52, разделы: "Железнодорожный транспорт"; "Морской и речной транспорт" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.03.2013 N 27905)// Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144823/(дата обращения: 12.06. 2016).

⁶ Приказ Минюста России от 4 мая 2007 г. № 88 // Режим доступа: <http://base.garant.ru/191154/> (дата обращения 13.06.2016)

том, входит определенная организация в систему того или иного федерального органа исполнительной власти или нет.

Сегодня определение «система» употребляется во многих значениях, например, как совокупность объектов или множество элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которое образует определенную целостность, единство⁷. Вывод: в систему любого органа исполнительной власти могут входить все лица, на которых распространяется действие, изданных им, НПА. Анализ некоторых существующих НПА указывает на то, что многие акты не были зарегистрированы в Минюсте России, хотя они затрагивают права и обязанности юридических лиц, которые организационно не подчинены органам исполнительной власти, принимавшим акты. Отсюда видно, что регистрация НПА межведомственного характера осуществляется с ошибками, из-за отсутствия точных критериев регистрации в Минюсте России.

Третьей проблемой регистрации НПА является опубликование актов до всеобщего сведения надлежащим образом. Через анализ справочных правовых систем можно обнаружить, что в России существует огромное количество актов, которые не прошли регистрацию в Минюсте России и не были опубликованы. Если обратиться к Конституции РФ, то в ней сказано, что любые НПА, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения⁸. Что понимать под официальным опубликованием НПА - ни в законодательстве, ни в теории права точного определения нет.

Пленум Высшего Суда РФ пришел к решению о том, что если возможность ознакомления с содержанием документа у лица, права и свободы которого данный документ затрагивает, была, то порядок опубликования НПА не был нарушен, по мотиву опубликования не в том печатном издании, либо доведения его до сведения лиц в ином порядке.

Отсюда следует вывод, что не все НПА федеральных органов исполнительной власти нуждаются в обязательной государственной регистрации, значит и должна различаться их процедура опубликования. Так представляются ложными утверждения о том, что на НПА, которые затрагивают права и обязанности юридических лиц, распространяются те же правила государственной регистрации и опубликования, которые применимы к актам, затрагивающим права отдельных граждан.

Данный факт противоречит Указу Президента РФ № 763⁹. Согласно 8 пункту официальному опубликованию в порядке, установленном нормой 9 Указа Президента РФ № 763, подлежат только нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, устанавливающие правовой статус организаций или имеющие межведомственный характер, прошедшие государственную регистрацию в Министерстве юстиции РФ. Иные нормативные правовые акты могут быть официально опубликованы в порядке, устанавливаемом органом, принявшим этот акт¹⁰.

Однако это не является причиной того, что любой НПА, который не прошел государственную регистрацию или был зарегистрирован, но не был опубликован, не имеет правовой силы и не влечет правовых последствий, так как не вступил в правовую силу (это касается как граждан, должностных лиц, так и организаций).

Четвертым пробелом в регистрации НПА является определение лица, которое будет утверждать его от имени федерального исполнительного органа.

⁷ Большой российский энциклопедический словарь. М.: БРЭ, 2003. С. 1437. (дата обращения: 13.06.2016)

⁸ Конституция РФ. Режим доступа// <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm> (дата обращения: 10.07.2016)

⁹ Указ Президента РФ. Режим доступа// № 763 <http://base.garant.ru/10123081/> (дата обращения: 10.07.2016)

¹⁰ Там же.

Пленум Высшего арбитражного Суда РФ обратил внимание на то, что по смыслу положений Административного Процессуального Кодекса РФ¹¹, при рассмотрении дела об оспаривании НПА, арбитражный суд обязан проверить полномочия органа или лица, принявшего оспариваемый НПА, в том числе, и при отсутствии указания на это в заявлении о признании НПА недействующим. «Если арбитражный суд придет к выводу, что оспариваемый акт принят органом (должностным лицом) с нарушением полномочий на издание таких актов, он вправе принять решение о признании оспариваемого акта недействующим без исследования иных обстоятельств по делу, в том числе без проверки содержания оспариваемого акта»¹²

Изначально Постановление Правительства РФ № 1009 пунктом 9 устанавливалось, что «...нормативные правовые акты подписываются (утверждаются) руководителем федерального органа исполнительной власти или его заместителем»¹³. Сейчас с 25 декабря 1997 года действует новая редакция 9 пункта и в ней говорится, что НПА утверждаются руководителем федерального органа исполнительной власти или лицом, которое исполняет его обязанности.¹⁴

Получается, что права, которые есть у министерств и других органов исполнительной власти, в отношении издания НПА, не имеют юридического значения, так как нет определенного субъекта от имени исполнительного органа. А в случае, если достоверность того факта, что заместитель министра исполнял обязанности министра в момент подписания НПА отсутствует, существуют Постановление Правительства РФ № 1009¹⁵ и норм соответствующего Положения об исполнительных органах, где говорится о том, что неправомерно подвергать сомнению наличие у заместителя министра общего права на подписание НПА.

Все вышеперечисленные аспекты, позволяют заключить, что на сегодняшний день проблемы регистрации НПА крайне актуальны, как в теоретическом, так и в практическом плане. От точности документа, его структурированности зависит установление единой федеральной политики, недопущение правовых коллизий в области нормотворческой деятельности. Система регистрации не совершенна, существует много пробелов и ошибок, которые нуждаются в доработке и серьезной корректировке.

¹¹Административный Процессуальный Кодекс РФ. Режим доступа//

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения:10.07.2016)

¹² Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ п. 6.1 от 30 июля 2013. // Режим доступа: <http://www.klerk.ru/doc/335699> (дата обращения:10.07.2016)

¹³ Постановление Правительства РФ № 1009 п.9. Режим доступа// <http://base.garant.ru/166045/> (дата обращения:10.07.2016)

¹⁴ в ред. Постановления Правительства РФ от 11 декабря 1997 г. № 1538. Режим доступа//

<http://www.zakon.profsro.ru/pravovaya-informatsiya/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-13.08.1997-n.html> (дата обращения:10.07.2016)

¹⁵ Постановление Правительства РФ № 1009 // Режим доступа // <http://base.garant.ru/166045/> (дата обращения: 24.07.16)

Список литературы:

1. Большой российский энциклопедический словарь. М.: БРЭ, 2003. С. 1437;
Электронный адрес:
2. Административный Процессуальный Кодекс РФ. Режим доступа// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/;
3. Конституция РФ. Режим доступа // <http://www.constitution.ru/10003000/10003000-3.htm>;
4. Постановление Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации» // Режим доступа: <http://base.garant.ru/166045/>;
5. Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ п. 6.1 от 30 июля 2013. // Режим доступа: <http://www.klerk.ru/doc/335699/>;
6. Постановление Правительства РФ № 1009 п.9. Режим доступа// <http://base.garant.ru/166045/>;
7. Постановление Правительства РФ № 1009 // Режим доступа // <http://base.garant.ru/166045/>;
8. в ред. Постановления Правительства РФ от 11 декабря 1997 г. № 1538. Режим доступа// <http://www.zakon.profsro.ru/pravovaya-informatsiya/postanovlenie-pravitelstva-rf-ot-13.08.1997-n.html>;
9. Приказ МПС РФ от 17 ноября 2000 г. № 28Ц «О порядке проверки знаний Правил технической эксплуатации железных дорог Российской Федерации, других нормативных актов МПС России и Положения о дисциплине работников железнодорожного транспорта Российской Федерации» //Режим доступа: <http://base.garant.ru/182892/>;
10. Приказ Минтруда России от 18.02.2013 N 68н "Об утверждении Единого тарифно-квалификационного справочника работ и профессий рабочих, выпуск 52, разделы: "Железнодорожный транспорт"; "Морской и речной транспорт" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.03.2013 N 27905)// Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144823/;
11. Приказ Минюста России от 4 мая 2007 г. № 88 // Режим доступа: <http://base.garant.ru/191154/>;
12. «Трудовой кодекс Российской Федерации» от 30.12.2001 №197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) ТК РФ, Статья 143. Тарифные системы оплаты труда //Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/42837235b6d473f95a93972f6c3ea41cfc76d077/;
13. Указ Президента РФ от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» // Режим доступа: <http://base.garant.ru/10123081/>;
14. Указ Президента РФ. Режим доступа// № 763 <http://base.garant.ru/10123081/>.

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей III международной научной конференции «Свобода и право»

ISSN 2500-1140

Научный юридический журнал «Юридический факт»

Кемерово 2016