

Издательский дом «Плутон»

Научный журнал «Юридический факт»

**ББК** Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК

378.001

XXXIII Международная научная конференция  
«Свобода и право»

**СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

26 ноября 2018

Кемерово

## СБОРНИК СТАТЕЙ ТРИДЦАТЬ ТРЕТЬЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

26 ноября 2018 г.

**ББК** Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

**ISBN** 978-5-9907998-9-9

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам XXXIII Международной научной конференции «Свобода и право», 26 ноября 2018 г. [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru) / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзугцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru) e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 26.11.2018 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л.3.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

**Содержание**

1. КРУПНЫЕ СДЕЛКИ И СДЕЛКИ, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРЫХ ИМЕЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ. ЗНАЧЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ КОРПОРАЦИЙ.....	3
<b>Боград А.А.</b>	
2. РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О САМОВОЛЬНЫХ ПОСТРОЙКАХ.....	8
<b>Фомина З.Р.</b>	
3. ПАРЛАМЕНТСКИЙ КОНТРОЛЬ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ.....	12
<b>Болотова В.А.</b>	
4. ВИКТИМОЛОГИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ...	14
<b>Игохина А.С., Филиппова Е.О.</b>	
5. ОПОСРЕДОВАННЫЙ СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ.....	18
<b>Исмайылова А.Т., Пархоменко С.В.</b>	
6. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР В ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ РФ.....	20
<b>Дурапова И.С.</b>	
7. УСЛОВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК ПО РОССИЙСКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.....	27
<b>Шахбанова Ю.А.</b>	
8. ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ.....	32
<b>Клеветова Е.Ю.</b>	
9. НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННОЙ ПОД ВЛИЯНИЕМ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ.....	36
<b>Першуткина А.А.</b>	
10. АЛИМЕНТЫ НА РЕБЕНКА-ИНВАЛИДА ПОСЛЕ 18 ЛЕТ.....	39
<b>Копылова М.Н.</b>	

## Статьи XXXIII Международной научной конференции «Свобода и право»

**Боград Анна Александровна**  
**Bograd Anna**

Учащаяся Московского университета имени С.Ю. Витте, магистратура, направление  
«Юриспруденция». E-mail: [anna\\_bograd@mail.ru](mailto:anna_bograd@mail.ru)

УДК 347.133

**КРУПНЫЕ СДЕЛКИ И СДЕЛКИ, В СОВЕРШЕНИИ КОТОРЫХ ИМЕЕТСЯ  
ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТЬ. ЗНАЧЕНИЕ ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ДЛЯ  
КОРПОРАЦИЙ**

**MAJOR TRANSACTIONS AND RELATED PARTY TRANSACTIONS. THE  
INFLUENCE OF LEGASY CHANGES FOR CORPORATIONS**

**Аннотация:** Законодательство, регулирующее крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, 01.01.2017 подвергнуто масштабному изменению. Статья содержит анализ основных последствий указанных изменений для корпораций.

**Annotation:** The procedure of the approval of major transactions and related party transactions was changed in 2017. The article contains the main consequences of these changes for the corporations.

**Ключевые слова:** крупные сделки, сделки с заинтересованностью, обычная хозяйственная деятельность, корпорации

**Keywords:** major transactions, related party transactions, economic activity, corporations

Целью правового регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в разные периоды существования корпораций было недопущение вывода значительных активов корпорации без согласия общего собрания акционеров/участников или иного органа управления.

В результате проведения реформы законодательства Российской Федерации о хозяйственных обществах в части регулирования крупных сделок и сделок с заинтересованностью [1] процедуры совершения таких сделок претерпели значительные изменения.

С 1 января 2017 г. вступил в силу Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность», которым внесены существенные изменения в данный институт. Законодатель четко разграничил случаи, когда требуется «согласие» и «одобрение» органов управления хозяйственным обществом, используя единую с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) терминологию. В статье 173.1 ГК РФ говорится о недействительности сделки, совершенной без необходимого в силу закона согласия, а не одобрения.

Из смысла Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» теперь следует, что согласие – это предварительное одобрение совершения сделки, одобрение же – последующая процедура, предусмотренная на случай, когда предварительное согласие получено не было, а сделка уже заключена.

Эта норма очень важна для корпораций, поскольку позволяет при наличии политической воли материнской компании заключать сделки в необходимый момент, фактическое согласие дается на дату заключения сделки, корпоративное одобрение происходит после заключения таких сделок (при необходимости такого одобрения). Безусловно, последующее одобрение не было запрещено законодательством и до 1 января 2017 года, так, например, в абзаце шестом пункта 6 статьи 79 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» одним из оснований для отказа в удовлетворении судами требований о признании крупных сделок недействительными, в том числе, в случае ее последующего одобрения к моменту рассмотрения такого дела в суде. Однако формулировками Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об

обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» данная ситуация урегулирована окончательно, органам управления хозяйственных обществ предоставлено право выбирать, просить ли согласие на совершение будущей сделки или одобрение следки, уже совершенной.

Положительно следует оценить нововведение, связанное с тем, что с балансовой стоимостью активов общества в случае отчуждения имущества или возникновения возможности отчуждения сопоставляется балансовая стоимость имущества либо цена его отчуждения в зависимости от того, какая из величин окажется больше. Вместе с тем следует отметить, что даже в этом случае остается возможность вывода активов хозяйственного общества, поскольку расчет крупности сделки осуществляется исходя из балансовой стоимости активов, включающих долги общества, а не от чистых активов. В новой редакции вышеуказанных законов предусмотрено, что крупной сделкой может быть не только та, по которой имущество отчуждается в собственность другого лица, но и та, по которой имущество передается во временное владение и (или) пользование (договор аренды), а также предоставляющая третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии. Следует отметить, что указанная новая норма не является в полном смысле этого слова новацией, по существу данного вопроса судебной практике давно сформировался подход, в соответствии с которым некоторые договоры аренды признавались крупными сделками. Так Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 18.03.2011 по делу № А56-38981/2010 признал недействительной крупную сделку – договор аренды части здания магазина с подвалом, заключенный на срок до 31 марта 2035 г. В решении приведены следующие доводы: поскольку стоимость имущества по договору аренды от 1 апреля 2010 г. составила более 50 % стоимости имущества ООО, согласно бухгалтерскому балансу по состоянию на 1 апреля 2010 г., суды правомерно признали договор крупной сделкой.

Спорный договор аренды заключен не в рамках обычной хозяйственной деятельности общества с ограниченной ответственностью, поскольку по договору передано в аренду недвижимое имущество общества на длительный срок, и при этом договором предусмотрено право выкупа имущества. В течение всей деятельности общества такие сделки не заключались.

Однако, несмотря на позицию судов, поскольку критерий отнесения сделок к крупным, в случае, если такие сделки предусматривают обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование, ранее в законодательстве указан не был, данное изменение имеет важное значение.

Очень важной, на мой взгляд, новацией закона является формулировка понятия обычной хозяйственной деятельности акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, точнее, ее пределов для целей не отнесения сделки к крупной или к сделке, в совершении которой имеется заинтересованность. Законодатель разграничил понятия обычной хозяйственной деятельности для данных типов сделок, теперь при оценке, требуется ли одобрение сделки как крупной или в совершении которой имеется заинтересованность, общество должно применять несколько отличающиеся друг от друга подходы.

Под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, для целей определения, требуется ли одобрение данной сделки как крупной, понимаются любые сделки, заключаемые при осуществлении деятельности соответствующим обществом либо иными организациями, осуществляющими аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки данным обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов. Таким образом, законодатель четко установил, что крупными не могут быть любые сделки, цена которых превышает 25 % балансовой стоимости активов общества, к таким сделкам относятся исключительные ситуации. Даже если сделка по количественному (стоимостному) признаку может считаться крупной и совершается данным обществом впервые, она не подлежит одобрению как крупная, если не отвечает признаку качественному, а именно не выходит за пределы обычной хозяйственной деятельности.

Однако из приведенного выше определения обычной хозяйственной деятельности для целей определения, относится ли сделка к крупной, неясно, что следует понимать под «существенным изменением масштабов». В этой связи очень важное значение имеет принятие постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» [10], которым определено, что

к прекращению деятельности общества или существенному измерению ее масштабов не может привести, например, заключение сделки по приобретению оборудования, которое могло использоваться в рамках уже осуществляемой деятельности, поскольку использование такого оборудования не должно была привести к смене вида деятельности. Однако к наступлению таких последствий может привести продажа или передача в аренду основного производственного актива общества. К существенным изменениям масштабов деятельности общества также может привести сделка, в результате исполнения которой общество изменит регион деятельности и/или рынок сбыта. При этом необходимо учитывать и анализировать не только условия заключаемой сделки, но также и иные обстоятельства, связанные с деятельностью общества на дату ее заключения.

Также указанным постановлением определено, что любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное, при этом бремя доказывания совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности (то есть необходимость ее одобрения как крупной сделки) лежит на истце [10].

Что касается отнесения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, к обычной хозяйственной деятельности, помимо вышеуказанных количественного и качественного признаков, обществом неоднократно в течение длительного периода времени на схожих условиях должны совершаться аналогичные сделки, в совершении которых не имеется заинтересованности. Таким образом, при анализе, требует ли совершаемая обществом сделка одобрения как крупная, нет необходимости наличия факта совершения аналогичной сделки в данном обществе, а для целей определения, требуется ли одобрение как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, необходимо заключение аналогичных сделок со сторонними организациями. Это очень важный критерий для корпораций: если в структуре корпорации организация занимается выполнением работ/оказанием услуг только для нужд обществ, входящих в группу компаний данной корпорации, и анализируемая сделка по количественному признаку может быть квалифицирована и как крупная сделка, и как сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, отсутствие же аналогичных сделок вне группы компаний не станет основанием для освобождения анализируемой сделки от получения согласия на ее заключение как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность.

На мой взгляд, рассматриваемые изменения законодательства в части сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, особенно важны именно группам компаний. Так до вступления в силу указанных изменений к сделкам, заключаемым акционерными обществами, в совершении которых заинтересованы все акционеры данных обществ, требования законодательства о необходимости одобрения таких сделок не применялись. Поскольку в соответствии со статьей 7 ГК РФ общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица, в корпорациях сложилась практика распределения пакета акций между несколькими обществами, входящими в одну группу компаний. До 1 января 2017 года наличие одного или нескольких акционеров не влияло на «освобождение» общества от необходимости одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. Однако формулировками Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» к данному условию добавлено новое «при отсутствии заинтересованности иных лиц».

Для корпораций данная новелла влечет за собой важное последствие: поскольку наличие пересечений в составах советов директоров или коллегиальных органов управления встречается довольно часто, возникает основание для одобрения таких сделок как «интересных». Однако для таких случаев может применяться не менее важная новация: обязательное одобрение сделок с заинтересованностью в широком смысле слова более не является обязательной. В общих чертах «новая» процедура совершения сделок с заинтересованностью по сравнению со «старой» состоит в следующем: обязательный порядок одобрения сделок с заинтересованностью заменён обязанностью уведомления указанных в законе или в уставе органов управления и (или) акционеров/участников общества. При этом акционеры/участники общества и уполномоченные органы могут обратиться к обществу с требованием получить согласие на совершение сделки с заинтересованностью. В таком случае сделка должна быть согласована как «интересная» до ее совершения.

Анализируя новации законодательства в части сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, нельзя не обратить внимание на изменение количественного порога. В отличие

от крупных сделок, где количественным порогом для отнесения сделки к крупной по-прежнему является 25% от балансовой стоимости активов общества, а также барьер в 50% от балансовой стоимости активов общества, при превышении которого сделка подлежит одобрению не советом директоров общества, а собранием акционеров/участников, для сделок с заинтересованностью ситуация изменилась. Так впервые установлен порог в размере 0,1 % от балансовой стоимости активов общества (при условии непревышения установленных Банком России значений), ниже которого сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, не подлежат одобрению. Кроме того, с 2% до 10% от балансовой стоимости активов общества увеличен барьер, при превышении которого сделка подлежит одобрению собранием акционеров/участников общества.

Еще один количественный критерий тесно связан с критерием качественным – понятие «аффилированное лицо» заменили на «контролирующее», причем, заинтересованность аффилированного лица начиналась с 20% участия в обществе, а само понятие не было четко определено, чаще всего, признаком аффилированного лица являлась способность оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность [11]. Контролирующее же лицо – это лицо, имеющее право прямо или косвенно (через подконтрольных ему лиц) распоряжаться более 50 процентами голосов в высшем органе управления подконтрольной организации либо право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более 50 процентов состава коллегиального органа управления подконтрольной организации. Подконтрольным лицом (подконтрольной организацией) признается юридическое лицо, находящееся под прямым или косвенным контролем контролирующего лица. Таким образом, участники хозяйственного оборота, которые ранее по сумме голосов имели более 20 %, утратили основание требовать одобрения сделок, заинтересованным может быть только одно лицо, имеющее прямой или косвенный контроль, но не менее 50%. При этом критерий заинтересованности членов Совета директоров, единоличного/коллегиального исполнительного органа остается. Можно отметить, что для корпораций с государственным участием предусмотрена отдельная оговорка: Российская Федерация, субъект Российской Федерации, муниципальное образование контролирующими лицами не признаются.

При этом законодатель предоставляет непубличным обществам и обществам с ограниченной ответственностью возможность предусмотреть в уставе свой порядок одобрения сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, более того, такие общества могут внести в устав положение о неприменении норм законодательства в части сделок, в совершении которых имеется заинтересованность. Такое решение должно быть принято единогласно.

Норма о том, что в решении о согласии на совершение крупной сделки указывается срок, в течение которого действительно такое решение, сформулирована как диспозитивная. Однако законодатель в Федеральном законе от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» [10] предлагает в качестве общей нормы годичный срок годности такого решения: «если такой срок в решении не указан, согласие считается действующим в течение одного года с даты его принятия, за исключением случаев, если иной срок вытекает из существа и условий крупной сделки». Аналогичные нормы о крупных сделках появились и в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью». Следует отметить, что с 1 января 2017 г. ст. 46 вышеназванного закона не содержит нормы о том, что устав общества может и не содержать правил о крупных сделках, что делает этот институт обязательным и для обществ с ограниченной ответственностью. Ранее такая редакция нормы предлагалась в научной литературе.

Следует отметить, что судебной практике известны случаи, когда отказ в признании крупной сделки недействительной был связан с недоказанностью ущерба от сделки или наличия неблагоприятных последствий. Например, если за отчуждаемое имущество сторона не получила встречного предоставления, а исходя из условий сделки должна была получить, суды не усматривали наличие ущерба[9].

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что в целом произошедшие в законодательстве изменения, регулирующие крупные сделки и сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, можно оценить, как положительные. Законодателем во многом учтена правоприменительная практика, включая многочисленные решения судов, в ряде положений законов исключена неоднозначность толкования. К безусловно положительным моментам можно отнести также применение единых подходов к акционерным обществам и обществам с ограниченной ответственностью.

**Библиографический список:**

1. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 343-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» в части регулирования крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Собрание законодательства РФ. – 2016. - № 27. – Ст. 4276.
2. Иншакова А.О., Беликова К.М. Роль правового механизма принудительного выкупа акций в эффективной системе защиты прав участников хозяйственных обществ в РФ, ЕС и МЕРКОСУР / А.О. Иншакова, К.М. Беликова // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. - 2012. - № 1. - С. 79-86.
3. Федеральный закон от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. – 1998. - № 7. - Ст. 785.
4. Федеральный закон от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 1. – Ст. 1.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. - Ст. 3301.
6. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 28 от 16.05.2014 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // «Вестник ВАС РФ», № 6, июнь, 2014.
7. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 140, 30.06.2015.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного суда РФ. - 2015. - № 8.
9. Конфликты в акционерном обществе / А.И. Бычков // Экономико-правовой бюллетень. - 2017. - № 3. - 160 с.
10. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // «Российская газета», № 145, 06.07.2018.
11. Крупные сделки и аффилированные лица: изменения с 1 января 2017 года / Юрист компании. 26.10.2016 <https://www.law.ru/article/21098-qqe-16-m10-26-10-2016-krupnye-sdelki-i-affilirovannye-litsa-izmeneniya-s-1-yanvarya-2017-goda>



Фомина Залина Ринатовна  
Fomina Zalina Rinatovna

Студент Частного образовательного учреждения высшего образования «Омская юридическая академия», юридический факультет, гражданский профель

УДК 347.254

## РАЗВИТИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О САМОВОЛЬНЫХ ПОСТРОЙКАХ THE DEVELOPMENT OF LEGISLATION ON UNAUTHORIZED BUILDINGS

**Аннотация:** В статье исследуется исторический процесс формирования законодательства о самовольном строительстве, а так же основные направления и перспективы развития отечественного законодательства в данной области.

**Annotation:** The article examines the historical process of formation of legislation on unauthorized construction, as well as the main directions and prospects for the development of domestic legislation in this area.

**Ключевые слова:** самовольная постройка, суперфиций (superficies), недвижимость, земельный участок, признание права собственности.

**Keywords:** unauthorized construction, superficies (superficies), real estate, land, recognition of property rights.

Наша правовая система в значительной степени определена романо-германской правовой системой, исходя из этого анализ развития законодательства о самовольных постройках следует начать именно с римского права. Принадлежность недвижимости в классическом праве сопровождалась всегда правом на землю, в добавок право на землю имело преимущество перед постройкой. Данная теория соответствия судьбы построения судьбе земельного участка, на котором оно расположено, был еще в римском праве и получил выражение в институте "Суперфиция". Понятия "Суперфиций" (superficies) это что то отчуждаемое, вещное, передаваемое по наследству право возведения построения на чужом городском участке и право пользования этим построением. Право собственности на строение принадлежало собственнику земельного участка по правилу superficies solo cedit, т.е. судьба строения определяется судьбой земельного участка, на котором оно расположено; связана с землей. В то же время при "Суперфициарий" имеет место быть право пользования построением в течение определенного срока. В римском праве возведение строения на земельном участке рассматривалось, как одно из оснований приобретения права собственности, в основном как способ приращения имущества (inaedificatio), а именно у собственника земли, а не у застройщика, в ходе которого собственник земельного участка приобретал право собственности на построенное здание в порядке приращения. Римскими юристами строение не рассматривалось ми как отдельный объект права собственности, в том числе, и в случае построения ее из сторонних строительных материалов, она при этом все равно переходила в собственность хозяина земельного участка.

Основываясь на принципе «права почвы», при котором вновь возведенная постройка при ее строение на земельном участке, который не принадлежит застройщику, определяется земельным участком, на котором она возведена, кодифицированные гражданские законы многих европейских стран также закрепляют переход самовольно возведенной недвижимости к собственнику земельного участка. Результаты постройки и другие работы, произведенные на участке собственника и неразрывно связанных с ним, считаются соединенными с землей, принадлежащие собственнику впредь до доказательства противного. Исходя из параграфов 905 и 946 Германского гражданского уложения, собственник имеет право на фактическое господство над земельным участком и над пространством расположенным над ним, а так же право собственности на земельный участок распространяется на все вещи, которые являются составной частью этого земельного участка [8, с. 215].

Статья 555 Гражданского кодекса Франции в настоящее время также устанавливает право собственника земельного участка в случае возведения третьим лицом постройки на этом участке сохранить эти строения в своей собственности или обязать третье лицо снести их, но «если собственник земли предпочитает сохранить в собственности постройки, то он обязан по своему выбору возместить третьему лицу либо сумму, равную той, на которую выросла цена земли, либо стоимость материалов и рабочей силы, определяемую на дату возмещения, с учетом состояния, в котором находятся указанные сооружения, насаждения и работы» [6, с. 90].

Аналогичная точка зрения содержалась и в российском дореволюционном законодательстве. Так,

в ст. 424 т. 10 Свода законов гражданских Российской империи закреплялось право полной собственности на землю, а ее владелец имел право на все находящееся на ее поверхности [9].

Как отмечал Г.Ф. Шершеневич, «строение, составляя принадлежность земли, предполагается собственностью того, на чьей земле поставлено», причем, возведение строения на чужом земельном участке так же рассматривалось в качестве способа приращения «движимости к недвижимости», «когда движимая вещь (застро-ение), принадлежа одному лицу, прочно соединяется с недвижимостью другого, которая является в качестве главной вещи» [11].

Впоследствии, суперфиций получил свое нормативное отображение в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г. который первоначально воспроизводил право застройки, близкое по своему содержанию к римскому суперфицию, так как оно определялось как владение и распоряжение строениями, возведенными на государственных земельных участках на началах договоренности, срочности и возмездности, причем правомочным застройщиком признавалось лишь то лицо, которому в установленном порядке предоставлялся земельный участок и, при возведении построек, ему предписывалось соблюдать установленные строительные нормы, а также санитарные и противопожарные правила [2].

Правило о строении как о принадлежности земли было нарушено в 1927 г., когда жилищным кооперативам земля стала предоставляться в бессрочное пользование с одновременным возникновением у них права собственности на возведенные строения.

В этот период времени гражданское законодательство не упоминало термин «самовольная постройка» и, соответственно, иски о признании права собственности на самовольную постройку не допускались.

В ст. 109 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года было впервые в истории развития отечественного права дано законодательное определение и установлены правовые последствия самовольной постройки. Объектом самовольного строительства признавался жилой дом (дача) или часть дома (дачи), построенные гражданином без установленного разрешения или без надлежаще утвержденного проекта, либо с существенными отступлениями от проекта или с грубым нарушением основных строительных норм и правил. Наличие надлежащего разрешения подтверждалось решением исполнительного комитета соответствующего Совета народных депутатов об отводе земельного участка, планом земельного участка (по определению границы в натуре), утвержденным проектом застройки и договором о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома на праве личной собственности, удостоверенным государственной нотариальной конторой, и разрешением органов строительства и архитектуры. Причем рабочим, служащим, пенсионерам и инвалидам, проживающим в сельской местности, в определенных случаях земельные участки могли предоставляться по решению колхоза, администрации совхоза либо иного предприятия, утверждаемому исполкомом сельсовета [3].

Подсобные нежилые помещения (гаражи, сараи, летние кухни и т. п.), построенные с нарушением закона, безвозмездному изъятию не подлежали. Согласно Приказа Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 декабря 1977 г. «Об ответственности за самовольное возведение гражданами хозяйственных и бытовых строений и сооружений», хозяйственные и бытовые строения и сооружения, возведенные гражданами без установленного разрешения или надлежаще утвержденного проекта, либо с существенными отступлениями от проекта, или с грубым нарушением основных строительных норм и правил, по решению исполнительного комитета районного (городского) Совета народных депутатов подлежали только сносу гражданами, осуществившими самовольное строительство, или за их счет [7].

Следует отметить, что субъектами отношений, связанных с самовольным строительством по советскому законодательству, были исключительно граждане, возводящие жилые дома или дачи, причем, поскольку безвозмездное изъятие самовольно возведенного дома либо дачи являлось санкцией за допущенное правонарушение, оно могло быть применено лишь при доказанности вины гражданина, осуществившего такое строительство.

Таким образом, советский период развития норм о самовольной постройке ознаменовался полным отходом от фундаментального римского принципа *superficius solo cedit*, согласно которому построенное на поверхности следует за поверхностью. Кроме того, развитие института самовольной постройки в советский период характеризовалось постепенным переходом норм о самовольном строительстве из области частного права в область права публичного. Законодательством того времени за самовольное строительство устанавливалась административная и уголовная ответственность. [12]

Что касается переустройств и перепланировок жилого помещения, то впервые им было уделено внимание в Жилищном кодексе РСФСР 1983 года, ст.84 которого установила, что переустройство, перепланировка жилого помещения и подсобных помещений могут производиться только в целях повышения благоустройства квартиры и допускается лишь с согласия нанимателя, совершеннолетних членов семьи и наймодателя и с разрешения исполнительного комитета местного Совета народных депутатов. Санкция за данную норму: наниматель, допустивший самовольного переустройство или перепланировку жилого или подсобного помещения, обязан за счет привести это помещение в прежнее состояние, не допуская иного варианта развития события.

Следует сказать, что судебная практика того времени внесла значительный вклад в развитие института самовольной постройки, восполнив пробелы существующего законодательного регулирования и раскрыв содержание таких признаков самовольной постройки, как нарушение строительных, пожарных, санитарных, экологических норм при возведении постройки, нарушение постройкой интересов третьих лиц, осуществление строительства в нарушение целевого назначения земельного участка. В последующем для становления правового режима самовольной постройки в том виде, в котором он существует в настоящее время, это имело существенное значение. [4]

Отправной точкой в развитии института самовольной постройки в современном периоде стало принятие Гражданского кодекса РФ в 1994 г. Именно с этого момента в отечественном законодательстве наметилась тенденция к смещению вектора правового регулирования самовольной постройки из области публичного права в область частного права. Об этом, в частности, свидетельствует расположение нормы о самовольной постройке в действующем ГК РФ в главе «Приобретение права собственности», а также появившаяся возможность признания права собственности на самовольную постройку.

Необходимо отметить, что в редакции ГК РФ 1994 г., существовавшей до 2006 года, право собственности на самовольную постройку могло быть признано даже в случае возведения постройки на земельном участке, не принадлежащем застройщику, при условии предоставления застройщику в установленном порядке земельного участка под возведенную постройку. Кроме того, с принятием ГК РФ 1994 г. изменился подход к определению понятия и признаков самовольной постройки. По сравнению с советским законодательством под самовольной постройкой теперь понимается любая постройка, а не только дача или жилой дом, построенный исключительно гражданином. Важную роль в определении признаков самовольной постройки продолжает играть судебная практика, в частности обобщенная практика вышестоящих судов. [1]

В дальнейшем в 2001 году был принят Земельный кодекс РФ, которым устанавливался принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов. Таким образом, законодательство пошло по пути признания первичности прав на землю и возрождения, хоть и в измененном виде, принципа *superficies solo cedit*. [5]

Подтверждением тому является изменение в правовом режиме самовольной постройки, произошедшее в 2006 году, в результате которого возможность признания права собственности на самовольно возведенную постройку за лицом, осуществившим строительство на не принадлежащем ему земельном участке, была исключена из законодательства. Несмотря на это учёными отмечается, что установление принципа *superficies solo cedit* в его первоначальном виде вряд ли возможно на данном этапе развития российского законодательства в силу сложившихся социально-экономических причин и исторических условий развития правового режима недвижимости в России. [10,145с]

Тем не менее, в последнее время в юридических кругах всё большую популярность набирает идея установления в российском законодательстве модели «единого объекта недвижимости», предполагающая выделение земельного участка и находящихся на нем строений в качестве единого объекта гражданского оборота. Сторонники данной идеи исходят из того, что объединение земельного участка и построенных на нем строений в единый объект права в большей мере отвечает целям гражданского оборота, апеллируя при этом к положительному зарубежному опыту подобного регулирования, в частности к опыту подобного регулирования в Германии.

В соответствии с Германским гражданским уложением постройка рассматривается в качестве составной части земельного участка, которая не может самостоятельно участвовать в обороте.

Именно поэтому вопрос приобретения права собственности на постройку за лицом, не являющимся собственником земельного участка, в германском гражданском праве не возникает.

Завершающим этапом становления правового режима самовольной постройки в российском праве в современном периоде стали новеллы 2015 года, изменяющие правовой режим самовольной

постройки в сторону ужесточения процедуры её легализации и упрощения порядка сноса самовольных построек.

Подводя итоги рассмотрения вопроса об историко-правовом развитии института самовольной постройки, можно констатировать, что положение норм о самовольной застройке не отличалось и не отличается стабильностью. Представляется, что в настоящее время законодатель до сих пор находится в поиске путей наиболее оптимального и экономически эффективного правовому регулированию отношений по самовольному строительству, в силу чего нормы о самовольной застройке, скорее всего, будут претерпевать значительные изменения и в дальнейшем. Кроме того, на основе проведенного историко-правового анализа можно сделать вывод, что несовершенство действующего правового регулирования во многом кроется в непоследовательности реализации принципа *superficies solo cedit*, а также в нестабильности и неопределенности, имеющейся по отношению к понятию «недвижимость», на протяжении всей истории института самовольной постройки в России.

**Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. №51-ФЗ (ред. от 03.08.2018 г.)//ст.222;
2. Гражданский кодекс РСФСР от 09.11.1922 утв. Постановление ВЦИК (изд. 1922 г.) //ст.904;
3. Гражданского кодекса РСФСР от 11.06.1964 утв. ВС РСФСР (изд. 1964 г.);
4. Жилищном кодексе РСФСР от 24.06.1983 утв. ВС РСФСР (изд.1983 г.);
5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.11.2001 №136-ФЗ (ред. от 03.08.2018);
6. Гражданского кодекса Франции (изд.1804 г.)//с.90;
7. Приказа Президиума Верховного Совета РСФСР от 01.12.1977 г №1103/1-1;
8. Германского гражданского уложения от 18.08.1896 г.// с. 215;
9. Свода законов гражданских Российской империи от 18.08.1826 г.// т. 10 ст. 424
10. Гуцу К.Г. История формирования норм о самовольном строительстве в свете внесения изменений в Гражданский Кодекс РФ // Закон. - М.: Закон, 2012, № 8. с. 140.,144
11. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права:// В 2 т. Т.1 2005. - с.98
12. Гудочкова, Е. Г. Имущественные отношения в Российской Федерации. 2010. № 9. с. 40.

**Болотова Валентина Андреевна**  
**Bolotova Valentina Andreevna**

Магистрантка Ростовского государственного экономического университета («РИНХ»),  
юридический факультет, направление «Юриспруденция».

УДК 342.53

## **ПАРЛАМЕНТСКИЙ КОНТРОЛЬ КАК ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ЭЛЕМЕНТ В СИСТЕМЕ РАЗДЕЛЕНИЯ ВЛАСТЕЙ**

### **PARLIAMENTARY CONTROL AS A MANDATORY ELEMENT IN THE SYSTEM OF SEPARATION OF AUTHORITIES**

**Аннотация:** в настоящей статье рассматривается роль парламентского контроля как обязательного составляющего системы разделения властей в Российской Федерации, а также отмечаются несовершенства законодательства в этой сфере и предлагаются пути их преодоления.

**Abstract:** this article examines the role of parliamentary control as an obligatory component of the system of separation of authorities in the Russian Federation, and also notes the imperfections of the legislation in this area and suggests ways to overcome them.

**Ключевые слова:** парламентский контроль, принцип разделения властей.

**Keywords:** parliamentary control, the principle of separation of authorities.

В соответствии с Конституцией РФ государственная власть в России осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную и что органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны [1]. Субъектами государственной власти в России выступают Президент Российской Федерации, Федеральное Собрание (Совет Федерации и Государственная Дума), Правительство Российской Федерации и суды Российской Федерации.

Функционирование системы органов государственной власти и организация их деятельности на основе принципа разделения на законодательную, исполнительную и судебную является основополагающим для правовой системы Российской Федерации. В данном случае преследуется цель исключить в рамках единой государственной власти сосредоточения всех полномочий или большей их части в ведении какого-либо одного органа государственной власти либо должностного лица. Таким образом, должно быть достигнуто функционирование действенного механизма системы «сдержек и противовесов», призванного обеспечить сбалансированность полномочий органов государственной власти, не допускать чрезмерной, не базирующейся на законе, концентрации властных полномочий в ведении какой-либо одной ветви власти.

Представительная функция парламента выражается не только в том, что он формируется путем всенародных выборов и его основное предназначение заключается в принятии законов. Это хотя и основная, но не единственная функция парламента, с помощью которой он выражает интересы избирателей. В демократических государствах мира принято, что не менее важное значение, наряду с законодательной и финансовой функциями, законодательного органа имеет осуществление контроля за исполнением законов [2,166].

Развитие и совершенствование парламентского контроля прежде всего за деятельностью исполнительной власти составляет одну из прерогатив парламента. Он всегда выступает в качестве важного условия обеспечения конституционного строя в стране. Отмечается, что задача парламента состоит не в самостоятельном управлении, а в контроле над органами управления [3,81].

Парламентский контроль является одним из видов государственного контроля. Он осуществляется палатами Федерального Собрания Российской Федерации, законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также специально созданными ими органами для осуществления такого контроля [4].

Представляется, что значительным пробелом в Федеральном законе от 7 мая 2013 года «О парламентском контроле» является то, что он не устанавливает общие основы осуществления парламентского контроля в Российской Федерации, а ограничивается лишь регулированием общественных отношений, связанных с осуществлением палатами Федерального Собрания Российской Федерации, комитетами и комиссиями палат, членами Совета Федерации, депутатами Государственной Думы, парламентскими комиссиями по расследованию фактов и обстоятельств,

послуживших основанием для проведения парламентского расследования, Счетной палатой Российской Федерации парламентского контроля. Таким образом, Закон не определяет ключевые направления в отношении форм, методов и организации парламентского контроля в субъектах Российской Федерации.

В указанном законе не дается определения парламентского контроля. Хотя и в научной литературе это тема достаточно исследована, но законодательное его закрепление имело бы большое значение для определения исходных положений в организации контрольной деятельности законодательных органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Видится целесообразным отразить в принятом законе понятие парламентского контроля, как осуществление палатами Федерального Собрания Российской Федерации, законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации отнесенных к их компетенции контрольных полномочий по обеспечению соблюдения, исполнения и применения соответственно Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов и других нормативных правовых актов Российской Федерации, конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

**Библиографический список:**

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Российская газета № 237, 25.12.1993 г.
2. Конституции зарубежных стран / Под ред. Волкова А.Д. - М.: Юридическая литература, 2000. - 494 с.
3. Казакова Е.В. Санкционирующий парламентский контроль в системе разделения властей. Актуальные вопросы экономики и права. 2014. № 11. - С. 77-86.
4. Федеральный закон от 07.05.2013 № 77-ФЗ «О парламентском контроле» // Собрание законодательства РФ. № 19. Ст. 2304.

**Игохина Анастасия Сергеевна****Igohina Anastasia Sergeevna**

Студент юридического факультета, группы 16 юр(б) УП-2

Оренбургский Государственный Университет

E-mail: [nastena-97.10@mail.ru](mailto:nastena-97.10@mail.ru)**Филиппова Елена Олеговна****Filippova Elena Olegovna**

доцент кафедры уголовного права

кандидат педагогических наук

Оренбургский Государственный Университет

УДК 343

**ВИКТИМОЛОГИЯ ПРЕСТУПНОСТИ В СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ****VICTIMOLOGY OF CRIME IN THE SPHERE OF ECONOMIC ACTIVITY**

**Аннотация:** В данной статье рассматриваются такие понятия как «жертва» и «потерпевший», «юридическое лицо как жертва преступных посягательств в сфере экономической деятельности», «виктимность». Процесс виктимизации рассматривается как процесс, состоящий из определенных этапов, обусловленных соответствующими признаками.

**Abstract:** This article deals with such concepts as “victim” and “victim”, “legal entity as a victim of criminal encroachments in the sphere of economic activity”, “victimization”. The process of victimization is considered a process consisting of certain stages, due to the relevant signs.

**Ключевые слова:** жертва, потерпевший, виктимность, виктимизация, виктимологические признаки юридического лица.

**Keywords:** victim, victim, victimization, victimization, victimological signs of a legal entity.

Исследование жертвы преступных посягательств имеет особо важное значение, в связи с ее активным участием при возникновении виктимологической ситуации и, соответственно, возможностью ее предотвращения.

Как правило, определенные взаимоотношения возникают между преступником и его жертвой еще задолго до совершения преступления. Наиболее ярко такое положение проявляется при совершении преступлений в сфере экономической деятельности в силу того, что подобная возможность возникает в рамках активной деятельности, объединяющей различных субъектов экономических отношений.

Бесспорным является тот факт, что к криминальной жертве относится лицо, которому посторонним противоправным воздействием причинен определенный вред. В этой связи в научном мире споры возникают лишь по двум причинам – возможно ли рассматривать в качестве жертвы юридическое лицо и подлежат ли отождествлению такие понятия, как «жертва» и «потерпевший».

Изучение жертвы конкретного вида преступлений необходимо, прежде всего, в профилактических целях, а точнее, в целях предупреждения новых преступлений.

Уголовный кодекс РФ в 2012 году был пополнен новыми нормами, которые отражают общественную опасность мошенничества в сфере экономической деятельности. Согласно изменениям, внесенным в уголовное законодательство, ответственности подлежат заемщики, совершившие хищение денежных средств путем предоставления банку или иному кредитору ложных или недостоверных сведений, а также лица, совершившие мошенничество при получении выплат в виде пособий, компенсаций, субсидий, путем предоставления заведомо ложных, недостоверных сведений либо посредством умолчания о фактах, влекущих прекращение указанных выплат; хищение чужого имущества с использованием платежных карт; мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности; мошенничество в сфере страхования; мошенничество в сфере компьютерной информации, позволяющее совершить хищение чужого имущества или приобрести на него право путем использования компьютерной информации.

Уже в самих нормах основным виктимологическим признаком отмечен материальный ущерб,

причиняемый в результате противоправной деятельности.

Очевидно, что виктимологические признаки юридических лиц не имеют существенных отличий от подобных признаков, способных причинить вред человеку, но проявляются несколько в усеченном виде.

Если рассматривать в качестве жертвы человека, то ему возможно причинить вред не только имущественного характера, но и физический либо моральный. Для юридических лиц характерен имущественный ущерб, в том числе упущенная выгода, связанная с неполучением тех доходов, на которые рассчитывала организация при осуществлении нормальной хозяйственной деятельности.

Что же касается понятий «жертва» и «потерпевший», то В.В. Вандешев, обратил внимание на тот факт, что потерпевший в уголовном судопроизводстве является субъектом уголовно-процессуальных отношений и одновременно носителем прав и обязанностей, тогда как жертва в виктимологическом значении не предполагает таковых. Виктимологическое понятие жертвы, отмечает автор, выступает лишь как объект научного познания. Немаловажным является и то, что жертва получает статус потерпевшего только после вынесения соответствующего процессуального решения, предусматривающего совокупность прав, гарантии их реализации, а также обязанности [1.56].

Жертва преступных посягательств в сфере экономической деятельности зачастую не персонифицирована. В то же время в нормах уголовного законодательства пострадавшими значатся как физические, так и юридические лица и даже государство. Если отвергать мысль о том, что юридическое лицо можно рассматривать в качестве жертвы преступных посягательств, то бессмысленной становится и сама норма, предусматривающая ответственность за причинение вреда. Ответственность наступает только в том случае, если имеется реальный вред, причиненный конкретному субъекту, либо существует угроза причинения такого вреда.

Индивидуализируя понятия «жертва» и «потерпевший», становится очевидным, что до приведения юридического лица в статус потерпевшего, его положение (так же, как и положение физического лица) должно быть обозначено.

Можно предположить, что жертва преступлений в сфере экономической деятельности – это физическое или юридическое лицо, являющиеся субъектом определенных правоотношений, которому в результате совершения преступления причиняется вред.

Что же касается определения понятия «виктимность», то, как справедливо отмечают Т.В. Варчук и К.В. Вишнивецкий, мнения ученых и в этой части не являются согласованными.

С одной стороны, виктимность рассматривается в ее субъективном аспекте, т. е. в связи с предрасположенностью самого лица стать при определенных условиях жертвой преступления. С другой стороны, рассматривается зависимость повышения вероятности стать жертвой преступления от состояния самой преступности.

Если следовать классификации, предложенной Т.В. Варчук и К.В. Вишнивецким, то в большей степени жертва преступлений в сфере экономической деятельности характеризуется виновной виктимностью, нежели невиновной, и практически исключает возможность проявления неосторожности [2.86].

Б.В. Волженкин, анализируя обстоятельства, способствующие криминализации сферы экономической деятельности, определил в качестве причины виктимности правопослушной части населения «отсутствие у большинства российских граждан навыков экономического поведения в условиях рыночных отношений, низкую осведомленность о процедурах и правилах совершения сделок и других хозяйственных операций и невысокий уровень правовой культуры».

Из этого следует, что поведение жертвы во многих случаях порождает возможность преступного посягательства. Однако не следует оправдывать ее поведение исключительно незнанием, неумением и искаженным восприятием информации. Безоговорочная вера рекламе и возможности получения огромных прибылей от инвестирования личных средств без приложения особого труда, основывается не только на отсутствии практического и теоретического опыта экономических отношений основной массы населения [3.125].

Немаловажным обстоятельством, определяющим поведение жертвы в условиях рыночной экономики, являются субъективные характеристики участников, в том числе и правопослушных граждан. И в данном случае необходимо учитывать этику поведения самого потерпевшего, его нравственное содержание.

Изучая виктимологические характеристики преступности экономической направленности,



известный криминолог Д.В. Ривман определил три интегративных признака, относящихся ко всей совокупности преступлений в сфере экономической деятельности: причинение вреда охраняемым законом экономическим интересам; совершение противоправных деяний участниками экономических отношений, на которые они и посягают; большая их часть преследует цель получения имущественной выгоды.

Науке известно понятие виктимности или, как ее по-другому называют – виктимогенности, означающей наличие определенных признаков, в том числе объективного и субъективного характера, которые создают предрасположенность превращения человека в жертву. В свою очередь, виктимность приобретает в процессе, который обозначен учеными как процесс виктимизации. Соответственно, рассматривая жертву не только с точки зрения наличия последствий, предполагающих уже совершенный, а не потенциальный факт преступного деяния, и с позиции завершающего элемента процесса виктимизации, необходимо включить дополнительные признаки, составляющие основу этого процесса.

По нашему мнению, наряду с фактическим ущербом в качестве элементов процесса виктимизации целесообразно рассматривать ограничение свободы осуществления гарантированной законом предпринимательской и иной экономической деятельности; посягательство на общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики.

Бесспорно, причинение материального вреда и даже угроза такового является серьезным виктимологическим признаком. Наличие определенных интегративных признаков не дает полной картины процесса виктимизации для всех, без исключения, групп преступлений.

Некоторые из них обладают своими индивидуальными признаками.

Стоит уделить особое внимание рассмотрению норм уголовного законодательства, которые объединены определенной классификацией и характеризующие преступления экономической направленности, в целях выявления виктимологических признаков.

Преступления, нарушающие отношения, гарантирующие право на занятие предпринимательской деятельностью и обеспечивающие порядок действий должностных лиц в сфере предпринимательства.

Виктимологическими признаками указанных составов является ограничение свободы осуществления гарантированной законом предпринимательской и иной экономической деятельности; посягательство на общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики, а в отношении воспрепятствования законной предпринимательской и иной деятельности предусмотрен крупный ущерб. Материальная оценка содеянного должна учитываться в качестве особого виктимного признака. Остальные же предложенные признаки вступают в процесс виктимизации либо путем причинения конкретного вреда участникам экономических отношений, либо создавая такую возможность [4.98].

Следующая группа преступлений связана с нарушением отношений, обеспечивающих порядок занятия предпринимательской деятельностью. Виктимологическими признаками указанной группы являются нормальное функционирование экономики, а также причинение крупного ущерба гражданам и извлечение дохода в крупном и особо крупном размере, что связано в ряде случаев также с причинением материального ущерба. Потерпевшими чаще всего являются лица, связанные с коммерческими структурами долгосрочными договорными отношениями.

Однако нередко вред причиняется лицам и при отсутствии таковых.

Преступления, нарушающие отношения, складывающиеся между кредиторами и должниками в связи с получением и использованием кредитов, а также отношения, обеспечивающие порядок осуществления процедуры банкротства, характеризуются

следующими виктимологическими признаками: нарушение общественных отношений в кредитно-денежной сфере и экономических интересов кредиторов; уклонение от удовлетворения требований кредиторов, а также от погашения задолженности в крупном размере, что ведет к причинению крупного ущерба и непосредственно причинение крупного ущерба.

Виктимологическими признаками преступлений, нарушающих отношения, поддерживающие конкурентоспособность хозяйствующих и иных субъектов, правоспособного поведения их в рамках закона являются уничтожение или повреждение чужого имущества, применение насилия, распространение сведений, способных причинить существенный вред правам и законным интересам, тяжкие по следствия, а также крупный ущерб.

Данная группа преступлений наиболее отчетливо характеризуется не только процессом

виктимизации, но и виктимологическими последствиями, влекущими материальные потери как для предпринимателей, так и для потребителей.

Преступлениями, нарушающими отношения между государством, хозяйствующими и другими субъектами в связи с выпуском в обращение денежных знаков и ценных бумаг, а также иных платежных средств фактически причиняется материальный ущерб инвесторам, держателям подлинных расчетных документов, получившим поддельные деньги вместо подлинных, и это несмотря на то, что сами нормы не указывают на крупный ущерб в качестве квалифицирующего признака [5.365].

Также хотелось бы отметить в качестве виктимологических признаков подрыв устойчивости российской валюты и дестабилизацию денежного обращения.

Преступления, нарушающие отношения, складывающиеся в сфере таможенного регулирования экономической деятельности по поводу перемещения товаров и уплаты таможенных платежей, отношения, обеспечивающие интересы государства (его регулиющую роль) в сфере обращения валюты, порядок совершения отдельных операций в сфере экономической деятельности, нарушающие отношения, складывающиеся по поводу уплаты налогов и страховых взносов в государственные внебюджетные фонды, в виктимологическом плане являются менее показательными.

В итоге следует отметить, что для определения лица, которому преступлением причинен вред, в правовой литературе существуют различные термины: «жертва», «потерпевший», «пострадавший». Отсутствие тождества, по нашему мнению, обусловлено определенным положением потерпевшего как участника уголовного процесса. В отличие от потерпевшего, обладающего совокупностью прав и обязанностей, жертвой преступлений в сфере экономической деятельности может быть физическое или юридическое лицо, являющееся субъектом определенных правоотношений, которому в результате совершения преступления причиняется вред.

При рассмотрении элементов процесса виктимизации преступлений в сфере экономической деятельности, наряду с реальным ущербом целесообразно рассматривать ограничение свободы осуществления гарантированной законом предпринимательской и иной экономической деятельности, а также посягательство на общественные отношения, обеспечивающие нормальное функционирование экономики.

#### **Библиографический список:**

1. Вандышев В.В. Жертвы тяжкого преступного насилия: Социально-правовые аспекты использования виктимологических данных в правоохранительной сфере. – СПб., 2017.
2. Варчук Т.В., Вишневецкий К.В. Виктимологич: учеб. пособие для студ.– М., 2016.
3. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности по уголовному праву России. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2017.
4. Громова О.Н. К вопросу о концептуальном подходе при определении понятия «экономическая преступность // Образование и о-во. – № 1 (78). – Янв.-февр. 2013. – С. 94–100.
5. Криминология: учеб. / под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф. Н.М. Кропачева. – СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та, 2015.

**Исмайылова Амина Тархан гызы**  
**Ismayilova Amina Tarkhan Guzy**  
магистрант 2 курса Юридического института  
Иркутского государственного университета  
E-mail: [amtar94@mail.ru](mailto:amtar94@mail.ru)

**Пархоменко Светлана Валерьевна**  
**Parkhomenko Svetlana Valeryevna**  
научный руководитель  
д.ю.н, профессор

УДК 343.352.4

## ОПОСРЕДОВАННЫЙ СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ

### INDIRECT METHOD OF TAKING BRIBES

**Аннотация:** в статье автором выделяется новый способ получения взятки, а именно опосредованным путем. Дается его определение и характеристика, как бесконтактного способа с субъектом получения взятки. Описывается осуществление передачи взятки с помощью вспомогательных средств.

**Abstract:** in the article the author distinguishes a new method of receiving bribes, namely by indirect means. Its definition and characteristic as a contactless way of interaction with the subject of receiving a bribe is given. Describes the implementation of taking bribes with the help of auxiliary means.

**Ключевые слова:** взятка, получение взятки, способ получения взятки, предмет получения взятки, взяткополучатель, взяткодатель, опосредованный способ, опосредованный путь.

**Keywords:** bribe, taking a bribe, the method of taking a bribe, the subject of receiving a bribe, the bribe recipient, the bribe giver, the indirect method, the indirect way.

Развитие новых технологий, охватывает все сферы современной жизни. Не обходится и без внедрения инноваций в сферу российской криминальной действительности.

В том числе, преступники придумывают новые способы передачи взятки. На сегодняшний день, очевидно, что в уголовном законодательстве необходимо предусмотреть новый способ получения взятки, поскольку в ч.1 ст. 290 УК РФ, на наш взгляд описываются не все способы получения взятки.

Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе.[1]

Таким образом, в действующем уголовном законодательстве предусматриваются только два способа получения взятки: лично и через посредника. Лично злоумышленник может получить предмет взятки только при непосредственном контакте с взяткодателем, при этом предметом взятки могут выступать: деньги, ценные бумаги, иное имущество, а также незаконное оказание услуг имущественного характера и предоставление имущественных прав. Использование должностным лицом способа получения взятки через посредника, осуществляется через то лицо, с которым предварительно существовала договоренность о совершении преступления, что в разы повышает латентность таких преступлений, поэтому среди вынесенных судебных приговоров таких преступлений меньше.

При исследовании судебных приговоров за 2016 - 2017 годы [4] автор пришел к выводу о том, что в 2016 году на 100% вынесенных судебных приговоров 15% преступлений связанных с получением предмета взятки были совершены через посредника. Лично было получено 72 % взяток; в 2017 году получение взятки через посредника составило 19%, а лично соответственно 64%.

Оставшиеся проценты судебных приговоров, а именно 13% в 2016 году и 17% в 2017 году,

приходится на уголовные дела, где получение взятки осуществлялось путем перевода денежных средств на электронные ресурсы взяткополучателя, то есть, не используя личный контакт (лично) и не привлекая иных лиц (через посредника).

Исходя из вышеизложенного, предлагается вынести новое определение для отнесения такого рода деяний в отдельную категорию, а именно получение предмета взятки опосредованным способом (опосредованно).

Согласно, толковому словарю Ожегова, опосредованный - данный не непосредственно, а через посредство чего-нибудь другого. Знание, опосредованное (опосредствованное) опытом. [3]

Согласно, толковому словарю Ефремовой, опосредованный(прил.) - данный через посредство чего-либо другого,

при помощи передаточного, посредствующего звена. [2]

Тем самым, при изучении приговоров, вынесенных судами Российской Федерации, все проанализированные ситуации можно разделить на 2 явные группы по способу получения, а именно:

1. Непосредственный способ

- лично
- через посредника

Вышеприведенный способ заключается в традиционном понимании уже существующих и законодательно закрепленных способах получения взятки.

2. Опосредованный способ

- опосредованно

Данный способ является новым, так как он подразумевает получение предмета взятки через вспомогательные средства, а именно мобильные телефоны, платежные компьютерные системы, интернет-услуги, почтовые отделения и т.п. и не описан в диспозиции ч.1 ст.290 УК РФ. Целесообразность появления нового способа соответствует современному развитию кибер-пространства, тем самым констатирует факт возникающих проблем в квалификации названной группы преступлений.

Кроме этого, хотелось бы отметить, что из 100% обобщенных уголовных дел 17% являются преступлениям, по поводу получения взятки опосредованным способом, то есть с помощью перевода денежных средств электронным путем, это на 5% больше, чем в 2016 году, что подтверждает увеличение числа подобных деяний за счет выбора взяткополучателями и взяткодателями названного способа совершения преступления.

Именно поэтому, учитывая современную ситуацию, нельзя не реагировать на факт того, что использование такого способа, вскоре станет преимущественным перед другими (традиционными). Соответственно, можно предположить, что в ближайшем будущем существующие способы передачи взятки могут не только сравняться, но и среди них может явно превалировать опосредованный способ передачи предмета взятки.

Исходя из вышеизложенного, предлагается дополнить в ч.1 ст. 290 Уголовного кодекса РФ определение «получение взятки»: «Получение должностным лицом, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации лично, опосредованно или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества либо в виде незаконных оказания ему услуг имущественного характера, предоставления иных имущественных прав (в том числе когда взятка по указанию должностного лица передается иному физическому или юридическому лицу) за совершение действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если указанные действия (бездействие) входят в служебные полномочия должностного лица либо если оно в силу должностного положения может способствовать указанным действиям (бездействию), а равно за общее покровительство или попустительство по службе».

**Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ//Собр. Законодательства РФ. -1996.-№25. Ст.2954.

2. Ефремова Т.Ф. Толковый словарь Ефремовой. 2000.[электронный ресурс]. - Режим доступа:URL:<https://dic.academic.ru/dic.nsf/efremova/203311/Опосредованный> (10.09.2018)

3. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь Ожегова.1949-1992. [электронный ресурс]. - Режим доступа: URL: [https:// dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/139698](https://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/139698) (10.09.2018)

4. Автором проанализировано 100 приговоров за 2016 год, и 100 приговоров за 2017 год вынесенных судами субъектов Российской Федерации.

**Дурапова Ирина Сергеевна****Durapova Irina Sergeevna**

Магистр

Тихоокеанский государственный университет, г. Хабаровск, Россия

E-mail: [2015100398@pnu.edu.ru](mailto:2015100398@pnu.edu.ru)

УДК 343.163

**ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР В ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ СФЕРЕ РФ****PROSECUTOR'S SUPERVISION IN THE FINANCIAL AND BUDGETARY SPHERE OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**Аннотация:** В статье рассматривается деятельность прокуратуры по осуществлению государственного надзора в финансово-бюджетной сфере. Проведен анализ основных показателей проведения прокурорского надзора, приведена статистика выявленных правонарушений в экономической сфере за 2017 год и январь-сентябрь 2018 года. Изучены основные направления прокурорского надзора в финансово-бюджетной сфере, перечислены основные задачи, объекты и субъекты прокурорского надзора.

**Abstract:** The article discusses the activities of the prosecutor's office for the implementation of state supervision in the financial and budgetary sphere. The analysis of the main indicators of the prosecutor's supervision, the statistics of detected violations in the economic sphere in 2017 and January-September 2018. The main directions of prosecutorial supervision in the financial and budgetary sphere are studied, the main tasks, objects and subjects of prosecutorial supervision are listed.

**Ключевые слова:** прокурорский надзор, бюджетное законодательство, экономические преступления, надзор, финансово-бюджетная сфера.

**Keywords:** prosecutorial supervision, budget legislation, economic crimes, supervision, financial and budgetary sphere.

Финансово-бюджетная сфера Российской Федерации включает в себя систему отношений по формированию, распределению и использованию государственных фондов денежных средств, а именно государственный бюджет, внебюджетные фонды, ценные бумаги, коммерческие финансы. Каждая из названных сфер имеет свое законодательство: бюджетное законодательство, законодательство о рынке ценных бумаг, законодательство о несостоятельности (банкротстве) и иное законодательство в экономической сфере. Нарушения данных видов законодательства довольно распространены среди участников, как бюджетного процесса, так и участников рынка ценных бумаг, коммерческих организаций, многие из них влекут ущерб государству. За соблюдением законодательства участниками отношений в каждой из названных сфер проводится детальный контроль и надзор со стороны прокуратуры.

По результатам надзорной деятельности сотрудниками прокуратуры выявляются правонарушения, которые касаются не соблюдения норм законодательства, причем с каждым годом количество нарушений возрастает. Таким образом, проведение прокурорского надзора в финансово-бюджетной сфере является очень актуальной темой исследования в настоящее время.

Организация и порядок деятельности прокуратуры РФ, а также полномочия прокуроров регламентируются положениями Конституции Российской Федерации, Федеральным законом от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», другими федеральными законами, международными договорами РФ, приказами Генеральной прокуратуры РФ, принятыми в отношении различных направлений деятельности.

Законодательным актом, регламентирующим деятельность прокуратуры в сфере финансового надзора, является приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 7 декабря 2007 года № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина». В данном документе прокурорский надзор финансово-бюджетной сферы проявляется в необходимости объединения и сосредоточения усилий в сфере экономики в части надзора за исполнением законодательства о земле, предпринимательской деятельности, собственности, бюджетного, банковского, таможенного, налогового, антимонопольного законодательства.

Указанием Генерального прокурора Российской Федерации от 14.11.2008 № 229/7р «Об организации прокурорского надзора в связи с принимаемыми Правительством Российской Федерации мерами по оздоровлению ситуации в финансовом и других секторах экономики» определены следующие основные направления работы органами прокуратуры по надзору в экономической сфере:

1) необходимо наладить систему оперативного мониторинга состояния законности в указанных сферах с использованием всего комплекса предоставленных полномочий в рамках межведомственного взаимодействия в целях координации деятельности правоохранительных органов, своевременного выявления и пресечения правонарушений в период оздоровления ситуации в экономике и финансах, оперативного анализа поступающей информации;

2) установить надлежащее взаимодействие с органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления планов действий, направленных на улучшение экономической ситуации;

3) усилить надзор за соблюдением конституционных прав граждан на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы;

4) проводить контроль деятельности предприятий и организаций, на которых в связи с их ликвидацией, сокращением численности или штата планируется высвобождение работников;

5) выявление правонарушений при расходовании средств государственной поддержки, предотвращении фактов их нецелевого использования, в том числе путем переводов за рубеж, и хищений;

6) пресечение неправомерных действий, связанных с банкротством кредитных учреждений, выдачей банковских кредитов, а также на рынке ценных бумаг, в сфере налогового и валютного регулирования;

7) соблюдение законности при использовании государственного и муниципального имущества, его отчуждении и исполнении связанных с этим судебных актов;

8) выявление и пресечение фактов злоупотребления банковскими и государственными служащими служебным положением при выделении средств государственной поддержки на преодоление финансового кризиса;

9) обеспечить своевременную и тщательную проверку законности постановлений органов предварительного расследования о возбуждении уголовного дела, об отказе в возбуждении уголовного дела по фактам противоправных действий в социальной и экономической сферах.

Достижение значимых результатов в сфере надзора невозможно при отсутствии надлежащего межведомственного взаимодействия и координации действий уполномоченных контрольно-надзорных органов.

В настоящее время необходимо в совместной работе органов прокуратуры и контрольно-надзорных органов разрабатывать новые подходы к обеспечению надлежащего контроля и надзора за целевым и эффективным использованием бюджетных средств, так как в последнее время значительно увеличивается объем финансовых ресурсов в бюджетной сфере и расширяется круг участников финансовой деятельности, получающих бюджетные денежные средства на различных основаниях. Оптимизация форм и способов финансового надзора и контроля, повышающего его действенность приведет, к эффективному управлению государственными и муниципальными финансами, государственной и муниципальной собственностью.

Как упоминалось ранее, финансово-бюджетная сфера включает в себя различные направления экономической деятельности, следовательно, проводимый сотрудниками прокуратуры финансовый надзор также подразделяется на определенные сферы. Так прокурорский надзор в финансово-бюджетной сфере включает в себя: надзор за исполнением бюджетного законодательства, за исполнением законодательства о ценных бумагах, за исполнением законодательства о несостоятельности (банкротстве). Рассмотрим каждый из видов более подробно.

Поводом для проведения прокурорского надзора в бюджетной сфере могут послужить материалы уголовных, гражданских, арбитражных и административных дел, результаты анализа статистики, прокурорской и правоприменительной практики, а также другие материалы, содержащие достаточные данные о нарушениях закона.

Объектами прокурорского надзора в бюджетной сфере являются: органы финансового управления; территориальные управления Федерального казначейства; территориальные учреждения Банка России; органы местного самоуправления; внебюджетные фонды; государственные налоговые

инспекции; предприятия, учреждения, организации, использующие средства федерального бюджета, бюджетов субъектов Федерации, местных бюджетов.

Наиболее распространенными нарушениями бюджетного законодательства являются:

1) установление органами местного самоуправления дополнительных источников пополнения бюджетов либо незаконные ограничения поступлений в бюджет путем предоставления льгот по уплате налогов и сборов;

2) хранение бюджетных средств на счетах коммерческих банков;

3) незаконное создание внебюджетных фондов;

4) неперечисление средств в государственные внебюджетные фонды;

5) незаконное освобождение от уплаты средств во внебюджетные фонды;

6) нецелевое использование бюджетных средств и средств внебюджетных фондов;

7) нарушение требований законодательства при выдаче кредитов, ссуд, гарантий и поручительств;

8) задержки перечисления банками налогов и иных обязательных платежей в бюджет;

9) перечисление платежей в бюджет и внебюджетные фонды через заведомо неплатежеспособные банки.

Основным контролирующим органом в сфере бюджетных правоотношений является Федеральное Казначейство РФ. Поэтому прокуроры в первую очередь производят проверку исполнения законов в деятельности Казначейства, основные вопросы которые рассматриваются в процессе проведения проверки следующие:

а) соблюдается ли порядок финансирования из федерального бюджета расходов, связанных с выплатой установленных государством денежных компенсаций, исполнения федерального бюджета по финансированию отдельных видов расходов и федеральных целевых программ, а также выясняются ли причины единства кассы при бюджетном и финансовом исполнении государственных внебюджетных фондов;

б) осуществляется ли контроль за полнотой перечисления в соответствующие организации средств, направленных на выплату пенсий, пособий, за уплатой процентов банками и финансово-кредитными учреждениями от временно привлеченных бюджетных средств и иных централизованных ресурсов, находящихся в ведении Правительства Российской Федерации;

в) приостанавливаются ли операции по счетам предприятий, учреждений, организаций, выдаются ли предписания о взыскании в бесспорном порядке средств, используемых не по целевому назначению; накладываются ли штрафы на организации, допустившие нарушения (полнота и сумма наложенных и реально взысканных штрафов);

г) как организован контроль за поступлением и использованием бюджетных средств и средств внебюджетных фондов;

д) планомерность проверок, осуществляемых органами казначейства;

е) своевременность и полнота доведения до территориальных органов Федерального казначейства размеров ассигнований из бюджета субъекта Федерации по обслуживаемым этими органами территориям;

ж) применение санкций к нарушителям бюджетного законодательства в соответствии с Бюджетным кодексом;

з) обращаются ли органы Федерального казначейства в правоохранительные органы при обнаружении нарушений бюджетного законодательства.

Также прокурорский надзор осуществляется в сфере исполнения законодательства о ценных бумагах. В задачу прокурорского надзора входят выявление и своевременное устранение правонарушений со стороны участников рынка ценных бумаг. Основные направления деятельности – надзор за соблюдением законодательства участниками рынка ценных бумаг в процессе эмиссии ценных бумаг, их обращения и информационного обеспечения, надзор за соответствием издаваемых нормативных правовых актов федеральному законодательству.

Объектами надзора выступают органы исполнительной власти субъектов Федерации, территориальные учреждения ЦБ России, финансовые управления администраций регионов, налоговые инспекции, главные управления Центрального банка РФ, территориальные антимонопольные органы.

Прокурор может получать информацию о правонарушениях на рынке ценных бумаг из заявлений и жалоб граждан о нарушении их прав и законных интересов при обороте ценных бумаг;

решений, постановлений органов государственной исполнительной власти, органов местного самоуправления, юридических лиц о выпуске ценных бумаг. Самыми распространенными нарушениями законов в области ценных бумаг являются:

- 1) принятие решений о выпуске в обращение облигаций, займов от имени субъекта Федерации, муниципального образования не уполномоченными на то органами;
- 2) отсутствие государственной регистрации таких бумаг;
- 3) принятие органами государственной власти и местного самоуправления незаконных нормативных актов, предусматривающих вексель в качестве средства платежа.

Как показывает практика недобросовестные компании и предприниматели, избегая налогообложения, используют вексель как средство платежа, а также для незаконного обналичивания денежных средств посредством вложения их в векселя банков, которые затем передаются физическим лицам по индоссаменту и погашаются в банке за наличный расчет. В ходе надзорной проверки прокурор, прежде всего, изучает вопросы, связанные:

- а) с соблюдением законности выпуска и обращения ценных бумаг;
- б) с законностью деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг;
- в) с соблюдением законности в деятельности контролирующих органов на рынке ценных бумаг.

Рассмотрим еще один вид прокурорского надзора в финансово-бюджетной сфере, а именно надзор за исполнением законодательства о несостоятельности (банкротстве). Задачи прокурорского надзора за исполнением законодательства о несостоятельности (банкротстве) следующие:

- 1) своевременное выявление ведомственных, региональных и местных нормативных правовых актов, противоречащих действующему федеральному законодательству о несостоятельности (банкротстве) предприятий, принятие мер к их отмене или внесению соответствующих изменений в эти акты;
- 2) осуществление надзора за соблюдением законности в деятельности органов государственного управления, на которых возложена реализация правовых процедур в рамках законодательства о несостоятельности (банкротстве);
- 3) защита государственных и общественных интересов посредством обращения в арбитражный суд с заявлением о возбуждении дела о банкротстве.

Поводами для проведения прокурорского надзора могут являться обращения граждан, предприятий и организаций в органы прокуратуры о нарушениях законодательства, ущемляющих их права и законные интересы, интересы отдельных групп населения (пенсионеров, инвалидов и т.д.); сообщения средств массовой информации; материалы уголовных, гражданских и арбитражных дел, материалы контролирующих органов, другая информация, содержащая сведения о правонарушении. Данные заявления дают полномочия проводить проверки непосредственно на предприятии (вне зависимости от формы собственности). Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (ст. 21) предоставляет прокурору право проводить проверки в коммерческих и некоммерческих организациях.

Финансово-бюджетная сфера с ее многообразными финансовыми отношениями, направленными на образование, предоставление и использование средств бюджетов всех уровней является объектом систематического пристального внимания органов прокуратуры, о чем свидетельствует проведенный анализ динамики экономических преступлений в целом по РФ и в отдельности по ее субъектам.





Рисунок 1 – Динамика экономических преступлений

Как видно из рисунка 1 согласно статистическим данным Генеральной прокуратуры количество экономических преступлений с каждым годом имеет динамику снижения, что обуславливается проведением действенных мер прокуроров в процессе осуществления прокурорского надзора. Наибольшее количество экономических преступлений приходилось на 2011 год – 202 454 преступления, наименьшее количество преступлений пришлось на 2014 год в размере 107 797. При этом динамика роста экономических преступлений имеет не стабильную структуру.

В соответствии с данными, размещенными на Портале правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [4], в 2018 году (статистические данные январь-сентябрь):

1) зарегистрировано преступлений экономической направленности 92 961, лидерами являются г. Москва – 11 304, Краснодарский край – 3 751, Московская область – 3 197, Челябинская область – 2 774, г. Санкт-Петербург – 2 640. Меньше 100 преступлений в данной сфере зарегистрировано в Еврейской автономной области, Ненецком автономном округе и Чукотском автономном округе, 85, 53 и 37 соответственно.

Если провести анализ динамики изменений показателей по данным субъектам, то можно сделать вывод о том, то по данным регионам количество преступлений в экономической сфере увеличивается, кроме таких регионов как Краснодарский край, Московская область и Санкт-Петербург, что видно в таблице 1.

Таблица 1 – Рейтинг субъектов РФ по количеству экономических преступлений

Региона	2017 год	январь-сентябрь 2018 года	Прирост (+/-)
Москва	10430	11304	35,01
Краснодарский край	4098	3751	2,68
Московская область	4029	3197	-6,96
Челябинская область	2762	2774	24,79
Санкт-Петербург	2930	2640	10,41
Еврейская автономная область	66	85	57,41
Ненецкий АО	47	53	39,47
Чукотский АО	32	37	68,18

2) предварительно расследовано преступлений экономической направленности 53 820, в том числе г. Москва – 5 757, Челябинская область – 2 019, Краснодарский край – 2 001, Московская область – 1 840, в Еврейской автономной области, Ненецком автономном округе и Чукотском автономном округе 34, 32 и 18 соответственно;

3) количество преступлений экономической направленности, уголовные дела о которых направлены в суд 42 080, в том числе г. Москва – 4 457, Краснодарский край – 1 719, Московская область – 1 597, Челябинская область – 1 462, в Еврейской автономной области, Ненецком автономном округе и Чукотском автономном округе 26, 12 и 4 соответственно;

4) не раскрыто преступлений экономической направленности – 17 732, в том числе г. Москва – 2 041, Московская область – 813, г. Санкт-Петербург – 692, Краснодарский край – 635, в Еврейской автономной области, Чукотском автономном округе и Ненецком автономном округе 25, 11 и 3 соответственно.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации [5], состояние законности в бюджетной сфере представлено следующими показателями, представленными в таблице 2:

Таблица 2 – Анализ законности в финансово-бюджетной сфере

Наименование показателя	2017	2018	% (+/-)
Выявлено нарушений закона	845 898	793 364	-6,2
Принесено протестов	98 810	98 988	0,2
По удовлетворенным протестам отменено и изменено незаконных правовых актов	87 712	85 388	-2,6
Направлено исков, заявлений в суд	56 270	51 099	-9,2
Удовлетворено исков и прекращено дел ввиду добровольного удовлетворения требований прокурора	47 101	43 584	-7,5
Внесено представлений	176 359	179 972	2,0
К дисциплинарной ответственности привлечено лиц	119 090	115 489	-3,0
По постановлению прокурора привлечено лиц к административной ответственности	33 418	34 420	3,0
Предостережено лиц о недопустимости нарушения закона	14 179	13 318	-6,1
Направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в порядке п.2 ч.2 ст.37 УПК РФ	7 683	7 962	3,6
Возбуждено уголовных дел	5 923	6 314	6,6

Как видно из таблицы количество выявленных нарушений закона уменьшается на 6,2 %, также снижается количество направленных исков и заявлений в суд на 9,2 %, удовлетворение исков и прекращение дел уменьшилось на 7,5 %, а также предостережено лиц о недопустимости нарушения законов по сравнению с прошлым годом меньше на 6,1 %. Рост показателей наблюдается по таким направлениям деятельности как: возбуждение уголовных дел на 6,6 %, направление материалов для решения вопроса об уголовном преследовании на 3,6 %, а также привлечение лиц к административной ответственности рост составил 3 % и внесение представлений рост 2 %.

Таким образом, при отрицательной тенденции нарушений законов в экономической сфере, выявляемых органами прокуратуры, количество нарушений еще очень многочисленно и негативно сказывается на состоянии законности государства.

При осуществлении прокурорского надзора за исполнением бюджетного законодательства, деятельность прокуроров направлена на противодействие (предупреждение) хищениям и

злоупотреблениям, на выявление фактов нецелевого использования бюджетных средств, на соблюдение законодательства о государственных закупках, а также на защиту прав государства. В настоящее время государство направляет значительный объем денежных средств в различные сферы деятельности, что способствует увеличению случаев хищения и коррупционным правонарушениям.

В результате прокурорских проверок выявляются такие системные нарушения как неэффективное планирование расходов бюджетов всех уровней, отсутствие контроля за использованием бюджетных средств, при этом значительная часть допускаемых нарушений является следствием недобросовестного исполнения своих обязанностей должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления, а также иных уполномоченных органов.

Прокурорские проверки исполнения бюджетного законодательства, законодательства о ценных бумагах, о несостоятельности (банкротстве) на всех уровнях финансовой системы страны стали постоянными, при этом данная деятельность прокуроров позволяет обозначить насущные проблемы нормативно-правового регулирования финансово-бюджетной сферы, способы и причины их преодоления, и позитивно влиять на правоприменительную практику посредством мер прокурорского реагирования.

Таким образом можно подвести итог всему вышесказанному, прокурорский надзор за исполнением законодательства в финансово-бюджетной сфере в настоящее время остается актуален, требует комплексного подхода и методической проработки всех его направлений.

#### **Библиографический список:**

1. О прокуратуре Российской Федерации : федер. закон от 17.01.1992 № 2202-1 (ред. от 30.10.2018) // Собрание законодательства РФ. – 1992. – № 47. – Ст. 4472.
2. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина : приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 07.12.2007 № 195 (ред. от 21.06.2016) // СПС «Консультант Плюс»
3. Об организации прокурорского надзора в связи с принимаемыми Правительством Российской Федерации мерами по оздоровлению ситуации в финансовом и других секторах экономики : указание Генерального прокурора Российской Федерации от 14.11.2008 № 229/7р // СПС «Консультант Плюс»
4. Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Показатели преступности России: официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: [https://crimestat.ru/offenses\\_chart](https://crimestat.ru/offenses_chart).
5. Прокуратура Российской Федерации. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-сентябрь 2018 г.: официальный сайт [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data>.
6. Козловская О.А. Прокурорский надзор за исполнением бюджетного законодательства // Прокурор. 2014. № 1.
7. Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере экономики: сб. методич. материалов. – М.: Академия Генеральной прокуратуры РФ, 2010. – 875 с.
8. Терентьева К.Г. Прокурорский надзор в сфере бюджетного законодательства // сборник статей по материалам XLIV междунар. Студ. Научн.-практ. Конф. № 9(44).

**Шахбанова Юлия Алибековна**  
**Shakhbanova Julia Alibekovna**

кандидат юридических наук,  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
Московского государственного гуманитарно-экономического университета

УДК 347.4

## **УСЛОВИЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ СДЕЛОК ПО РОССИЙСКОМУ ГРАЖДАНСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

### **THE CONDITIONS OF VALIDITY OF TRANSACTIONS UNDER RUSSIAN CIVIL LEGISLATION**

**Аннотация.** В данной статье на основе анализа российского законодательства, судебной практики и научной литературы исследуются условия действительности сделок. Подробно рассматриваются вопросы классификации недействительных сделок и особенности оспоримых и ничтожных сделок.

**Annotation.** In this article on the basis of the analysis of the Russian legislation, judicial practice and scientific literature the conditions of validity of transactions are investigated. The questions of classification of invalid transactions and features of disputed and void transactions are considered in detail.

**Ключевые слова:** недействительные сделки, оспоримые, ничтожные сделки.

**Key words:** invalid transactions, disputable, void transactions.

Согласно ст. 153 ГК РФ **сделки** - это действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей [1].

Чтобы отвечать своему назначению - способности порождать правоотношения, - сделки должны быть действительными. Гражданским законодательством предусмотрены следующие **условия действительности сделок:**

- способность их участников совершать сделки;
- соответствие волеизъявления сторон, выраженного в сделке, подлинной их воле;
- соответствие содержания сделки требованиям закона;
- соблюдение формы сделки.

**Если хотя бы одно из перечисленных условий не выполняется, сделка признается недействительной.**

Сделки могут быть признаны недействительными как в случае нарушения формы их заключения, так и при несоблюдении иных требований (наличия сделкоспособности сторон, соответствия волеизъявления сторон их подлинной воле, соответствия содержания сделки требованиям закона).

Закон делит все недействительные сделки на два вида:

- относительно недействительные, или оспоримые, - сделки, которые признаются недействительными по основаниям, предусмотренным законом, в силу признания их таковыми решением суда (например, сделки, совершенные лицом, ограниченным в дееспособности, или несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет);

- абсолютно недействительные, или ничтожные, - сделки, недействительные в силу закона, независимо от признания их таковыми судом (например, сделки, заключенные малолетними, мнимые или притворные сделки).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе. Она признается недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе влечет неблагоприятные для этого лица последствия. В случаях, когда сделка оспаривается в интересах третьих лиц, она признается недействительной, если нарушает права или охраняемые законом интересы последних.

Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки по общему правилу предъявляет сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо. Если лицо имеет охраняемый законом интерес в признании ничтожной сделки недействительной, то такое

требование может быть удовлетворено независимо от применения последствий признания такой сделки недействительной. Суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе, только если это необходимо для защиты публичных интересов, а также в иных предусмотренных законом случаях.

Сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримости) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки. Названные положения закона в первую очередь направлены на защиту добросовестной стороны, которая положила на заверения или поведение контрагента по сделке и действовала с намерением исполнить ее (правило "эстоппель"). Они призваны способствовать стабильности гражданского оборота [3].

Недействительные сделки не влекут юридических **последствий**, за исключением тех, которые связаны с их недействительностью. Они считаются недействительными с момента их совершения. Если из содержания оспоримой сделки вытекает, что она может быть лишь прекращена на будущее время, суд, признавая сделку недействительной, прекращает ее действие на будущее время. Недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей, если можно предположить, что сделка была бы совершена и без включения недействительной ее части [5, 158].

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, тогда как для признания сделки ничтожной необходимо установление одного из следующих обстоятельств:

1. Ничтожными являются сделки, на ничтожность которых прямо указано в законе. Например, ничтожна сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности (ст. 169 ГК РФ); мнимая или притворная сделка (ст. 170 ГК РФ); кредитный договор или договор банковского вклада, заключенный с нарушением требования о его письменной форме (ст. 820 ГК РФ, п. 2 ст. 836 ГК РФ), и т.п.

2. В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ ничтожной является сделка, которая одновременно нарушает требования закона (иного правового акта) и при этом посягает на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц (т.е. лиц, не являющихся сторонами по сделке). Например, ничтожным будет договор купли-продажи, где в качестве продавца выступит лицо, не являющееся собственником проданной вещи, поскольку подобный договор противоречит требованиям закона (ст. 209, 454 ГК РФ) и при этом нарушает права и законные интересы третьего лица (собственника вещи).

3. Ничтожной следует считать сделку, условия которой противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства. Ничтожным будет установленное вопреки существу правового регулирования очередности погашения требований по денежному обязательству (ст. 319 ГК РФ, ч. 20 ст. 5 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)") условие о списании неустойки ранее погашения задолженности по договорным процентам и основному долгу за соответствующий период [2].

4. Как указано в п. 75, 76 Постановления N 25, ничтожной является сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом. В частности, в качестве ничтожного необходимо квалифицировать условие договора потребительского кредитования о начислении неустойки в размере, превышающем лимит, установленный ч. 21 ст. 5 Закона о потребительском кредите [6, 54 - 56].

Рассмотрим ряд **специальных правил** в отношении отдельных оснований признания сделок недействительными.

В силу ст. 169 ГК РФ ничтожной является сделка, совершенная с целью, заведомо противной основам правопорядка или нравственности. В отношении ее применимы общие последствия признания сделки недействительной (реституция). Однако в случаях, предусмотренных законом, суд может взыскать в доход Российской Федерации все полученное по такой сделке сторонами, действовавшими умышленно, или применить иные последствия, установленные законом.

Изъятие в доход государства исполненного по такой сделке применимо в таких случаях, как совершение сделки с вещью, изъятой из оборота (незаконная продажа оружия, реализация фальшивых денег или ценных бумаг, поддельных лекарств или алкогольной продукции, опасных для

жизни и здоровья населения, и т.п.); сделки, предметом которой является деяние, обладающее признаками преступления или административного правонарушения (проституция, дача взятки, наем убийц, исполнителей для хулиганских действий, террористических актов и т.д.); сделки, направленной на уклонение от уплаты налогов; сделки, посягающей на существо брака; сделки, нарушающей основы отношений между родителями и детьми; сделки, направленной на коммерческий подкуп представителя другой стороны или руководителя юридического лица.

**Ничтожными являются мнимая и притворная сделки** (ст. 170 ГК РФ). Мнимой называется сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (п. 1 ст. 170 ГК РФ). Закон объявляет ее ничтожной в силу отсутствия существенного признака сделки, определенного ст. 153 ГК РФ: специальная направленность волевого акта на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. В этом мнимые сделки обнаруживают известное сходство со сделками, страдающими пороками воли. Однако обычно такие сделки совершаются с какой-либо противоправной целью: сокрытия имущества от конфискации путем создания с помощью такой сделки у третьих лиц видимости принадлежности имущества другому лицу, уклонения от уплаты налогов и т.п. Указанное обстоятельство дает основание рассматривать подобные сделки как противозаконные.

При установлении умысла у сторон (или одной из них) на совершение мнимой сделки с целью, противной основам правопорядка, должны применяться последствия, предусмотренные ст. 169 ГК РФ. В иных случаях, если по мнимой сделке было передано какое-либо имущество, наступают общие последствия, предусмотренные п. 2 ст. 167 ГК РФ (двусторонняя реституция). Таким образом, для признания таких сделок ничтожными необходимо доказать, что воля лиц, совершивших сделку, не была направлена на возникновение указанных последствий.

Сделка считается *притворной*, если совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях. Примером может являться заключение договора дарения имущества при фактически возмездном характере его отчуждения с целью избежать предоставления преимущественного права покупки.

Очень часто притворные сделки возникают вследствие того, что граждане просто не знают и не понимают, какую сделку им следует совершить. Поэтому закон и предоставляет возможность исправить подобные ошибки. Признавая притворную сделку недействительной, предлагается применить к сделке те правила, которые относятся к сделке, которую стороны имели в виду [8, 7 - 12].

Таким образом, здесь по сути дела имеются две сделки: прикрываемая, которую стороны заключали с намерением воспользоваться порождаемыми ею правами и обязанностями, и прикрывающая, призванная скрыть от третьих лиц подлинный характер правоотношения, связывающего стороны. Прикрывающая сделка, равно как и мнимая, является ничтожной, поскольку сами стороны не придавали ей правового значения. Правовая судьба прикрываемой сделки зависит от того, соответствует ли она требованиям закона с точки зрения субъектного состава, содержания, формы и т.д. Если такая сделка ничего противозаконного в себе не содержит, то она действительна и порождает у сторон соответствующие права и обязанности.

Ничтожна сделка, совершенная гражданином, признанным недееспособным вследствие психического расстройства (п. 1 ст. 171 ГК РФ). Последствием недействительности такой сделки является реституция. Дееспособная сторона также обязана возместить другой стороне понесенный ею реальный ущерб, если она знала или должна была знать о недееспособности другой стороны. В связи с тем, что законодательство не предусматривает какого-либо извещения о недееспособности граждан, могут иметь место случаи добросовестного заблуждения в отношении дееспособности контрагента. Вместе с тем закон содержит правило о конвалидации такой сделки: в интересах гражданина, признанного недееспособным, совершенная им сделка может быть по требованию его опекуна признана судом действительной, если она совершена к выгоде этого гражданина, т.е. если в результате ее совершения стоимость имущества, принадлежащего гражданину, признанному недееспособным, увеличивается.

Статья 172 ГК РФ признает ничтожной сделку, заключенную несовершеннолетним, не достигшим возраста 14 лет (малолетним). К такой сделке также применяются последствия, предусмотренные ст. 171 ГК РФ. Конвалидация сделки возможна по требованию родителей (усыновителей или опекуна) несовершеннолетнего. Установленный правовой режим не распространяется на мелкие бытовые и другие сделки малолетних, которые они вправе совершать

самостоятельно.

Норма ст. 174.1 ГК РФ регулирует последствия совершения сделки в отношении имущества, распоряжение которым запрещено или ограничено законом. Такая сделка ничтожна в той части, в какой она предусматривает распоряжение указанным имуществом. Ограничения по распоряжению имуществом установлены, в частности, в Федеральных законах от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", от 21 июля 2005 г. N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях", Законе РФ от 15 апреля 1993 г. N 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей" и др.

В силу п. 1 ст. 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица или компетентного органа (органа юридического лица, государственного органа либо органа местного самоуправления), необходимость получения которого предусмотрена законом, может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе. По общему правилу такая сделка может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа. Статья 174 ГК РФ регулирует два состава оспоримых сделок - сделки, совершенные с выходом за пределы полномочий, и сделки, совершенные в ущерб интересам представляемого. В первом случае речь идет о полномочиях представителя, ограниченных договором или положением о филиале (представительстве), а в отношении органа юридического лица - учредительными документами (или иными регулирующими его деятельность документами) по сравнению с тем, как они определены в доверенности или законе либо как они могут считаться очевидными из обстановки. Если названные субъекты вышли за пределы этих ограничений, сделка может быть признана судом недействительной по иску лица, в интересах которого установлены ограничения, и только в случае, когда доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об этих ограничениях. Недействительной может быть признана также сделка, совершенная хотя и в пределах полномочий, но в ущерб интересам представляемого или юридического лица, при условии, что другая сторона сделки знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого (юридического лица) либо имел место сговор. Поскольку статья не предусматривает специальных последствий таких сделок, подлежит применению реституция.

В отношении признания недействительными сделок, заключенных несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет без согласия его родителей (усыновителей, попечителя), сделок по распоряжению имуществом, заключенных без согласия попечителя гражданином, ограниченным судом в дееспособности, когда такое согласие требуется, а также сделок, совершенных гражданином, не способным понимать значение своих действий и руководить ими или ограниченным в дееспособности вследствие психического расстройства (ст. 175 - 177 ГК РФ), предусмотрены последствия, аналогичные установленным в ст. 171 ГК РФ: помимо реституции на недобросовестном контрагенте лежит обязанность по возмещению реального ущерба, а также возможна конвалидация сделки.

В силу п. 1 ст. 178 ГК РФ может быть признана недействительной сделка, совершенная под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что лицо, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершило бы сделку, если бы знало о действительном положении дел.

Что же ГК понимает под заблуждением? Точного ответа на этот вопрос в Кодексе нет. Из текста ст. 178 вытекает как минимум три признаваемых законом вида заблуждения.

Первое - заблуждение в отношении обстоятельств, влияющих на решение совершить сделку. Речь здесь идет о пороке формирования воли. В сделках, совершенных под влиянием существенного заблуждения такого рода, воля, направленная на совершение сделки, соответствует волеизъявлению, но сама эта воля сформирована неправильно, на основании неправильных представлений о тех или иных обстоятельствах. Поскольку сделки основаны на изъявлении воли, дефектно сформированная воля позволяет при определенных условиях оспорить сделку. Подобная ошибка может выражаться в незнании тех или иных принципиальных обстоятельств или в обладании недостоверной информацией о таких обстоятельствах.

Второе - ошибка в процессе волеизъявления. В такой ситуации воля не поражена какими-то искажениями и опирается на достоверное знание об обстоятельствах, но ошибка происходит на стадии выражения воли, и в итоге волеизъявление не совпадает с волей стороны сделки. Например, речь может идти об ошибке в тождественности лица, выступающего другой стороной сделки, с тем лицом, совершить сделку с которым сторона собиралась.

Третье - это простые технические сбои в волеизъявлении. Речь идет об оговорке, описке или опечатке [4, 74].

Закон предусматривает возможность конвалидации сделки, если контрагент выразит согласие на сохранение силы сделки на тех условиях, из представления о которых исходила сторона, действовавшая под влиянием заблуждения. В таком случае суд, отказывая в признании сделки недействительной, указывает в своем решении эти условия сделки.

Недействительными по иску потерпевшей стороны признаются сделки, совершенные под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (ст. 179 ГК РФ). Может быть признана недействительной сделка, совершенная под влиянием обмана со стороны третьего лица, при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником либо содействовало ей в совершении сделки. При этом признается обманом также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Во всех случаях применяются общие последствия недействительности сделки. Кроме того, возмещаются убытки, причиненные потерпевшему. Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки.

В отношении недействительных сделок ГК РФ предусматривает специальные *сроки исковой давности* (ст. 181 ГК РФ). По требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности срок исковой давности составляет один год. Его течение по указанному требованию начинается со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка, либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной. По требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки срок исковой давности составляет три года. Его течение начинается со дня, когда началось исполнение сделки.

Сокращенный (годовой) срок исковой давности установлен для случаев, когда одна из сторон сделки уклоняется от ее государственной регистрации или нотариального удостоверения (ст. 165 ГК РФ). При уклонении от регистрации добросовестная сторона вправе обратиться в суд с требованием о принудительной регистрации сделки, заключенной в надлежащей форме, а в случае уклонения от нотариального удостоверения сделки сторона, исполнившая сделку (полностью или частично), вправе требовать признания ее действительной [7, 65 - 70].

#### **Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
2. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О потребительском кредите (займе)" // "Собрание законодательства РФ", 23.12.2013, N 51, ст. 6673.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 8, август, 2015.
4. Байбак В.В., Карапетов А.Г. Анализ проблемных вопросов применения ст. 178 ГК РФ об оспаривании сделки в связи с существенным заблуждением // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. N 9. С. 74.
5. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др./ Под ред. Б.М. Гонгалю. - М.: Статут, 2016. Т. 1. - С. 158.
6. Дерхо Д.С. Недействительность сделок. Некоторые вопросы теории и практики // Судья. 2017. N 9. - С. 54 - 56.
7. Иванчак А.И. Гражданское право Российской Федерации: Общая часть. - М.: Статут, 2014. - С. 65 - 70.
8. Мельникова Ю.В. Недействительность (ничтожность) мнимых и притворных сделок и их правовые последствия // Российский судья. 2014. N 11. - С. 7 - 12.



**Клеветова Евгения Юрьевна****Klevetova Evgenia Yurevna**

магистрант 1 курса юридического факультета

Кубанский государственный университет, г. Краснодар

E-mail: [evgenia1996.96@mail.ru](mailto:evgenia1996.96@mail.ru)

УДК 336:34

**ПЕНСИОННАЯ РЕФОРМА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ПЛЮСЫ И МИНУСЫ****PENSION REFORM IN THE RUSSIAN FEDERATION: ADVANTAGES AND DISADVANTAGES**

**Аннотация:** Данная статья посвящена актуальным вопросам пенсионной реформы. Рассмотрены основные плюсы и минусы современных изменений в пенсионном законодательстве.

**Abstract:** This article focuses on current issues of pension reform. The main pros and cons of modern changes in the pension legislation are considered.

**Ключевые слова:** пенсия, пенсионная реформа, законодательство.

**Keywords:** pension, pension reform, legislation.

Весной 2018 года Правительство Российской Федерации объявило о старте новой пенсионной реформы в России, которая начнет реализовываться уже в 2019 году.

Первым этапом данной реформы является повышение пенсионного возраста до 65 и 60 лет для мужчин и женщин - такой закон уже был принят и подписан Президентом В.В. Путиным 3 октября 2018 г. Необходимость в очередной раз реформировать пенсионное законодательства, по мнению чиновников назревала уже давно. Попытки реанимировать старую структуру российской пенсионной системы (в том числе с принятием в 2013 году новых законов о страховой и накопительной пенсии, вступивших в силу с 1 января 2015 года) провалились, прежде всего, из-за новой волны финансово-экономического кризиса и падения мировых цен на нефть, последствия которых Правительству удалось стабилизировать только к 2017 году.

С уверенностью можно сказать, что эта тема взбудоражила все население страны, как ее молодых жителей, так и тех, кто в ближайшее время планировал выйти на пенсию. В действиях правительства эксперты усматривают как плюсы, так и минусы.

В последние годы пенсионная система РФ постоянно подвергается доработкам и изменениям. Старт глобальных изменений начался немного немало 20 лет назад. В далёком 1998 году был принят закон о том, что Негосударственные пенсионные фонды являются легальными и работают на официальном уровне. А с 2002 года пенсионная система в России стала смешанной, она заключила в себе страховые пенсионные выплаты и накопительный принцип [5, 11].

К счастью, в настоящее время пенсионное законодательство позволяет гражданам выбирать между тем, какому учреждению доверить накопление на будущую старость. У человека есть альтернатива между государственными и негосударственными организациями. Подобная возможность выбора является хорошим плюсом пенсионной реформы. Однако эксперты к подобной возможности относятся двояко. Скептики полагают, что подобная возможность подрывает доверие к государству. Этому способствовал финансовый кризис, когда массово закрывались и уходили с рынка некогда успешные негосударственные организации и банковские конторы [3, 24].

Фактор повышения пенсионного возраста в стране обсуждается уже давно. Реформа пенсионного возраста коснулась чиновников, которые добровольно перешли на новый уровень работы. Стоит напомнить, что возраст, в котором население считается трудоспособным, хотят поднять для мужчин до 65 лет, для женщин до 63 лет. Подобная задумка характерна не только для России, но и для большинства стран Европы. Но к счастью, Владимир Путин заявил о смягчении пенсионной реформы. По сравнению с законопроектом, одобренным Госдумой в первом чтении, на три года снижается возраст выхода на пенсию для женщин - до 60 лет. Кроме того, сохраняются все льготы для лиц, достигших нынешнего пенсионного возраста. То есть, гражданам, которым предстояло выходить на пенсию по старому законодательству в ближайшие два года, предлагается особая льгота - право оформить пенсию на шесть месяцев раньше нового пенсионного возраста.

Если говорить о странах Европы, например, в Германии и мужчины, и женщины уходят на покой в 65 лет (к 2030 году пенсионный возраст планируют повысить еще на два года),

во Франции - в 62,5 года, в Италии - в 66 лет, в США - в 66 или 67 лет (в зависимости от года рождения), в Великобритании мужчины - в 65, женщины - в 60 (к 2020 поднимут на пять лет и для женщин).

Дефицит пенсионных бюджетов в ЕС потребует дальнейшего увеличения пенсионного возраста. Планируется, что к 2060 году в Чехии он достигнет 69 лет, Словакии - 68, в Дании - 72,5.

Новая пенсионная реформа по мнению депутатов и правительства нацелена на обеспечение сбалансированности и долгосрочной финансовой устойчивости пенсионной системы России. Старая схема работы пенсионного фонда не позволяла добиться регулярной индексации пенсий в условиях увеличения числа пенсионеров, а также на фоне инфляции и сложившейся экономической ситуации в стране. Аналитики МВФ уже более десяти лет советовали руководству России увеличить пенсионный возраст, опираясь на подобный опыт западных стран.

Депутаты Государственной Думы, руководство министерств, правительство России и президент настаивают, что главной задачей реформы пенсионной системы является своевременная индексация пенсий в соответствии с инфляцией в стране. После принятия нового федерального закона с учетом внесенных президентом поправок ежегодно средний размер пенсии будет увеличиваться на 7%, что выше официального уровня инфляции в России. Поднимать пенсионные начисления предполагается с помощью пенсионного коэффициента, который будет ежегодно высчитываться [4, 28].

Так уже в 2019 году новый закон предполагает повышение средней пенсии до 15 400 рублей в месяц. Однако подобная индексация предусмотрена только для неработающих пенсионеров, что вызывает дополнительные вопросы к законодателю. Минтруд обещает составить пакет рекомендаций по данному вопросу и в будущем, индексация может затрагивать и пенсии работающих пенсионеров.

Система баллов была введена в 2015 году, именно тогда ПФР начал пересчитывать денежные взносы россиян в баллы. Для руководства Пенсионного Фонда это было довольно удобно и выгодно, ведь ПФР мог практически по своему усмотрению регулировать коэффициенты баллов в зависимости от экономической ситуации в стране и возможностей бюджета. Если говорить грубо, то размер пенсии начинал зависеть не столько от размера зарплаты и трудового стажа человека, сколько от коэффициентов расчетов пенсионного балла [1, 31].

Решительное «за» повышение пенсионного возраста трудоспособных россиян высказала Татьяна Голикова, глава Счётной палаты РФ. Свою твёрдую уверенность в полезности проведения данной реформы финансист мотивировала тем, что это отложенная заработная плата, которая лишней не будет. Однако глава Счётной палаты полагает, что подобный шаг ещё больше усугубит уверенность жителей России в том, что таким образом государство пытается залатать свои финансовые дыры. Также она считает, что если предстоящие поправки и редакции пенсионного законодательства, а такие несомненно будут, позволят отменить сложную балльную систему расчета пенсии, то это позволит повысить прозрачность пенсионных начислений для населения и снимет много лишних вопросов и обращений граждан в ПФР по поводу размера их будущей пенсии. По ее мнению, предварительные планы изменения системы расчета пенсий предполагаются руководством стране не ранее 2025 года.

Эксперты в экономической отрасли считают, для того чтобы придать повышению пенсионного возраста и пенсионным изменениям в законодательстве РФ, положительный окрас, властям необходимо, для начала, создать достаточное количество рабочих мест. Если не прибегнуть к подобной мере, то большое количество молодых специалистов останутся на краю социальной пропасти, что усугубит положение государства в целом. Также необходимо плавное и постепенное внедрение реформы в жизнь простых граждан. Отмечается необходимость введения вместе с реформой дополнительных гарантий, которые оградят занятое население от трудовой дискриминации. Без тщательного продумывания как быть с теми, кто выходит на пенсию досрочно ввиду особенностей условий труда, пенсионная реформа не будет иметь положительного результата. Вначале могут наблюдаться положительные изменения, однако они будут недолговечны и система сама себя изживёт, что потребует новых реформ [2, 143].

Социологи отмечают, что практически все индексы социального самочувствия (рассчитываются как разница положительных, средних оценок и отрицательных оценок) в октябре 2018 г. «в минусе» по отношению к аналогичному периоду прошлого года. Также далеки все показатели от пиковых значений 2014 г.

Больше всего, на 23 пункта, снизился социальный оптимизм, который показывает насколько радостно россияне смотрят в будущее. Четверть опрошенных надеются, что через год будут жить лучше и столько же уверены в обратном. При этом 40% не ждут никаких изменений в своей жизни.

Интересно, что индекс удовлетворенности жизнью в октябре 2018 г. вырос на 3 пункта по сравнению с 2017 годом (63 и 60 соответственно). Нынешняя жизнь вполне устраивает 58% россиян (в 2017 году таковых было 51%), с 19% до 16% стало меньше опрошенных, которые имеют противоположное мнение.

Значительно снизился и индекс оценки экономической ситуации в стране: с 59 пунктов в 2017 году 43 в 2018. Большинство опрошенных (57%) считают экономическое положение средним, а вот количество тех, кто считает его плохим выросло с 19% до 27%. В то же время оценивающих экономическую ситуацию положительно, уменьшилось с 17% до 13%.

Аналогичная оценка касается и политической обстановки в России. Здесь индекс упал с 71 до 56 пунктов. На 9% (с 31 до 21) уменьшилось количество респондентов, оценивающих ее положительно, и на 6% (с 12 до 18) стало больше пессимистов. Хотя оптимистов пока все-таки больше. Правда, количество тех, кто оценивает ситуацию как среднюю, не изменился по сравнению с прошлым годом (53%).

Несомненным плюсом можно считать слова Владимира Путина, который выступил за сохранение всех действующих региональных льгот для лиц, достигших нынешнего пенсионного возраста. Он считает принципиальным сохранить на переходный период, до завершения преобразований в пенсионной системе, все федеральные льготы, действующие на 31 декабря 2018 года. Имея в виду льготы по налогам на недвижимость и землю. Как и прежде, ими смогут воспользоваться женщины при достижении 55 лет и мужчины с 60 лет. Таким образом, еще до выхода на пенсию они уже не будут платить налог за свой дом, квартиру, садовый участок.

Кроме того, по старому пенсионному законодательству (а именно ст. 6 Федеральный закон "О накопительной пенсии" № 424 от 28.12.2013 г.) устанавливалось, что право на получение средств накопительной части пенсии имеют граждане РФ, достигшие пенсионного возраста. Поправками к закону о повышении пенсионного возраста, которые внесли депутаты «Единой России», предусмотрено, что после проведения пенсионной реформы выплаты накопительной части пенсии можно будет по-прежнему оформить в 55 и 60 лет (по нормативам старого возраста).

Пенсионеры видят несомненный плюс, в том, что после реформы они начнут получать прибавку к пенсии в 1 тыс. руб. в месяц, в то время как до реформы - 380-450 руб. ежемесячно, приводится еще один аргумент в защиту повышения пенсионного возраста.

Так, в течение лета представители Единой России провели широкое общественное обсуждение пенсионной реформы в регионах с привлечением профсоюзов, работодателей и Союза пенсионеров России. По итогам на данный момент готовятся предложения ко второму чтению законопроекта. Об этом на заседании президиума генсовета партии сказал секретарь генсовета Единой России Андрей Турчак. Он считает, что рассылка документов и их обсуждение с населением - это эффективный способ донести до людей информацию. Но такого рода коммуникационных каналов должно быть больше: нужны брошюры для самих граждан, должны звучать мнения экспертов, лидеров общественного мнения, позиция которых важна для людей. И если используется такой комплекс мер, то задачи убедить граждан в правильности пенсионной реформы или хотя бы заставить их смириться сработают. Но если информация будет исходить только от Единой России, то неприятие будет усиливаться.

Кроме того, с 1 января 2019 года ожидаемый срок выплаты накопительной пенсии будет увеличен до 252 месяцев (для сравнения, на 2018 год этот параметр был утвержден в размере 246 месяцев, то есть в 2019 году его величину предлагают увеличить на 6 месяцев). Этот параметр напрямую влияет на размер прибавки, которая выплачивается пенсионеру ежемесячно из его пенсионных накоплений, что является несомненным плюсом.

Подводя итог можно сказать, что к основным плюсам можно отнести:

- снижение нагрузки на государственную казну благодаря увеличению минимального показателя рабочего стажа;
- стимуляцию граждан к продолжению трудовой деятельности даже в случае набора необходимого стажа (дополнительные баллы и надбавки);
- поэтапное внедрение, что облегчит привыкание граждан к изменениям в законодательстве без резких скачков (на реформу отводится десять лет).

А несомненными минусами являются:

- низкий уровень жизни россиянина, который возможно, не даст дожить до пенсии;
- сложность при конвертации балла в денежный эквивалент — экономическая ситуация осложняет вычисление стоимости рубля.
- уменьшение количества свободных трудовых мест;
- застой кадров.

Таким образом, большинство специалистов различных уровней сходятся во мнении, что пенсионная реформа может дать положительные результаты только при тщательном продумывании и взвешивании каждого шага. Разносторонний подход к проблеме обеспечивает более обдуманное решение и отличные практические результаты.

**Библиографический список:**

1. Астапов К.Л. Реформирование пенсионной системы Российской Федерации // "Финансы и кредит". 2012. №24. С. 31-33.
2. Захаров, М.Л., Тучкова, Э.Г. Право социального обеспечения России. - М.: ТК Велба, Проспект. 2011. С. 143-144.
3. Куценко В.В., Ровбель С.В. Пенсионное обеспечение в России: история, состояние, перспективы. - Новосибирск: НГАЭиУ. 2013. С. 24-25.
4. Соловьёв А. К. Проблемы развития пенсионной системы России и пути их решения // Финансы. 2014. №12. С. 28-29.
5. Федотов Д. Ю. Возможности выхода из тупика российской пенсионной реформы // Финансовый Бизнес. 2011. № 4. С. 11-13.

**Першуткина Алина Александровна**  
**Pershutkina Alina Alexandrovna**

Студентка Московского государственного гуманитарно-экономического университета,  
юридический факультет, направление «Юриспруденция»

УДК 347.1

## **НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННОЙ ПОД ВЛИЯНИЕМ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ**

### **THE PROBLEM OF FREEDOM OF WORK AND EMPLOYMENT OF PERSONS WITH DISABILITIES**

**Аннотация:** В данной статье будет рассматривается то, как на практике происходит оспаривание кабального договора, разъясняется, что же такое кабальная сделка, ее признаки. В связи с этим необходимо понимать, что доказать кабальность сделки или обман крайне сложно, но несмотря на это доказывать факты несправедливости таких сделок необходимо, несмотря на существующие сложности.

**Ключевые слова:** кабальная сделка; свобода договора; злоупотребление правом; обман.

**Abstract:** This article will consider how in practice there is a dispute of the bonded contract, explains what is the bonded transaction, its features. In this regard, it is necessary to understand that it is extremely difficult to prove the bondage of the transaction or deception, but despite this it is necessary to prove the facts of injustice of such transactions, despite the existing difficulties.

**Key words:** bonded transaction; freedom of contract; abuse of right; deception.

На практике успешное оспаривание кабального договора происходит крайне редко по причине того, что нет понимания, что входит в ее состав и соответственно в предмет доказывания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка на крайне невыгодных условиях, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка), может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего[1].

Согласно пункту 11 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 г. № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации» [5] в соответствии со статьей 179 ГК РФ к элементам состава, установленного для признания сделки недействительной как кабальной, относится заключение сделки на крайне невыгодных условиях, о чем может свидетельствовать, в частности, чрезмерное превышение цены договора относительно иных договоров такого вида. Вместе с тем, наличие этого обстоятельства не является обязательным для признания недействительной сделки, совершенной под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной.

В статье 421 ГК РФ, содержится принцип свободы договора, согласно которому понуждение к заключению договора не допускается; стороны могут заключить договор как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами; стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров; возможность руководствоваться обычаями делового оборота.

Но также стоит сделать акцент на том, что свобода договора не может быть безграничной. Свобода договора может быть ограничена кабальными условиями. Например, одна из сторон включает в договор санкции, которые в несколько раз превышают стоимость самого договора, если по договору продавец понуждает покупателя оплачивать те товары, которые он не приобретал. Кабальные условия могут заключаться и в запрете на ведение бизнеса и совершение сделок с другими компаниями, предоставляющими аналогичные услуги.

Свобода договора выражается в недопущении принуждения к заключению договора, в заключении условий договора по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами, заключении смешанных договоров, возможности руководствоваться обычаями делового оборота. В таком случае свобода договора признает принцип недопустимости злоупотребления правом.

Злоупотребление правом может выражаться в навязывании условий договора. Например, включение банком в кредитный договор обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье фактически является условием получения кредита, без исполнения которого заемщик не приобретет право на получение необходимых ему денежных средств. Такие действия являются злоупотреблением свободой договора в форме навязывания контрагенту несправедливых условий договора.

Злоупотребление правом может также выражаться в несоразмерности требований о взыскании убытков или штрафов.

Суд может признать убытки несоразмерными в следующих случаях:

- если размер убытков настолько высок, что многократно превышает тот их размер, который стороны могли разумно предвидеть при заключении договора;
- если при согласовании размера таких убытков имелись очевидные признаки злоупотребления свободой договора (в форме эксплуатации слабых переговорных возможностей должника, нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц и т.п.).

Кабальные условия - условия, при которых одна из сторон договора принуждает к заключению условий, которые крайне невыгодны для другой стороны.

Перечислим признаки, которые в совокупности говорят о том, что сделка является кабальной:

- совершение сделки потерпевшим лицом;
- совершена на крайне невыгодных для потерпевшего условиях;
- совершена вынужденно – а именно вследствие стечения тяжелых обстоятельств, а другая сторона в сделке сознательно использовала эти обстоятельства;
- помимо того, говорится о стечении тяжелых обстоятельств, под воздействием которых лицо совершило сделку, и не о простой невыгодности совершенной сделки, а о "крайне невыгодных условиях".

Кабальная сделка совершается как правило в короткий период. Этот период крайне ограничен временными рамками. Из-за тяжелого положения человек в течение этого периода должен найти средства и способы для решения своей проблемы. Иными словами, кабальная сделка имеет место тогда, когда человек вследствие ограниченности времени не может найти другое решение для заключения договора на более выгодных условиях. Согласно этому факту отсутствие криминального характера соглашения и принуждения со стороны второго участника к его подписанию. В ст. 179 ГК РФ нет перечня обстоятельств, которые можно считать стесненными или сложными. К ним в общем смысле можно отнести арест имущества, неплатежеспособность на конкретный момент, долги, болезнь и т.д.

Но только при установлении совокупности указанных признаков сделка может быть признана недействительной по мотиву ее кабальности, самостоятельно каждый из признаков основанием для признания сделки недействительной по указанному мотиву не является (Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 28 октября 2013 г. по делу № 33-3880).

Обман - это умышленное введение в заблуждение одной стороной сделки другой стороны с целью заключить сделку.

Обман может относиться как к элементам сделки, так и к обстоятельствам, находящимся за ее пределами, в том числе к мотивам, если они имели значение для формирования воли участника. Обманные действия могут совершаться в активной форме или же состоять в бездействии, а именно в умолчании фактов, которые могли бы помешать совершению сделки. Примером такого обмана может являться выдача кредита под достаточно высокие проценты. Именно высокий процент может быть признан кабальным условием договора.

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 10 декабря 2013 г. № 162 "Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации" (п. 11) отмечено, что, поскольку размер процентов по спорному договору займа, чрезмерно отличающийся от процентных ставок по заключаемым договорам того же типа, и его срок свидетельствовали об установлении крайне невыгодных условий данного договора для истца (заемщика), что подтверждает факт стечения тяжелых обстоятельств на стороне истца, это свидетельствует о кабальности указанного договора, в связи с чем он признан судом недействительным на основании ст. 179 ГК РФ.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что сделка в свою очередь должна соответствовать целому ряду признаков, которые охарактеризовали бы ее кабальной.

Важно помнить, что стечение тяжелых обстоятельств само по себе не является основанием недействительности сделки. Для этого необходимы конкретные условия, а именно: заключение сделки под давлением обстоятельств, при которых сделка была совершена на крайне невыгодных условиях. Также наличие действий другой стороны, свидетельствующих о том, что она воспользовалась тяжелыми обстоятельствами (Постановление ФАС Уральского округа от 23 июля 2013 г. № Ф09-6021/13 по делу № А76-20058/2012) [2].

Не стоит забывать и о том, что не должен быть пропущен срок исковой давности. Например, в Определении Верховного Суда РФ от 11 февраля 2014 г. № 18-КГ13-155 [3]. Суд отказал в признании недействительными (ничтожными) договоров аренды земельных участков. Основанием для отказа в иске явился пропуск срока исковой давности.

Необходимо доказать причинно-следственную связь между обманом и последствиями сделки. Президиум ВАС РФ в п. 9 информационного письма от 10 декабря 2013 г. № 162 "Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации" указал, что сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки.

Истцу при заявлении требований для признания сделки кабальной необходимо доказать, что недостоверные сведения, заявленные о себе другой стороной, имели существенное значение для принятия решения о заключении спорной сделки для этой стороны.

Также важно соблюдение критерия достоверности, а именно, если при заключении договора страхования страхователь умолчал об известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска, которые не были и не должны были быть известны страховщику и которые не были оговорены страховщиком в стандартной форме договора страхования или в его письменном запросе, основания для признания договора страхования недействительным отсутствуют (п. 14 информационного письма Президиума ВАС РФ от 28 ноября 2003 г. № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования») [4].

Необходимость представления доказательств свидетельствующих о том, что вторая сторона действительно имела намерения обмануть другую сторону.

Таким образом, можно сделать вывод, что доказать кабальность сделки или обман крайне сложно, но несмотря на это доказывать факты несправедливости таких сделок необходимо, несмотря на существующие сложности.

#### **Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018). // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, № 32, ст. 3301.

2. Постановление ФАС Уральского округа от 23.07.2013 № Ф09-6021/13 по делу № А76-20058/2012 // СПС КонсультантПлюс.

3. Определении Верховного Суда РФ от 11 февраля 2014 г. № 18-КГ13-155 // СПС КонсультантПлюс.

4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 28.11.2003 № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» // Вестник ВАС РФ, № 1, 2004.

5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 10.12.2013 № 162 «Обзор практики применения арбитражными судами статей 178 и 179 Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ», № 2, февраль, 2014.

**Копылова Мария Николаевна**  
**Kopylova Maria Nikolaevna**

Студентка Московского государственного гуманитарно-экономического университета,  
юридический факультет, направление «Юриспруденция»

УДК 347.615.2

**АЛИМЕНТЫ НА РЕБЕНКА-ИНВАЛИДА ПОСЛЕ 18 ЛЕТ**

**CHILD SUPPORT FOR A DISABLED CHILD AFTER 18 YEARS**

**Аннотация:** В данной статье рассматривается одна из серьезнейших проблем на сегодняшний день - это алименты на содержание ребенка - инвалида после 18 лет. Статистика последних лет показывает неуклонный рост количества детей - инвалидов, а также неполных семей по причине того, что в семье воспитывается ребенок - инвалид.

**Ключевые слова:** алименты, ребенок-инвалид, совершеннолетний, неполноценный, реабилитация, психологическая травма, судебный процесс.

**Abstract:** this article considers one of the most serious problems today-alimony for a disabled child after 18 years. Statistics of recent years show a steady increase in the number of children with disabilities, as well as the number of single-parent families due to the fact that a disabled child is brought up in the family.

**Keywords:** alimony, maintenance, disabled child, adult, defective, care, rehabilitation, psychological trauma, trial.

Актуальность выбранной темы обусловлена увеличением количества неполных семей с детьми - инвалидами после 18 лет, находящимися на содержании одного из родителей.

Проблема выплаты алиментов осложняется тем, что согласно основному положению статьи 81 Семейного кодекса выплаты алиментов прекращаются после достижения ребенком 18 лет. Кроме тех случаев, когда ребенок признан недееспособным и нуждается в материальной поддержке со стороны обоих родителей.

Алиментные выплаты прекращаются с наступлением совершеннолетия, однако согласно статье 85 Семейного кодекса РФ, совершеннолетний ребенок инвалид I, II, III группы имеет право на материальную поддержку от родителей. Получение пенсии или социального пособия – не отменяет права на алименты после достижения 18-летия [1].

При этом обязательно должны быть соблюдены следующие условия получения алиментных выплат после совершеннолетия:

- Нетрудоспособность;
- Нуждаемость.

Инвалиды I и II группы гарантированно получают право на алименты – поскольку признаются полностью нетрудоспособными.

Инвалиды III группы имеют сниженную трудоспособность (могут выполнять некоторые виды работ), поэтому данная группа инвалидности не является основанием для получения алиментных выплат. Но если инвалид может доказать свою нетрудоспособность или неспособность трудоустроиться и самостоятельно обеспечивать жизненные потребности, он может подать в суд. Вопрос о целесообразности назначения алиментов будет решаться по усмотрению суда [4, 63].

На сегодняшний день в России насчитывается порядка 380 тыс. человек детей - инвалидов, получающих алименты на свое содержание.

Понятно, что материальное обеспечение несовершеннолетнего ребенка (в том числе, инвалида детства) лежит на обоих родителях [2]. Здоровье, физическое и интеллектуальное развитие, социализация ребенка зависит от того, сколько времени, сил, терпения и денег вкладывают родители.

Но иногда инвалидность сохраняется даже после достижения сыном или дочерью совершеннолетия – и не только не позволяет работать и самостоятельно обеспечивать собственные потребности, но и требует дополнительных денежных расходов на лечение и оздоровление. Ответственность за совершеннолетнего ребенка ни в коем случае не должна лежать только на одном из родителей. Если второй родитель уклоняется от оказания материальной поддержки, алименты необходимо требовать в установленном порядке.



Особенностью назначения алиментов для сыновей или дочерей старше 18 лет является то, что выплаты могут быть назначены исключительно в твердой денежной валюте, а не в процентах от дохода. Причем это не зависит от того, выплачиваются алименты по соглашению сторон или по решению суда.

При заключении алиментного соглашения в документе обязательно указывается сумма алиментов, которая будет устраивать обе стороны.

При обращении в суд истец вправе заявить и обосновать желаемую сумму алиментов, приложить к иску документы, подтверждающие потребности и регулярные расходы ребенка инвалида. Будет ли судом назначена именно эта сумма? Не обязательно – суд основывается не только на требованиях истца, но и на реальных обстоятельствах – материальном и семейном положении сторон [3].

С родителей совершеннолетнего ребенка инвалида могут взыскиваться не только регулярные алиментные выплаты, но и дополнительные денежные суммы, необходимые в особых случаях, например, при осложнении болезни и необходимости операции, процедур, покупки медикаментов и прочее.

Еще надо сказать вот о чем: выплачивать алименты, даже после достижения совершеннолетнего возраста, даже в немалых размерах – не единственная обязанность родителя. Принимать живое участие в жизни сына или дочери, помогать, сопровождать в процессе лечения, реабилитации, профилактики, ухаживать и поддерживать – не менее важно, чем ежемесячно выдавать денежные суммы.

Что изменилось в начислении алиментов в 2018 году? Назначение и выплата алиментов является одним из наиболее острых вопросов в семейных отношениях. Статистика говорит о том, что каждый третий плательщик алиментов не исполняет свои обязательства и имеет долг. По этой причине законодательство в данной сфере регулярно совершенствуется. Если ребенок имеет группу инвалидности и ему уже исполнилось 18 лет, но он признан нетрудоспособным, то ему положены алименты от одного из родителей, не проживающего с ним. Суммы на содержание нетрудоспособного ребенка могут перечисляться добровольно (соглашение) или быть взысканы на основе судебного решения. Также помимо фиксированной выплаты родитель обязан помогать с оплатой лечения ребенка, если такое требуется. В основном за назначением алиментов обращается родитель, проживающий с ребенком, возможно и самостоятельное обращение самого ребенка. Законом предусмотрены помимо выплат на детей от 18 лет с группой инвалидности, также алименты на супругов, осуществляющими за ними уход. Размер содержания устанавливается по соглашению сторон, при его отсутствии — на основании судебного акта [5].

Таким образом, мы видим, что случаи добровольной выплаты алиментов не являются нормой для нашего общества, поэтому чаще всего приходится обращаться в суд за взысканием алиментов.

Дети - инвалиды являются одной из самой незащищенных социальных категорий граждан. Бракоразводный процесс для ребенка, независимо от того, сколько ему лет, всегда представляет собой моральную травму, дети с ограниченными возможностями переносят расставание родителей еще острее и тяжелее. Родителю, с которым будет проживать такой ребенок, придется непросто. Как и все дети, инвалиды до 18 лет имеют право на алиментные выплаты со стороны второго родителя, чаще всего отца. В некоторых случаях содержание может быть продлено и после совершеннолетия детей.

#### **Библиографический список:**

1. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Собрание законодательства РФ, 01.01.1996. - № 1. - ст. 16.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 - № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, - № 32, ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, - № 46, ст. 4532.
4. Бондов С.Н. Алиментные обязательства. - М.: Книжный мир, 2012. С. 63
5. Дуда И.И., Клейменов А.В. Из каких доходов производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей // Гражданин и право. - М.: Новая правовая культура. - 2012. - № 2.





Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей XXXIII Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-9907998-9-9

Научный юридический журнал «Юридический факт»

Кемерово 2018