

Издательский дом «Плутон»

Научный журнал «Юридический факт»

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК

378.001

XXXVIII Международная научная конференция
«Свобода и право»

СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

11 марта 2019

Кемерово

СБОРНИК СТАТЕЙ ТРИДЦАТЬ ВОСЬМОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

11 марта 2019 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-6040934-2-9

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам XXXVIII Международной научной конференции «Свобода и право», 11 марта 2019 г. www.ur-fakt.ru / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзугцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 11.03.2019 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л.3.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. НЕКОТОРЫЕ ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ГРАЖДАНИНА ОТ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА....3
Власов И.С.
2. ПРОБЛЕМА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ГРАЖДАН ИЗ «ВЕТХОГО ФОНДА» В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОДЕРЖАНИЕ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ.....5
Ковалевская О.Ю.
3. УНИТАРНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ФОРМА УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ.....11
Ковалевский А.В.
4. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ В КАЛИФОРНИИ.....15
Ивановская Н.В.

Статьи XXXVIII Международной научной конференции «Свобода и право»

Власов Иван Сергеевич

магистрант

Россия, Поволжский институт управления
имени П.А. Столыпина – филиал ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»
Научный руководитель – Храмов Д.В., к.ю.н., доц.

Vlasov I.S

undergraduate

Russia, Russian Presidential Academy of National Economy
and Public Administration, Stolypin Volga Region
Institute of Administration
Scientific supervisor- Hramov D.V.,
PhD in Law, Associate Professor

УДК 347.736

**НЕКОТОРЫЕ ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ
(БАНКРОТСТВА) ГРАЖДАНИНА ОТ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)
ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**SOME DIFFERENT ASPECTS OF THE INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF THE CITIZEN
FROM THE INSOLVENCY (BANKRUPTCY) OF THE LEGAL ENTITY**

Аннотация. В статье рассмотрены основные отличия между правовым институтом банкротства граждан и правовым институтом банкротства юридических лиц.

Abstract. The article examines the main differences between the legal institution of bankruptcy of citizens and the legal institution of bankruptcy of legal entities.

Ключевые слова: правовой институт банкротства, неплатежеспособное лицо, требования кредиторов, обязательства.

Key words: legal institution of bankruptcy, insolvent person, claims of creditors, obligations.

С октября 2015 года в Российской Федерации вступили в силу правовые нормы, которые составляют концептуально новый для российской правовой системы институт банкротства физических лиц. Данный правовой институт существенно отличается от правового института банкротства юридических лиц и целями, и средствами их достижения. Полагаем, что в настоящее время существует объективная необходимость рассмотрения некоторых отличительных аспектов правового института банкротства физических лиц от правового института банкротства юридических лиц.

Как показывает анализ научных источников и правоприменительной практики, главной целью правового института банкротства является обеспечение соразмерного и пропорционального удовлетворения требований кредиторов неплатежеспособного лица. Данная цель остается неизменной независимо от того, кто выступает должником [2, с. 229]. Однако, особенности состава субъектов при процедуре банкротства гражданина позволяют говорить о возникновении новых целей, появление которых невозможно в рамках банкротства юридического лица. Так, к ним могут быть отнесены цели, связанных со статусом личности, с обеспечением права на достойную жизнь человека и защиту его основных прав и свобод.

Как отмечает А. Кочетов, арбитражный управляющий, член Центрального комитета Общероссийского профсоюза арбитражных управляющих, «одной из основных целей банкротства как юридических, так и физических лиц является удовлетворение большего количества требований кредиторов» [4, с. 13]. Однако, специальные нормы, регулирующие банкротство гражданина, помимо удовлетворения требований кредиторов также преследует еще две цели:

1) предоставление гражданину-должнику, оказавшемуся в сложном положении, с учетом

имеющихся доходов либо доходов, полученных в будущем, возможности распланировать исполнение обязательств перед кредиторами и в результате восстановить платежеспособность;

2) в случае отсутствия возможности исполнения обязательств получить освобождение от долгов и начать жизнь «с чистого листа» без обязательств перед кредиторами.

Стоит отметить, что первая цель – восстановление платежеспособности, прежде всего, является общей для банкротства независимо от категории должника, однако вторая цель присуща только институту банкротства гражданина.

Помимо преследуемых целей банкротство граждан и юридических лиц отличается и объемом денежных требований, которые должник не может исполнить.

В соответствии с п.2 ст. 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) [1] учитывается наличие у должника признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества. Стоит отметить, что данные категории по-разному определяются для целей банкротства юридических лиц и банкротства граждан. Например, для обращения в суд с требованием о признании должника банкротом необходимо наличие суммы неисполненных требований не менее 300 тыс. руб. в отношении должника - юридического лица, а в отношении гражданина – не менее 500 тыс. руб. Одновременно должно быть соблюдено условие о наличии просроченной трехмесячной кредиторской задолженности. Таким образом, для признания гражданина банкротом установлен более высокий уровень просроченной задолженности.

Полагаем, установление более высокого денежного порога для инициирования кредитором банкротства в отношении гражданина по сравнению с размером обязательства, не исполненного юридическим лицом, обусловлено опасением со стороны законодателя, что резко возрастет количество заявлений граждан, которые захотят инициировать процедуру банкротства.

Как мы отметили выше, правовой институт отличается от правового института банкротства юридических лиц средствами достижения целей банкротства. Полагаем, что средства, которые могут быть использованы для достижения статуса банкрота того или иного должника, используются в рамках процедур банкротства. Стоит отметить, что данные процедуры существенно отличаются в зависимости от вида должника.

Так, в рамках банкротства юридического лица могут быть использованы такие процедуры как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство, а также санация (применительно к отдельным категориям юридических лиц). Что же касается банкротства граждан, то Законом о банкротстве предусмотрены следующие процедуры, применимые к должнику - физическому лицу: реструктуризация долгов, реализация имущества и мировое соглашение (последнее актуально для любой категории должников, как для физических, так и для юридических лиц).

Таким образом, правовой институт банкротства граждан и правовой институт банкротства юридических лиц отличается целями, средствами и процедурами, которые могут быть применимы к должникам. Несмотря на схожесть данных правовых институтов, они имеют специфические особенности, позволяющие их разграничивать, что, в свою очередь, облегчает их рассмотрение, как в науке, так и в практике.

Библиографический список:

1. О несостоятельности (банкротстве): федер.закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (в ред. от 29.07.2017): офиц.текст // Собрание законодательства РФ. 28.10.2002. № 43. ст. 4190.
2. Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров / Я.О. Алимова, Н.Н. Викторова, С.С. Галкин и др.; отв. ред. И.В.Ершова, Е.Е. Енькова. Москва: Проспект, 2016. 336 с.
3. Железняк А. Банкротство гражданина. Истинные цели и первый опыт правоприменения // ЭЖ-Юрист. 2016. №22. С. 5.
4. Кочетов А. Оспаривание сделок в банкротных процессах // ЭЖ-Юрист. 2016. № 47. С. 13.
5. Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: Сборник статей / НИУ ВШЭ и университет Ниццы - Софии Антиполис. М.: Юстицинформ, 2016. 140 с.
6. Рыков И. Субсидиарная ответственность в Российской Федерации. М.: Статут, 2017. 192 с.

Ковалевская Ольга Юрьевна**Kovalevskaya Olga Yuryevna**Магистрант 2 курса юридического института ФГБОУВО «Тихоокеанский
государственный университет» г.Хабаровск

УДК 365.4

**ПРОБЛЕМА ПЕРЕСЕЛЕНИЯ ГРАЖДАН ИЗ «ВЕТХОГО ФОНДА» В РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ: СОДЕРЖАНИЕ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ****THE ISSUE OF RESETTLEMENT OF CITIZENS OF "OLD" IN THE RUSSIAN FEDERATION:
CONTENT AND MODERN STATE**

Аннотация: В статье рассмотрены вопросы обеспечения прав граждан на проживание в комфортных жилищных условиях. На основании действующего законодательства сделаны выводы о проблемах и путях развития обеспечения жилыми помещениями граждан, проживающих в "ветхом" жилищном фонде.

Abstract: article address the issues of ensuring citizens ' rights to accommodation in comfortable living conditions. On the basis of the existing legislation made conclusions about the problems and ways of development ensure the accommodation of citizens living in the "old" housing.

Ключевые слова: права граждан, жилые помещения, жилой фонд, "ветхий" жилищный фонд, непригодное для проживания жилье, социальная система обеспечения жилья, комфортное жилье, проблемы в области "ветхого" жилищного фонда.

Keywords: civil rights, accommodation, housing, "old" housing unsuitable for living accommodation, social housing system, comfortable housing, problems in the area of "old" housing.

На сегодняшний день, одной из приоритетных задач жилищно-коммунальной реформы является расселение граждан из «ветхого» и аварийного жилого фонда. Наличие подобного жилья не только портит внешний вид городов и поселений страны, но и угрожает безопасности и комфортности проживания, что в свою очередь вызывает социальную напряженность в обществе.

Основополагающей категорией жилищного законодательства является понятие жилищного фонда как совокупности всех находящихся на территории Российской Федерации жилых помещений в соответствии с частью 1 статьи 19 Жилищного кодекса Российской Федерации.

При этом под жилым помещением закон понимает:

- жилой дом или его самостоятельно используемую (обособленную) часть;
- квартиру или ее часть;
- комнату.

Согласно действующему жилищному законодательству определение понятие «ветхого» жилищного фонда отсутствует, отнесение жилых домов к категории «ветхие» актами органов местного самоуправления или актами органов государственной власти не предусмотрено. Ни Жилищный кодекс РФ, ни Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 28 января 2006 № 47, не содержит такое понятие, как «ветхое жилье».

Критерии и технические условия отнесения жилых домов (жилых помещений) к категории ветхих или аварийных были утверждены Постановлением Госстроя России от 20.02.2004г. № 10. Однако в регистрации Постановления Госстроя России от 20.02.2004г. № 10. Минюстом РФ было отказано (Письмо Минюста РФ от 23.04.2004 N 07/4174-ЮД)

В разделе II «Критериев» указывались следующие:

Жилой дом в аварийном состоянии – это дом, состояние которого угрожает безопасности проживания граждан.

Аварийное состояние жилого дома наступает в результате:

1. деформации, повреждения, снижения прочности и несущей способности одного или группы несущих конструктивных элементов (фундаменты, стены, несущие перегородки, колонны, перекрытия, балконы, лоджии, крыши, лестницы и другие несущие конструктивные элементы);
2. деформации основания здания;

3. получения повреждений во время землетрясений, просадок, неравномерных осадков, стихийных бедствий и т.п., если эти повреждения не могут быть устранены с одновременным конструктивным обеспечением требований строительных норм и правил к жилым зданиям для особых условий строительства и эксплуатации;

4. аварии, пожара, в случае если проведение восстановительных работ технически невозможно или нецелесообразно с экономической точки зрения.

В настоящее время определение термина «ветхое» жилье можно найти в Методическом пособии по содержанию и ремонту жилищного фонда МКД 2-04.2004. Оно гласит, что ветхим дом признается, когда «конструкции здания и здание в целом имеет износ: для каменных домов - свыше 70%, деревянных домов со стенами из местных материалов, а также мансард - свыше 65%, основные несущие конструкции сохраняют прочность, достаточную для обеспечения устойчивости здания, однако здание перестает удовлетворять заданным эксплуатационным требованиям.

При этом несущие конструкции здания - строительные конструкции, образующие заданную проектом схему здания, обеспечивающие его пространственную устойчивость при расчетных внешних воздействиях.

К ветхим жилым домам относятся:

- а) полносборные, кирпичные и каменные дома с физическим износом свыше 70 процентов;
- б) деревянные дома и дома со стенами из местных материалов, а также мансарды с физическим износом свыше 65 процентов.

Критерии и технические условия отнесения жилых помещений к категории «ветхого» и аварийного жилья на сегодняшний день являются одной из самых острых проблем в сфере аварийного жилищного фонда. Это объясняется тем, что во многих субъектах РФ отсутствует нормативно-правовые акты, в которых четко определены и законодательно прописаны критерии аварийности.

Следует отметить, что в советский период времени существовало положение об оценке непригодности тех или иных жилых помещений. После принятия Конституции РФ в 1993 году, было разработано новое законодательство в рамках регулирования критериев и технических условий отнесения жилых помещений к категории ветхого и аварийного жилья. В частности, был принят Приказ Госстроя России от 31.12.1999 № 177, который утвердил Методику по определению непригодности жилых зданий и жилых помещений для проживания. Однако данный документ утратил силу, поскольку в его регистрации было отказано в связи с изданием приказа Госстроя России от 15.08.2000 № 181. Постановлением Правительства РФ от 04.09.2003 № 552 было утверждено специальное положение «О порядке признания жилых домов (жилых помещений) непригодными для проживания. Оно устанавливало порядок признания жилых домов (жилых помещений) непригодными для проживания. Однако, для данного случая были исключены личные жилые помещения населения, которые находились в их частной собственности. Непригодными для проживания признавались жилые дома (жилые помещения) по основаниям ветхого или аварийного состояния, наличия вредного воздействия факторов среды обитания. При этом п. 3 названного Положения предусматривал комплекс критериев и технических условий отнесения жилых домов (помещений) к категории ветхих или аварийных.

Указанные критерии и технические условия были утверждены постановлением Госстроя России от 20.02.2004 № 10. Данным документом отменялось действие названного ранее приказа Минкоммунхоза РСФСР № 529. Несмотря на то, что Минюст России отказал в регистрации данного документа, следует согласиться с Б.В. Ильиным в том, что постановление продолжало действовать даже после отказа в государственной регистрации, поскольку критерии и технические условия состояли лишь из технических норм и не содержали норм права, а поэтому не подлежали представлению для государственной регистрации в Минюсте России.

Факт представления постановления Госстроя России от 20.02.2004 № 10 на регистрацию не мог повлиять на действие данного документа.

28 января 2006 года постановлением Правительства РФ № 47 в соответствии со статьями 15 и 32 ЖК РФ утверждено Положение о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции от 28.01.2006 № 47, которым признано утратившим силу Постановление Правительства РФ от 04.09.2003 № 552.[1]

Данное Положение устанавливает требования к жилому помещению, порядок признания

жилого помещения пригодным для проживания граждан и основания, по которым жилое помещение признается непригодным для проживания.

Основания для признания жилого помещения непригодным для проживания приведены в разделе III Положения.

Необходимо отметить, что общим основанием для того, чтобы признать жилое помещение непригодным для проживания, служит выявление различных опасных и пагубных факторов внешней среды, в которых обитает человек. Получается, что данные факторы не позволяют обеспечить безопасность жизни и здоровья населения. Таким образом, причины, обуславливающие такое состояние, весьма многообразны. К ним можно отнести:

- изменение условий среды обитания человека, а также показателей микроклимата помещения, в котором проживает человек. Это означает, что при такой ситуации невозможно обеспечить соблюдение обязательных санитарно-эпидемиологических требований и гигиенических нормативов. Данное условие можно трактовать таким образом, что в условиях окружающей среды человека содержатся губительные и вредоносные вещества, среди которых могут быть и опасные химические и биологические элементы, и состояние атмосферного воздуха, и уровень радиационного фона, и показатели электромагнитных полей и т.д.;

- дислокация жилых зданий в промышленных и инженерных зонах, а также вблизи транспортных инфраструктурах и в санитарно-защитных зонах, когда инженерными и проектными мерами нельзя свести уровень риска до необходимого допустимого уровня.

Следует признать два важных отличия ветхого и аварийного дома:

- аварийный дом - угрожает безопасности жильцов;

- «ветхий» дом - высокий уровень износа ниже допустимых стандартов и нагрузок.

Данные критерии выведены из документа – Приказа Госстроя, который был не зарегистрирован Минюстом.

Подробный анализ «Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» от 28.01.2006 № 47, показывает, что в нем понятие ветхости не содержится вообще. То есть, в настоящее время критериев ветхости дома как таковых нет. Ранее признавалось, что ветхим считается помещение, износ которого составляет от 70 %, к деревянным домам был применим показатель 65 %. Получается, что в настоящее время помещение может быть признано только аварийным.

В настоящее время к критериям стоит отнести следующие:

- ухудшение эксплуатационных характеристик дома,

- деформация основных структурных единиц, например фундамента, стен и т.п.

На мой взгляд, в целом анализ критериев, установленных в действующем Положении, достаточно размыт, нет четкости в определении износа здания, его отдельных конструкций. Таким образом, получается, что данное положение недостаточно разработано. Учитывая массу проблем в данной области, вполне понятно, что если установить четкие критерии, то придется сносить половину жилищного фонда России, а средств и возможностей у государства нет, чему является подтверждением то, что, например, Федеральная программа «Жилище» продлена, но подпрограмма расселения из «ветхого» и аварийного жилья в 2005 году в соответствии с постановлением Правительства РФ от 31.12.2005 № 865 «О дополнительных мерах по реализации Федеральной целевой программы «Жилище» на 2002 - 2010 годы» признана утратившей силу.

«В результате многие собственники и наниматели «ветхого» жилья оказываются заложниками обстоятельств: государство не берется их расселять, в отличие от жильцов аварийных объектов, поскольку проживать в ветхом жилье до поры до времени безопасно. А отремонтировать его — уже поздно».[2]

Есть и другие причины, по которым жилое помещение может быть признано непригодным для проживания, однако с ними Положение связывает последствия в виде признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу.

На сегодняшний день в России объем ветхого и аварийного жилья составляет примерно миллиард квадратных метров. Еще надо учитывать, что некоторые жилые объекты не классифицируются местными чиновниками как ветхие или аварийные только потому, что после принятия такого решения необходимо проводить расселение жилья, для чего требуются дополнительные средства.

Ветхий и аварийный фонд с 1990 года увеличился на 70%. Это обусловлено тем, что по сравнению с советскими временами в стране значительно снизилась работа по строительству новых домов. В России продолжает складываться тенденция по сохранению старого фонда вместо его сноса и строительства нового. Это связано со сложностью и затратностью переселения владельцев жилых помещений.

В настоящее время, ветхое и аварийное жилье в основном составляют малоэтажные дома, однако через 10-20 лет таковыми станут и многоэтажные дома, в которых значительно больше квадратных метров. Принятые государством меры, в частности внесение в Жилищный кодекс РФ раздела IX «Организация проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах», направлены на предотвращение износа жилищного фонда.

Общий объем финансирования программ по расселению из средств Фонда содействия реформированию ЖКХ на 2013-2017 годы составляет 183,4 млрд. рублей. В целом по Российской Федерации по состоянию на 1 января 2017 года расселено более 3000 тыс. кв. метров аварийного жилья, переселено более 190 тыс. человек.

Обращение к статистическим данным позволяет объективно оценить масштабы ветхости и аварийности жилья в России как в динамике за несколько лет, так и на современном этапе развития. Российская статистика содержит разные показатели, характеризующие состояние жилищного фонда, динамику его выбывания и прироста. Для данного анализа использованы материалы Росстата России, в том числе приведены данные по общей площади жилых помещений в России, по изменениям аварийного и ветхого жилья. Если оценивать динамику аварийности и ветхости жилья за десятилетие в период с 1996 по 2006 г., то статистические данные показывают неуклонный рост данной категории жилья. При этом особое значение имеет соотношение аварийности и ветхости жилья с новостроящимися домами. Согласно статистике здания стареют быстрее, чем возводятся новые (см. рисунок 1.1).



Рис. 1.1 - Динамика аварийного и ветхого жилья в 1996-2008 гг.

Что касается последних трех лет по динамике аварийного и ветхого жилья то картина выглядит следующим образом (см. таблицу 1.1).

Таблица 1.1 Ветхий и аварийный жилищный фонд
(на конец года; общая площадь жилых помещений)

	2014	2015	2016
Весь ветхий и аварийный жилищный фонд, млн. м ²	93,3	88,0	89,1
в том числе:			
ветхий	69,5	68,4	66,4
аварийный	23,8	19,6	22,7
Удельный вес ветхого и аварийного жилищного фонда в общей площади всего жилищного фонда, процентов	2,7	2,5	2,4

Таблица 1.2 Распределение жилищного фонда по годам постройки и проценту износа в 2015 году (на конец года; тыс. м²)

	Общая площадь жилых помещений	Число жилых домов (индивидуально-определенных зданий)	Число многоквартирных жилых домов
По годам возведения:			
до 1920	76960	741076	109703
1921-1945	139012	1605795	178866
1946-1970	968566	7173879	1071345
1971-1995	1431484	4726730	1351124
после 1995	923963	3036333	252363
По проценту износа:			
от 0 до 30%	2095286	6732427	1053137
от 31% до 65%	1202836	8603054	1485257
от 66% до 70%	128247	1311187	241599
свыше 70%	47678	483592	109497

Таким образом, как видно из таблицы 1.1 в целом весь аварийный и ветхий фонд в 2016 г. имел динамику возрастания, правда, совсем незначительную, в основном за счет увеличения аварийного фонда.

Если касаться региональной статистики, то наиболее высока доля ветхого и аварийного жилищного фонда в Республике Саха (Якутия) – 16,5%, Республике Ингушетия – 14,0%, Республике Тыва – 12,5%, Республике Дагестан – 11,9%, Ямало-Ненецком автономном округе – 11,8%, Сахалинской области - 9,4%, Архангельской области - 8,2%, Магаданской области – 8,1%.

Общий объем финансирования программ по расселению из средств Фонда содействия реформированию ЖКХ на 2013-2017 годы составляет 183,4 млрд. рублей. В целом по Российской Федерации в течение 2014 года по состоянию на 1 января 2015 года расселено 2904,00 тыс. кв. метров аварийного жилья, переселено 184,21 тыс. человек.

Общая сумма затрат на капитальный ремонт многоквартирных домов в 2017 г. в целом по России составила 171,4 млрд. рублей.

Аварийный и ветхий жилищный фонд признан таковым из-за физического износа в процессе его эксплуатации. В целом, техническое состояние дома и уровень благоустройства влияет на комфортность жилищ и техническую доступность коммунальных услуг для потребителей. В среднем по России доля комплексно благоустроенного жилья (оборудованного одновременно водопроводом, водоотведением, отоплением, горячим водоснабжением, газом или напольными электроплитами) составляет 54,57%. К концу 2015 г. она увеличилась по сравнению с 2005 г. на 8 процентов.

В ряде субъектов Российской Федерации сократились объемы выполненных ремонтных работ. Наиболее существенные темпы сокращения ремонтных работ имели место в Тульской области, где фактически отремонтированная площадь жилых домов в 2011г. составила всего 5% от 2010г., Республике Северная Осетия - Алания - 7%, Вологодской и Владимирской областях - по 9%, Забайкальском крае - 10%, Санкт-Петербурге и Пензенской области - по 11%, Удмурдской Республике - 12%, Челябинской области - 14%, Смоленской области - 15%, Волгоградской области и Республике Ингушетия - по 16%, Республике Карелия - 17%, Хабаровском крае - 18%, Кировской, Орловской областях, Чукотском автономном округе - по 19%, Камчатском крае - 20%, Томской, Амурской областях, Республике Дагестан - по 21% соответственно.[3]

Как отмечает в К.А. Спиридонова в работе «Состояние и проблемы жилищного комплекса на современном этапе»: «Главной особенностью сложившего в России жилищного рынка стала оторванность жилищного строительства от потребителя, вернее, от динамики платежеспособного спроса населения. Исследования показывают, что только 18% россиян сегодня способны приобрести необходимое им жилье только с помощью ипотечного кредита без дополнительной поддержки со стороны государства. У половины населения (в том числе и со средним доходом) - отсутствует возможность, как приобрести, так и арендовать жилье. Примерно 30-35% россиян нуждаются в социальном жилье».

Основная причина сложившейся ситуации видится в том, что в течение двух последних десятилетий не осуществлялся капитальный ремонт и не проводились необходимые мероприятия по содержанию жилья. Помимо этого, с введением в действие Жилищного кодекса РФ на собственников жилых помещений стала возлагаться обязанность не только по их ремонту и содержанию, но и по ремонту и содержанию общего имущества многоквартирных домов.

Однако для большинства россиян, проживающих в ветхих и аварийных домах, решать эти проблемы самостоятельно оказалось непосильной ношей. Также следует отметить, что рост объемов ветхих и аварийных домов - это прямое следствие отсутствия доступного жилья. Ситуация определяется низкими темпами жилищного строительства, которые не позволяют насытить рынок доступными по цене квартирами, и расселить непригодное жилье.

Из-за кризисного спада в строительстве площадь ветхого и аварийного жилья в стране только увеличивается. Более того, количество подобного жилья на территории РФ растет катастрофическими темпами, и через несколько лет может начаться его обрушение. Растущие квадраты непригодного жилья в России - один из основных показателей низкого благосостояния основной массы населения страны, свидетельство нарастающей бедности, правда, связанной не с уровнем доходов, а с условиями проживания.

Обеспечить квартирами экономического класса социально незащищенные слои населения, которые как раз и живут в ветхих и аварийных домах, коммунальных квартирах и бараках, невозможно, пока в сферу строительства не пойдут объемные государственные вливания.

Поэтому, решение жилищной проблемы должно идти как по пути нового строительства, так и параллельно, посредством повышения качества построенного, эксплуатируемого жилищного фонда через проведение капитального ремонта.

Библиографический список:

- 1 СЗ РФ 2006. - № 6. Ст. 702.
2. Букреева Ю.А. «Ветхая» Россия : АНС «СибАК» // URL. <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/3712-lr->.
3. Жилищные условия населения : сайт Федеральной службы государственной статистики //URL.<http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/housing/#>.

Ковалевский Алексей Владимирович
Kovalevskij Alexei Vladimirovich

Магистрант юридического института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тихоокеанский государственный университет», г.Хабаровск, направление «Юриспруденция»

УДК 365.4

УНИТАРНЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ КАК ФОРМА УПРАВЛЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫМ ИМУЩЕСТВОМ

UNITARY ENTERPRISES AS A FORM OF MUNICIPAL PROPERTY MANAGEMENT

Аннотация: В статье рассмотрены вопросы нормативно-правового регулирования деятельности муниципальных унитарных предприятий. Дана юридическая оценка их деятельности. Рассмотрены правовые проблемы, возникающие в сфере деятельности муниципальных унитарных предприятий и пути повышения эффективности их деятельности.

Abstract: This article examines matters relating to the regulation of municipal unitary enterprises. Given legal evaluation of their activities. Considered legal problems arising in the sphere of municipal unitary enterprises and ways of enhancing their effectiveness.

Ключевые слова: Юридические лица, унитарное предприятие, государственное предприятие, имущество, оперативное управление, имущественный комплекс, налогообложение.

Keywords: Legal persons, unitary enterprise, State enterprise, property, operational management, property complex, taxation.

Право муниципалитетов на создание собственных хозяйствующих субъектов вытекает из права на занятие хозяйственной деятельностью и является его составной частью. Первое необходимое условие создания муниципальных хозяйствующих субъектов (организаций) состоит в соответствии предмета их деятельности задачам местного самоуправления. Муниципальное образование не вправе создавать муниципальные организации или участвовать в хозяйствующих субъектах, если при этом не преследуется цель строго очерченных вопросов местного значения либо реализации иных полномочий, предусмотренных законами РФ или субъектами РФ. При этом связь между созданием хозяйствующего субъекта и решением того или иного вопроса местного значения должна быть непосредственной и очевидной. Недопустимо создание муниципальных хозяйствующих субъектов для оказания услуг, не являющихся муниципальными в силу прямого указания закона или устава муниципального образования.

Принцип специальной правоспособности первоначально нашел свое отражение в Федеральном законе «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ, закрепившем ограничения с точки зрения целей создания унитарных предприятий. Закон содержит два основания для создания муниципальных унитарных предприятий — п. 4 ст. 8: (1) необходимость использования имущества, приватизация которого запрещена, и (2) необходимость осуществления деятельности в целях решения социальных задач. Второе из названных оснований, несмотря на довольно неудачную формулировку, по существу устанавливает зависимость между созданием унитарных предприятий и кругом вопросов местного значения. Гораздо более жесткую взаимосвязь устанавливает Закон № 131-ФЗ, который запрещает муниципальным образованиям иметь в собственности объекты, не связанные с решением вопросов местного значения (ст. 50). Хозяйствующие субъекты с точки зрения закона являются объектами муниципальной собственности.

Взаимоотношения между муниципальным образованием в лице представляющих его органов местного самоуправления и создаваемыми им муниципальными хозяйствующими субъектами носят гражданско-правовой характер и реализуются через права учредительства и через договорные отношения. К этим отношениям применяются нормы гражданского законодательства. Необходимо отметить, что полномочия муниципальных образований по отношению к муниципальным хозяйствующим субъектам, содержащиеся в ч. 4 ст. 51 Закона № 131-ФЗ, носят фрагментарный характер и лишь дублируют отдельные нормы гражданского законодательства.

Правовой анализ унитарных предприятий включает в себя анализ правового режима хозяйственного ведения, с одной стороны, и самой организационно-правовой формы, с другой стороны.

В соответствии со ст. 113 ГК РФ: «1. Унитарным предприятием признается коммерческая организация, не наделенная правом собственности на закрепленное за ней собственником имущество. Имущество унитарного предприятия является неделимым и не может быть распределено по вкладам (долям, паям), в том числе между работниками предприятия...

2. Имущество государственного или муниципального унитарного предприятия находится соответственно в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления».

Муниципальное унитарное предприятие является юридическим лицом, имеющим в качестве учредительного документа устав. Решение об учреждении унитарного предприятия должно определять цели и предмет деятельности унитарного предприятия. Порядок утверждения устава и заключения контракта с руководителем муниципального унитарного предприятия устанавливается уполномоченным органом местного самоуправления.

Федеральным законодательством установлен закрытый ограниченный перечень случаев создания унитарных предприятий. Для муниципальных образований это:

- необходимость использования имущества, приватизация которого запрещена,
- необходимость осуществления деятельности в целях решения социальных задач,
- а также (с нашей точки зрения, крайне малозначимо) необходимость производства отдельных видов продукции, изъятой из оборота или ограниченно оборотоспособной.

В своей хозяйственной деятельности МУП самостоятельны. Собственник, помимо определения предмета и целей деятельности МУП, иных правомочий, не вправе вмешиваться в его деятельность, в том числе устанавливать обязательные задания на производство товаров, работ, услуг. Выполнение МУП заказа на необходимые собственнику услуги (товары, работы) осуществляется на основании муниципального контракта — договора на поставку товара, работы, услуги. Органы местного самоуправления не вправе предоставлять преимущества унитарным предприятиям при осуществлении ими своей деятельности по отношению к иным хозяйствующим субъектам, производящим аналогичные товары, работы, услуги.

Самым существенным недостатком унитарных предприятий, связанным с обладанием имуществом на праве хозяйственного ведения, является невозможность привлечения сторонних инвестиций, паевого капитала. Поскольку само предприятие не является собственником имущества, то в силу закона любое улучшение и приращение имущества становится собственностью муниципального образования. Имущество унитарного предприятия не может быть разделено на паи — оно всегда представляет собой единый имущественный комплекс с одним собственником — муниципальным образованием. Это обстоятельство не только снижает (точнее — исключает) инвестиционную привлекательность унитарных предприятий для сторонних (стратегических и портфельных) инвесторов, но и не стимулирует менеджмент предприятий к повышению экономической эффективности его деятельности, поскольку сама форма не предусматривает возможности долевого участия менеджмента в предприятии и результатах его деятельности.

Далее следует иметь в виду, что унитарные предприятия обладают специальной правоспособностью. Это означает, что они вправе заниматься только уставной деятельностью. Соответственно, в уставе МУП должен быть четко сформулирован предмет деятельности, а любые сделки унитарного предприятия, выходящие за рамки его специальной правоспособности, могут быть признаны недействительными, что может повлечь негативные последствия, установленные гражданским законодательством. Данное обстоятельство также рекомендуется учитывать при выборе организационно-правовой формы создаваемого предприятия.

В качестве негативного фактора, присущего унитарным предприятиям, следует расценивать закрепленное п. 4 ст. 113 ГК РФ единоличное руководство предприятием со стороны назначаемого учредителем директора. Сам учредитель, по существу, отстранен от участия в управлении предприятием, он вправе лишь назначать и увольнять руководителя, а также требовать от него периодических отчетов. С точки зрения муниципального образования помимо названных недостатком является также чрезвычайная сложность изъятия у предприятия имущества, ранее переданного ему на праве хозяйственного ведения. Практически невозможно оказывается изъять даже очевидно излишнее, неиспользуемое или используемое не по назначению имущество.

Судебные органы в спорах между муниципалитетами и муниципальными унитарными предприятиями по вопросу изъятия имущества последовательно стоят на стороне последних.

Унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. При этом ГК не ограничивает объем ответственности размером уставного фонда предприятия и не ставит его в зависимость от права, на котором имущество принадлежит предприятию. Примечательно, что унитарное предприятие отвечает по своим долгам имуществом, находящимся у него на праве хозяйственного ведения, поскольку иного «собственного» имущества у него нет. Таким образом, учредитель — муниципальное образование, передавшее имущество в хозяйственное ведение, — в случае предъявления к унитарному предприятию требований по долгам может лишиться своей собственности, переданной предприятию на праве хозяйственного ведения.

Существуют и иные недостатки организационно-правовой формы муниципальных унитарных предприятий, которые необходимо учитывать при принятии решения о создании, реорганизации, приватизации, ликвидации муниципального предприятия и которые в совокупности свидетельствуют о том, что данная форма не способствует достижению целей, которые ставит перед собой учредитель — муниципальное образование — при создании предприятия. Так, в частности, в соответствии с п. 3 ст. 17-1 Закона «О защите конкуренции» при передаче прав владения (пользования) муниципальным имуществом, переданным унитарным предприятием на праве хозяйственного ведения, эти предприятия должны соблюдать все процедуры, установленные для имущества муниципальной казны — т.е. заключение таких договоров возможно только на основании конкурсов или аукционов, проводимых в соответствии с законодательством. В совокупности с чрезмерной сложностью изъятия имущества из хозяйственного ведения это ведет к тому, что значительные массивы переданного унитарным предприятием имущества не могут быть оперативно использованы по назначению собственником и/или третьими лицами.

В связи с изложенным рекомендуется отказаться от использования организационно-правовой формы муниципальных унитарных предприятий. При необходимости создания коммерческих предприятий муниципалитетам рекомендуется создавать хозяйственные общества (как правило, общества с ограниченной ответственностью, в отдельных случаях — открытые акционерные общества). В отдельных случаях (в частности, если речь идет о потенциальных акционерных обществах) могут рассматриваться варианты приватизации существующих унитарных предприятий.

К числу преимуществ хозяйственных обществ — в сопоставлении с перечисленными выше недостатками унитарных обществ — следует отнести, в частности:

- возможность привлечения стороннего капитала в предприятие за счет продажи долей (пакетов акций);
- ограниченность ответственности муниципального образования по долгам предприятия в хозяйственных обществах размером вклада в уставный капитал;
- наличие системы коллегиальных органов управления, в которых участвует учредитель (собственник);
- наличие внутренних органов контроля деятельности предприятия, его руководства, норм об учете и отчетности, подлежащей утверждению учредителем, а также об обязательном аудите (для ОАО);
- законодательная регламентация процедуры увольнения директора;
- возможность стимулирования заинтересованности управленческого персонала в прибыльности предприятия через соответствующую систему оплаты труда и участия.

Поскольку контрагентами муниципальных предприятий в основном являются частные предприятия, большинство из которых существует в форме хозяйственных обществ, то переход муниципалитетов к созданию хозяйственных обществ вместо унитарных предприятий позволит приблизить правовые рамки участия муниципальных предприятий в гражданском обороте к общепринятым.

Таким образом, что при создании собственных хозяйствующих субъектов муниципальные образования должны учитывать не только свою специальную правоспособность, результатом которой является право создавать хозяйствующие субъекты исключительно для решения установленных законом местных задач. Существенную роль играют также принципы subsidiarity и недопущения конкуренции частного и муниципального секторов экономики, а также критерий соразмерности создаваемых хозяйствующих субъектов стоящим перед муниципалитетом задач. В силу большого количества недостатков и рисков, которые несет в себе

организационно-правовая форма унитарных предприятий, рекомендуется при создании коммерческих хозяйствующих субъектов отказаться от нее, отдав предпочтение хозяйственным обществам.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс РФ
2. Закон РФ «О защите конкуренции»
3. Федеральный закон «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ

Ивановская Наталия Владимировна
Российский университет дружбы народов (РУДН)
Юридический институт
Кандидат юридических наук, доцент
доцент кафедры гражданского права и процесса
и международного частного права
Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6. Тел: 8-495-433-14-28; E-mail: ivanovskaia_nv@pfur.ru

Ivanovskaia Natalia Vladimirovna
Ph.D., Professor of Civil Procedural Law
of the Department of Civil and Civil Procedural Law and Private International Law
of the Law Institute of the RUDN University.
Miklukho-Maklaya st., 6, 117198 Moscow, Russia

УДК 347.63

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ АЛИМЕНТНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЕЙ В КАЛИФОРНИИ

SOME ASPECTS OF THE DETERMINATION OF MAINTENANCE OBLIGATIONS FOR THE MAINTENANCE OF MINOR CHILDREN IN CALIFORNIA

Статья подготовлена в рамках гранта РФФИ для реализации научного проекта № 19-011-00092 "Договорное регулирование алиментных обязательств по содержанию несовершеннолетних. Социально правовое исследование российского и зарубежного опыта (на примере стран Евросоюза и США)" научный руководитель к.ю.н. Артемьева Ю.А.

The article was prepared within the framework of the Russian Foundation for Basic Research grant for the implementation of a research project No. 19-011-00092 "Contractual regulation of maintenance obligations under the maintenance minors. Social and legal research of Russian and foreign experience (on the example of the European Union and the United States)" supervisor Artemyevf Yu.A.

Аннотация: Проблема содержания несовершеннолетних детей является актуальной для всех стран без исключения. Родители обязаны нести равные обязанности по отношению к своим детям, однако при разводе обеспечить это представляется крайне сложно. В статье рассматривается опыт США на примере штата Калифорния по разрешению проблем содержания несовершеннолетних, определению размера содержания с учетом всех факторов поддержания уровня благосостояния ребенка при раздельном проживании родителей.

Annotation: The problem of the maintenance of minor children is relevant for all countries without exception. Parents are obliged to bear equal responsibilities towards their children, however, it is extremely difficult to ensure this during divorce. The article discusses the US experience on the example of the state of California in solving problems of keeping minors, determining the size of the content, taking into account all the factors that maintain the level of a child's well-being while parents live apart.

Ключевые слова: Алименты, развод, расторжение брака, содержание несовершеннолетних, права детей.

Key words: Alimony, divorce, divorce, maintenance of minors, children's rights.

Семейное законодательство США относится к ведению штатов. Намечившаяся в 80х годах двадцатого столетия тенденция к федерализации семейного законодательства к началу двадцать первого столетия не нашла поддержки граждан. В настоящий момент на федеральном уровне устанавливаются только общие стандарты и критерии обеспечения интересов ребенка, уголовной ответственности родителей за неисполнение обязанностей. Так в силу Федерального закона об обеспечении прав ребенка (U.S. FEDERAL LAW ON CHILD SUPPORT ENFORCEMENT) гражданин подлежит федеральному преследованию, если умышленно не выплачивает алименты, которые были назначены судом для ребенка, проживающего в другом штате, если платеж просрочен на срок более 1 года или превышает сумму в 5000 долларов.¹ Нарушение является уголовным проступком, и

¹ Section 228 of Title 18, United States Code.

осужденному преступнику грозят штрафы и тюремное заключение сроком до 6 месяцев (18 USC § 228 (a) (1)). Необходимо подчеркнуть федеральное преследование будет осуществлено только при неисполнении судебного акта, если же содержание на ребенка было определено соглашением, то для преследования необходимо обращение в суд для получения соответствующего решения о наличии задолженности и неисполнении обязательства по выплате алиментов. За более длительное игнорирование уплаты алиментов предусмотрен более значительный срок, просрочка алиментов на срок более 2 лет влечет штраф и тюремное заключение сроком до 2 лет (см. 18 USC § 228). (a) (3)).

Другим важным федеральным актом, обеспечивающим выполнение обязанности по содержанию детей, является Child Support Recovery Act (CSRA), принятый в 1992 году с целью предотвращения массовых случаев игнорирования обязанности по уплате алиментов. Необходимо отметить, что несмотря на значительное количество привлеченных в соответствии с данным законом к ответственности правонарушителей значительного улучшения добиться не удалось.² Недостаточная четкая квалификация всех правонарушений по уклонению от уплаты алиментов приводила к уклонению от ответственности лиц, допуская наиболее значимые нарушения исполнения обязанностей по содержанию детей. С учетом накопленного опыта в 1998г был принят Deadbeat Parents Punishment Act (DPPA) обеспечивающий максимальный охват правонарушений с целью обеспечения полноценного содержания детей.³ Основные вопросы определения порядка и размера взыскиваемых в пользу детей алиментов определяются законодательством штатов. В настоящее время, в каждом штате приняты Единые законы о взаимном обеспечении поддержки (URESA), а также другие руководящие правила определения содержания несовершеннолетних детей. Единый порядок расчета алиментных обязательств в США отсутствует. Существует три базовых модели определения размера содержания несовершеннолетних детей при расторжении брака родителей это: модель долей дохода (Incomes Shares model) ; модель процентного дохода (фиксированный процент или переменный процент (Percentage of Income model)) и модель формулы Мелсона. (Melson Formula model).

Модель долей дохода:

Суть данной модели расчета заключается в том, что на содержание ребенка должно идти столько же средств, сколько бы тратилось при совместном проживании родителей. Размер алиментов рассчитывается из предполагаемой доли дохода каждого родителя, которая была бы распределена на ребенка, если бы он жил в единой семье. Применяемый процент зависит от количества детей и их возраста.

Процент модели дохода:

При расчете в этой модели использует только доход родителя, не являющегося опекуном, с которым проживает ребенок. Содержание устанавливается в процентах от дохода этого родителя. Используются два метода: модель с плоским процентом или модель с переменным процентом. При применении фиксированного процентного процента процент дохода, выделяемого ребенку, остается постоянным на всех уровнях дохода. При использовании метода переменного процента, выделяемая сумма варьируется в зависимости от уровня дохода. При расчете учитывается количество и возраст детей.

Модель Формула Мельсона⁴:

Является более сложной формулой расчета содержания, хотя многие специалисты считают, что она максимально точно учитывает все факторы необходимые для обеспечения интересов ребенка и вклада каждого родителя в воспитание ребенка. Данная модель названа в честь судьи суда по семейным делам штата Делавэр и установлена решением Верховного суда Делавэра 1989 года по делу Далтон против Клантона. В ее основе лежат три базовых принципа:

1. Выплаты по удовлетворению основных базовых потребностей несовершеннолетних граждан являются приоритетными.

2. Улучшение экономического статуса родителей возможно только после пропорционального

² Yulia Artemyeva, Natalya Ivanovskaya, Valentina Koncheva, Elena Sitkareva. Current Problems of Concluding an Agreement on the Alimony Payment for Minors in Russia.// Journal of Advanced Research in Law and Economics, Volume IX, Issue 5(35), Fall 2018, p. 859-869, June 2018. ISSN 2068-696X

³ Deadbeat Parents Punishment Act (DPPA). <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/3811>. По состоянию на 1.03.19

⁴ Артемьева Ю. А., доцент, Зимаков А. М., Сергеева В. В. Правовые аспекты применения соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей в России.// Социально-политические науки. №5, 2018, с. 188-197

удовлетворения ими базовых потребностей своих детей.

3. Дополнительные доходы родителей так же должны идти на пропорциональное удовлетворение потребностей детей, в связи с чем применение корректировок уровня жизни (SOLA) является обязательным. Недопустимо улучшение уровня родителя без повышения уровня благосостояния ребенка.⁵

В Калифорнии использует модель долей дохода для расчета алиментов на ребенка. При этом родители могут установить повышенные обязательства добровольно, если же нет, то суд будет руководствоваться указанной формулой. Однако кроме данной формулы в расчет будут приниматься и другие факторы. Это:

- Уровень дохода каждого из родителей;
- Количество совместных детей;
- Количество времени, проводимого с ребенком, выполняемые обязанности по отношению к ребенку;
- Фактический налоговый статус каждого родителя;
- Поддержка детей от других отношений;
- Расходы на медицинское страхование;
- Размер обязательных профсоюзных взносов;
- Размер обязательных пенсионных отчислений;
- Затраты на дневной уход за ребенком и незастрахованные расходы на медицинское обслуживание;
- Затраты на необходимое дополнительное развитие ребенка в силу особенностей его развития и физического состояния;
- Расходы на особые нужды, такие как поездки для посещения от одного родителя к другому и расходы на отдых, могут быть включены в выплаты по уходу за ребенком.⁶

Родители вправе заключить во внесудебном порядке соглашение о содержании несовершеннолетнего ребенка и оно будет утверждено если данное соглашение соответствует следующим требованиям:

- Сумма содержания ребенка не ниже размера содержания, определяемого с помощью калькулятора California Guidelines Child Support Calculator;
- Родители полностью информированы о своих правах и обязанностях по отношению к ребенку и ориентировочную сумму алиментов по закону;
- На родителей не было оказано ни какого давления, целью заключить соглашение во внесудебном порядке;
- Для выплаты по соглашению родителю плательщику не придётся обращаться за получением каких-либо социальных пособий и выплат;
- Сумма установленных в соглашении алиментов наилучшим образом соответствует интересам ребенка и позволит обеспечить его надлежащий уровень благосостояния.⁷

В соответствии с решением суда выплата содержания производится до 18 лет, либо 19 лет если ребенок учится в старших классах. По соглашению сторон выплаты могут производиться и при более старшем возрасте. Выплата алиментов прекращается ранее если несовершеннолетний заключает брак, регистрирует семейное партнерство, эмансипирован. Суд так же может принять решение о совместном содержании взрослого ребенка инвалида, в случае его не самостоятельности. Размещенный на сайтах семейного суда штата калькулятор, (California Guidelines Child Support Calculator) позволяющий определить размер алиментов, который может быть взыскан судом, определяет только ориентировочный размер алиментов на основании базовых потребностей ребенка в еде, жилье и медицине. При судебном разбирательстве суд будет принимать во внимание множество других факторов, влияющих на благополучие ребенка. Так например, суд может определить что в интересах ребенка перейти из государственной в частную школу и соответственно

⁵ Артемьева Ю.А. Соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка.// Мир экономики и права №12 . 2014.с. 70-74.

⁶ California Family Code // <https://codes.findlaw.com/ca/family-code/fam-sect-4050.html> по состоянию на 1.03.2019г.

⁷ Yulia Artemyeva, Natalya Ivanovskaya, Valentina Koncheva, Elena Sitkareva. Current Problems of Concluding an Agreement on the Alimony Payment for Minors in Russia.// Journal of Advanced Research in Law and Economics, Volume IX, Issue 5(35), Fall 2018, p. 859-869, June 2018. ISSN 2068-696X.

возложить расходы на образование в полном объеме на родителя с которым не проживает ребенок.⁸ Решить, что в силу психотравмирующей ситуации, сложившейся в результате развода ребенок нуждается в расширенной медицинской страховке и возложить расходы на виновную в расторжении брака сторону.⁹ Учитывая сложившуюся ситуацию родители предпочитают заключать добровольное соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетних либо прибегать к услугам семейных посредников, позволяющих во внесудебном порядке достичь компромисса на взаимоприемлемых условиях.

Библиографический список:

1. Артемьева Ю.А. Соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего ребенка.// Мир экономики и права №12 . 2014.с. 70-74.
2. Артемьева Ю. А., Зимаков А. М., Сергеева В. В. Правовые аспекты применения соглашения об уплате алиментов на несовершеннолетних детей в России.// Социально-политические науки. №5, 2018, с. 188-197
3. Yulia Artemyeva, Natalya Ivanovskaya, Valentina Koncheva, Elena Sitkareva. Current Problems of Concluding an Agreement on the Alimony Payment for Minors in Russia.// Journal of Advanced Research in Law and Economics, Volume IX, Issue 5(35), Fall 2018, p. 859-869, June 2018. ISSN 2068-696X.
4. California Family Code // <https://codes.findlaw.com/ca/family-code/fam-sect-4050.html> по состоянию на 1.03.2019г.
5. Deadbeat Parents Punishment Act (DPPA). <https://www.congress.gov/bill/105th-congress/house-bill/3811>. По состоянию на 1.03.19
6. United States Code. <https://www.justice.gov/criminal-ceos/citizens-guide-us-federal-law-child-support-enforcement>. По состоянию на 1.03.2019
7. Karly Schlinkert, The Numbers Game: Why California's Child Support Formula Should Be Amended to Avoid Parental Abuse, 44 Golden. Gate U. L. Rev. 257 (2014). <http://digitalcommons.law.ggu.edu/ggulrev/vol44/iss2/7>. По состоянию на 1.03.2019г
8. L. W. Morgan and Mark C. Lino. A Comparison of Child Support Awards Calculated Under States' Child Support Guidelines with Expenditures on Children Calculated by the U.S. Department of Agriculture. Family Law Quarterly. Vol. 33, No. 1, Child Support Symposium (Spring 1999), pp. 191-218. По состоянию на 1.03.2019г

⁸ Karly Schlinkert, The Numbers Game: Why California's Child Support Formula Should Be Amended to Avoid Parental Abuse, 44 Golden. Gate U. L. Rev. 257 (2014). <http://digitalcommons.law.ggu.edu/ggulrev/vol44/iss2/7>. По состоянию на 1.03.2019г.

⁹ L. W. Morgan and Mark C. Lino. A Comparison of Child Support Awards Calculated Under States' Child Support Guidelines with Expenditures on Children Calculated by the U.S. Department of Agriculture. Family Law Quarterly. Vol. 33, No. 1, Child Support Symposium (Spring 1999), pp. 191-218. По состоянию на 1.03.2019г

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей XXXVIII Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-6040934-2-9

Научный юридический журнал «Юридический факт»

Кемерово 2019