

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на www.ur-fakt.ru

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" www.idpluton.ru

Выпуск №43

КЕМЕРОВО 2019

18 февраля 2019
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431
ISSN 2500-1140
УДК 378.001
Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на www.ur-fakt.ru

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.: Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 18.02.2019 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. КОРПОРАТИВНЫЙ СПОР ИЛИ РЕЙДЕРСКИЙ ЗАХВАТ?.....	3
Кочутова М.К.	
2. ПРОБЛЕМЫ ЭВТАНАЗИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.....	5
Юркова С.И.	
3. ПРОБЛЕМЫ ЭКСТРАДИЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ	7
Минаева В.С.	
4. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГЕРМАНСКОМ СОЮЗЕ (DEUTSCHER BUND).....	10
Деханов С.А.	
5. ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА).....	16
Ведищева Н.В.	

Кочутова Мария Константиновна

ПФ ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кафедра
гражданского процессуального права, г. Нижний Новгород, магистрант

Kochutova Maria Konstantinovna

PF FGBOU VO «Russian state University of justice», Department of Civil Procedure,
N. Novgorod, undergraduate.

УДК 34

КОРПОРАТИВНЫЙ СПОР ИЛИ РЕЙДЕРСКИЙ ЗАХВАТ?

CORPORATE DISPUTE OR RAIDER SEIZURE?

Аннотация: Данная научная статья посвящена соотношению понятий «корпоративный спор» и «рейдерство», а также выявлению сходств и различий в них.

Annotation: This scientific article is devoted to the relationship between the concepts of "corporate dispute" and "raiding", as well as identifying similarities and differences in them.

Ключевые слова: корпоративный спор, рейдерство, корпоративный захват, недружественное поглощение.

Keywords: corporate dispute, raiding, corporate seizure, unfriendly takeover.

Корпоративные споры в России – явление достаточно частое и у многих ассоциируется с чем-то негативным. Однако такой подход к пониманию корпоративного спора является не совсем верным, потому что никакие отношения не существуют без споров и конфликтных ситуаций. Надлежащее разрешение спора и установление истины по делу выступает основным фактором сохранения целостности корпорации и поддержания стабильности ее деятельности.

Такие термины, как «корпоративный спор», «корпоративный конфликт» и «рейдерство», для многих означают одно и то же, хотя в действительности это далеко не так. Все они охватываются одним большим понятием, но отражают его разные стороны.

История рейдерства насчитывает сотни лет, а сам термин «рейдерство» изначально пришел к нам из Соединенных штатов Америки. Термин "рейдерство" произошел от английского слова "raid" - "набег", "внезапное нападение".

Ярким примером рейдерства может служить деятельность американского магната Джона Рокфеллера, с которого можно вести отсчет существования рейдерства уже как экономического и социального явления. Имея военные контракты на поставку нефти для нужд федеральной армии, Рокфеллер добился монополии своей компании "Standart Oil Company" на переработку и поставку нефти. Одновременно через подставных лиц он скупил контрольные пакеты акций транспортных компаний и создал "Union Tanker Car Company". Долгое время никто не догадывался, что он контролирует эту компанию, минимизируя свои транспортные издержки. Предоставляя льготы на транспортировку нефти своим конкурентам, Рокфеллер позволял им развивать свой бизнес, наращивая объемы добычи и переработки нефти. В последующем "Union TankerCar Company" разрывала с ними контракт на транспортировку либо устанавливала завышенные тарифы. Не имея возможности вывозить и реализовывать продукцию, при отсутствии поступления денежных средств и невозможности выплаты кредитов, привлеченных на развитие производства, эти компании вскоре разорялись и скупались Рокфеллером за бесценок [1; 96-110].

К концу XX века ситуация изменилась и на сегодня в развитых странах Запада смена руководителя организации происходит путем легитимных процедур слияния и поглощения.

Что интересно, в Соединенных штатах рейдерство представляет собой процесс слияния и поглощений и не несет в себе какого-либо криминального оттенка. К сожалению, Россия столкнулась с рейдерством только в начале XXI столетия, а потому в нашей стране до сих пор рейдерство, как правило, представляет собой недружественное поглощение (захват) имущества, земельных комплексов и прав собственности в силу того, что слабо развиты рыночные институты, недостаточно эффективна судебная и правоохранительная деятельность, а также высок уровень коррупции.

Рейдерство можно подразделить на несколько видов: черное, серое и белое.

«Черное» рейдерство всегда связано с насилием, шантажом и другими криминальными способами давления (подкуп чиновников, фальсификация документов, угрозы, похищения и др.).

Наиболее сложно защититься от «серого» рейдерства, так как рейдеры делают основной упор на несовершенство законодательства и пробелы в законе. Привлечь их к ответственности крайне сложно, потому что они чисты с точки зрения закона и потребуются немало усилий для того, чтобы квалифицировать данную деятельность как мошенничество.

«Белое» рейдерство находится абсолютно в рамках закона и защититься от рейдеров в данном случае возможно через судебные и административные органы.

Иногда рейдерство отождествляют с незаконным корпоративным захватом. Корпоративный захват совершается без воли поглощаемого лица (либо владельца бизнеса - хозяйственного общества), однако это не означает, что действия сопряжены с нарушением закона. Речь идет об экономическом захвате либо господстве. Так, например, если мажоритарный акционер на общем собрании акционеров общества пролоббировал решение о дополнительной эмиссии акций и затем скупил данный пакет акций, тем самым снизил размер пакета акций других акционеров от общего числа уставного капитала, такие действия являются корпоративным захватом по отношению к другим акционерам [2].

Для урегулирования данной проблемы в 2009 году и были приняты механизмы антирейдерской защиты для улучшения порядка разрешения корпоративных конфликтов.

Понятие «корпоративный спор» было введено в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 19 июля 2009 года № 205-ФЗ, который многим известен как «антирейдерский закон». В соответствии с частью 1 статьи 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации споры, связанные с созданием, управлением или участием в коммерческой или некоммерческой корпоративной организации, представляют собой корпоративные споры. Перечень корпоративных споров также предусмотрен в данной статье, который является открытым [3].

В отличие от рейдерства, которое имеет явно негативный оттенок, корпоративный спор незаслуженно воспринимается как однородное с ним понятие. Конечно, корпоративные споры имеют связь на практике с вышеописанными явлениями и могут быть элементом корпоративных войн и средством, используемым рейдерами для достижения своих целей, но не стоит в целом приписывать всем корпоративным спорам отрицательный характер [4].

Внесение изменений в законодательство в 2009 году преследовало цель защитить права и законные интересы всех участников юридического лица, в результате распространения такого негативного явления, как рейдерство. Именно в этом и заключается основная идея данного Закона - обеспечение акционеров информацией о корпоративном споре, вводимом вокруг организации, владельцами акций которой они являются. Данное новшество позволяет акционеру своевременно узнать и активно участвовать в рассмотрении затрагивающего его интересы корпоративного спора, а также проявлять свою волю и использовать свои ресурсы для обеспечения своих интересов в вопросе защиты принадлежащей ему собственности [5].

Библиографический список:

1. Федоров А.Ю. Рейдерство и корпоративный шантаж (организационно-правовые меры противодействия): Монография. М.: Волтерс Клувер, 2010. 480 с.
2. Лаптев В.А. Понятие корпоративных конфликтов. Разграничение понятий "корпоративный конфликт" и "корпоративный спор", "корпоративное поглощение" и "корпоративный захват" // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. № 9. С. 28 - 32.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ.
4. Турков М.А. К вопросу о понятии корпоративного спора в арбитражном судопроизводстве РФ // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 242 - 251.
5. «Антирейдерский Закон - новое для акционерных обществ». Увакина Т. «ЭЖ-Юрист». 2009. № 29.

Юркова Светлана Игоревна
Yurkova Svetlana Igorevna

Дальневосточный Государственный Университет Путей Сообщения
Студент Магистратуры

УДК 340.628

ПРОБЛЕМЫ ЭВТАНАЗИИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

THE ISSUE OF EUTHANASIA IN CRIMINAL LAW

Аннотация: В данной статье рассмотрена проблема юридической неопределенности эвтаназии в уголовном законодательстве. Проанализированы виды эвтаназии, юридические нормы национального законодательства и мнения авторов о легализации эвтаназии.

Annotation: This article deals with the problem of legal uncertainty of euthanasia in criminal law. The types of euthanasia are analyzed, legal norms of national legislation and authors' opinions on legalization of euthanasia.

Ключевые слова: эвтаназия, пассивная и активная эвтаназия, легализация эвтаназии, убийство.

Keywords: euthanasia, passive and active euthanasia, legalization of euthanasia, murder.

Проблема эвтаназии возникла еще в древности. Даже тогда люди думали о том, как ускорить приход смерти смертельно больного человека с целью прекращения его страданий. Эвтаназия использовалась в средневековых войнах, когда на поле битвы без медицинской помощи находились тяжелораненные солдаты.

Эвтаназия - удовлетворение просьбы больного об ускорении смерти какими – либо действиями или средствами, в том числе прекращением искусственных мер по поддержанию жизни.

В наше время эвтаназия решается на гуманном уровне не во всех странах.

Российское законодательство гласит о том, что эвтаназия находится под запретом.¹ Однако, законодательно у человека есть право на отказ от медицинской помощи. При сложившихся обстоятельствах это представляет собой пассивную эвтаназию.

Все это говорит о том, что есть необходимость в совершенствовании Российского законодательства в сфере эвтаназии.

Действующий уголовный закон оценивает эвтаназию как простое убийство, совершенное по мотиву сострадания (ч.1 ст.105 УК РФ). Но при определенных обстоятельствах, следуя букве закона, эвтаназию можно квалифицировать как убийство лица заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «в» ч.2 ст.105 УК РФ). Такая оценка порождает множество споров и вопросов.

Некоторые авторы выступают за принципиальную легализацию эвтаназии.² Некоторые ограничиваются краткой формулировкой, что эвтаназия – это убийство, и не видят необходимости дополнения уголовного закона.³

С.В. Бородин говорит о том, что есть необходимость в дополнении уголовного законодательства привилегированными составами убийства и по просьбе потерпевшего и убийства из сострадания.

Прежде чем ответить на вопрос какая же должна быть юридическая оценка у эвтаназии, необходимо определиться с субъектом этого деяния.

На наш взгляд, О.С. Капинус и А.И. Рарог совершенно справедливо говорят о том, что эвтаназию может производить не только медицинский работник, но и иное лицо. При этом роль медицинского работника в оценке состояния больного никоим образом не умаляется.

Несомненно, что прекратить медицинскую помощь может только медицинский работник, но производить активные действия, направленные на причинение смерти больному, может любое лицо. Таким образом, субъектом пассивной эвтаназии может быть только медицинский работник, а

¹ Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 №323-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Рос.газ., - 2011, № 263; Парламентская газета, - 2011, № 50.

² Капинус О.С. Эвтаназия как социально-правовое явление. – М., 2006. – 402 с.

³ Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов. – М.: Норма, 2008. – 1008 с.

субъектом активной может являться как медицинский работник, так и другое лицо. Различие субъектов друг от друга говорит о справедливости подразделения эвтаназии на пассивную и активную.

Таким образом, эвтаназию, в определенной степени согласившись с мнением О.С. Капинус, можно определить, как умышленное причинение смерти неизлечимому больному, осуществленное по его просьбе медицинским работником или иным лицом по мотиву сострадания к больному и с целью избавления его от невыносимых страданий.

На наш взгляд пассивную эвтаназию, равно как и предоставление информации о способах самоубийства необходимо вывести из сферы действия уголовного закона. Для оценки же активной эвтаназии необходимо введение нового привилегированного состава убийства.

И все-таки, проблема эвтаназии до сих пор остаётся противоречивой. В случае законодательной легализации эвтаназии многие так же будут считать, что она не имеет право на существование. Поскольку, очень велика вероятность недобросовестного соблюдения всех этапов осуществления эвтаназии. Причина этому - человеческий фактор. Но и, нельзя отрицать, что эвтаназия уже фактически существует в нашей жизни. С течением времени появляются новые проблемы, которые прямо связаны с эвтаназией.

Так, например, проблемой будет определение круга пациентов, в отношении которых может быть применена эвтаназия.

Наука непрерывно движется вперед и всё, что когда-то было невозможно, к вечеру становится обыденным. Медицина не стоит на месте и понятие бесперспективности необходимо применять очень осторожно. Практикам известны случаи самоизлечения, в том числе и от онкологических заболеваний, хотя многими учёными данный факт не признаётся.

К сожалению, ответить на все вопросы, касающиеся эвтаназии, не представляется возможным, и поэтому тема эвтаназии ещё долго будет заставлять учёных всего мира обращаться к ней снова и снова.

Библиографический список:

1. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 N 323-ФЗ — [Электронный ресурс] — Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» от 21.11.2011 №323-ФЗ (в ред. от 27.12.2018) // Рос.газ., - 2011, № 263; Парламентская газета, - 2011, № 50.
3. Басаев Висхан Ахмедович. К проблеме эвтаназии. — [Электронный ресурс] — Режим доступа: <https://moluch.ru>
4. Кадников Н.Г. Уголовное право. Общая и Особенная части: учебник. — М., 2006. — 911 с.
5. Капинус О.С. Эвтаназия как социально-правовое явление. — М., 2006. — 402 с.
6. Новоселов Г.П. Уголовное право. Особенная часть: учебник для вузов. — М.: Норма, 2008. — 1008 с.
7. Тасаков С.В. Запрет эвтаназии унижает человеческое достоинство // Российская юстиция. — 2009. - №2

Минаева Валерия Сергеевна
Minaeva Valeria Sergeevna

магистрант, Дальневосточный государственный университет путей сообщения

УДК 341.4

ПРОБЛЕМЫ ЭКСТРАДИЦИИ В МЕЖДУНАРОДНОМ ПРАВЕ

PROBLEMS OF EXTRADITION IN INTERNATIONAL LAW

Аннотация. В данной статье рассмотрены современные проблемы института экстрадиции в разных странах и отечественном правоприменении.

Abstract. This article discusses the current problems of the institution of extradition in different countries and domestic law enforcement.

Ключевые слова: экстрадиция, институт экстрадиции, проблемы института экстрадиции

Keywords: extradition, extradition institute, problems of extradition institute.

Экстрадиция (лат. *extraditio*) - это выдача одним государством другому государству лица (не являющегося гражданином данного государства) для привлечения к уголовной ответственности или исполнения вынесенного приговора.

Выдача (экстрадиция) иностранных граждан и лиц без гражданства осуществляется, как правило, в тех случаях, если у стран - субъектов имеется международный договор по данному вопросу.

Институт экстрадиции является важным инструментом выполнения международных обязательств в сфере уголовного судопроизводства. В настоящее время во всем мире усиливается международный характер преступности, поэтому государствам как никогда необходимо заполнять пробелы в законодательстве касаясь этого вопроса.

В связи с тем, что указанная процедура сложна и затрагивает суверенитет заинтересованных государств, проблема выдачи преступников является самой сложной в международной борьбе с преступностью.

Указанный институт развивался в международном праве продолжительное время, подстраиваясь под особенности политических режимов, внешней политики и ряда других факторов.

Первые упоминания об одной из форм взаимной помощи государств друг другу по борьбе с преступностью относятся к глубокой древности.

В связи с необходимостью борьбы с преступностью государства объединяли свои усилия, взаимодействовали с другими субъектами международного права.

"Начало становления международного сотрудничества в сфере международной уголовной юстиции относится ко времени утверждения на национальном уровне идеи о территориальном верховенстве государства, в соответствии с которой в пределах каждого государства должна господствовать единая и самостоятельная карательная власть, которой обязаны подчиняться все лица, находящиеся на его территории"[1].

Однако, и по сей день исследователей волнует вопрос о точном времени появления экстрадиции, ведь известно, что выдача - это древняя форма международной борьбы с преступностью. Поэтому на вопрос, мог ли институт экстрадиции возникнуть до образования первых государств, пока точного ответа не имеется.

Экономика рабовладельческих государств требовала эффективных методов по пресечению бегства рабов, ведь они являлись ценным товаром, что подтолкнуло руководство государств к заключению договоров о выдаче преступников. Вместе с тем, данные соглашения были довольно ненадежны и бессистемны, так как постоянные войны и конфликты не могли долго удерживать хрупкий мир.

На сегодняшний день основными нормативными актами, регулирующими вопросы экстрадиции, являются Уголовный кодекс РФ [2], Уголовно-процессуальный кодекс РФ [3], ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации" [4], ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" [5], а также ведомственные акты, как, например, Указание Генеральной прокуратуры РФ от 18.10.2008 № 212/35 "О порядке работы органов прокуратуры Российской Федерации по вопросам выдачи лиц для привлечения к уголовной ответственности или

исполнения приговора и передачи лиц, совершивших общественно опасные деяния, для проведения принудительного лечения".

Кроме того, не так давно Россия делает шаг по направлению к европейским правилам. "В рамках визита во Францию Юрий Чайка подписал в Совете Европы от имени России 4-й дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче 1957 года. Документ подписан в соответствии с распоряжением президента России Владимира Путина. Как отметили в Генпрокуратуре, протокол был разработан в рамках реализации российской инициативы по модернизации европейских конвенций о сотрудничестве в сфере уголовного судопроизводства"[6].

Указанный протокол призван повысить эффективность сотрудничества в вопросах выдачи. Теперь запрашиваемая сторона не должна учитывать срок давности преступления. Также изменения касаются документооборота: запросы о выдаче можно будет отправлять посредством электронной почты, а не письменно.

Несмотря на то, что на мировом уровне не остается сомнений в глобальной важности института экстрадиции в современных условиях, проблемы реализации данного института не исключены в виду следующих обстоятельств.

Следует отметить основополагающую истину, что выдача – это право иностранного государства, а не его обязанность. Решение о выдаче в большинстве стран принимается исполнительной властью. А значит, несмотря на решение суда, выдача может не состояться, как, например, во Франции и Италии.

Кроме того, во многих государствах есть собственный закон о выдаче или соответствующие нормы введены в уголовный закон. Поэтому оснований для отказа в выдаче реально больше, чем указано в конвенции, как, например, в Европейских странах.

Существуют также некоторые правила к запросам о выдаче лица. Так, большинство государств не выдает своих граждан (не входят в число этих государств США, Япония, Мальта, Чили).

Также, если лицо совершило преступление на территории указанного государства, оно понесет ответственность по законодательству этого государства, вне зависимости от гражданства. Так реализуется территориальный принцип действия уголовного закона.

Особо следует отметить страны "общего права" (Великобритания, США, Канада и т.д.), где традиционным источником права выступает судебный прецедент. В указанных странах не всегда учитываются общие принципы международно-правового сотрудничества, и суду предоставляется право решать каждое дело с учетом конкретных обстоятельств. Эта модель именуется англо-американской системой.

А, например, в странах континентальной Европы и Латинской Америки, в бывших колониях европейских государств, а также в Российской Федерации, странах СНГ и Балтии уголовное законодательство, регламентирующее экстрадицию, имеет много общего.

Оно исходит из ряда четко определенных правил (например, двойной криминальности и невыдачи собственных граждан), а также самодостаточности внутригосударственного законодательства для возникновения экстрадиционных отношений [7]. Данная система характеризуется как Европейская модель экстрадиции.

Вместе с тем, различия в уголовном законодательстве, касающиеся выдачи лиц, совершивших преступления, существуют даже между странами с общими правовыми системами.

Истечение сроков давности может служить основанием для отказа, за исключением преступлений против человечности и военных преступлений.

Страна-субъект также может получить отказ в выдаче, если испрашиваемое лицо уже осуждено либо дело прекращено.

Ограничения выдачи лиц по соображениям гуманности тоже могут служить отказом. Например, известны случаи, когда Великобритания отказывала в выдаче российских граждан в виду неудовлетворительного состояния мест содержания заключенных. Также, международные договоры ограничивают возможность выдачи лица, которому угрожает смертная казнь, лишь ситуациями, когда получены достаточные гарантии о неприменении данного наказания.

Кроме того, запрещается выдача лиц, преследуемых за политические преступления в соответствии с тенденцией к защите прав человека.

Сложившаяся ситуация существенно осложняет деятельность тех, кто практически связан с осуществлением выдачи.

Таким образом, мировой опыт показывает, что успех международного сотрудничества зависит от уровня развития государственного законодательства, а правовым основанием являются международные договоры или конвенции. Стоит отметить, что, в случае отсутствия договора, государство может осуществить выдачу лица по принципу взаимности.

Однако, какой бы важной задачей ни была борьба с преступностью, не всегда государства могут договориться между собой. И на сегодняшний день существуют страны, где нет экстрадиции в Россию, как в связи с агрессивной внешней политикой, так и со столкновением интересов государств.

"В объединенной Европе, страны которой придерживаются общего курса развития и имеют одинаковые культурные ценности, он (механизм экстрадиции) реализовывается примерно на 40-50%. В свою очередь, по отношению к России он соблюдается всего в 10-15% случаев "[8].

Таким образом, в связи с процессами криминализации, институт выдачи продолжает развиваться, увеличивается количество норм международного права, государства, стремясь бороться с преступностью, заключают договоры о выдаче, однако, несмотря на это, многие договоры еще не совершенны.

В этом плане институт выдачи должен не только служить интересам государств в объединении усилий в борьбе с преступностью, обеспечивая неотвратимость ответственности преступников, но и обеспечивать гуманитарные права выдаваемых лиц, особенно в том случае, когда преступниками они еще не признаны.

В связи с неотложностью борьбы с преступностью, субъектам экстрадиционной деятельности необходимо вырабатывать обоюдодоприемлемые условия такого фундаментального института в сфере международного сотрудничества, добавляя, в том числе, и специализированную нормативно-правовую базу, основанную на многовековом опыте выдачи лиц, совершивших преступления.

Библиографический список:

8. Марченко А.В. Проблемы развития и становления института выдачи (экстрадиции) в России: историко-правовой аспект // Российская юстиция. 2010. № 6. С. 52
9. Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 № 63-ФЗ, редакция от 27.12.2018 с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 08.01.2019, Собрание законодательства РФ //1996 - № 25 - С. 2954.
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ редакция от 27.12.2018 с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 08.01.2019 // Собрание законодательства РФ// 2001 - № 52 (ч. 1)
11. ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 № 2202-1 редакция от 27.12.2018 с изменениями и дополнениями, вступившими в силу 08.01.2019 //Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации // 1992-№8-С. 366
12. ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" от 15.07.1995 № 103-ФЗ редакция от 19.07.2018 // Российская газета// 1995 - № 29- С - 2759
13. Юрий Чайка подписал дополнительный протокол к Европейской конвенции о выдаче, 24.02.2015 - [Электронный ресурс] - Режим доступа
14. Джигирь А.И. Институт выдачи лиц, совершивших преступление: проблемы уголовно-правовой регламентации: Диссертация. кандидата юридических наук, Краснодар, 2008
15. Страны, где нет экстрадиции в Россию, 2019 - [Электронный ресурс] - Режим доступа <https://visasam.ru/emigration/vybor/strany-bez-ekstradicii-v-rossiyu.html>

Деханов Сергей Александрович

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права Российской таможенной академии. E-mail: daad95@mail.ru

Dekhanov S.A.

doctor of the juridical science, professor of the civil law chair of the Russian custom academy.
E-mail: daad95@mail.ru

УДК 342

АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГЕРМАНСКОМ СОЮЗЕ (DEUTSCHER BUND)

ADMINISTRATIVE FORMS ORGANIZATION OF PUBLIC ADMINISTRATION IN THE GERMAN UNION

Аннотация: В статье рассматриваются вопросы организации государственного управления в Германском союзе, анализируется состав Германского союза, система представительства отдельных государств в уставных органах Союза, формы взаимоотношения отдельных государств- членов - союза между собой и Германским союзом в целом.

Abstract: The article deals with the organization of the state administration in the German Union, the author analyzes the composition of the German Union, the system of representation of individual states in the statutory bodies of the Union, the forms of the relationship of individual member states - the union between themselves and the German union in general.

Ключевые слова: Германский союз, Рейнский союз, Союзный сейм, Рейхстаг, Палата народов.

Keywords: The German Union, the Rhine Union, Sejm, Reichstag, Chamber of Nations.

Идея формирования демократического общества рано или поздно приобретает для каждой нации практическое значение. Страны и народы применяют различные способы внутреннего государственного переустройства, чтобы от авторитарных форм правления перейти к демократическим. Не были исключением и народы Германии, для которых вопросы соотношения федерализма и демократии играли решающее значение в условиях многовековой раздробленности государства.

Выдающийся русский цивилист И.А. Покровский писал: «государственная организация является результатом коллективной "психической деятельности народа", он считал «что русский народ не принадлежит к числу тех наций, которым созидание государственности "дается относительно легко и просто - разумная самоорганизация как будто у них в крови". Напротив, русские относятся к тем народам, которым создание государства "дается с большим трудом, путем тяжких и мучительных испытаний"⁴.

На мой взгляд, не все так просто было с единой государственностью и у немцев.

Как известно, выделяются следующие типы (этапы, формы) немецкой государственности:

1. Период до 962 г.
2. Священная Римская империя германской нации (962-1806 гг.)
3. Германский союз (1815-1866 гг.)
4. Северо-германский союз (1866-1870 гг.)
5. Германская империя (1871-1918 гг.)
6. Веймарская республика (1919-1933 гг.)
7. Национал-социалистское государство (1933-1945 гг.)
8. ГДР (1949-1990 гг.)
9. ФРГ 1949 - п.н.вр⁵.

⁴ И.А. Покровский. Перуново проклятья//<http://www.vehi.net/deprofundis/pokrovsky.html> (дата обращения 28.09.2018 г.)

⁵ Объединение Германии прямо связано с понятием идентичности государства. В отечественной доктрине и практике ФРГ и ГДР рассматривались как правопреемники нацистской Германии. В меморандуме правительства СССР правительству ФРГ от 3 августа 1961 года указывалось, что как с точки зрения фактического положения, так и в юридическом отношении оба государства, существующие на территории Германии, являются правопреемниками той

В 1806 г. Священная Римская империя германской нации подверглась агрессии со стороны революционной Франции и практически вся ее территория была оккупирована. В результате распада Империи на ее территории возникли два самостоятельных государства: Рейнский союз и Германский союз. Рейнский союз, созданный Наполеоном в 1806 году, представлял собой зависимое, вассальное государство, а Германскому союзу в дальнейшем предстояло выступить в роли организатора и собирателя отдельных немецких государств в мощную Германскую империю.

Исследователи самых различных научных направлений за прошедшие столетия воссоздали весьма обстоятельную и подробную картину, разыгравшуюся на Венском Конгрессе, положившем конец Империи Наполеона I и пересмотревшем карту Европы⁶. "Главным" достижением Венского конгресса стало подписание Союзного Акта, узаконившего очередную, после Вестфальского конгресса, раздробленность Германии. Различия в последствиях заключались лишь в том, что вместо сотен самостоятельных политических единиц, входивших в Священную Римскую империю, Германский союз объединял 39 государств⁷. Также Венский конгресс, подобно Вестфальскому, предоставил, с одной стороны, каждому немецкому государству право самостоятельного ведения внешней политики, а с другой возложил обязанность на государства, входящие в Союз не заключать соглашения с иностранными государствами, которые направлены против Германского союза в целом, а возникающие между государствами конфликты решать не силой оружия, а мирным путем при посредничестве Союзного сейма.

По составу «Германский союз» (Deutscher Bund) представлял собой международное объединение немецких суверенных государств. В проведении внешней политики Союз действовал как единое целое; во внутренних же делах все государства признавались полностью независимыми. Каждому правительству предоставлялось право организовывать народное представительство по своему усмотрению, но с одним важным ограничением - не отступать от основного типа государственного строя германских государств. В Заключительном акте, подписанном всеми государствами-участниками, содержалась норма о том, чтобы вся верховная (государственная) власть находилась в руках суверена (государя); органы самоуправления могли быть призваны к отправлению лишь некоторых ограниченных функций управления.

Высшим органом управления Союза являлся Союзный сейм, включающий в себя представителей отдельных государств⁸. Деятельность этих уполномоченных осуществлялась в пределах полученных им от правительства инструкций. Субъектами союзной власти оставались сами союзные правительства, а Сейм, если говорить языком современного международного права, имел характер постоянного международного конгресса. Нормы представительства отдельных государств в Сейме определялись их величиной и значением: 11 более крупных из них имели самостоятельные голоса, мелкие государства и вольные города объединялись в более крупные курии. В целях эффективного осуществления задач, возложенных на это учреждение, Регламентом Сейма предусматривалось создание двух органов, в которых и протекала основная работа Сейма - Тесный Совет и Общее собрание Сейма. Обычные заседания Сейма именовались Тесным советом, дела особой важности рассматривались на Общем собрании Сейма, где, каждое государство, имело, как минимум, один голос. К делам особой важности были отнесены:

Германии, с которой воевали державы антигитлеровской коалиции. Эта позиция логически переключалась с признанием того, что Германия была временно оккупирована, а не аннексирована, и следовательно, продолжала существовать как субъект международного права, какое-то время как недееспособный, а затем и воплотившийся в ФРГ. Следует отметить, что в ФРГ высказывались и другие точки зрения. Согласно одной из них Германская империя в 1945 году погибла. Идея континуитета имела бы под собой почву, если бы, как это планировалось державами антигитлеровской коалиции, после оккупации Германии на ее территории было бы создано единое государство. Выразителем третьего мнения выступил Конституционный суд ФРГ, который в своем решении от 31 июля 1973 года, толкуя Договор об основах отношений между ГДР и ФРГ, выдвинул концепцию, согласно которой наряду с двумя германскими государствами продолжала существовать еще и Германия в целом. Суд отметил, что оба германских государства- субъекты международного права, как и вся Германия, но в последнем случае речь идет о недееспособном субъекте, поскольку отсутствует его организация. Вместе с тем Суд указал на то, что ФРГ- не правопреемник Германской империи, а государство, идентичное ей, хотя и частично. Оба германских государства, по мнению Суда, существовали на базе все еще существующей как субъект международного права Германии в целом.

⁶ Деханов С.А. Бундестаг и бундесрат ФРГ: (историко-правовой анализ): автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Рос. академия гос. службы. - Москва, 1995.

⁷ История дипломатии. М., 1959. С. 569.

⁸ См: Союзный Акт Германского Союза от 08 июня 1815 г./ Пер. с нем. СПб., Государственная типография. 1910. С.123-137.; Дживилегов А.К. История современной Германии. Брокгауз-Ефрон, 1908-1910. С.335.

а) изменение основных законов, принятие новых постановлений, прием в Германский союз новых членов, учреждение дополнительных постоянных институтов для осуществления целей Союза;

б) объявление войны и заключение мирных договоров от имени Германского союза⁹. Решение по этим вопросам принимались квалифицированным большинством голосов государств-участников. Председательствовал в Сейме австрийский уполномоченный, в его отсутствие - прусский, в отсутствие последнего - баварский и так далее по списку членов. На время ежегодных «парламентских каникул» формировался так называемый Вакационный комитет из двух уполномоченных и председательствующего. Деятельность Сейма носила закрытый характер, отчеты о заседаниях не публиковались.

В случае возникновения неразрешимых, в обычном порядке, политических разногласий между отдельными государствами спор передавался на разрешение «аустрегалльной инстанции» (аустрегалльного суда), чье решение было обязательным для сторон спора. В случае нежелания одной из сторон подчиниться решению «аустрегалльного суда», Сейм мог привести его в исполнение путем "союзной экзекуции", заключающейся в том, что одно из союзных правительств по поручению Сейма принимало на себя принудительное приведение решение Суда в действие. Вмешательство во внутренние дела государств путем «союзной экзекуции» допускалось также в случае необходимости подавления восстаний, сопротивления власти и иных беспорядков, если они принимали размеры, угрожающие спокойствию всего Союза¹⁰.

Сравнивая конституцию Германского союза с актами Рейнского союза, следует отметить, что Германский союз представлял собой значительный шаг вперед уже только потому, что в орбиту своей деятельности он вовлекал все государства Германии. Однако и Германский союз, также как и Рейнский, был бессилён в деле достижения единства Германии. Сейм, будучи правительством над правительствами, не располагал никакими реальными рычагами для обеспечения авторитета союзной власти и поэтому находился в зависимости от наиболее авторитетных и могущественных членов Союза. Другим коренным недостатком Союза была его неспособность избавиться от иностранного вмешательства. Привлечение к участию в Сейме негерманских государей (короля Нидерландского и короля Датского) не смягчало, а наоборот усиливало его недостатки. Решения Сейма носили рекомендательный характер и вступали в силу на территории отдельных германских стран в том случае, если суверен (король, граф и т.д.) санкционировал решение Сейма и тем самым делал его обязательным для своих подданных (граждан).

Крупнейшими государствами Германского союза являлись Пруссия и Австрия, которые на первоначальном этапе его существования активно сотрудничали и чьими совместными усилиями с целью преодоления недостатков локальных рынков был создан единый Таможенный союз, сыгравший в последующем заметную роль в формировании немецкой государственности

Революционные события 1948 г. во Франции поставили Союз перед необходимостью реформирования его организации. Для этой цели созывается Франкфуртский предпарламент, который принял решение о проведении выборов во Всегерманское национальное собрание.

Здание церкви, где происходило первое заседание Собрания, существует до сих пор, поэтому совершенно обоснованно то, что в немецкой историко-правовой науке Национальное собрание чаще всего называют как Конституционное собрание в "Паульскирхе". Две трети мест в нем принадлежало делегатам Пруссии и Австрии, а оставшаяся одна треть приходилась на все остальные государства Германского союза. По своему составу Конституционное собрание было очень неоднородным, тогда как перед ним стояли грандиозные задачи, требовавшие безотлагательного решения. В первую очередь, необходимо было покончить с политической раздробленностью и определить будущее государственное устройство Германии. Для этого следовало осуществить комплекс мер: распустить Союзный сейм и вместо него избрать Союзное правительство, которое должно было бы стать единственным выразителем суверенной воли германского народа. 27 мая 1848 г. Собрание объявляет себя учредительным и назначает временного главу исполнительной власти. Выбор пал на австрийского герцога Иоганна, который принял пост с оговоркой, что его избрание должно быть санкционировано Союзным сеймом и всеми монархами Германии. Эта оговорка стала преградой, препятствующей решению задач достижения единства Германии.

⁹ Т. Nipperdey. Deutsche Geschichte. 1800-1866. Munchen, 2011. S.326

¹⁰ Германия//Энциклопедический словарь/Брокгауз и Ефрон. Спб., 1892.VIII. С.514.

На основании принятой Собранием Конституции высшим органом государственной власти стал Рейхстаг. Конституционно-правовой статус Рейхстага определялся параграфом 85. Он гласил: "Рейхстаг состоит из двух палат: палаты государств и палаты народов. Палата государств образуется из представителей немецких государств. Число членов распределяется в следующем отношении: Пруссия - 40, Австрия - 38, Бавария - 18, Саксония - 10, Ганновер - 10, Вюртемберг - 10, Баден - 9, Кургессен - 6, Великое Герцогство Гессен - 6, Голштейн - 6, Мекленбург Шверин - 4, Люксембург-Лимбург - 3, Нассау - 3, Брауншвейг - 2, Ольденбург - 2, Саксен-Веймар - 2, Саксен-Кобург и Гетта - по 2, остальные 24 государства получили по одному голосу. Итого: 192 голоса¹¹. Члены палаты государств назначались наполовину правительством, наполовину народными представительствами государств. В тех немецких государствах, которые состояли из нескольких провинций или областей со своими Конституциями и управлением, члены палаты государств назначались не представительным органом государства, а представительством отдельных земель или провинций (провинциальными сословиями). Те же государства, которые посылали в палату государств только одного члена, должны были предложить не менее трех кандидатов, из которых народное представительство избирало одного. Палата государств избиралась на шесть лет, каждые три года их состав наполовину обновлялся.

Палата народов состояла из депутатов всего германского народа, ее первые члены избирались на четыре года, а все последующие на три. Каждой палате предоставлялось право вносить законопроекты, обращаться с жалобами, производить расследования, а также возбуждать обвинения против министров. Высшие государственные судебные функции осуществлялись Имперским судом¹².

Таким образом, с одной стороны, имперская Конституция сохраняла в Германии монархический порядок, федерацию королевств и герцогств, а с другой, препятствовала ослаблению политической раздробленности страны, тем самым заявляя о себе как гаранте будущего объединения Германии и учреждения общегерманской централизованной власти, носителем которой должны были стать император и двухпалатный Общеимперский парламент Рейхстаг. Тактика парламента - ввести в действие Конституцию путем соглашения с монархами, прежде всего с прусским, была отчасти верной, но после того как прусский король оговорил условия, при которых он принимает на себя корону Общегерманского императора, конституция была отклонена правительствами Австрии, Баварии, Ганновера, Саксонии, т.е. фактически, похоронена. Именно поэтому вскоре пришлось вернуться к старой системе управления.

Между тем, пока заседал общегерманский парламент, вспыхнула война Пруссии с Данией. Решимость датского короля теснее связать герцогство Шлезвиг - Голштейн с Данией вызвало отпор со стороны немецкого населения герцогства, которое, избрав временное правительство, обратилось за помощью к Союзному сейму. Пруссия "блестяще" выполнила поручение Союзного сейма: сначала она заняла герцогство, а затем, уже вопреки решениям Союзных властей, заключило с ним перемирие. В целях закрепления добытого преимущества и выработки нового проекта устройства Германии Пруссия вскоре собрала в Берлине конференцию трех королей - самой Пруссии, Саксонии и Ганновера. Новая Германия должна была включать все немецкие государства за исключением Австрии, с которой предполагалось заключить особый союз. Руководство военными и дипломатическими делами в (так называемой Прусской унии), представлялось Пруссии. И хотя большинство мелких государств были готовы присоединиться к этому проекту и принять участие в выборах в будущий парламент, Уния успеха не имела. Когда Пруссия созвала парламент в Эрфурте, сначала Ганновер и Саксония решили не принимать в нем участия, а затем к ним присоединились и другие. Эрфуртский парламент, хотя и собрался в 1850 г., но реального воздействия на политическую обстановку не оказал.

Не собиравшись пассивно уступать лидирующую роль Пруссии и Австрии. Чтобы дать отпор прусским устремлениям к гегемонии, Австрия обратилась ко всем союзным государствам с предложением направить уполномоченных в Союзный сейм для обсуждению мер по учреждению нового временного центрального органа и пересмотру конституции. На это приглашение откликнулись и многие члены Прусской унии. Пруссия снова оказалась в изоляции. Обращение за посредничеством к России успеха не имело, и по Ольмуцкому договору Пруссия отказалась от Унии

¹¹ Конституция Германии от 16 апреля 1871 г.//Конституция и законодательные акты буржуазных государств 17-19 вв. М., 1957. С. 529-530.

¹² Конституция Германии от 16 апреля 1871 г. Указ. соч. С. 559-576.

и дала согласие на созыв конференции в Дрездене для нового государственного устройства Германии. Дрезденские совещания, длившиеся целых полгода, ясно показали несбыточность широких планов преобразования Германии. Оставалось только одно: возвратиться к прежнему "сеймову" устройству. Уже в который раз, после казалась бы неминуемой гибели, Сейм воскрешался вновь, но делать это становилось все труднее и труднее. В наступивших вскоре после этого европейских "осложнениях" Германский союз как целостное государственное образование не играл существенной роли, и на политической сцене действовали только великие германские державы. На конгрессе европейских держав, на котором был заключен Парижский мир, Германский союз не имел своего представителя. Поэтому предложения по реформированию Союза продолжали поступать. Так, в 1861 г. Саксония выступила с проектом преобразования Союза, по которому председательство в Союзном сейме должно было попеременно принадлежать Австрии и Пруссии. В виде совещательного органа предполагалось создать совет из выборных лиц от местных парламентов. Этот проект не получил поддержки¹³.

В августе 1863 г. на Конгрессе немецких государей во Франкфурте Австрия предложила преобразовать систему управления в Союзе путем учреждения директории из пяти государей, в руках которых сосредоточивалось бы вся верховная власть, Союзного совета из 21 члена, назначаемых правительствами, и общего собрания Союза из 300 делегатов, которые должны были съезжаться во Франкфурт каждые три года.

Пруссия не приняла предложения Австрии по реформированию управлением союза и 9 апреля 1865 г. внесла в Союзный совет предложение созвать германский парламент для обсуждения проекта преобразования Конституции. Противоречия между Пруссией и Австрией стремительно нарастали. 3 июля 1871 г. под Садовой встретились прусские и объединенные австрийские и саксонские войска. В этой войне Австрия потерпела поражения. Итогом войны Австрии и Пруссии стало подписание Пражского мира (11-23 августа 1871 г.)¹⁴, по которому был образован Северо-германский союз уже без Австрии, а Ганновер, Нассау, Гессен-Кассел, Франкфурт и Шлезвиг - Гольштейн стали частью Пруссии.

Датой официального учреждения Северо-германского союза следует считать 10 сентября 1867 г. В течение своего краткого существования этому государственному образованию удалось принять новый почтовый закон, новое уголовное уложение, общий вексельный устав, общий ремесленный устав, общую систему мер и весов, учредить Высший торговый суда в Лейпциге, преобразованный в 1877 г. в Высший имперский суд, закон о равноправии вероисповеданий и другие.

Пруссия с «каждым днем» усиливала свою военную мощь, на очереди была Франция. В середине 1870 г. война была объявлена, и Франции пришлось иметь дело с хорошо организованной, дисциплинированной, объединенной германской армией. После трехдневного боя у Седана многочисленная французская армия была разгромлена. По заключенному миру Франция уступила Германии Эльзас и Лотарингию и уплатила 5 миллиардов франков контрибуции.

В результате присоединения южно-германских государств к концу 1870 г. Северо-германский союз преобразовался в Германский союз, а в декабре король Баварии письменно обратился ко всем германским правительствам с предложением провозгласить прусского короля императором Германии. 18 января 1871 г. в Версале состоялось торжественное провозглашение образования Германской империи.

Таким образом, за полвека Германия прошла путь от Германского Союза, объединявшего 39 фактически суверенных немецких государств, через Северо-германский союз к Германской империи – фактическому продолжателю Священной Римской империи германской нации.

Библиографический список:

1. Базаровов В.И., Скворцов - Степанов И.И. Очерки по истории Германии в 19 в. СПб., 1906.
2. Галанза П.Н. Конспект лекций по курсу «Всеобщая история государства и права». М., 1940.
3. Германия//Энциклопедический словарь/Брокгауз и Ефрон. Спб., 1892.VIII. С.514. Союзный Акт Германского Союза от 08 июня 1815 г./ Пер. с нем. СПб., Государственная типография. 1910.

¹³ См.: Галанза П.Н. Конспект лекций по курсу «Всеобщая история государства и права». М., 1940. С.165.

¹⁴ История дипломатии. М., 1959. С.720.

4. Деханов С.А. Бундестаг и бундесрат ФРГ: (историко-правовой анализ): автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Рос. академия гос. службы. - Москва, 1995.
5. Дживилегов А.К. История современной Германии. Брокгауз-Ефрон, 1908-1910.
6. История дипломатии. М., 1959.
7. Конституция Германии от 16 апреля 1871 г.//Конституция и законодательные акты буржуазных государств 17-19 вв. М., 1957.
8. Nipperdey T. Deutsche Geschichte.1800-1866. Munchen, 2011.
9. Покровский И.А. Перуново проклятье// <http://www.vehi.net/deprofundis/pokrovsky.html>

Ведищева Надежда Валерьевна
Vedishcheva Nadezhda

Студентка Волгоградского государственного университета (ВолГУ)
Институт права
Кафедра гражданского и международного частного права

УДК 34

ЗАКЛЮЧЕНИЕ И ИСПОЛНЕНИЕ ДОГОВОРА ФИНАНСОВОЙ АРЕНДЫ (ЛИЗИНГА)

AGREEMENT AND EXECUTION OF THE CONTRACT OF FINANCIAL RENT (LEASING)

Аннотация. В условиях современной рыночной экономики вопросы, связанные с регламентацией вещных прав, приобретают особую значимость. Среди гражданско-правовых договоров, связанных регулированием имущественных прав, одно из ведущих мест занимают договоры аренды (лизинга). Вопросы, связанные с различными аспектами договора аренды, занимают ключевое место в гражданско-правовой науке и хозяйственном обороте. Институт аренды является одним из наиболее развитых, но, при этом, сложных и комплексных институтов гражданского права.

Annotation. In today's market economy, issues related to the regulation of property rights are of particular importance. Among the civil law contracts related to the regulation of property rights, one of the leading places is occupied by lease (leasing) agreements. Issues related to various aspects of the lease agreement, occupy a key place in the civil science and economic turnover. The institution of lease is one of the most developed, but at the same time, complex and complex institutions of civil law.

Ключевые слова: договор, договор лизинга, заключение договора, исполнение договора, договор купли-продажи.

Keywords: contract, lease agreement, contract conclusion, contract execution, contract of sale.

Заключение договора лизинга представляет собой довольно сложную процедуру, начальным этапом которой является направление будущим арендатором заявки в лизинговую компанию на приобретение необходимого имущества и последующей передачи его в аренду. Форма заявки является произвольной, но в ней обязательно должно быть отражено техническое описание необходимого оборудования с его экономическими параметрами, реквизитами и наименованием возможного продавца.

Инициатива в заключении договора лизинга, как правило, исходит от потенциальных арендаторов, которые сами находят продавцов, располагающих необходимым имуществом, хотя арендатор может обратиться к арендодателю с просьбой подобрать продавца требуемого имущества[2].

Совместно с подачей заявки или же после того, как лизинговой компанией принято решение о ее рассмотрении, потенциальным арендатором предоставляется пакет документов, требуемых лизинговой компанией. Стандартный набор подобных документов обычно состоит из:

- 1) заверенных соответствующим образом копий учредительных документов и бухгалтерского баланса за оговоренный период;
- 2) анализа эффективности предполагаемой сделки (бизнес-плана) и ее экономического обоснования;
- 3) паспорта предприятия.

Конкретные списки и формы, требуемые для предоставления документации, устанавливаются каждой лизинговой компанией самостоятельно. После получения арендодателем всех необходимых документов начинается процедура всесторонней экспертизы лизингового проекта, поручаемая, как правило, независимому эксперту, которым осуществляется анализ первоначальной стоимости имущества, возможных схем лизинговых платежей, а также их периодичности, продолжительности срока договора, остаточной стоимости лизингового имущества, размера аванса и других условий.

Главной задачей арендодателя считается оценка способности будущего арендатора выплачивать лизинговые платежи, а также выявление возможности вторичной сдачи имущества в аренду либо его продажи в случае досрочного расторжения договора лизинга [1, С. 113].

Характерным условием договора купли-продажи лизингового имущества считается

установленное ГК РФ в ст. 667 требование обязательного уведомления арендодателем (покупателем) продавца о том, что имущество предназначается для передачи его в аренду определенному лицу [3]. Данное указание наряду с другими условиями договора купли-продажи придает ясность отношениям по договору купли-продажи и, соответственно, отношениям по договору финансовой аренды, что чрезвычайно важно для верного применения норм ГК РФ о финансовой аренде.

Кроме того, уведомление продавца о том, что приобретаемое имущество должно подлежать передаче в аренду конкретному арендатору по договору финансовой аренды, показывает особую роль арендатора в отношениях по договору купли-продажи [6, С.100].

Арендатор и арендодатель в отношениях с продавцом имущества выступают как солидарные кредиторы. Применительно договора купли-продажи лизингового имущества в качестве третьего лица, в пользу которого должник (продавец) должен производить исполнение, то есть передает имущество, выступает арендатор, связанный договорными отношениями вовсе не с продавцом, а с арендодателем по договору лизинга [5].

Об обязанности продавца произвести исполнение непосредственно арендатору (третьему лицу), а не кредитору (покупателю), подтверждает норма, закрепленная в п. 1 ст. 668 ГК РФ [4, С.160].

Иным признаком, характеризующим договор в пользу третьего лица, является наделение третьего лица правом самостоятельного требования к должнику по договорному обязательству. Данной нормой корреспондирует соответствующая норма, зафиксированная в п. 1 ст. 670 ГК РФ, предоставляющая арендатору, выступающему в качестве третьего лица по договору купли-продажи, право непосредственно предъявлять продавцу имущества требования, которые вытекают из договора купли-продажи.

Таким образом, специфика договора купли-продажи лизингового имущества как одного из обязательств в пользу третьего лица как раз и заключается в том, что согласие арендатора на принятие выговоренного в его пользу права и соответствующих обязанностей следует уже из самого факта заключения договора купли-продажи, поскольку такое заключение имеет место всегда по поручению, т.е. с согласия арендатора. Поэтому с момента заключения договора купли-продажи лизингового имущества стороны не вправе расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица, т.е. арендатора.

Библиографический список:

1. Горохова С.Е. Договор лизинга в свете последних изменений законодательства // Актуальные проблемы современной науки. – 2017. – №3. – С. 111-115.
2. Иншакова А.О. Новые формы хозяйствования как слагаемые успеха интеграции РФ в единое экономическое пространство с ЕС // Право и государство: теория и практика. – 2010. – № 10 (70). – С. 98-104.
3. Иншакова А.О., Козлова М.Ю. Конструкция договора аренды на страже результативности гражданского оборота имущества // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5. Юриспруденция. – 2013. – № 2 (19). – С. 85-90.
4. Крайнова Н.П., Фабричная Т.Б. Договор финансовой аренды // В сборнике: Современные проблемы права глазами молодых ученых. – Арзамас: Нац.исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, 2017. – С. 159-163.
5. Нотариат в гражданском обороте: в России и за рубежом: монография / Авт. колл.: Гончарова Н.В., Иншакова А.О., Казаченок О.П., Остапенко И.А., Тымчук Ю.А. / Под ред. А.О. Иншаковой. – М.: Юрлитинформ, 2017. – 176 с.
6. Подледнов Д.Д. Некоторые проблемы правового регулирования ответственности сторон по договору финансовой аренды // В сборнике: Актуальные проблемы социально-гуманитарных наук. – Белгород: Агентство перспективных научных работ, 2017. – С. 99-101.

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140