

# ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru)

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru)

Выпуск №44

КЕМЕРОВО 2019

25 февраля 2019  
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431  
ISSN 2500-1140  
УДК 378.001  
Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru)

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.: Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru) e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 25.02.2019 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. ЭВОЛЮЦИЯ ИСТИТУТА ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	3
<b>Грибанов Р.Б.</b>	
2. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ЗАКАЗНЫХ УБИЙСТВ.....	6
<b>Журавель К.С.</b>	
3. РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	11
<b>Стрельцова С.В.</b>	
4. ИНТЕРНЕТ КАК СРЕДСТВО СВОБОДНОГО ДОСТУПА К МУЗЫКАЛЬНЫМ ПРОИЗВЕДЕНИЯМ, РАЗМЕЩЕННЫМ В СЕТИ.....	14
<b>Кривов К.В.</b>	
5. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГЕРМАНСКОЙ ИМПЕРИИ (DEUTSCHES REICH).....	18
<b>Деханов С.А.</b>	
6. ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НОТАРИУСА В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ.....	23
<b>Гаврилова А.В.</b>	
7. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ.....	25
<b>Долгова Т.В., Колесник В.В.</b>	

**Грибанов Роман Борисович**  
**Gribanov Roman Borisovich**

Студент Юридического института Сибирского федерального университета

УДК 343.24

## **ЭВОЛЮЦИЯ ИСТИТУТА ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

### **EVOLUTION OF THE LIFE IMPRISONMENT IN THE RUSSIAN LEGISLATION**

**Аннотация.** В статье изучается историческое развитие такого уголовно-правового института как пожизненное лишение свободы. Анализируются различные исторические и правовые источники, делаются выводы о наличии или отсутствии этого вида наказания в конкретные периоды времени. В ходе исследования использованы как дореволюционные так и современные документы, в сложных формулировках которых выявляется было ли в них закреплено пожизненное лишение свободы или какое-либо другое уголовное наказание.

**Annotation.** The article discusses the historical development of such a criminal law institution as life imprisonment. Analyzed various historical and legal sources, made conclusions about the presence or absence of this type of punishment in certain periods of time. The study used both pre-revolutionary and modern documents, in complex formulations which revealed whether they enshrined life imprisonment or other criminal punishment.

**Ключевые слова:** пожизненное лишение свободы, эволюция, развитие, уголовное наказание.

**Keywords:** life imprisonment, evolution, development, criminal punishment.

Вопросы эффективности и актуальности применения такого вида уголовного наказания как пожизненное лишение свободы и вопрос отмены смертной казни уже не первый год вызывают многочисленные споры как в научной литературе так и в повседневной жизни. При решении о введении того или иного наказания должны учитываться множество факторов: возможность исправления осужденного, экономическая целесообразность, гуманность наказания, общественная оценка. Но кроме всего этого не менее важным является учет исторических особенностей того или иного наказания для выработки позиции о возможности его применения в том или ином государстве. Именно поэтому следует изучить историю и процесс развития пожизненного лишения свободы в российском законодательстве.

Та информация, которая дошла до нашего времени, о пожизненном лишении свободы в Древней Руси и Московском государстве очень невелика, не точна и обрывочна, но даже по ней можно сделать некоторые выводы и представить себе как применялось это наказание в прошлом. В истории России пожизненное лишение свободы появлялось в различных вариантах: содержание до конца жизни в тюрьме, бессрочное лишение свободы, ссылка до смерти и каторга, к которой приговаривали пожизненно.

Самым древним документом в котором можно найти пожизненное лишение свободы является Судебник Ивана Грозного 1550 года. Содержание этих статей не вызывает особых споров среди историков или юристов и абсолютное большинство ученых придерживаются того мнения что в Судебнике говорится именно о пожизненном лишении свободы. Например, в статье 52: «И назовут его в обыску лихим человеком, ино его пытати; и скажет на себя сам, ино его казнити смертною казнию; а не скажет на себя сам, ино его вкинути в тюрьму до смерти»[1] или в статье 56: «Если в ходе пыток вор не признается, устроить допрос и если подтвердят, что он лихой человек, посадить его в тюрьму до смерти». По взглядам того времени, такие меры наказания считались вполне удовлетворительными и отвечали интересам общества и государства.

Спустя век, в 1649 году было принято Соборное уложение. На вопрос о наличии в нем такого наказания как пожизненное лишение свободы уже нельзя так однозначно ответить как в случае с Судебником. Здесь мнения ученых разделились на два лагеря: одни утверждают что в Соборном уложении так же как и раньше предусматривалось данное наказание, другие же считают что в этом документе упоминаются другие меры уголовной репрессии. В этом документе используются такие неопределенные формулировки как «вкинуть в тюрьму», при этом какого-либо указания на срок не дается. Например, такая неопределенная санкция имеется в статье 28 главы XXI Соборного

уложения: «А будет они и с другие пытки на себя говорити не учнут, и их по обыском вкинуть в тюрьму»[2]. Например, А. А. Рожнов считает что в Уложении не упоминается пожизненное лишение свободы[3]. Свою точку зрения он подтверждает тем, что нет ни одного упоминания о данном наказании в письменных документах современников. Кроме того, он указывает на явную несоразмерность преступления и наказания в статьях, в которых по мнению некоторых ученых содержится пожизненное заключение. Н. П. Шалфеев считает что отказ в этот период от пожизненного лишения свободы был обусловлен экономическими соображениями[4]. Таким образом, нет единого мнения по этому вопросу.

В процессе развития государства, менялась и пенитенциарная политика. Осваивались территории на востоке, шло строительство Российской империи. Для освоения новых территорий и общественных работ требовались люди. Так в уголовном праве стали появляться такие наказания как бессрочная каторга, пожизненная ссылка. Например, в Артикуле Петра I бессрочная каторга представлена в виде направления в арестантские роты, на галеры. Уложение о наказаниях уголовных и исполнительных 1845 г. также не обошло пожизненное лишение свободы стороной. В Уголовном уложении 1903 года оно было представлено как ссылка на поселение без срока и бессрочная каторга.

Уголовному законодательству Советского Союза было чуждо пожизненное лишение свободы. Считалось, что в отличие от капиталистических стран, в советской системе уголовных наказаний не должно быть места бессрочному или пожизненному лишению свободы.

Снова это наказание появилось в 1992 году. 17 декабря Верховный Совет РСФСР принял закон РФ №4123-1 «О внесении изменения в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР»[5]. Он вводил пожизненное лишение свободы, которое не было самостоятельным видом наказания, как альтернативу смертной казни при помиловании Президентом. Полностью пожизненное лишение свободы вошло в систему наказаний только в 1996 году, когда был принят новый Уголовный кодекс[6]. С включением в систему наказаний, оно теперь могло назначаться не только Президентом в случае помилования, но и в обычном порядке судом.

Введение этого наказания тесно связано с идеей отмены смертной казни. Отмена высшей меры наказания была обусловлена стремлением России войти в Совет Европы. В соответствии с Протоколом №6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, смертная казнь должна была быть полностью отменена[7]. Но отменив смертную казнь, нужно было найти замену высшей мере наказания. Такой заменой и стало пожизненное лишение свободы. Противники перехода от смертной казни к пожизненному лишению свободы указывают на то что этот переход осуществлен без учета российских условий и продиктован только внешнеполитическими интересами России.

Прекращение применения смертной казни и переход к пожизненному лишению свободы был инициирован Указом Президента РФ от 16 мая 1996 №724 «О поэтапном сокращении смертной казни в связи с вступлением РФ в Совет Европы»[8]. Этот указ не отменил смертную казнь и не несет прямого запрета на нее, он лишь содержит поручения и рекомендации Правительству, МВД, Генеральному Прокурору, Федеральному Собранию. Смертная казнь казнь до сих пор не исключена из Уголовного Кодекса и из 20 статьи Конституции[9].

Перечень составов преступления, за которые возможно пожизненное заключение постепенно изменяется и в него добавлялись новые составы. Неизменными на протяжении всей современной истории являлись ограничения к применению пожизненного лишения свободы. Согласно статистики Федеральной Службы Исполнения Наказаний на 1 февраля 2019 года это наказание отбывают 2034 человека[10]. Эта цифра росла на протяжении нескольких лет. Такая тенденция вызывает проблемы с наличием мест в колониях особого режима и поэтому в Концепции развития уголовно-исполнительной системы на 2017-2025 годы предусмотрена задача обустроить 700 новых мест в исправительных учреждениях для лиц осужденных к пожизненному заключению[11].

Таким образом, пожизненное лишение свободы в российском законодательстве имеет достаточно длинную историю и было в различных видах известно еще до становления Российской империи. Наличие или отсутствие этого наказания зависело от конкретных исторических особенностей того или иного периода и от целей которые стояли перед уголовно-исполнительной системой.

#### **Библиографический список:**

1. Судебник 1550 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.dereksiz.org/sudebnik-1550-g-perevod-v-b-ciganova.html?page=2>.

2. Соборное Уложение 1649 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://base.garant.ru/57791500/b5dae26bebf2908c0e8dd3b8a66868fe/>.
3. Рожнов, А. А. К вопросу о пожизненном лишении свободы в Уложении 1649 года / А. А. Рожнов // Общество и право. – 2011. – № 2. – С. 149-152.
4. Шалфеев Н. П. Об Уставной книге Разбойного приказа. СПб., 1868. С.69.
5. О внесении изменений в статью 24 Уголовного кодекса РСФСР : Закон Российской Федерации от 17.12.1992. № 4123-1 // Российская газета. – 1993. – 6 января.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996. № 63-ФЗ // Российская газета. – 1996. – 18 июня.
7. Протокол N 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc&base=INT&n=2723#0920186857000894>.
8. О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в совет Европы : указ Президента от 16.05.1996. № 724 // Российская газета. – 1996. – 21 мая.
9. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=6042796706411357376866278&cacheid=15DB64FBF4BC9FCE15005A517B660E59&mode=splus&base=LAW&n=2875&rnd=2CBCAA90EA8216A52D86A3E31965C44F#016082569981290606>.
10. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] / Режим доступа: <http://fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/>.
11. Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 - 2025 годы)" : Распоряжение Правительства РФ от 23.12.2016. № 2808-р // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 2, (9 января). – ст. 413.

**Журавель Кристина Станиславовна**  
**Zhuravel Kristina Stanislavovna**

Студент Дальневосточного института (Филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), факультет магистратуры, направление «Юриспруденция».

УДК 343

**КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ ЗАКАЗНЫХ УБИЙСТВ**

**CRIMINALISTIC METHODS OF INVESTIGATION OF ASSASSINATIONS**

**Аннотация:** Заказные убийства или убийства по найму. На этот счет имеется множество точек зрения, касаемо расследования данной категории преступлений. В представленной статье указаны основные позиции исследователей по данному вопросу и отражена позиция автора в целях разрешения присутствующей проблемы.

**Annotation:** Contract killing or murder for hire. In this regard, there are many points of view with regard to the investigation of this category of crimes. In the present article the main positions of researchers on this issue are indicated and the author's position is reflected in order to solve the present problem.

**Ключевые слова:** заказные убийства, уголовный кодекс, вина, организованная преступность.

**Keywords:** contract killings, criminal code, guilt, organized crime.

Актуальность данной темы продиктована тем, что заказные убийства – один из видов убийств, расследование которых сопряжено с наибольшими трудностями. В 2015 году в Российской Федерации было зарегистрировано 11 убийств по найму, в 2016 году – 17 убийств по найму, в 2017 году – 14. Такие убийства совершаются по поручению организатора (заказчика) лицом, как правило, лично не заинтересованным в смерти конкретного человека, за вознаграждение при участии (или без такового) посредника из корыстных или иных интересов организатора убийства. Поручение может иметь форму соглашения, приказа или распоряжения [6, с.541].

Можно выделить некоторые признаки заказного убийства:

- умышленный характер;
- наличие признаков выслеживания жертвы;
- непринятие мер, направленных на сокрытие следов преступления;
- незначительное количество повреждений только на жизненно важных органах;
- отсутствие признаков другого преступления (ограбления, изнасилования и т.д.), предусмотренное направленностью умысла лишь на причинение смерти;
- наличие различного рода вознаграждения за совершение преступления [3, с.333].

Время от времени нас потрясают громкие убийства, такие, как расстрел бизнесмена Калмановича — его «казнь» была более чем демонстрационная. Случилось это в центре Москвы, под окнами ОВД.

Подобные криминальные расправы в России не были бы возможны, если бы не существовали люди, способные задумать их, и виртуозно реализовать. Среди них встречаются и слаженные группы, хорошо вооруженные самыми последними боевыми новинками оружейной отрасли и малозаметные стрелки одиночки — они всегда на чеку, в полной боеготовности в ожидании своего часа. На счету профессиональных киллеров практически все громкие убийства. Дела, которые у всех на слуху, криминальные мифы, которые полны криминальной таинственности и скрытности от общественности [2, с.148].

Преступления, числящиеся нераскрытыми, не означает, отсутствия у следствия правдивой информации. Зачастую четкое и профессиональное исполнение и как следствие этого отсутствие доказательств, является основной причиной превращения заказного убийства в миф. Многие громкие заказные расстрелы так и останутся легендами.

Уголовный кодекс РФ его особенная часть делится на преступления небольшой, средней тяжести, а так же тяжкие и особо тяжкие преступления. Каждый, кто совершил преступление, подлежит уголовной ответственности за содеянное, при этом обязан понести установленное судом наказание. Если говорить об умышленном убийстве, то оно входит в разряд особо тяжких

преступлений, за которое предусмотрено самое суровое наказание, в плоть до пожизненного лишения свободы.

Криминалистическая характеристика убийств, совершаемых наемными лицами, по их информационному компоненту подразделяется по различным способам действий, последовательно сменяющих друг друга.

Залогом успешного раскрытия и расследования убийства, совершаемых наемными лицами, является четкая организация взаимодействия следователей и работников уголовного розыска с экспертными организациями, которые имеют возможность полноценно обеспечить экспертное сопровождение предварительного следствия.

Мотивом совершения такого преступления, во-первых, являются бытовые причины. В основном они возникают на почве бытовых конфликтов имущественного характера, личностной неприязни, множества мелких ссор и т.д. Жертвой заказного убийства при таком мотиве, как правило, является член семьи заказчика, а само убийство совершается без использования сложных механизмов (с использованием холодного оружия, удушения и т.д.). Исполнителем чаще всего выступает знакомый семье жертвы.

Во-вторых, заказные убийства могут совершаться по мотивам, связанным с осуществлением жертвой коммерческой деятельности. Как правило, в таком случае они совершаются с применением огнестрельного оружия, имеется сложная схема взаимодействия (между заказчиком и исполнителем – несколько посредников). Исполнитель использует слежку, изучает личность жертвы, его привычки и окружение.

В-третьих, заказное убийство может иметь политические предпосылки. Ситуация здесь схожа с предыдущим мотивом в способе совершения, но отличается от него более конкретизированным субъектом (судьи, политические деятели, работники правоохранительных органов и т.д.) [4, с.320].

Субъектами данного преступления являются организатор, исполнитель, посредник и укрыватель.

Как говорилось ранее, такой вид преступного деяния является особо тяжким. Если мы говорим о заказном убийстве, то подразумевается участие как минимум 2 человек. Зачастую это заказчик, или как его называют организатор и исполнитель.

Организатором признаётся лицо, которое имеет умысел на лишение жизни другого человека, но сделать это самостоятельно не может, или же не хочет по известным только ему основаниям.

Организатором данного рода преступления является непосредственный заказчик. Основной задачей заказчика в данном случае является подбор посредника, а при его отсутствии – исполнителя. Кроме того, организатор предоставляет необходимую информацию лицам, принимающим участие в приготовлении и совершении преступления, и отслеживает ход всех совершаемых ими действий. Конечной задачей заказчика является выплата вознаграждения. Мотивом действий организатора могут выступать личные неприязненные отношения, месть, преследование корыстных целей, наличие острого конфликта и т.д.

Именно в таком умышленном заказном преступлении появляется исполнитель. Исполнителями обычно становятся либо безработные лица, не имеющие средств к существованию, которым «нечего терять», либо «профессионалы».

Исполнитель - это непосредственно лицо, совершающее убийство по заказу. Совершенно очевидно, что такой субъект получает за это вознаграждение. Вознаграждение это единственный мотив совершения убийства, личных мотивов у исполнителя в заказном убийстве как правило не бывает.

Типичные исполнители убийств по найму – мужчины в возрасте от 20 до 35 лет. Однако в подготовке посягательств иногда участвуют и женщины. Более того, в последнее время они все чаще принимают непосредственное участие в убийствах [8, с.18].

Полагаем, что такая тенденция может усложнить расследование, – как утверждают специалисты-психологи, восстановить с помощью, например, фоторобота внешность женщины гораздо сложнее, поскольку свидетели-мужчины обычно запоминают не черты лица, а фигуру незнакомки, а очевидцы-женщины – ее одежду и обувь.

Для "заказных" убийств весьма характерным является участие в совершении преступления так называемого посредника (63,0% от всех "заказных" убийств).

Участие посредника (лица, помогающего заказчику в поиске лица, готового на совершение убийства за вознаграждение) не является обязательным. Чаще всего посредником выступает

физическое лицо, объединяющее вокруг себя уголовный контингент, готовый на совершение криминальных поручений за вознаграждение. Но также не исключается привлечение в качестве посредника и юридического лица (различного рода криминализированные коммерческие предприятия, которые легально зарегистрированы как охранные предприятия, страховые фирмы и т.д.).

Укрывателями являются лица, которым стало достоверно известно о готовящемся или совершенном преступлении, но они умалчивают об этом [7, с.229].

Таким образом, это могут быть лица, обладающие какой-либо информацией о преступлении, но не сообщающие об этом в правоохранительные органы, либо лица, которым предлагалось принять участие в совершении преступления, но они не предприняли попыток для его предотвращения.

Известно, что способ подготовки, совершения и сокрытия преступления выбирается заранее и в отдельных случаях он может быть строго определенным.

Решение вопроса о способе сокрытия следов преступления требует полноценного и объективного экспертного сопровождения. Для этого необходимо не только тщательное обследование места происшествия или места обнаружения трупа и/или его частей, но и максимально быстрое назначение и проведение судебно-медицинской экспертизы с обязательным выполнением судебно-химических, судебно-биологических и молекулярно-генетических исследований.

Важным этапом взаимодействия следственных и экспертных структур является получение информации об орудии преступления.

Статистика свидетельствует о том, что большинство заказных убийств совершается с использованием огнестрельного оружия (55,0% случаев), взрывная травма составляет 8,0%, убийства с использованием холодного оружия и бытовых предметов – 20,0% и убийства, совершенные тупыми предметами (включая различные виды асфиксии) – около 3,0%. Остальные 14,0% приходятся на отравления и иные случаи.

При решении данного вопроса приоритетное значение приобретают криминалистические и медико-криминалистические экспертизы, которые позволяют не только установить механизм образования повреждений, но и во многих случаях собрать информацию о личности преступника (накопление идентификационной информации).

Особенности личности организатора, посредника, исполнителя во многих случаях достаточно долго остаются вне поля зрения следственных органов, поэтому любая информация, которая собрана специалистами в области судебной медицины и экспертами на этапе производства экспертиз, носит исключительно важное значение. В этой связи целесообразно дать более подробную характеристику этим участникам "заказного" убийства [5, с.81].

Таким образом, проведенный нами анализ современной ситуации с раскрытием "заказных" убийств и, в частности, его экспертное сопровождение, показал наиболее значимые этапы расследования и их высокую сопряженность с оперативностью и качеством проведения различного рода судебных экспертиз.

Производство первоначальных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий начинается непосредственно после сообщения от оперативного дежурного об убийстве, обнаружения трупов или тяжело раненых потерпевших. Их эффективность во многом зависит от организованности и системности их проведения следственно-оперативной группой, работающей по делам данной категории.

В числе неотложных мероприятий должны присутствовать:

- 1) опросы очевидцев произошедшего для установления примет, опознавательных элементов, использованных преступниками транспортных средств и иных сведений, необходимых для своевременного раскрытия убийства;
- 2) осмотр места происшествия (с обязательным участием эксперта-криминалиста);
- 3) наружный осмотр трупа на месте его обнаружения;
- 4) участие судебно-медицинского эксперта, а в случае необходимости приглашаются и иные специалисты, например, в области взрывотехники, судебной баллистики и т.д.;
- 5) назначение судебно-медицинской экспертизы трупа или некоторых других исследований;
- 6) преследование наемных преступников по «горячим следам» с применением служебно-розыскной собаки по направлению, указанному очевидцами. Этим занимаются инспектор-кинолог и оперативные работники;

7) обследование территории, прилегающей к месту убийства (за границами места происшествия могут быть обнаружены наиболее важные следы и вещественные доказательства. В таком случае границы следственного осмотра должны быть расширены по указанию руководителя следственно-оперативной группы;

8) блокировка путей возможного бегства наемников силами оперативного состава МВД и иных правоохранительных органов;

9) подворно-поквартирный обход с проведением разведывательных опросов для выявления очевидцев, сбора информации о наемных убийцах и иной важной информации (их проводит участковый уполномоченный и оперативные работники).

В последующем могут производиться: допросы наиболее важных очевидцев, проверка подучетного контингента, задержание подозреваемых, их обыски, допросы, освидетельствования. В случае использования преступниками автотранспорта, после выяснения его индивидуализирующих особенностей (марка, модель автомобиля, государственный номер, повреждения) к розыску подключаются сотрудники ГИБДД и ее патрульных служб.

При расследовании заказных убийств особую роль играет выявление признаков, позволяющих выдвинуть версию о совершении преступления именно наемными лицами. Сюда следует отнести демонстративный характер преступления, дерзость действий убийц, место нападения (подъезд, лестничная площадка, автостоянка, лифт и т.д.); время преступления (как правило, это начало или конец рабочего дня), сведения о выслеживании жертвы, применение автоматического или полуавтоматического огнестрельного оружия, специальных боеприпасов, прицелов, глушителей, взрывных устройств и других надежных средств поражения, наличие контрольного выстрела в голову, а также признаки тщательной подготовки убийства [9, с.84].

Поскольку существующая методика расследования заказных убийств лишь кратко определяет порядок их расследования, полагаем необходимым дальнейшее ее совершенствование, а также мер превентивного характера.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что заказные убийства получили широкое распространение на территории РФ.

Данный вид преступной деятельности развивается стремительными темпами и правоохранительные органы здесь бессильны. Убийства по найму относятся к категории организованной преступности, наемный убийца работает в группе соучастников, которые обеспечивают ему прикрытие. Об организованности также свидетельствует тщательная подготовка к преступлению и планирование.

#### **Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, N 25, ст. 2954
2. Андреева О.И. [Криминалистическая методика расследования заказных убийств](#) / О.И. Андреева // В сборнике: [Основные тенденции развития уголовного судопроизводства в России на современном этапе. Вопросы теории и практики](#) Сборник статей. Под редакцией В.Ю. Голубовского. Москва, 2018. С. 148-153.
3. Гаджимагомедова Н.Н. [Общие положения методик расследования заказных убийств](#) / Н.Н. Гаджимагомедова, С.Н. Юсупкадиева // [Евразийский юридический журнал](#). 2018. № 6 (121). С. 333-335.
4. Кангезов М.Р. [Особенности методики расследования заказных убийств](#) / М.Р. Кангезов // [Пробелы в российском законодательстве](#). 2018. № 4. С. 320-322.
5. Кызы Мамедли Н.М. [О роли экспертного сопровождения расследования преступлений в рамках методики расследования "заказных" убийств](#) / Н.М. Кызы Мамедли, И.В. Панкратова // В сборнике: [Судебная медицина: вопросы, проблемы, экспертная практика](#). 2017. С. 81-88.
6. Нургалиев Д.Р. [Криминалистическая характеристика заказных убийств](#) / Д.Р. Нургалиев // [Аллея науки](#). 2018. Т. 2. № 3 (19). С. 541-544.
7. Румянцева А.В. [К вопросу о методике расследования заказных убийств](#) / А.В. Румянцева, М.Ю. Мухоморова // В сборнике: [Общественные и экономические науки](#). 2018. С. 229-233.
8. Усков С.В. [Личность наемных убийц](#) / С.В. Усков // В сборнике: [Актуальные проблемы российского права и законодательства](#). Сост. Е.В.Василенко; Автономная некоммерческая организация высшего образования «Сибирский институт бизнеса, управления и психологии». 2016. С. 318-321.

9. Хачатрян А.Р. [Особенности расследования убийств, совершенных по найму](#) / А.Р. Хачатрян // В сборнике: [Экспертное мнение](#) сборник статей II Международной научно-практической конференции. 2018. С. 84-86.

**Стрельцова Светлана Викторовна**  
**Streltsova Svetlana Viktorovna**

Магистрант Российского государственного университета правосудия, юридически факультет,  
направление «Юрист в сфере уголовного судопроизводства»

УДК 343

## **РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

### **RESURGENCE OF CRIMES**

**Аннотация:** В доктрине уголовного права имеются разные взгляды относительно понимания рецидив преступлений. В данной статье рассматривается понятие рецидива преступлений, его виды, признаки, а также правовые последствия.

**Annotation:** Into the theory of criminal there are different views regarding warren signs ess resurgence of crimes. In this article dealing with the notion offence repeated, forms, signs, as well as legal implications.

**Ключевые слова:** рецидив преступлений, преступность, уголовная ответственность, правовые последствия.

**Keywords:** resurgence of crimes, crime, criminal liability, legal effect.

Освобождение после отбывания наказания, как правило, предполагает исправление нарушителя, но в современных реалиях это не всегда так. Достаточно часто ранее осужденные люди привлекаются к ответственности за новые злодеяния. В уголовном праве совершение повторного умышленного нарушения закона носит название рецидив преступлений. Регламентирует понятие ст. 18 УК РФ.

Рецидив преступления являет собой вид множественности правонарушений. В отличие от других разновидностей множественности преступлений, рецидив УК РФ определяет только при непогашенных судимостях. 18 статья УК РФ определяет тот момент, что непогашенная судимость должна иметься у нарушителя на момент совершения нового преступления, а не на момент вынесения приговора по второму злодеянию.

Не учитываются судимости по умышленным нарушениям небольшой тяжести, по преступлениям, совершенным в несовершеннолетнем возрасте, а также злодеяниям по неосторожности. При определении повторения преступной деятельности не учитываются действия, совершенные за пределами России или злодеяния при смягчающих обстоятельствах. Законодатель не принимает во внимание условное отбывание наказания, а также применение отсрочки отбывания назначенной санкции.

Привлечение к ответственности при наличии названных выше судимостей послужит поводом для назначения более строгой меры ответственности. Эти обстоятельства будут учитываться судьей, как характеризующие личность виновного.

Что касается понятия рецидива, то он может иметь место исключительно при определенном сочетании преступлений, совершенных умышленно. В основе определения действий нарушителя главными являются два критерия: количество судимостей и уровень тяжести злодеяния.

Рецидив преступлений – это достаточно обширное понятие, соответственно, оно вмещает ряд признаков, по которым его можно узнать:

- 1) один субъект преступления должен совершить два и больше нарушений закона, характеризующихся умышленной виной;
- 2) новое нарушение должно осуществляться при наличии судимости за умышленное нарушение (одновременное совершение двух и более преступлений не считается рецидивом);
- 3) при определении оговариваемого понятия учитывается такой признак, как фактически отбытое наказание, и назначенная санкция за ранее совершенное злодеяние.

Рецидив преступления – это веский довод для исключения возможности погасить судимость, допускается только снятие. Кроме того, повторное преступление само по себе служит отягощающим вину обстоятельством, что в свою очередь влечет ужесточение меры ответственности.

Понятие «рецидив» позволяет судье назначить санкцию свыше 10 лет лишения свободы, даже если регламентируемая виновному статья не вмещает подобной санкции. В уголовном праве рецидив

– это также повод для установления надзора после отбытия наказания. В ряде случаев он порождает запрет на условно-досрочное освобождение от наказания или его замену на мягкую форму санкции. Законодатель разделяет понятие «рецидив» на виды. Это позволяет максимально индивидуализировать наказание и соблюсти права потерпевших от злодеяния.

Далее рассмотрим виды рецидива преступлений.

Законодатель разделяет понятие «рецидив» на виды. Это позволяет максимально индивидуализировать наказание и соблюсти права потерпевших от злодеяния.

Под общим понимают совершение умышленного злодеяния лицом уже ранее судимым. Специальный рецидив – это повторное совершение такого же преступления. То есть, если человек привлекался к ответственности за изнасилование, и, не погасив судимость, опять совершил изнасилование – это специальный вид повторения. Если после изнасилования нарушитель кого-то убьет – это простой рецидив.

К специальному виду причисляют также тождественные преступления – это действия, предусмотренные одной и той же статьей, которые имеют одинаковые объективные и субъективные признаки. Примером тождественности преступлений предстают кража, мошенничество, хищение и т. д.

Достаточно часто определяют так называемый, пенитенциарный рецидив. Этот вид нарушений определяется, когда отбывая наказание в колонии, преступник совершает еще одно умышленное злодеяние. Если пенитенциарный вид повторения имеет место, судья добавляет к сроку заключения еще несколько лет. В случае совершения преступления лицом, отбывающим пожизненное заключение, законодатель лишает его права на условно-досрочное освобождение и амнистию.

Классификация возможна также по уровню тяжести совершенного деяния. В уголовном праве существуют:

1. Опасный рецидив – определяется при совершении тяжкого преступления, если ранее этот же человек больше двух раз привлекался к ответственности за умышленное злодеяние средней тяжести. Опасным считается также совершение тяжкого преступления, если до этого виновный уже привлекался за тяжкое злодеяние [1, п.2 ст.18].

2. Особо опасный рецидив законодатель определяет, если субъект при совершении тяжкого преступления уже привлекался за особо тяжкое нарушение, или совершил особо тяжкое нарушение и уже привлекался за особо тяжкое злодеяние с реальным сроком лишения свободы [1, п.2 ст.18].

Выделение рецидива, как отдельной формы преступной деятельности, вполне оправдано, ведь человек, который склонен повторять нарушения закона в тяжелой и особо тяжелой формах несет в себе повышенную угрозу для общества. Задачей правоохранительных органов является ограничение свободы таких субъектов, и предупреждение совершения ими новых опасных деяний.

В судебной практике есть масса примеров рецидива преступлений. Конечно, каждый из них по своему особенный и подразумевает разное наказание, но для того чтобы понять принцип привлечения к ответственности, можно рассмотреть ряд реальных ситуаций:

1. Примером опасного рецидива будет ситуация с гражданином Сидоровым, который привлекался по статье за грабеж и был приговорен до 5 лет лишения свободы. Так и не погасив наказание, он совершил убийство человека при попытке грабежа. За повторение нарушения закона, он был признан рецидивистом и получил наказание в виде 20 лет лишения свободы.

2. Особо опасный рецидив можно рассмотреть на примере гражданина Панина, который занимался торговлей людьми и был привлечен по статье 127 ч. 1 УК РФ. Не закрыв судимость, этот же гражданин пытался вернуться в прежний бизнес, но это у него не получилось, и он изнасиловал с особой жестокостью одну из девушек, которую хотел продать за границу. Панин признан судьей особо опасным рецидивистом и приговорен к пожизненному лишению свободы.

3. Примером тождественного рецидива будет поимка чиновника на крупной взятке, который был приговорен к условному сроку, но почувствовав безнаказанность, продолжил брать взятки плюс начал проводить махинации с бумагами. Примером пенитенциарного рецидива будет спор одного заключенного с другим, при котором заключенный Иванов ударил ножом своего оппонента, вследствие чего тот умер. Иванов сидел за кражу с проникновением в дом и был приговорен к 3 годам тюрьмы, но в связи с рецидивом к текущему сроку добавили 8 лет заключения.

Рецидив преступлений уже на протяжении десятилетий остается одним из самых сложных уголовно-правовых явлений. В первую очередь это связано с разнообразием условий, необходимых

для его определения. Люди, совершившие повторно опасное злодеяние признаются рецидивистами - преступниками особо опасными для общества.

Отбывают эти люди свое наказание не на общих основаниях: их помещают в специальные колонии строгого или особого режима. Наличие особо опасного рецидива исключает возможность перевода осужденного в колонию-поселение. Важно акцентировать, что эти ограничения затрагивают только преступников мужского пола, женщины-рецидивистки отбывают наказание в колониях общего режима, поскольку к ним закон более лоялен.

Именно отмена прогрессивной шкалы наказаний, существовавших ранее, является одной из проблем определения меры воздействия по отношению к рецидивистам, которые теперь, помимо прочего подлежат облегчению условий содержания и освобождению в условной форме прежде срока, определенного приговором.

Сегодня органы правосудия не имеют четких критериев для установления меры возмездия за повторное преступление, им рекомендовано учитывать массу параметров, но формулирование их влияния на итоговой приговор не осуществлено. В итоге приговор носит субъективный характер и может оказаться менее суровым, чем первичное пренебрежение законом.

Примеры рецидива преступления из судебной практики рассмотрим далее.

В 2011 году гражданин Зотин И.Е. был приговорен к 5 годам изоляции за приготовление к реализации крупной партии наркотических веществ, за что был уже дважды осужден, отсидев 1,5 года и 1 год и 8 месяцев соответственно. Рецидив преступления позволил применить к нему ужесточающие меры и при нижней границе в 3 года, для ч.2 ст.228 УК РФ, вменить наказание составляющее половину максимального срока.

Как показывает выборочное изучение обвинительных приговоров при рецидиве преступления, подавляющее их большинство выносится в отношении торговцев или организаторов сбыта наркотиков или психотропных препаратов.

Статистика рецидивов преступлений за минувший 2018 год неумолима и говорит о том, что более половины реализованных преступных замыслов, являются делом рук тех, кто ранее уже был осужден за аналогичные или сопоставимые действия. Следует отметить, что порядка 43% всех фактов пренебрежения требованиями морали и законности имели последствия незначительной тяжести, а потому не классифицируются, как рецидив.

В заключение необходимо отметить, что рецидив преступлений представляет собой самую опасную форму множественности нарушений закона из всех существующих. Именно этим и обусловлены такие суровые меры привлечения к ответственности для рецидивистов и ужесточенные виды содержания. Все это необходимо для четкого контроля таких людей со стороны уголовно-исполнительной системы.

#### **Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // "Российская газета", N 113, 18.06.1996, N 114, 19.06.1996, N 115, 20.06.1996, N 118, 25.06.1996.
2. Бунеева Г. В. Назначение наказания при рецидиве преступлений по Российскому уголовному законодательству // Актуальные проблемы права: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.). - М.: Буки-Веди, 2015. С. 207-209.
3. Практикум по уголовному праву России / Под ред. проф. Ф.Р. Сундурова, М.В. Талан, И.А. Тарханова. – М.: Статут, 2014. С. 119.-132.
4. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. - М.: Юстицинформ. 2016. С. 282-288. Уголовное право России. Общая часть: Учебник / Под ред. Ф.Р. Сундурова, И.А. Тарханова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Статут, 2016. С. 408-425.

**Кривов Кирилл Вячеславович**  
**Krivov Kirill Vyacheslavovich**

магистрант 3 курса Института подготовки государственных  
и муниципальных служащих Академии ФСИН России  
E-mail: kirill.krivov.00@mail.ru

УДК 347.78

## **ИНТЕРНЕТ КАК СРЕДСТВО СВОБОДНОГО ДОСТУПА К МУЗЫКАЛЬНЫМ ПРОИЗВЕДЕНИЯМ, РАЗМЕЩЕННЫМ В СЕТИ**

### **INTERNET AS A MEANS OF FREE ACCESS TO MUSICAL WORKS PLACED IN A NETWORK**

**Аннотация:** В статье рассматриваются особенности сети «Интернет» как средства свободного допуска к музыкальным произведениям, размещенным в сети, а также его понятие с технической и правовой точки зрения.

**Abstract:** The article discusses the features of the Internet as a means of free admission to musical works hosted on the network, as well as its concept from a technical and legal point of view.

**Ключевые слова:** авторское право, музыкальные произведения, интернет, сеть, распространение.

**Keywords:** copyright, music, internet, network, distribution.

Информационные технологии и общественные отношения в связи с их развитием привели к тому, что возникли новые отношения, требующие осмысления со стороны законодателя и регулирования посредством правовой регламентации соответствующих правовых норм.

Иными словами, речь идет о возникновении нового вида общества, которое может быть именовано как информационное. Рассматривая информационное общество, А.С. Анисимовой была сделана точка зрения, что в него включены такие элементы, как: информационная инфраструктура, персональные компьютеры. Информационное общество предоставляет, таким образом, возможность совершать практически мгновенные коммуникации, приводит к тому, что возникают новые формы и виды деятельности в сети «Интернет» [1, 6].

Информационно-телекоммуникационная сеть, которая была создана в прошлом веке, в настоящее время распространена почти среди всех народов мира. Основной целью ее использования в настоящее время является не только передача и прием деловой информации, но и личное общение посредством ее использования. Сеть «Интернет» на настоящем этапе развития технологий способствует удовлетворению различных нужд и потребностей, возникающих у человека.

Ввиду указанных положений, Интернет как правовое явление стал предметом рассмотрения в трудах ученых и юристов-правоведов. Анализируя генезис сети «Интернет» отдельными представителями юридического сообщества указывается на то, что в 90-х годах прошлого столетия данная система рассматривалась в качестве глобальной сети, указывая при этом на отсутствие границ.

При этом профессором Гарвардского университета Джека Голдсмита высказывается точка зрения, выражающаяся в том, что коммерческими компаниями с целью исследования своих услуг по географической принадлежности стали предприниматься попытки идентификации пользователей таких услуг. С точки зрения коммерции, таким образом, отсутствие границ у рассматриваемой сети является неэффективным, так как исполнителем не могут быть в данном случае получены соответствующие данные о культурных и национальных особенностях пользователей их услуг. В настоящее время ввиду указанных положений «Интернет» как сеть становится совокупностью национальных сетей, обособленных в той или иной степени по национальному признаку.

Иными словами можно сделать вывод о том, что для каждой страны изучение особенностей сети «Интернет» приобретает несомненную актуальность. Ввиду указанных положений исследование особенностей сети «Интернет» становится актуальным и в контексте проблемы использования на ее пространстве результатов интеллектуальной деятельности.

В ряде государств в настоящее время сформировалась самостоятельная отрасль «Интернет-права». Россия в настоящий период своего развития находится только на этапе формирования такой отрасли.

Что касается «Интернета» как правовой категории, то, не смотря на отсутствие в российском законодательстве четкого ее определения, в Федеральном законе № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» содержится указание на дефиниции основных элементов, способствующих работе сети «Интернет».

Понятие сети «Интернет» рассматривается в научных трудах ряда ученых. Так, например, К.В. Бухаревой при определении сети «Интернет» указывается на то, что она представляет собой своеобразный способ передачи информации в телекоммуникационной сети. При передаче информации в рамках данной сети, по ее мнению, использованию подлежат различные средства массовой информации, а также средства персональной связи [3, 259].

Р.А. Белевским дается определение, в рамках которого сеть «Интернет» - это коммуникативная сеть, действующая на международном уровне, направленная на создание, обмен и потребление информации [2, 157].

В целом, необходимо сделать вывод о том, что предлагаемые понятия сети «Интернет» в основном содержат в себе его характеристику его технических элементов, не рассматривая при этом его особенности с правовой точки зрения.

Рассмотрим в данном контексте определения сети «Интернет» нескольких авторов.

И.В. Исуповой делается вывод о том, что сеть «Интернет» - это сеть электросвязи общего пользования, которой присущ международный уровень. Основной целью рассматриваемой сети, по его мнению, может быть признан различного рода данными, которые представляют собой сведения об окружающем мире и входящих в его состав элементах. Сеть «Интернет», таким образом, определяется как международная телекоммуникационная сеть общего пользования [4, 12].

Рассматривая особенности сети «Интернет», Т.С. Козубенко делается вывод о том, что она представляет собой новый феномен в теории права [5, 88].

Н.В. Лутовиновой, при анализе сети «Интернет», делается вывод о том, что он представляет собой своего рода инфраструктуру, которая является основой для информационного общества [6, 27].

М.Н. Маренич раскрывает понятие сети «Интернет» с позиции определения его в качестве глобальной автоматизированной информационной системы. Сеть «Интернет», по его мнению, является информационным элементом современного информационного общества [7, 117].

Связь данными авторами понятия сети «Интернет» с информационным обществом, как представляется, дает возможность комментировать данные определения с позиции того, что информационное общество включает в себя определенные своеобразные отношения.

Несколько иная трактовка дана в определении, данном И.Р. Рустамбековым. Так, в рамках данного им понятия раскрывается особенности на самого Интернета как сети, а принципы взаимодействия, которые могут быть использованы в виртуальном пространстве. По его мнению, сеть «Интернет» представляет собой глобальный информационный ресурс, в основу которого заложены компьютеры и их использование. Все компьютеры при этом связаны одной коммуникационной сетью, в рамках которой отношения между субъектами построены на принципах презумпции гражданско-правовых обязательств. С правовой точки зрения именно данное понимание достойно внимания, ввиду того, что в нем идет речь о гражданско-правовых обязательствах, иными словами, отношениям в рамках сети «Интернет», по мнению автора, присущ гражданско-правовой характер [8, 24].

В рамках представленного исследования можно продолжить анализ понятий сети «Интернет», при этом все они по своему содержанию имеют большинство схожих элементов.

Делая обобщение представленных точек зрения, можно сделать вывод о том, что сеть «Интернет» в настоящее время представляет собой информационно-телекоммуникационную сеть, а также иные инновационные технологии, в основу использования которых заложено осуществление доступа ко многим видам результатов интеллектуальной деятельности, а также их использование.

Если рассматривать сеть «Интернет» с правовой точки зрения, то она может быть определена средством, способствующим обеспечению объективной формы выражения результатов интеллектуальной деятельности. Посредством данной сети предоставляется возможность использования данных результатов. Цель их использования при этом может как включать в себя извлечение прибыли, так и нет.

В контексте рассматриваемой темы можно сделать вывод о признании одной из форм выражения музыкального произведения его запись в сети интернет. В данном случае должно быть

соблюдено условие, в рамках которого запись исполнения в сети «Интернет» не должна совпадать с материальным носителем.

Анализируя содержание объективной форм выражения музыкального произведения, которое распространено в сети «Интернет» можно сделать вывод о том, что в нее включена запись его исполнения, являющуюся самостоятельным объектом охраны авторских, а также смежных прав.

В качестве оснований, которые заложены в основу процесса по распространению музыкального произведения в сети «Интернет», целесообразно выделить следующие:

- регламентированная в порядке распоряжения исключительным правом в ст. 1233 ГК РФ инициатива, исходящая от самого автора произведения;
- предусмотренный ст. 1235 ГК РФ лицензионный договор;
- предусмотренный в ст. 1234 ГК РФ договор, предусматривающий отчуждение исключительного права;
- регламентированное в ст. 1240 ГК РФ право на использование музыкального произведения, когда оно является составным элементом другого сложного объекта;
- предусмотренный в ст. 1242 ГК РФ договор, предусматривающий право на передачу полномочий организации по коллективному управлению авторскими и смежными правами;
- предусмотренное ст. 1282 ГК РФ право на свободное использование музыкальных произведений в тех случаях, которые прямо регламентированы в законодательстве.

Как представляется, обобщая данные основания, можно заключить о том, что каждое из них при использовании музыкальных произведений в сети «Интернет» должно сопровождаться использованием технических средств защиты авторских прав.

Что касается условий и порядка применения таких средств, то он определен в ст. 1299 ГК РФ. При этом очевидной является необходимость внесения в нормы указанной статьи определенных изменений.

Так, например, своевременным и актуальным может быть признано внесение изменений, связанных с применением такого способа как технологическая разработка и размещение файла, содержащего музыкальное произведение, в лицензированном ресурсе [9, 178]. О возможности доступа к нему было указано в предыдущем вопросе исследования, а именно введение соответствующего кода при первом запуске файла.

Целесообразно также указать на такие информационные системы как файлообменники, которые созданы на базе обменного сетевого протокола BitTorrent, также известные как peer-to-peer (p2p) сети или торрент-трекеры.

В целом принципа работы данного протокола может быть описан следующим образом: перед тем, как пользователь скачивает какие-либо данные или файлу из сети «Интернет», он обязан подключиться к соответствующему трейкеру. В момент подключения пользователь обязан сообщить свой адрес, а также хеш-сумму файла, в отношении которого делается соответствующий запрос. В ответ пользователю предоставляется информация об адресах других пользователей, которые занимаются скачиванием или раздачей запрашиваемого файла. В последующем пользователь осуществляет периодическое информирование трекера о том, как проходит процесс, а также осуществляет действий по обновлению списка адресатов.

Соединение пользователей происходит напрямую, обмен файлов при этом осуществляется без участия трекера. Трекером при этом осуществляется деятельность по актуализации информации о пользователях, которые подключились к обмену, а также об иных сведениях, носящих статистический характер.

Что касается обмена фрагментами, то его осуществление происходит симметрично в двух направлениях, ему также присущ случайный характер. Начало обмена данными при этом связано с моментом, когда обе стороны в таком обмене имеют заинтересованность. Если клиент получил полный файл, то он переходит в специальный режим, в рамках которого им осуществляется только отдача данных.

Таким образом, сеть «Интернет» достаточно сложное явление, которому присущ многоуровневый характер, он представляет собой глобальную информационно-телекоммуникационную сеть, в которую включены оказываемые пользователям сети как внутренние, так и внешние услуги. В целом можно предложить понятие сети «Интернет», в рамках которого он будет определен в качестве компьютерной или информационной сети, посредством которой осуществляется связь соответствующих субъектов при использовании технических средств.

Субъекты, которые используют данную сеть, вступают в своего рода правоотношения, имею при этом определенный перечень прав и обязанностей.

Возникающие в сети «Интернет» общественные отношения, как представляется, в том числе в сфере авторских прав на музыкальные произведения, не получили до настоящего времени должного правового регулирования, что позволяет сделать вывод о необходимости правового определения понятия Интернет, а также закрепления данного понятия как на международном, так и на внутригосударственном уровне. Все это может способствовать становлению на путь формирования и развития законодательства, которое будет регулировать не только особенности самой сети «Интернет», но и общественные отношения, возникающие в процессе его использования.

**Библиографический список:**

1. Анисимова А.С. К вопросу о понятии сети «Интернет» в теории права и законодательстве // Юридическая наука. – 2015. – № 4. – С. 5-8.
2. Белевский Р.А. Интернет как средство свободного доступа к музыкальным произведениям // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В. Лукьянова. – 2017. – № 1 (70). – С. 154-157.
3. Бухарева К.В. К вопросу о защите авторских прав в сети Интернет // Межотраслевое обеспечение прав и свобод человека и гражданина в России: материалы Всероссийской научно-практической конференции. Иваново, 9-10 октября 2009 г. – Иваново.: Иван. гос. ун-т., 2010. С. 258-261.
4. Исупова И.В., Фёдорова А.В. Защита авторских прав в сети Интернет // В сборнике: «Наука, творчество, инновации». Сборник научных трудов. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кубанский государственный университет» (Филиал в г. Геленджике). Геленджик, 2016. С. 11-14.
5. Козубенко Т.С. Проблемы защиты авторских прав в сети Интернет // Международная научно-практическая конференция «Преступность в СНГ: проблемы предупреждения и раскрытия преступлений»: Сборник материалов. – Воронеж.: Изд-во Воронеж. ин-та МВД России., 2010. С. 87-89.
6. Лутовинова Н.В. Понятие и виды гражданских правоотношений в сети Интернет // В сборнике: «Теоретические и практические проблемы нормативного регулирования частного права и процесса». Сборник статей по итогам научно-практического семинара. 2017. С. 25-30.
7. Маренич М.Н. Проблема правового понятия сети Интернет // В сборнике: «Синтез науки и общества в решении глобальных проблем современности». Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 3-х частях. Ответственный редактор: Сукиасян Асатур Альбертович. 2017. С. 117-118.
8. Рустамбеков И.Р. Об определении правового понятия сети Интернет // Информационное право. – 2015. – № 3. – С. 22-26.
9. Хасянов Р.З. Проблема защиты авторских прав в сети Интернет // Права человека: теория, история, практика: сборник научных трудов, посвященный 65-летию Всеобщей декларации прав человека. – Волгоград.: Изд-во Волгогр. фил. ФГБОУ ВПО РАНХиГС., 2014. С. 176-181.

**Деханов Сергей Александрович**

доктор юридических наук, профессор кафедры гражданского права Российской таможенной академии. E-mail: [daad95@mail.ru](mailto:daad95@mail.ru)

**Dekhanov S.A.**

doctor of the juridical science, professor of the civil law chair of the Russian custom academy.  
E-mail: [daad95@mail.ru](mailto:daad95@mail.ru)

УДК 342

## **АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВЫЕ ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ В ГЕРМАНСКОЙ ИМПЕРИИ (DEUTSCHES REICH)**

### **ADMINISTRATIVE FORMS ORGANIZATION OF PUBLIC ADMINISTRATION IN THE GERMAN EMPIRE**

**Аннотация:** Аннотация: В статье рассматриваются вопросы организации государственного управления в Германской империи, анализируется состав Германской империи, система представительства отдельных государств в уставных органах империи, формы взаимоотношения отдельных государств- членов - союза между собой и империей целом.

**Abstract:** The article deals with the organization of the state administration in the German Empire, the author analyzes the composition of the German Empire, the system of representation of individual states in the statutory bodies of the Empire, the forms of the relationship of individual member states - the union between themselves and the German Empire in general.

**Ключевые слова:** Германский союз, Северо-германский союз, Германская империя, Союзный совет, Император, Рейхстаг, Президиум рейха.

**Keywords:** The German Union, the North German Union, the German Empire, the Union Council, the Emperor, the Reichstag, the Presidium of the Reich.

Среди юристов уже давно нет споров о том, из каких элементов состоит государство. Принято считать, что государство как субъект международного права состоит из трех компонентов - территории, населения и власти. Если во внутренних отношениях сердцевину государства составляет, прежде всего, властный аппарат принуждения, то во взаимоотношениях с другими государствами, государство проявляет себя не только и не столько как аппарат принуждения сколько в виде сочетания страны с таким аппаратом.<sup>1</sup>

Общеизвестно, что страна- часть света или территория, обладающая границами и пользующаяся суверенитетом, а государство-политическая организация страны, подразумевающая определенный тип власти и предполагающая наличие определенного аппарата управления.

Несмотря на то, что истории известны случаи, когда государство существовало без территории<sup>2</sup> или, когда территория передвигалась вместе с ним<sup>3</sup>, обычно государство без территории существовать не может. Четкость границ - характерная черта современных государств.

Если Германский союз, а позднее и Северо-германский союз, представляли собой мягкую федерацию (международное объединение) 39 немецких суверенных государств, а отдельные решения союзной власти вступали в силу на территории его членов только после одобрения (санкционирования) суверенов (королей, герцогов и т.д.) то с принятием Конституции 1871 г. положение вещей коренным образом изменилось. Германская империя представляла собой вечный союз уже 25 государств: 4 королевств - Пруссия, Бавария, Вюртемберг и Саксония; 6 великих герцогств - Баден, Мекленбург-Шверин, Гессен-Ольденбург, Саксен Веймар, Мекленбург, Стерлиц; 5 герцогств - Брауншвейг, Ангальт, Саксен Альтенбург; 7 княжеств - Вальден, Липпе, Шаумбург Липпе, Шварцбург, Рудольфштадт, Шварцбург-Зондерхаузен, Рейс-Шлейц, Рейс-Грейц; 3 вольных города - Гамбург, Любек и Бремен<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> Черниченко С.В. Теория международного права. В 2-х томах Том 2. М.: Изд. «НИМПП», 1999. С.19.

<sup>2</sup> Мальтийский Орден.

<sup>3</sup> Буры в Южной Африке или монгольские кочевые племена непосредственно перед созданием Империи Чингисханан.

<sup>4</sup> Конституция Германии от 16 апреля 1871 г. Указ. соч. С.559-576; Брамсон Л.М., Гарднер Е.И., Гаршин Е.Н. Германия// Энциклопедический словарь/Брокгауз и Ефрон. Спб., 1892.VIII. С. 479-512.

В особом юридическом положении находился Эльзас и Лотарингия. Его юридическое положение определялось законом от 9 мая 1871 г.

Ни одно из входящих в Империю государств не могло само отделиться от Союза и не могло быть исключено из него<sup>5</sup>. Для всей Империи Конституцией устанавливался общий индигенат (общее право уроженцев): подданный одного государства пользовался во всех других государствах правами коренных подданных. Имперская власть получила несравненно больше полномочий, чем союзная власть прежнего сейма Германского союза. Все спорные вопросы между отдельными государствами по вопросам публичного права находились в компетенции Союзного совета, который мог разрешать их сам, или передавать дело на рассмотрение суда, решения которого получали силу после его утверждения Советом.

Споры между отдельными государствами по поводу толкования местных конституций также входили в компетенцию Союзного совета, но только в том случае, если возникший спор не мог быть улажен путем соглашения сторон. Тогда дело решалось в законодательном порядке Союзным советом и Рейхстагом. Вмешательство имперской власти допускалось в случае нарушения местным правительством прав частных лиц. Ее основной задачей являлась унификация законодательства по гражданскому, уголовному, торговому и вексельному праву, судопроизводству. Она сосредоточивала в своих руках таможенное и торговое управление; в ее компетенции находилась также право учреждения консульств, организация торгового флота, установления единства мер и весов и монетной системы, разработки законодательства о банках и промышленности, управления почтами и телеграфом (за исключением Баварии и Вюртемберга), регулирования дорожных тарифов, издания общих постановлений о свободе передвижений и оседлости в пределах Империи, о порядке вступления в немецкое подданство, о паспортах и патентах на изобретения, об авторском праве, о сходах и ассоциациях. В отличие от прежнего Германского союза имперская власть имела самостоятельные источники дохода и бюджет. Бюджет утверждался в законодательном порядке сроком на один год.

Органами государственной власти являлись:

1. Союзный совет
2. Император и имперский канцлер
3. Рейхстаг
4. Президиум рейха

Именно Президиум Рейха и стал фактическим главой немецкой империи, которая была поделена на 397 избирательных округов с различной численностью населения: от 70 тысяч (12 округов), до 400 тысяч жителей (12 округов). На основе этой Конституции уже могли складываться политические партии, и до краха 1918 г. она мало изменилась.

Союзный совет состоял из представителей - членов Союза, т.е. германских правительств, полномочия которых определялись полученными ими от своих правительств инструкциями. Именно в этом состояло главное отличие Союзного совета от учреждений, построенных строго на представительских началах. Каждое из союзных государств располагало в Совете, по крайней мере, одним голосом. Эльзасу и Лотарингии голоса в Совете не было предоставлено, так как он не имел особого носителя государственной власти в лице монарха или сената. На основании закона от 11 июля 1879 г. в качестве представителей интересов названной области выступали особые комиссары. Все 25 германских государств имели 58 голосов, из которых на Пруссию приходилось 17, Баварию - 6, Саксонию - 4, Вюртемберг - 4, Баден - 3, Гессен - 3, Мекленбург-Шверин - 2, всем остальным членам Союза было предоставлено по одному голосу. Председательство в Союзном совете принадлежало имперскому канцлеру, а за его отсутствием - избранному им самим заместителю. Совет имел 11 постоянных комитетов. Постоянные комитеты, как правило, состояли из 7 человек. Это следующие комитеты:

1. Комитет по делам армии и военных укреплений. Его члены не избирались общим собранием. Бавария назначала одного, остальные 6 назначались имперскими властями. Принимая во внимание наличие военной конвенции с Саксонией и Вюртембергом, император в обязательном порядке должен был уступить два места для этих государств.

2. Комитет по делам флота - 5 человек.
3. Комитет по делам таможни и налогов.
4. Комитет по делам торгового обмена.

<sup>5</sup> Там же.

5. Комитет по делам железных дорог, почты и телеграфа.
6. Комитет по делам юстиции.
7. Комитет по делам счетной палаты.
8. Комитет по иностранным делам .
9. Комитет по делам Эльзаса и Лотарингии.
10. Конституционный комитет.
11. Комитет по текущим делам<sup>6</sup>.

Комитет по иностранным делам состоял из 5 членов. Трех делегатов посылали Бавария, Саксония и Вюртемберг, двух - другие государства. Пруссия не имела в этом комитете своего представителя. Исключение Пруссии из состава этого комитета делало его недееспособным. Он не принимал никакого участия ни в выработке инструкций для дипломатических представительств, ни в заключении международных договоров. Он не мог ни действовать, ни решать, ни постановлять от имени Империи, ни даже подготавливать решения Союзного совета по вопросам международных отношений. А в принципе, Союзному совету фактически принадлежала как законодательная, так и исполнительная власть. Осуществляя свои распорядительные функции, Союзный совет в целях реализации положений заложенных в имперских законах имел право принимать административные акты. Именно от Совета зависел и роспуск Рейхстага до истечения его полномочий и назначение союзной экзекуции в случае неисполнения одним из союзных правительств своих обязанностей. Союзный совет представлял собой необыкновенно оригинальное и в то же время типично германское учреждение. По своей организации и по предоставленным ему правам, он напоминал, с одной стороны, дипломатическую конференцию, с другой, - верхнюю палату парламента, с третьей, - палату государств. Союзный совет был органом, при посредстве которого, государство в целом и отдельные члены империи принимали участие в федеральном правительстве, осуществляя общие права. Качественный состав делегатов в Союзном совете постоянно варьировался: в одни времена государства представляли министры, в другие - высшие сановники. На них не распространялась юрисдикция прусских законов и, они пользовались такими же привилегиями, как и иностранные посланники. Они не имели ничего общего с депутатами Рейхстага<sup>7</sup>.

В Союзном совете только государству, с вытекающими отсюда последствиями, принадлежало право голоса и окончательного принятия решения, тем самым делегаты должны были выражать волю своего государства, а не личные взгляды того или иного министра. На этом принципе и была основана вся организация Союзного совета. Решения принимались обыкновенно большинством голосов, в случае их равенства голос Пруссия имел решающее значение. Для конституционных изменений необходимо было согласие Пруссии и не менее 58 голосов других членов. Деятельность Союзного совета охватывала практически все области, подлежащие компетенции империи. Он обладал правом утверждать (санкционировать) законы, издавать постановления и распоряжения и, в то же время контролировать деятельность исполнительной власти. Ему принадлежала роль судьи при всех конфликтах политического характера, возникающих как внутри, так и вне Союзного государства. Члены Союзного совета принимали участие в прениях Рейхстага, где каждый проект, внесенный одним из членов Империи или Рейхстага, подвергался двукратному чтению.

Проекты законов обычно рассматривались в определенный период сессии, указанный заранее канцлером. Сессия распадалась как бы на два периода. В первый период рассматривались законопроекты, второй период открывался только тогда, когда государства отзывали своих министров и вместо них заседали их помощники, поэтому-то во второй период обсуждались текущие дела, не имеющие большой важности. Союзному совету принадлежало также право избирать самостоятельно или предлагать на выбор империи некоторых должностных лиц: членов счетной палаты, членов Верховного имперского суда, членов дисциплинарного суда, членов правления имперского банка.

Право созывать и распускать Союзный совет принадлежало императору, который был обязан по Конституции созывать его ежегодно. В случае разрешения дел особой важности Совет мог быть созван по требованию не менее одной трети его членов. Заседания Совета проходили закрыто. Для принятия решения требовалось не менее половины голосов.

<sup>6</sup> Германия//БСЭ. М., 1952. С.3-127.

<sup>7</sup> См.: Бисмарк О. Мысли и воспоминания. Т.3./Пер. с нем. М., 1940-1941. С.213.

Другим органом государственной власти являлся Рейхстаг. Он возник в 1867 году в виде учредительного собрания Северо-германского рейхстага и только после объединения Германии в 1871 году был созван первый действительно общегерманский Рейхстаг, в избрании которого не принимало участие только население Эльзаса и Лотарингии. По Конституции 1872 г. Рейхстаг первоначально избирался на три года. Поэтому его вторые выборы происходили в 1874 г. уже с участием Эльзас и Лотарингии. Он избирался путем всеобщей прямой и тайной подачи голосов по округам Германской империи примерно по 100 тысяч населения в каждом. Распределение округов для Северо-германского союза было проведено в 1867 году, а для остальных в 1871 г. Это положение сохранялось до 1918 года. Численность избирателей в различных округах сильно отличалась от 40 тысяч (округ Шамбург-Липпе) до 600 тысяч (Шестой берлинский округ). Число депутатов в двух Северо-германских Рейхстагах равнялось 297, в первом германском Рейхстаге - 384, а начиная с 1874 года - 397<sup>8</sup>. Депутаты по Конституции считались представителями всего народа, а не своего округа.

Рейхстаг самостоятельно избирал свое бюро, состоящее из президента, двух вице-президентов и 8 секретарей, в чье ведение входила проверка полномочий членов Рейхстага. Законодательная власть осуществлялась Союзным советом и Рейхстагом совместно. Чтобы законопроект получил силу имперского закона, необходимо было на то согласие, как Союзного совета, так и Рейхстага. В Рейхстаге законопроекты рассматривались уже в трех чтениях. В первом чтении допускались только общие прения, по окончании которых Рейхстаг принимал решение, следует ли передавать проект на рассмотрение особой комиссии или его отклонить. Второе чтение посвящалось подробному обсуждению проекта со всеми предложенными к нему поправками. В третьем чтении поправки допускались к обсуждению только в том случае, если они были поддержаны, по крайней мере, 30 членами. Для принятия решения, как в Рейхстаге, так и в Союзном совете требовалось большинство голосов. Помимо издания законов, согласие Рейхстага требовалось и при ратификации договоров с иностранными государствами, если предметы договоров входили в круг полномочий законодательной власти. Рейхстагу также принадлежало совместно с Союзным советом право рассмотрения и утверждения имперского бюджета и государственного займа. Наконец, Рейхстагу принадлежало право принимать петиции и в случаях признания требований законными, направлять их через имперского канцлера на рассмотрение Союзного совета.

Созыв Рейхстага осуществлялся декретом императора, которому также принадлежало право его открытия, отсрочки и роспуска. По Конституции Рейхстаг должен был созываться ежегодно. Если император находил нужным распустить Рейхстаг раньше срока, он мог прибегнуть к этой мере не иначе как с согласия Союзного совета. Новые выборы должны были проводиться не позднее 60 дней и новый Рейхстаг должен был собраться не позднее 90 дней со дня роспуска прежнего<sup>9</sup>. В литературе того времени наблюдалась разногласия по вопросу о том, к какому типу государства нужно относить Германскую империю. Все договорные союзы, каковы бы различны ни была их природа и организация, можно отнести к одной из двух категорий: договорного (международного союза) или же корпоративного соединения, т.е. союзного государства. Германская Империя, строго говоря, не подходила ни под одну из этих конструкций. Своеобразие ее устройства зависела от двух условий. Во-первых, от монархической формы правления в отдельных немецких государствах, и во-вторых, из-за отсутствия строгого разделения компетенции между имперской властью и членами Союза. Имперская власть всегда могла быть усилена в законодательном порядке, а права отдельных государств обеспечивались тем, что всякая поправка в Конституции могла быть отвергнута, если против нее в Союзном совете было подано 14 голосов. Поэтому многие ученые признают, что Германия напоминала, с одной стороны, союз государств, а с другой, - централизованное (федеративное) государство.

Германский император также обладал правом участия законодательной инициативы. Ему принадлежало право промульгации законов, но по Конституции он не имел даже права отлагающего вето. Это право было передано исполнительной власти в лице всемогущего канцлера. Совершенно очевидно, что некоторые функции современного Федерального президента ФРГ, в том числе его права по отношению к законодательному процессу, схожи с полномочиями Императора. Рейхстаг

<sup>8</sup> Брамсон Л.М., Гарднер Е.И., Гаршин Е.Н. Германия// Энциклопедический словарь/Брокгауз и Ефрон. Спб., 1892. VIII. С. 479-512.

<sup>9</sup> Лампрехт К. История Германского народа. Т.2. М., 1894-1895. С. 343.

просуществовал до 1918 г., когда в результате ноябрьской революции в Германии ему на смену пришли Советы.

#### **Библиографический список**

1. Бисмарк О. Мысли и воспоминания. Т.3./Пер. с нем. М., 1940-1941.
2. Брамсон Л.М., Гарднер Е.И., Гаршин Е.Н. Германия// Энциклопедический словарь/Брокгауз и Ефрон. Спб., 1892.VIII. С.
3. Германия//БСЭ. М., 1952.
4. Деханов С.А. Бундестаг и бундесрат ФРГ: (историко-правовой анализ): автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.02 / Рос. академия гос. службы. - Москва, 1995.
5. Конституция Германии от 16 апреля 1871 г./Конституция и законодательные акты буржуазных государств 17-19 вв. М., 1957
6. Лампрехт К. История Германского народа. Т.2. М., 1894-1895.

**Гаврилова Анастасия Владимировна**  
**Gavrilova Anastasia Vladimirovna**

Магистрант ФГБОУ «Саратовская государственная юридическая академии»

Научный руководитель: к.ю.н., доцент Борисова Виктория Федоровна

E-mail: [Gavrilova.AnastasiaVI@yandex.ru](mailto:Gavrilova.AnastasiaVI@yandex.ru)

УДК 347.9

## ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ НОТАРИУСА В СУДЕБНОМ ЗАСЕДАНИИ

### PROCEDURAL POSITION OF THE NOTARY IN THE COURT HEARING

**Аннотация:** Гражданское судопроизводство представляет собой процесс, направленный на разрешение спора, или на установление того или иного факта. Законодатель определяет круг субъектов гражданских процессуальных отношений, а также закрепляет их процессуальные права, однако ввиду их большого количества, на практике возникают проблемы в правовом статусе привлеченных в процесс лиц. Так, существуют спорные позиции относительно участия нотариуса в судебном производстве, которые и рассмотрены в статье.

**Annotation:** Civil litigation is a process aimed at resolving a dispute or establishing a particular fact. The legislator determines the range of subjects of civil procedural relations, as well as fixes their procedural rights, but because of their large number, in practice, problems arise in the legal status of those involved in the process. So, there are controversial positions regarding the participation of a notary in court proceedings, which are discussed in the article.

**Ключевые слова:** гражданское судопроизводство, нотариус, свидетель, третье лицо, судебное заседание, правовой статус.

**Keywords:** civil proceedings, notary, witness, third party, court session, legal status.

Судебное заседание представляет собой процесс, направленный на поиск истины, порядок его проведения, а также правовой статус сторон определен в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации. Однако интересным для изучения является вопрос о правовом статусе нотариуса в судебном заседании. Так, на основании статьи 33 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате существует судебный контроль за деятельностью нотариуса.

В соответствии с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации определены субъекты гражданских процессуальных отношений среди которых выделяют: суд, лица, участвующие в деле (стороны, третьи лица, прокурор и иные), лица содействующие осуществлению правосудия (эксперты, свидетели, переводчики). В связи с большим кругом субъектов, некоторые теоретики ставят под сомнение процессуальный статус нотариуса в судебном процессе. Так, В.В. Ярков, допускает возможность привлечения нотариуса в судебное разбирательство не только в качестве истца, ответчика или третьего лица, но и как свидетеля, аргументируя это тем фактом, что в большинстве случаев нотариус лишь удостоверяет какие-либо факты, например, договор, подлинность подписи, обязательство, то есть не несет ответственности за деятельность субъектов в последующем общественном отношении [1;188]. Поэтому, по мнению теоретика, решение суда не может влиять на права и обязанности нотариуса.

Определение свидетеля в гражданском процессе было сформулировано ещё в дореволюционной России. Так К.И. Малышев под свидетелем понимал некоторое незаинтересованное в исходе разбирательства, постороннее лицо, которое даёт суду показания об истинности или действительности усмотренного ими события, спорного между тяжущимися [2;306].

Позиция Е. А. Нефедьева такова, что свидетелями в ходе гражданского судопроизводства могут выступать «посторонние лица, не заинтересованные в исходе процесса, обязанные доставить суду сведения о фактах, которые им сделались известными непосредственно и притом до открытия процесса» [3;193].

На основании статьи 69 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации свидетелем является лицо, которому известны какие-либо сведения или обстоятельства, имеющие значение для дела. Данная норма закрепляет круг лиц, которые не могут быть свидетелем в связи со своим правовым статусом. К таковым относятся: 1. Представители по делу, медиаторы, то есть лица, которым обстоятельства дела стали известны в связи с исполнением своих профессиональных

обязанностей; 2. Судьи, присяжные заседатели; 3. Священнослужители – по обстоятельствам, которые им стали известны ввиду исполнения их обязанностей (исповеди); 4. Арбитр – об обстоятельствах, которые ему стали известны в ходе третейского разбирательства.

Таким образом, рассмотренная статья не содержит положений о том, что нотариус в ходе судебного заседания не может быть привлечен в качестве свидетеля, а значит, нотариус не обладает свидетельским иммунитетом, следовательно, нотариальная тайна не является абсолютной и может быть раскрыта в ходе судебного заседания. Однако, такая точка зрения теоретика и законодателя ставит под сомнение положение нотариуса, поскольку свидетель имеет меньше процессуальных прав нежели третье лицо. Кроме того, нотариус, привлеченный в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования, имеет как материально-правовую, так процессуальную заинтересованность в решении суда, поскольку участвует в процессе для защиты своих прав и охраняемых законом интересов, в ходе судебного заседания ставится под сомнение его компетентность [4; 112].

Итак, на основании статьи 43 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований несут процессуальные обязанности стороны, за исключением некоторых прав. Таких как: увеличение или уменьшение требований, отказ от иска, заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска.

В соответствии с изложенным, можно прийти к следующему: несмотря на отсутствие в нормах законодательства среди лиц, которых не привлекают в качестве свидетеля в судебное заседание – нотариуса, представляется наиболее целесообразным привлекать нотариуса в качестве третьего лица. Это связано с закрепленной законодательно возможностью третьего лица принимать активное участие в ходе судебного заседания. В таком статусе, нотариус так или иначе способен повлиять на внутреннее убеждение суда, путем предоставления имеющих значение доказательств, которые могут быть у нотариуса в связи с исполнением им нотариальной деятельности, например, аудиозапись, видеозапись, письменные доказательства – записи в реестровых книгах, процессуальные документы. Кроме того, обладая статусом третьего лица, нотариус вправе задавать вопросы субъектам гражданских процессуальных правоотношений, заявлять ходатайства и отводы, тем самым защищать свои интересы.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что привлечение нотариуса в судебное разбирательство целесообразно в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования. Однако возможны и случаи, когда нотариус вступает в процесс, заявляя самостоятельные требования относительно предмета спора, как правило, это связано с подачей нотариусом возражений на иск, а также с требованием об отказе в удовлетворении иска. Нотариус при удостоверении договоров, подлинностей подписи, выдаче свидетельств о праве на наследство, а также в ходе совершения иных нотариальных действий руководствуется законодательством Российской Федерации, своими теоретическими и практическими навыками, а как следствие недостаточный уровень компетенции по тому или иному вопросу, может привести к ошибкам при совершении нотариальных действий. В результате этого нотариус в ходе судебного заседания не может быть привлечен в качестве свидетеля, поскольку в данной ситуации его интересы напрямую зависят от решения суда.

#### **Библиографический список:**

1. Ярков В.В. Основные положения участия нотариусов в гражданском и арбитражном процессах. Бюллетень нотариального вестника. 2011. С 192
2. Малышев К. Курс гражданского судопроизводства. Т. I. СПб., 1874. С. 322.
3. Нефедьев Е. А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1909. С. 404.
4. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Тре уш никова. — 6-е изд., перераб. и доп. — М.: Изда тель ский Дом «Городец», 2018. — 832 с

**Долгова Татьяна Викторовна**  
**Dolgova Tatyana Viktorovna**

студентка 4 курса юридического факультета, Ростовского филиала РГУП

**Колесник Вероника Вячеславовна**  
**Kolesnik Veronika Vyacheslavovna**

Научный руководитель

кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права Ростовского филиала РГУП

УДК 34

## **ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕЗАКОННУЮ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В РОССИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ РАЗВИТИЯ**

### **RESPONSIBILITY FOR ILLEGAL BUSINESS ACTIVITY IN RUSSIA AND FOREIGN COUNTRIES AT THE PRESENT STAGE OF DEVELOPMENT**

**Аннотация:** На современном этапе развития в мире очень прогрессирует экономическая деятельность. Бизнес процессы вызывают большой интерес у многих людей, однако не у всех удается построить их удачно. В статье анализируются виды ответственности за незаконную предпринимательскую деятельность в отечественном правовом порядке и в немецком правовом порядке.

**Annotation:** Economic activity is very progressing in the world at the present stage of development. Business is receive great interest, but not all possible to build it successfully. The article analyzes type of legal responsibility for illegal entrepreneurship in the domestic legal order and at the German legal order.

**Ключевые слова:** незаконное предпринимательство, предпринимательская деятельность без регистрации, состав правонарушения, состав преступления, юридическая ответственность, зарубежная практика.

**Keywords:** illegal entrepreneurship, entrepreneurial activity without registration, the offense, element of crime, legal responsibility, foreign practice.

Гражданский кодекс Российской Федерации дает следующее понятие предпринимательской деятельности – самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке (абз. 3 п. 1 ст. 2 ГК РФ).

Главным признаком, который позволяет квалифицировать предпринимательскую деятельность законной – это государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности, носящая в отличие от иных существенных признаков формальный характер.

Таким образом, отечественное право имеет легальное определение предпринимательской деятельности, чего невозможно сказать о германском праве. Германское торговое уложение не содержит понятие такой деятельности, оно выделяет несколько категорий лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность: коммерсанты по обязанности, коммерсанты по необходимости, коммерсанты по желанию, коммерсанты в силу регистрации. Т.е. ГТУ не содержит единого для всех коммерсантов формального признака как регистрация, в отличие от российского правового порядка [7].

Поскольку понятие предпринимательской деятельности нами разобрано, рассмотрим существующие виды юридической ответственности за нарушение норм права при осуществлении коммерческой деятельности, а именно: гражданско-правовую, административную и уголовную ответственность.

В составе гражданского правонарушения находится несколько составных частей: наличие вреда, вины, противоправности и причинно-следственной связи.

Отечественное гражданское право одновременно признает принцип повышенной заботливости и осмотрительности в гражданском обороте для предпринимателей. В чем это может выражаться? К примеру, субъекты предпринимательства при заключении сделки проверяют своего контрагента на всевозможные риски. Обычно это осуществляется через специальные общедоступные сервисы (сайт судебных приставов, сервис сведений о банкротстве, ЕГРЮЛ и др.) некоторые предприниматели приобретают доступ к специальному платному программному обеспечению, при

помощи которого формируется «за один клик» вся информация по запросу. Примером может служить положение ст. 403 ГК РФ, применимое и в предпринимательской деятельности, согласно которому должник отвечает за действия третьих лиц, на которых было возложено исполнение соответствующего обязательства, если законом не установлено, что ответственность несет являющееся непосредственным исполнителем третье лицо.

При этом законодатель исключает возможность нести ответственность при наличии непреодолимой силы, а также стороны могут согласовать условие о размере ответственности в договоре.

Немецкое право также исходит из общего принципа ответственности за вину. Помимо "виновной ответственности" германское право признает "ответственность за опасность". Последняя проявляется в ответственности железнодорожной компании за любой вред личности или имуществу, который лицо претерпевает в связи с "деятельностью железной дороги". Это положение продолжает действовать и сегодня. При этом не имеет значения наличие вины или ее отсутствие у компании (ее работника). Достаточно лишь причинная взаимосвязь с деятельностью железнодорожной компании [2]. При этом и российский правопорядок также содержит положение об ответственности владельцев источников повышенной опасности независимо от их вины в произошедшем – случаи компенсации морального вреда (ст. 1100 ГК РФ).

Таким образом, мы видим, что принципы гражданско-правовой ответственности в отечественном и немецком правопорядках за незаконные действия, совершаемые предпринимателями, по своей природе схожи. Оба правопорядка устанавливают принцип повышенной ответственности для субъектов предпринимательской деятельности. Особенностью гражданско-правовой ответственности является то, что нет единой правовой нормы, по которой все предприниматели несут ответственность, что вытекает из особенности сферы действия гражданских норм, которая охватывает огромное количество действий субъектов права.

Однако, если речь пойдет об административной ответственности за незаконное предпринимательство, то здесь мы увидим определенный состав административного правонарушения – ч. 1 ст. 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Как отмечает А.В. Попов: «Учитывая, что структурно ст. 14.1 КоАП РФ включена в гл. 14 "Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций" данного Кодекса, родовым объектом рассматриваемого правонарушения будут выступать общественные отношения в области предпринимательской деятельности. В связи с этим весомую роль при анализе состава административного правонарушения играет Гражданский кодекс Российской Федерации» [6].

При характеристике состава административного правонарушения стоит отметить, что есть особая категория граждан, для которых необязательно соблюдение формального признака предпринимательской деятельности – это, так называемая, категория «самозанятых» граждан (абз. 2 п. 1 ст. 23 ГК РФ и ст. ст. 83, 217 Налогового кодекса Российской Федерации).

Государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности осуществляется согласно нормам Федерального закона от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Указанный Федеральный закон устанавливает правило, согласно которому представляемые в регистрирующий орган документы должны соответствовать формам и требованиям к оформлению (ст. 9), регламентированным ФНС России.

Непосредственным объектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ, выступает общеобязательное правило, которое можно сформулировать следующим образом: право заниматься предпринимательской деятельностью корреспондирует обязанности прохождения государственной регистрации, осуществляемой ФНС России или ее территориальными органами, в порядке и по основаниям, установленным ГК РФ и Законом N 129-ФЗ, при представлении заинтересованным субъектом документов, соответствующих формам и требованиям, установленным ФНС России. Объективная сторона «характеризует проступок как акт внешнего поведения правонарушителя и включает, в частности, такие признаки... как противоправное действие или бездействие и наступившие вредные последствия» [5]. О наличии объективной стороны правонарушения нельзя говорить, пока не установлена причинно-следственная связь между противоправным деянием и вредными последствиями. Верховным Судом Российской Федерации по вопросу применения ч. 1 ст. 14.1 КоАП РФ сформулирована правовая позиция, согласно которой при

решении вопроса о наличии состава правонарушения, предусмотренного данной нормой КоАП РФ, необходимо установить, содержатся ли признаки предпринимательской деятельности, перечисленные в п. 1 ст. 2 ГК РФ, в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности [1]. Наказание за указанное деяние – наложение административного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей. Весьма интересно, что аналога административной ответственности за незаконное предпринимательство в немецком правовом порядке не существует.

Наиболее тяжкие последствия за нарушение предпринимательской деятельности предусмотрены Уголовным кодексом РФ – ст. 171. За совершение данного преступления законодатель предусмотрел весьма жесткие санкции: от штрафа до лишения свободы на срок до пяти лет.

В большинстве уголовных кодексов развитых стран отсутствуют подобного рода нормы - наказываемая деятельность, изначально запрещенная для всех хозяйствующих субъектов, относящаяся к исключительной монополии государства, а также связанная с нарушением порядка обращения объектов повышенной опасности. В уголовных кодексах некоторых стран имеются нормы, по содержанию тождественные уголовно-правовому запрету незаконного предпринимательства: осуществление деятельности без государственных полномочий (§ 131 УК Дании), осуществление профессиональной деятельности без лицензии (ст. 436 УК Голландии) и др. Характерно, что в Голландии под предпринимателем понимается любое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность. В то же время большинство уголовно-правовых норм, связанных с неправомерным осуществлением предпринимательской или профессиональной деятельности, относится к проступкам [7].

Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство в России установлена за совершение предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия обязательна при условии, что такое деяние повлекло причинение крупного ущерба гражданам или государству либо сопряжено с извлечением крупного дохода (свыше 2 250 000 руб.). Квалифицирующими признаками законодатель отмечает: это же деяние, совершенное организованной группой либо сопряженное с извлечением дохода в особо крупном размере (свыше 9 000 000 руб.).

Состав преступления альтернативный, формально-материальный. УК РФ связывает преступность деяния либо с причинением крупного ущерба, либо с извлечением дохода в крупном размере.

Для квалификации деяния именно как предпринимательской деятельности обязательен признак систематического получения прибыли. Если действия лица направлены на разовое получение даже крупного дохода (напр., крупная сделка с ценными бумагами), предпринимательства не будет. Так, если гражданин приобрел в Германии бывший в употреблении автомобиль, пригнал его в Россию и продал, получив доход в крупном размере, содеянное может рассматриваться или не рассматриваться в качестве незаконного предпринимательства в зависимости от субъективного отношения его к своим действиям как к разовой сделке или как к эпизоду деятельности, направленной на систематическое получение прибыли. Причем в последнем случае незаконное предпринимательство будет окончательным преступлением [4]. Осуществление предпринимательской деятельности без лицензии будет незаконным предпринимательством лишь в случае, когда физическое лицо или организация осуществляют вид деятельности, требующий получения лицензии.

Таким образом, рассмотрев виды ответственности за незаконное предпринимательство в России в сравнении с зарубежным опытом, возможно сделать следующие выводы:

- тяжесть гражданско-правовой ответственности установить в определенном размере не представляется возможным, поскольку нарушение зависит от конкретных обстоятельств дела;
- административная ответственность представляется в осуществлении предпринимательской деятельности без наличия ее обязательного формального признака и влечет наказание в виде незначительного штрафа в размере от пятисот до двух тысяч рублей, аналога такой ответственности в зарубежных странах не установлено; полагаем, что наличие такого административного правонарушения в российском правовом порядке преследует, скорее, превентивную цель – вызвать у правонарушителя желание скорее зарегистрировать свою деятельность надлежащим образом;
- уголовная ответственность также не имеет аналога в зарубежных странах, однако обладает актуальностью в российском праве.

**Библиографический список:**

1. О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 окт. 2006 г. N 18 // Рос. газ. 2006. N 250.
2. Арсланов К.М. Гражданско-правовая ответственность без вины в предпринимательской деятельности: российский и германский опыт правового регулирования // Журнал предпринимательского и корпоративного права. № 1. 2016. С.53 – 56.
3. Бикеханум Т.В. Особенности гражданско-правовой ответственности в предпринимательских отношениях // Закон и право. № 8. 2018. С. 68 – 69.
4. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М.: Статут, 2005. 572 с.
5. Охтин И.В. Незаконная предпринимательская деятельность // СПС Консультант Плюс. 2018.
6. Попов А.В. К вопросу о составе административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1 КоАП РФ (незаконное предпринимательство) // Вестник Омской юридической академии. 2018. № 2. С. 212 - 221.
7. Пьянкова А.Ф. Понятие предпринимательской деятельности в российском и зарубежном праве // Предпринимательское право. 2017. № 1. С. 18 - 23.
8. Шукшина Т.А. Уголовная ответственность за незаконное предпринимательство в Германии // Наука вчера, сегодня, завтра: сб. ст. по матер. XXXVI междунар. науч.-практ. конф. № 7(29). – Новосибирск: СибАК, 2016. С. 213-216.





Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140