

# ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru)

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru)

Выпуск №7

Кемерово 2017

18 февраля 2017

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на [www.ur-fakt.ru](http://www.ur-fakt.ru)

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» [www.idpluton.ru](http://www.idpluton.ru) e-mail:admin@idpluton.ru

## Содержание

1. ПРЕСТУПЛЕНИЕ КАК ВАЖНЕЙШАЯ КАТЕГОРИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА.....	4
<b>Грачева Д.А.</b>	
2. СТИМУЛЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	10
<b>Мухаметгареева Р.Р.</b>	
3. НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РАСТОРЖЕНИИ БРАКА.....	16
<b>Исмагильева К.А.</b>	
4. ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ НОРМ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С УКЛОНЕНИЕМ ОТ УЧАСТИЯ В ПЕРЕГОВОРАХ О ЗАКЛЮЧЕНИИ КОЛЛЕКТИВНОГО ДОГОВОРА, СОГЛАШЕНИЯ ЛИБО НАРУШЕНИЕМ УСТАНОВЛЕННОГО СРОКА ИХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ.....	20
<b>Савостин А.Л.</b>	
5. ПРОБЛЕМЫ ПРАВОСОЗНАНИЯ В РОССИИ.....	26
<b>Логутова А.А.</b>	
6. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «ПРЕДПРИЯТИЕ» ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ.....	29
<b>Бабанов И.В.</b>	

**Грачева Дарья Алексеевна**  
студентка 3 курса факультета экономики и права юридического направления  
Российского экономического университета имени Г.В.Плеханова  
г. Москва

**Gracheva Darya Alekseevna**  
3rd year student of the Faculty of Economics and Law, legal specialization  
Plekhanov Russian University of Economics  
Moscow. E-mail: [gracheva.dash@yandex.ru](mailto:gracheva.dash@yandex.ru)

УДК 343.231

## **ПРЕСТУПЛЕНИЕ КАК ВАЖНЕЙШАЯ КАТЕГОРИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА**

### **CRIME AS A MAJOR CATEGORY OF CRIMINAL LAW**

**Аннотация:** в статье анализируется преступление как важнейшая категория уголовного права. Автор рассматривает преступление не как абстрактную категорию, неизменную, раз и навсегда данную, ни от чего не зависимую, а как реальную социальную категорию, тесно связанную с другими, обуславливающими ее появление и существование социальными явлениями. В тексте статьи автор также обращается к основным понятиям и категориям уголовного права, связанным с преступлением. В статье структурирован материал научной информации по данной тематике, который из года в год становится все обширнее. Практическая значимость статьи обусловлена тем, что понятие преступления не просто является научной категорией, но также имеет колоссальное значение в правоприменительной практике.

**Abstract:** The paper analyzes a crime as the most important category of criminal law. The author considers a crime not as an abstract category, given once and for all, unalterable and independent but rather as a factual social category, which is closely related with other social phenomenon responsible for its emergence and existence. In the paper the author also refers to the basic definitions and categories of criminal law related to an act of crime. The paper contains structured scientific matter on the subject which is becoming more extensive from year to year. The practical significance of the paper is subject to the fact that the concept of crime is not just a scientific category, but also is of great importance in law enforcement practice.

**Ключевые слова:** преступление, деяние, уголовное дело, признак преступления, противоправность, виновность, наказуемость.

**Key words:** crime, conduct, criminal trial, indicia of a crime, illegality, guiltness, penalty.

Действующее

У  
ГО  
ЛО  
В  
ное  
по  
Д  
ПО  
Н  
И  
М

законодательство

преступлением

ает  
со  
вер  
ше  
н  
ное  
о  
п  
ас  
ное  
з  
а  
пре  
ще  
н  
ное  
Ко  
де  
ксо  
м  
у  
грозо  
й  
У  
К).  
пр  
и  
ве  
де  
н  
но  
м  
н  
а  
ш  
л  
и  
ос  
но  
в  
н  
ые  
пр  
из  
н  
а  
к  
и  
т  
а  
к

наказания»

(ст.

свойства

преступления,

«ВИНОВНО

общественно

деяние,

настоящим

под

14

В

определении

отражение

и

а

же  
е  
го  
объе  
кт  
и  
в  
но  
й  
Необ  
хо  
д  
и  
мо  
т  
а  
к  
ие  
х  
ар  
а  
ктер  
ист  
и  
к  
и  
к  
а  
к  
н  
а  
к  
азуе  
мост  
ь,  
н  
ау  
ке  
пр  
а  
в  
а,  
по  
луч  
и  
л  
и  
нор  
м  
ат  
и

проявления

отметить,

ВИНОВНОСТЬ

выделяемые

форма

в

действительности.

что

важные

преступления,

и

в

уголовного

впервые

свое

В  
ное закрепление В  
У  
ГО  
ЛО  
В  
НО  
М кодексе РФ, что  
ПОЗ  
ВО  
Л  
И  
ЛО представить  
Н  
а  
ибо полное и  
лее  
з  
а  
вер  
ше  
н  
ное его  
о  
пре  
де  
ле  
н  
ие. [1, с.26]  
Термином «преступление»  
о  
х  
в  
ат  
ы  
в  
аетс  
я широкий  
кру деяний, в  
г котор  
ы  
й ВХОДЯТ  
к  
а  
к Оконченные  
престу  
п  
ле  
н  
и

я,  
де  
я  
н  
и  
я,  
и  
х  
д  
ис  
поз  
и  
ц  
и  
я  
х  
Особе  
н  
но  
й  
У  
К,  
де  
йст  
в  
и  
я,  
л  
и  
ш  
ь  
соз  
д  
а  
н  
ие  
д  
л  
я  
со  
вер  
ше  
н  
и  
я,  
пр  
и  
гото  
в  
ле  
н

т.

е.

описанию

соответствующие

в

статей

части

так

и

направленные

на

условий

их

именуемые

ие  
м,  
т  
а  
к  
же  
со  
вер  
ш  
ае  
м  
ые  
л  
и  
ц  
а  
м  
и  
соуч  
аст  
и  
и.  
л  
юбо  
м  
в  
не  
ш  
н  
и  
м  
престу  
п  
ле  
н  
и  
я  
о  
пре  
де  
ле  
н  
н  
ы  
й  
во  
ле  
во  
й  
по

Но

выступает

а  
деяния,  
несколькими  
при  
в  
случае  
проявлением  
деяние,  
поступок,  
акт

ве  
де  
н  
и  
я  
в  
ыр  
а  
же  
н  
н  
ы  
й  
фор  
ме  
и  
л  
и  
котор  
ые  
о  
пре  
де  
ле  
н  
н  
ы  
м  
о  
кру  
ж  
а  
ю  
ще  
м  
я  
в  
л  
я  
ютс  
я  
це  
ле  
н  
а  
пр  
а  
в  
ле  
н  
но

человека,

в

действия

бездействия,

приводят

к

изменениям

в

мире

и

ИТОГОМ

й		деятельности
субъе		
кт		
а.		Бездействие
т		
а		
к		
же		является
р		
аз		
но		
в		
и		
д		
ност		
ь		
ю		деяния,
пос		
ко		
л		
ь		
ку		в
не		
м		находит
с		
вое		воплощение
во		
ле		
вое		пассивное
по		
ве		
де		
н		
ие		человека,
соз		
н		
ате		
л		
ь		
но	отказавшегося	от
необ		
хо		
д		
и		
мост		
и		совершить
о		
пре		
де		
ле		
н		

Н  
ые  
воз  
ло  
же  
н  
н  
ые  
не  
го  
с  
и  
лу  
ис  
по  
л  
не  
н  
и  
я  
до  
л  
г  
а,  
и  
л  
и  
обсто  
яте  
л  
ьст  
в.  
нео  
к  
аз  
а  
н  
ие  
я  
в  
л  
яетс  
я  
от  
ветст  
ве  
н  
ност  
ь  
уст  
а

действия,

на

в

закона,

профессионального

семейных,гражданско-правовыхотношений

иных

Так,

помощи

больному

преступлением,

за

которое

НО  
В  
ЛЕ  
Н  
А  
1  
24 УК.  
Действие  
все  
Г  
Д  
А  
ПРО  
Я  
В  
Л  
ЯЕТС  
Я  
А  
КТ  
И  
В  
НО  
М  
ЧЕ  
ЛО  
ВЕ  
К  
А,  
В  
ЫР  
А  
Ж  
АЕТС  
Я  
О  
Д  
НО  
М  
Л  
ИБО  
К  
А  
К  
С  
К  
Л  
А  
Д  
Ы  
В

В

СТ.

ВНЕШНЕ

В

ПОВЕДЕНИИ

КОТОРОЕ

ЛИБО

В

АКТЕ,

ОНО,

ПРАВИЛО,

аетс  
я  
нес  
ко  
л  
ь  
к  
и  
х  
И  
но  
г  
д  
а  
это  
м  
ис  
по  
л  
ьзо  
в  
ат  
ьс  
я  
и  
л  
и  
те  
х  
н  
ичес  
к  
ие  
ус  
и  
л  
и  
в  
а  
ю  
щ  
ие  
воз  
мо  
ж  
ност  
и  
Де  
йст  
в  
ие

из

телодвижений.

при

могут

механизмы

иные

средства,

физические

субъекта.

имеет

с  
вое  
вре  
ме  
н  
и,  
те  
ло  
д  
в  
и  
же  
н  
ие  
я  
в  
л  
яетс  
я  
мо  
ме  
нто  
м  
воз  
н  
и  
к  
но  
ве  
н  
и  
я  
р  
аз  
в  
ит  
и  
я  
соб  
ыт  
и  
й  
избр  
а  
н  
но  
м  
Е  
му  
о  
ко

начало

во

когда

субъекта

отправным

для

и

определенных

в

направлении.

присуще

и

нч  
а  
н  
ие,  
пос  
ле  
д  
нее  
л  
ибо  
н  
асту  
п  
ле  
н  
и  
ю  
резу  
л  
ьт  
ат  
а  
в  
и  
де  
о  
п  
ас  
н  
ы  
х  
пре  
дус  
мотре  
н  
н  
ы  
х  
у  
го  
ло  
в  
но  
м  
л  
ибо  
пос  
ле  
д  
н  
и

приводит

когда

телодвижение

к

желаемого

в

общественно

последствий,

в

законе,

с

м телодвижением  
 исчер  
 п  
 ы  
 в  
 аетс  
 я содержание  
 престу  
 п  
 но поведени, которое  
 го  
 с  
 а  
 мо по себе  
 пр по  
 из  
 н  
 аетс  
 я таковым.[1, с.28]  
 Одно  
 де  
 я  
 н  
 ие (действие  
 и  
 л  
 и бездействие)  
 мо  
 жет привести в  
 д  
 в  
 и  
 же  
 н  
 ие такие  
 объе  
 кт  
 и  
 в  
 н  
 ые СИЛЫ и  
 пр  
 ич  
 и  
 н  
 н  
 ые СВЯЗИ,  
 котор  
 ые в  
 резу  
 л

БТ  
ате  
о  
д  
но  
м,  
д  
ву  
х  
бо  
лее  
З  
лоу  
м  
ы  
ш  
ле  
н  
н  
и  
к,  
с  
п  
ич  
ку  
брос  
и  
в  
ш  
и  
й  
ноч  
ь  
ю  
от  
кр  
ытое  
до  
м  
а,  
которо  
м  
с  
п  
я  
щ  
ие  
ф  
а  
кт  
ичес

воплощаются

не

а

в

в

и

деяниях.

зажегший

и

ее

в

окно

в

находились

люди,

К  
И  
Д  
В  
А  
У  
М  
Ы  
Ш  
ЛЕ  
Н  
НОЕ  
ЧУ  
ЖО  
ГО  
ПУТЕ  
М  
У  
К)  
С  
ЛУЧ  
АЕ  
Л  
Ю  
ДЕ  
Й  
Д  
ВУ  
Х  
БО  
ЛЕЕ  
ОБ  
ЩЕО  
П  
АС  
Н  
Ы  
М  
(  
П.  
У  
К).  
ФОР  
МЕ  
Т  
А  
К  
БЕЗ  
ДЕ  
ЙСТ

поджога

(ч.

2

ст.

и

Деянию

«е»

ч.

2

ст.

как

совершает

преступления:

уничтожение

имущества

168

в

гибели

убийство

и

лиц

способом

105

в

действия,

и

в  
и  
я  
во  
ле  
во  
й  
з  
а  
к  
л  
юч  
а  
ю  
щ  
и  
йс  
я  
с  
вобо  
д  
но  
м  
и  
ме  
н  
но  
по  
ве  
де  
н  
и  
я.  
че  
ло  
ве  
к  
пр  
и  
ну  
ж  
де  
н  
и  
ю,  
которо  
го  
мо  
жет  
с  
и

присущ  
момент,  
в  
выборе  
преступного  
Если  
подвергается  
от  
не  
в

избавиться и уклониться, и в

лу  
о  
н  
воз  
де  
йст  
в  
ие  
м  
с  
и  
л,  
н  
а  
посторо  
н  
н  
и  
х  
со  
вер  
ш  
ает  
т  
а  
кое  
ис  
к  
л  
юч  
а  
ю  
щее  
в  
ыбор  
а,  
мо  
жет  
к  
а  
к  
По  
дроб  
но  
д  
л  
я  
т  
а  
ко  
го

этого  
под  
внешних  
давления  
него  
лиц  
то  
поведение,  
свободу  
не  
рассматриваться  
преступное.  
основания  
принятия  
решения

преступление,

з  
а  
ко  
но  
д  
ате  
л  
ь  
но  
з  
а  
кре  
п  
ле  
н  
ы  
де  
йст  
ву  
ю  
ще  
м  
з  
а  
ко  
не  
У  
К. [2, с.16]

Неконтролируемые,

посту  
п  
к  
и  
т  
а  
к  
же  
про  
из  
во  
д  
и  
м  
ые  
о  
пре  
де  
ле  
н  
н  
ы

в

ст.

людей,

впервые

в

УГОЛОВНОМ

40

рефлекторные

а

телодвижения,

при

х  
состо  
я  
н  
и  
я  
х,  
мо  
гут  
престу  
п  
н  
ы  
м  
и  
у  
го  
ло  
в  
но наказуемыми.

Мысли,

с  
ло  
в  
а,  
и  
л  
и  
вз  
г  
л  
я  
д  
ы,  
с  
пособ  
н  
ые  
де  
йст  
в  
ите  
л  
ь  
ност  
ь,  
мо  
гут  
престу  
п  
ле

болезненных

не

быть

и

те

иные

не

изменить

не

признаваться

намерения,

н  
ие  
м.  
сост  
а  
в  
л  
я  
ют  
ко  
г  
д  
а  
и  
ме  
ют  
собо  
й  
воз  
мо  
ж  
ност  
ь  
о  
пре  
де  
ле  
н  
н  
ые  
не  
г  
ат  
и  
в  
но  
го  
соз  
д  
а  
ю  
щ  
ие  
д  
л  
я  
у  
го  
ло  
в  
н

ВОПЛОТИТЬСЯ

Исключение

случаи,

высказывания

под

реальную

в

формы

поведения,

опасность

охраняемых

ы  
 м  
 от  
 но  
 ше  
 н  
 и  
 й,  
 госу  
 д  
 арст  
 ве  
 н  
 но  
 му устройству.  
 Первый  
 по  
 ж  
 а  
 лу  
 й,  
 пр  
 из  
 н  
 а  
 к  
 преступления  
 —  
 это  
общественная  
о  
п  
ас  
ност  
 ь,  
 т  
 а  
 кое  
 де  
 я  
 н  
 и  
 я,  
 резу  
 л  
 ьт  
 ате  
 н  
 асту  
 п  
 а  
 ют  
 отр  
 и  
 ц

законом  
 и  
 и,  
 главный  
 е.  
 свойство  
 в  
 которого  
 определенные

ате  
л  
ь  
н  
ые  
к  
а  
к  
ко  
н  
крет  
но  
го  
и  
л  
и  
л  
и  
ц,  
госу  
д  
арст  
в  
а  
це  
ло  
м,  
д  
л  
я  
е  
го  
И  
ме  
н  
но  
с  
и  
лу  
об  
щест  
во,  
о  
гр  
а  
д  
ит  
ь  
вре  
д  
н

последствия

для

человека

группы

общества

и

в

так

и

отдельных

институтов.

в

этого

пытаясь

себя

от

ы  
х  
р  
ас  
це  
н  
и  
в  
ает  
де  
я  
н  
и  
я  
к  
ачест  
ве преступных.  
Преступные  
пос  
ле  
дст  
в  
и  
я  
объе  
кт  
и  
в  
но  
й  
об  
щест  
во  
м,  
ч  
ле  
н  
а  
м  
и,  
в  
и  
де  
ф  
из  
ичес  
к  
и  
х,  
утр  
ат,

последствий,  
  
подобные  
  
в  
  
существуют  
  
действительности и воспринимаются  
  
его  
  
в  
  
материальных,  
  
нравственных  
  
поражения  
  
в

пр  
а  
в  
а  
х,  
и  
нтересо  
в,  
з  
а  
ко  
но  
м.  
з  
а  
ко  
но  
д  
ате  
л  
ь,  
и  
л  
и  
де  
я  
н  
ие,  
з  
лоу  
потреб  
ле  
н  
ие  
по  
л  
но  
моч  
и  
я  
м  
и  
У  
К),  
к  
ачест  
ве  
престу  
п  
ле  
н

ОПИСЫВАЯ

(ст.

ущемления

охраняемых

Так,

то

иное

например

ДОЛЖНОСТНЫМИ

285

в

последствий

и		
я		называет
«су		
щест		
ве		
н		
ное		нарушение
пр		
а		
в		и
з		
а		
ко		
н		
н		
ы		
х		интересов
гр		
а		
ж		
д		
а		
н		или
ор		
г		
а		
н		
из		
а		
ц		
и		
й		либо
о		
хр		
а		
н		
яе		
м		
ы		
х		законом
и		
нтересо		
в		общества
и		
л		
и государства».		
Социальная		
су		
щ		
ност		
ь		преступления

про  
я  
в  
л  
яетс  
я  
то  
м,  
о  
но  
уст  
а  
но  
в  
и  
в  
ш  
иес  
я  
об  
щест  
ве  
л  
ю  
д  
ь  
м  
и,  
об  
щест  
ве  
н  
н  
ы  
х  
Престу  
п  
н  
и  
к,  
л  
ибо  
об  
щест  
ве  
н  
н  
ы  
х  
л  
ибо

СВЯЗИ

в

что

нарушает

в

между

участниками

отношений.

находящийся

внутри

отношений,

вне

и		
х,		со
сторо		
н		
ы,		разрывает
пр		
и		
в		
ыч		
н		
ые		установившиеся
с		
в		
яз		
и,		нарушая
те		
м		самым
о		
пре		
де		
ле		
н		
н		
ы		
й		порядок.
Д		
а		
же		в
с		
луч		
ае,		когда
престу		
п		
н		
и		
ку		не
у		
д		
а		
лос		
ь		убить
че		
ло		
ве		
к		
а,	потому	что
о		
н	промахнулся,	все
р		
а		
в		

но  
н  
ару  
ше  
н  
пор  
я  
до  
к  
от  
но  
ше  
н  
и  
й,  
пр  
из  
н  
а  
ют  
че  
ло  
ве  
к  
а неприкосновенной.[3, с.18]

Подводя

ито  
г,  
ко  
нст  
ат  
иро  
в  
ат  
ь,  
по  
д  
о  
п  
ас  
ност  
ь  
ю  
по  
н  
и  
м  
аетс  
я  
с  
пособ

был

установившийся

общественных

которые

жизнь

можно

что  
общественной

преступления

его

ност  
ь  
вре  
д  
у  
го  
ло  
в  
н  
ы  
м  
об  
щест  
ве  
н  
н  
ы  
м  
и  
л  
и  
у  
грозу  
т  
а  
ко  
го вреда.  
    Общественная  
о  
п  
ас  
ност  
ь  
к  
ачест  
ве  
н  
н  
ы  
м  
х  
ар  
а  
ктеро  
м  
ко  
л  
ичест  
ве  
н  
н

причинять  
охраняемым  
законом  
отношениям  
создавать  
причинения  
характеризуется  
признаком,  
и

ы  
м,  
котор  
ы  
м  
сте  
пе  
н  
ь  
про  
я  
в  
ле  
н  
и  
я.

Характер

о  
п  
ас  
ност  
и  
в  
а  
ж  
ност  
и  
от  
но  
ше  
н  
и  
й,  
котор  
ые  
престу  
п  
ле  
н  
ие,  
по  
к  
аз  
ы  
в  
ает  
х  
ар  
а  
ктер  
ист

зависит

под  
подразумевается  
ее

общественной

от

общественных

на

посягает

и

типовую

и  
ку  
те  
х  
и  
н  
ы  
х  
объе  
д  
и  
не  
н  
н  
ы  
х  
объе  
кто  
м.  
х  
ар  
а  
ктеру  
о  
п  
ас  
ност  
и,  
объе  
кт  
а  
в  
ы  
де  
л  
я  
ют  
прот  
и  
в  
з  
доро  
в  
ь  
я  
прот  
и  
в  
пор  
я  
д

вредности

или

деяний,

общим

По

общественной

важности

посягательства

преступления

жизни

и

человека,

собственности,

к  
а  
х  
ар  
а  
ктеру  
о  
п  
ас  
ност  
и  
то  
л  
ь  
ко  
престу  
п  
ле  
н  
и  
й,  
в  
и  
д  
но  
пр  
и  
ве  
де  
н  
но  
го  
от  
де  
л  
ь  
н  
ые  
ме  
ж  
ду собой.  
Способ  
со  
вер  
ше  
н  
и  
я  
о  
к  
аз

управления.

По

общественной

различаются

не

группы

как

это

из

примера,

но

и

преступления

преступления

Ы		
В		
ает		влияние
Н		
а		характер
об		
щест		
ве		
Н		
НО		
Й		опасности,
объе		
Д		
И		
Н		
Я		
Я		В
О		
Д		
ну		группу
от		
де		
л		
ь		
Н		
ые		деяния.
Т		
а		
к,		по
н		
ас		
и		
л		
ьст		
ве		
Н		
НО		
му		способу
со		
вер		
ше		
Н		
И		
Я	преступления	В
О		
Д		
НО		
Й		главе
У		
ГО		
ЛО		

В  
НО  
ГО  
О  
К  
аз  
а  
Л  
ИС  
Ь  
а  
КТ  
б  
а  
Н  
Д  
ИТ  
ИЗ  
М,  
К  
а  
К  
ПОС  
Я  
Г  
а  
ЮТ  
У  
грозу)  
безо  
П  
ас  
НОСТ  
И,  
ТО  
МУ  
объе  
КТУ.  
об  
щест  
ве  
Н  
НО  
Й  
ИС  
ПО  
Л  
ьзуютс  
Я  
Д

Именно

одному

кодекса

террористический

И

так

ОНИ

(создают

общественной

И

же

характер

опасности

законодателем

л  
я  
р  
аз  
де  
ло  
в  
г  
л  
а  
в  
ко  
де  
кс  
а,  
поз  
во  
л  
яет  
ро  
дст  
ве  
н  
н  
ые  
от  
де  
л  
ь  
н  
ы  
х преступлений.  
Степень  
об  
щест  
ве  
н  
но  
й  
к  
а  
ко  
й  
об  
л  
а  
да  
ют  
де  
я

формирования

и

Уголовного

что

учитывать

черты

опасности

показывает,

вредоносью

однотипные

н	
и	
я	и
н	
ас	
ко	
л	
ь	
ко	они
р	
аз	
л	
ич	
а	
ютс	
я	между
собо	
й.	Степень
об	
щест	
ве	
н	
но	
й	опасности
з	
а	
в	
ис	
ит	от
с	
пособ	
а	совершения
престу	
п	
ле	
н	
и	
я,	тяжести
н	
асту	
п	
и	
в	
ше	
го	
сте	вреда,
пе	
н	
и	осуществления
престу	
п	

но  
го  
р  
я  
д  
а  
по  
к  
аз  
ате  
ле  
й,  
уч  
ит  
ы  
в  
а  
ютс  
я  
пр  
и  
мер  
ы  
з  
а  
Т  
а  
к,  
с  
пособ  
чу  
жо  
го  
пр  
и  
пр  
и  
д  
ает  
бо  
лее  
сте  
пе  
н  
ь  
о  
п  
ас  
ност  
и,  
т

намерения

и

других

которые

законодателем

определении

ответственности

содеянное.

открытый

хищения

имущества

грабеже

ему

высокую

общественной

чем

а			
й			
н			
ы			
й			способ
пр			
и			краже;
кр			
а			
ж			
а,	совершенная	в	особо
кру			
п			
но			
м			размере,
об			
л			
а			
д			
ает			более
в			
ысо			
ко			
й			степенью
об			
щест			
ве			
н			
но			
й			опасности,
че			
м		кража	в
нез			
н			
ач			
ите			
л			
ь			
но			
м размере.			
Применительно			к
ко			
н			
крет			
но			
му			преступлению
х			
ар			
а			
ктер			и
сте			

пе  
н  
ь  
о  
п  
ас  
ност  
и  
су  
до  
м  
избр  
а  
н  
и  
и  
сро  
к  
а  
р  
аз  
мер  
а  
у  
же  
стро  
го  
р  
а  
м  
к  
а  
х  
ст  
ат  
ь  
и.  
я  
в  
л  
яетс  
я  
с  
во  
йст  
во  
м  
о  
пре  
де

Общественная

преступления

общественной

учитываются

при

вида,

и

наказания

в

определенных

санкции

опасность

объективным

и

л  
 яетс  
 я  
 всесторо  
 н  
 не  
 й  
 де  
 я  
 н  
 и  
 я, в т. ч. и  
 со  
 путст  
 ву  
 ю  
 щ  
 и  
 х обстоятельств  
 е совершения:  
 го с  
 пособ  
 а, обстановки,  
 вре  
 ме  
 н и, иных  
 ус  
 ло  
 в  
 и  
 й, а  
 т  
 а  
 к  
 же субъективных  
 ф  
 а  
 кторо  
 в  
 фор  
 м  
 ы  
 мот  
 и  
 в  
 а, цели. [4, с.37]  
 Второй  
 пр  
 из

н			
а			
к	преступления	—	<u>противоправность</u> ,
котор			
а			
я			является
нор			
м			
ат			
и			
в			
н			
ы			
м			отражением
об			
щест			
ве			
н			
но			
й	опасности		(формальный
пр			
из			
н			
а			
к).			Противостоять
престу			
п			
ле			
н			
и			
ю			МОЖНО
то			
л			
ь			
ко			в
с			
луч			
ае,			если
су			
щест			
вует			запрет
н			
а			его
со			
вер			
ше			
н			
ие			на
з			
а			
ко			

но  
д  
ате  
л  
ь  
но  
м  
О  
пре  
де  
л  
и  
в,  
и  
л  
и  
де  
я  
н  
ие  
вре  
д  
соз  
д  
ает  
д  
л  
я  
от  
но  
ше  
н  
и  
й,  
л  
и  
це  
ор  
г  
а  
но  
в  
ре  
ше  
н  
ие  
е  
го  
пр  
я  
мо

уровне.  
что то  
иное  
причиняет  
или  
угрозу  
общественных  
государство в  
законодательных  
принимает  
о  
криминализации. Деяние  
и

не  
посре  
дст  
ве  
н  
но  
у  
го  
ло  
в  
н  
ы  
м  
по  
д  
н  
а  
к  
аз  
а  
н  
и  
я,  
че  
м  
го  
вор  
итс  
я  
пр  
и  
ве  
де  
н  
но  
й  
у  
к.  
де  
я  
н  
и  
я  
то  
л  
ь  
ко  
з  
а  
ко  
но

запрещается

законом

угрозой

о

и

в

выше

ч.

1

ст.

14

Преступность

определяется

уголовным

м,  
к  
а  
к  
не  
г  
ат  
и  
в  
но  
н  
и  
от  
де  
л  
ь  
н  
ы  
м  
л  
ю  
де  
й,  
мо  
гут  
к  
ачест  
ве  
ес  
л  
и  
у  
по  
м  
и  
н  
а  
ютс  
я  
у  
го  
ло  
в  
но  
м  
и  
ме  
н  
но  
с  
и

относилось

они  
рассматриваться

и

бы

общество

к

поступкам

не

в

преступных,

не

в

кодексе.

в

лу  
У  
К  
з  
а  
прет  
пр  
и  
ме  
не  
н  
ие  
з  
а  
ко  
н  
а  
а  
н  
а  
ло  
г  
и  
и.  
н  
а  
и  
л  
и  
де  
я  
н  
и  
я  
об  
щест  
ве  
н  
но  
вре  
ме  
не  
м  
из  
ме  
н  
ят  
ьс  
я,  
з

Реакция

этого

в

ст.

з

провозглашается

на

уголовного

по

общества

те

иные

как

опасные

со

может

поэтому

в

а  
в  
ис  
и  
МОСТ  
и  
и  
део  
ло  
г  
и  
и,  
о  
пре  
де  
ле  
н  
но  
й  
о  
д  
н  
и  
утр  
ач  
и  
в  
а  
ют  
вре  
дос  
ност  
ь  
ис  
к  
л  
юч  
а  
ютс  
я  
У  
го  
ло  
в  
но  
го  
де  
кр  
и  
м  
и

господствующей

общественно-экономической формации,

от

в

деяния

свою

и

из

кодекса,

н  
а  
л  
из  
иру  
ютс  
я,  
дру  
г  
ие,  
пр  
из  
н  
а  
ютс  
я  
к  
ачест  
ве  
Г  
а  
к,  
У  
К  
1  
960  
престу  
п  
ле  
н  
ие  
м  
ч  
аст  
но  
пре  
д  
пр  
и  
н  
и  
м  
ате  
л  
ьс  
к  
а  
я  
котор  
а  
я

а  
напротив,

в  
преступных.

в  
РСФСР  
г.

считалась

деятельность,

в

н  
асто  
я  
щее  
пр  
из  
н  
аетс  
я  
все  
мер  
но  
Бо  
лее  
уст  
а  
но  
в  
ле  
н  
а  
от  
ветст  
ве  
н  
ност  
ь  
вос  
пре  
п  
ятст  
во  
в  
а  
н  
ие  
пре  
д  
пр  
и  
н  
и  
м  
ате  
л  
ьс  
ко  
й  
и  
но  
й

полезной

время

и

поощряется.

того,

уголовная

за

законной

или

деятельности

(ст.

16  
9  
с  
в  
яз  
и  
с  
ле  
дует  
по  
н  
ят  
ие  
нос  
ит  
из  
ме  
нч  
и  
в  
ы  
й  
о  
пре  
де  
л  
яетс  
я  
со  
ц  
и  
а  
л  
ь  
н  
ы  
м  
и,  
э  
ко  
но  
м  
ичес  
к  
и  
м  
и факторами.  
Общественная  
о  
п  
ас

УК).

В

с

изложенным

признать,

что

преступления

исторически

характер

и

МНОГИМИ

ПОЛИТИЧЕСКИМИ

и

ност  
ь  
прот  
и  
во  
пр  
а  
в  
ност

и

ь  
м  
атер  
и  
а  
л  
ь  
нофор  
м  
а  
л  
ь  
н  
ы  
м  
и  
престу  
п  
ле  
н  
и  
я.

являются

Виновность

признаками

в  
ысту  
п  
ает  
об  
яз  
ате  
л  
ь  
н  
ы  
х  
престу  
п  
ле  
н  
и  
я  
оз

также

одним

из

признаков

и

н		
ач		
ает		такое
пс		
и		
х		
ичес		
кое		отношение
л		
и		
ц		
а		к
с		
вое		
му		деянию,
пр		котором
и		
о		
но		осознает
х		
ар		
а		
ктер		совершаемых
де		
йст		
в		
и		
й,	предвидит	в
то		
й		или
и		
но		
й		мере
н		
асту		
п		
ле		
н		
ие		вредных
пос		
ле		
дст		
в		
и		
й	и	направляет
с		
во		
и		волевые
ус		
и		
л		

и  
я  
о  
пре  
де  
ле  
н  
но  
м  
же  
л  
а  
я  
до  
пус  
к  
а  
я  
не  
г  
ат  
и  
в  
н  
ы  
х  
р  
аз  
но  
в  
и  
д  
ност  
ь  
ю  
т  
а  
кое  
от  
но  
ше  
н  
ие  
пос  
ле  
дст  
в  
и  
я  
м,  
которо

в

направлении,

или

наступление

последствий.

Второй

является

психическое

лица

к

при

М  
же  
л  
ате  
л  
ь  
н  
ы,  
это  
й  
субъе  
кт  
не  
к  
ие  
и  
х  
о  
н  
и  
т  
щет  
н  
ы  
м  
и  
необос  
но  
в  
а  
н  
н  
ы  
м  
и,  
л  
и  
цо  
пре  
д  
в  
и  
де  
ло  
об  
щест  
ве  
н  
но  
пос  
ле

ОНИ

И

предотвращения,

НЕ

С

целью

предпринимает

попытки

НО

оказываются

И

либо

не

наступление

ОПАСНЫХ

дст  
 в  
 и  
 й,  
 с  
 и  
 лу  
 проч  
 и  
 х  
 до  
 л  
 ж  
 но  
 мо  
 г  
 ло  
 и  
 х предвидеть.  
 В  
 з  
 а  
 в  
 ис  
 и  
 мост  
 и  
 сочет  
 а  
 н  
 и  
 я  
 во  
 ле  
 во  
 го  
 в  
 ы  
 де  
 л  
 я  
 ют  
 неосторо  
 ж  
 ну  
 ю  
 Л  
 и  
 цо  
 у  
 го

но  
 профессиональных  
 навыков  
 и  
 было  
 от  
 интеллектуального  
 и  
 моментов  
 и  
 умышленную  
 и  
 вину.  
 подлежит

ЛО  
В  
НО  
Й  
ТО  
Л  
Ь  
КО  
ДЕ  
Я  
Н  
И  
Я,  
ОТ  
НО  
ШЕ  
Н  
И  
И  
УСТ  
А  
НО  
В  
ЛЕ  
Н  
А  
В  
И  
Н  
А»  
У  
К).  
В  
МЕ  
НЕ  
Н  
ИЕ,  
ЕСТ  
Ь  
ОТ  
ВЕТСТ  
ВЕ  
НОСТ  
Ь  
НЕ  
В  
И  
НО  
В  
НОЕ

ОТВЕТСТВЕННОСТИ

за

те

«В

КОТОРЫХ

ЕГО

(Ч.

1

СТ.

5

«ОБЪЕКТИВНОЕ

ТО

УГОЛОВНАЯ

ЗА

ПРИЧИНЕНИЕ

вре  
 д  
 а, не  
 до  
 пус  
 к  
 аете  
 я» (ч. 2 ст. 5  
 У  
 К). Таким  
 обр  
 азо  
 м, российское  
 у  
 го  
 ло  
 в  
 ное законодательство  
 пр  
 и  
 дер  
 ж  
 и  
 в  
 аете  
 я позиции  
 субъе  
 кт  
 и  
 в  
 но  
 го вменения.  
 Если  
 л  
 и  
 цо в  
 мо  
 ме  
 нт совершения  
 престу  
 п  
 ле  
 н  
 и  
 я находилось в  
 т  
 а  
 ко  
 м состоянии, что не  
 мо  
 г

ло  
ф  
а  
кт  
ичес  
к  
и  
й  
об  
щест  
ве  
н  
ну  
ю  
со  
вер  
ш  
ае  
м  
ы  
х  
л  
ибо  
и  
м  
и,  
мо  
жет  
у  
го  
ло  
в  
но  
й  
у  
К).

Наказуемость

ответственности

характер

оно

(ст.

осознавать

и

опасность

действий

руководить

не

подлежать

21

—

один

преступления,

и

В  
ыте  
к  
а  
ю  
щ  
и  
й  
пр  
из  
н  
а  
к  
а  
Н  
а  
к  
азуе  
мост  
ь  
я  
в  
л  
яетс  
я  
с  
а  
мо  
го  
о  
п  
ас  
но  
го  
оз  
н  
ач  
ает,  
з  
а  
у  
го  
ло  
в  
но  
м  
престу  
п  
ле  
н  
ие

из

противоправности.

не

сущностью

общественно

деяния,

но

предусмотренное

что

в

законе

следует

н			
а			
к			
аз			
а			
н			
ие,			адекватное
х			
ар			
а			
ктеру			и
сте			
пе			
н			
и			его
об			
щест			
ве			
н			
но			
й опасности.			
Следует			
от			
мет			
ит			
ь,	что		не
все			
г			
д			
а			наказание
я			
в			
л			
яетс			
я			неизбежным
пос			
ле			
дст			
в			
ие			
м			совершенного
престу			
п			
ле			
н			
и			
я,			так
к			
а			
к	не		все
по			

доб  
н  
ые  
об  
н  
ару  
ж  
и  
в  
а  
ютс  
я  
р  
ас  
кр  
ы  
в  
а  
ютс  
я,  
у  
го  
ло  
в  
н  
ы  
й  
пре  
дус  
м  
атр  
и  
в  
ает  
ос  
но  
в  
а  
н  
и  
й  
ос  
вобо  
ж  
де  
н  
и  
я  
в  
и  
но

деяния

и

а

ТОТ

же

закон

ряд

для

лица,

В  
но  
го  
со  
вер  
ше  
н  
и  
и  
н  
а  
к  
аз  
а  
н  
и  
я.  
нес  
мотр  
я  
с  
к  
аз  
а  
н  
ное,  
оз  
н  
ач  
ает  
ре  
а  
л  
ь  
но  
й  
пр  
и  
ме  
н  
ит  
ь  
л  
юбо  
му  
со  
вер  
ш  
и  
в  
ше

преступления,

наказание

в

от

Но,

на

наказуемость

наличие

возможности

к

лицу,



сте  
пе  
н  
и  
с  
и  
лу  
и  
л  
и  
обсто  
яте  
л  
ьст  
в  
со  
вер  
ше  
н  
и  
я,  
поз  
во  
л  
яет  
е  
го  
пр  
и  
в  
ле  
к  
ат  
ь  
у  
го  
ло  
в  
но  
й  
т  
а  
к  
а  
я  
уст  
а  
но  
в  
ле  
н

в

тех

иных

его

что

признать

малозначительным

и

не

лицо

к

ответственности.

возможность

а	в	ч.	2	ст.	14
У					
К,					в
которо					
й					указано:
«					
Не					является
престу					
п					
ле					
н					
ие					
м					действие
(без					
де					
йст					
в					
ие),					ХОТЯ
фор					
м					
а					
л					
ь					
но					и
со					
дер					
ж					
а					
щее					признаки
к					
а					
ко					
го-					
л					
ибо					
де					
я					
н					
и					
я,					предусмотренного
н					
асто					
я					
щ					
и					
м		Кодексом,		НО	в
с					
и					
лу			малозначительности		не
пре					
дст					

а  
в  
л  
я  
ю  
щее  
о  
п  
ас  
ност  
и».

При

де  
я  
н  
и  
я  
у  
го  
ло  
в  
ное  
 возбу  
ж  
д  
аетс  
я,  
 возбу  
ж  
де  
н  
ное  
пре  
кр  
а  
ще  
н  
и  
ю  
соот  
ветст  
в  
и  
и  
у  
п  
к.

Вопрос

о  
це  
н

общественной

признании

малозначительным

дело

не

а

подлежит

в

с

п.

2

ч.

1

ст.

24

об

ке  
к  
ачест  
ве  
ре  
ш  
аетс  
я  
с  
ле  
дст  
ве  
н  
н  
ы  
м  
и  
су  
деб  
н  
ы  
м  
и  
пр  
и  
ме  
н  
ите  
л  
ь  
но  
ко  
н  
крет  
но  
му  
учето  
м  
пр  
из  
н  
а  
ко  
в  
со  
дер  
ж  
а  
щ  
и  
хс

деяния

в

малозначительного

всегда

или

органами

к

преступлению

с

всех

преступления,

я  
д  
ис  
поз  
и  
ц  
и  
и  
Особе  
н  
но  
й  
У  
К,  
пр  
и  
уст  
а  
но  
в  
ле  
н  
и  
и  
от  
но  
ше  
н  
и  
я  
со  
де  
я  
н  
но  
му.  
де  
я  
н  
и  
я  
в  
н  
и  
м  
а  
н  
ие  
с  
ле

При

малозначительным

лица

субъективного

тщательном

статьи

части

и

к

признании

во

принимаются

в

ду  
ю  
щ  
ие обстоятельства.

Если

В

У  
ГО  
ЛО  
В  
НО  
М  
К  
ачест

законе

В

ве  
пр  
из  
н  
а  
к  
а  
У  
к  
аз  
а  
н  
ы  
пос  
ле  
дст

обязательного

преступления

в  
и  
я  
в  
и  
де  
У  
щерб

определенные

В

причиненного

а  
и  
но  
го  
необ

вреда,

или

то

хо  
д  
и  
мо  
и  
х  
Т

установить

объем.

а  
к,

например,

У				
ГО				
ЛО				
В				
Н				
А				
Я				ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
З				
А				кражу
Н				
АСТУ				
П				
АЕТ		ТОЛЬКО		В
С				
ЛУЧ				
АЕ,				если
СУ				
М				
М				
А				ущерба
ПРЕ				
В				
Ы				
Ш				
АЕТ				1
Т				
ЫС.				руб.
Поэто				
му,				если
Л				
И				
ЦО				похитило
ВЕ				
Щ				
Ь		СТОИМОСТЬЮ		1
Т				
ЫС.			100	руб.,
Т				
А				
КОЕ				деяние
МО				
Ж				
НО		признать		малозначительным,
ХОТ				
Я				формально
О				
НО				является
ПРЕСТУ				
П				
ЛЕ				
Н				

ие  
 м.  
 пр  
 и  
 н  
 а  
 до  
 н  
 а  
 пр  
 а  
 в  
 ле  
 н  
 ност  
 ь  
 в  
 и  
 но  
 в  
 но  
 го. [4, с.40]  
 Малозначительное  
 то  
 л  
 ь  
 ко  
 х  
 ар  
 а  
 ктер  
 изуется  
 я  
 по  
 к  
 аз  
 ате  
 л  
 я  
 м  
 и,  
 соот  
 ветст  
 ву  
 ют  
 сте  
 пе  
 н  
 и  
 о  
 п

Однако  
 этом  
 учитывать  
 умысла  
 деяние  
 не  
 объективно  
 такими  
 которые  
 не  
 типовой  
 общественной

ас		
ност		
и,	НО	И
субъе		
кт		
и		
в		
но		оценивается
в		
и		
но		
в		
н		
ы		
м		как
т		
а		
ко		
вое.		Поэтому
ес		
л		
и		преступник
хоте		
л		похитить
кру		
п		
ну		
ю		сумму
де		
не		
г,	которые	к
мо		
ме		
нту		совершения
престу		
п		
ле		
н		
и		
я		были
изъ		
ят		
ы		из
се		
йф		
а		их
собст		
ве		
н		
н		
и		

ко  
м,  
д  
а  
же  
к  
а  
ко  
го  
бы  
ло  
т  
а  
ко  
м  
д  
ает  
д  
л  
я  
де  
я  
н  
и  
я  
Ве  
д  
ь  
пос  
ле  
дст  
в  
ие  
н  
асту  
п  
и  
ло  
пр  
ич  
и  
н  
а  
м,  
з  
а  
в  
ис  
я  
щ

бы

то

ущерба

случае

то

отсутствие

ни

в

не

повода

признания

малозначительным.

преступное

не

по

не

и			
м			от
во			
л			
и			виновного.
Поэто			
му			подобное
де			
я			
н			
ие			будет
к			
в			
а			
л			
иф			
и			
ц			
иро			
в			
а			
но			как
по			
ку			
ше			
н			
ие			на
кр			
а			
жу			в
кру			
п			
но			
м размере.			
Сложнее			
обсто			
ит			дело
пр			
и	признании		малозначительным
де			
я			
н			
и			
я,			которое
з			
а			
к			
л			
юч			
аетс			
я	ТОЛЬКО		в

со  
вер  
ше  
н  
и  
и  
и  
л  
и  
т  
а  
ко  
й  
необ  
хо  
д  
и  
мо  
мот  
и  
в  
ы  
це  
л  
и  
престу  
п  
ле  
н  
и  
я,  
и  
х  
о  
це  
н  
ит  
ь  
об  
щест  
ве  
н  
но  
и  
л  
и  
мо  
жет  
пр  
из  
н

бездействия.

какого-либо действия

В

ситуации

проанализировать

и

совершаемого

если

можно

как

полезные

нейтральные,

то

это

привести

к

а  
н  
и  
ю  
т  
а  
к,  
н  
а  
у  
к  
от  
ветст  
ве  
н  
ност  
ь  
нез  
а  
ко  
н  
ное  
ору  
ж  
и  
я,  
пр  
из  
н  
а  
л  
де  
я  
н  
ие  
т  
а  
к  
в  
и  
но  
в  
н  
ы  
й  
с  
вое  
го  
ору  
ж  
ие

то

что

забрал

малозначительности.

несмотря

в

предусмотрена

за

хранение

суд

такое

малозначительным,

как

у

приятеля

для

то			
го,	чтобы	тот	не
со			
вер			
ш			
и			
л самоубийство.[5, с.52]			
Малозначительность			
де			
я			
н			
и			
я			не
с			
ле			
дует	отождествлять		с
неу			
го			
ло			
в			
но			наказуемым
просту			
п			
ко			
м.			В
соот			
ветст			
в			
и			
и			с
де			
йст			
ву			
ю			
щ			
и			
м		законодательством	
кр			
а			
ж			
а,		мошенничество,	
пр			
ис			
вое			
н			
ие			и
р			
астр			
ат			
а,	совершенные		без
от			

я  
гч  
а  
ю  
щ  
и  
х  
н  
а  
пре  
де  
л  
а  
х  
т  
ыс.  
сч  
ит  
а  
ютс  
я  
пр  
а  
во  
н  
ару  
ше  
н  
и  
я  
м  
и.  
ре  
ше  
н  
ие  
от  
к  
азе  
 возбу  
ж  
де  
н  
и  
и  
де  
л  
а,  
пр  
и  
ве

обстоятельств

сумму

до

и

в

1

руб.,

административными

Принимая

об

в

уголовного

в

де  
н  
н  
ы  
х  
не  
пр  
а  
во  
мер  
но  
к  
ачест  
ве  
обос  
но  
в  
а  
н  
и  
я  
н  
а  
т  
а  
к  
ие  
я  
в  
л  
я  
ютс  
я  
О  
н  
и  
со  
дер  
ж  
ат  
об  
яз  
ате  
л  
ь  
н  
ы  
х  
сост  
а  
в

случаях

в

его

ссылаться

то,

что

деяния

малозначительными.

не

один

из

признаков

а		преступления,
у		
щерб		в
о		
пре		
де		
ле		
н		
но		
м	размере,	и
поэто		
му		не
я		
в		
л		
я		
ютс		
я	преступлениями,	не
об		
л		
а		
д		
а		
ют		признаком
у		
го		
ло		
в		
но		
й	противоправности.	

**Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) – Москва: Эксмо, 2015. – 368 с.
2. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник для бакалавров / отв. Ред. А.И. Рарог. – Москва: Проспект, 2015.- 496 с.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.01.2015). – М.:РИПОЛ классик; Издательство «Омега-Л», 2016. – 265 с.
4. Шаталов А.С. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебный курс в 3-х томах. Т. 2. Досудебное и судебное производство. — М. – Великий Новгород, ИД МПА-Пресс, 2013.-658 с.
5. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов (под ред. К.Ф. Гуценко). – Изд-во "Зерцало", 2012 г.-736 с.

**Мухаметгареева Роксана Радиковна**  
**Muxametgareeva Roxana Radikovna**  
Магистр  
Институт права г. Уфа, ул. Достоевского 131  
E-mail: [rmuxametgareeva@mail.ru](mailto:rmuxametgareeva@mail.ru)

УДК 334.72

**СТИМУЛЫ И ОГРАНИЧЕНИЯ В ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ  
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**INCENTIVES AND CONSTRAINTS IN THE LEGAL REGULATION OF  
ENTREPRENEURIAL ACTIVITY**

**А**  
**ннота**

ция:					В
да					
нной					
ста					
тье					
ра					
ссмотрены		стимулы			и
огра					
ничения					в
пра					
вовом					
регулирова					
нии					
предпринима					
тельской				деятельности.	
Используй					
вания					
пра					
вовых		стимулов			и
огра					
ничений					в
госуда					
рственном					
регулирова					
нии					
предпринима					
тельской		деятельности			без
обра					
зова					
ния		юридического			лица
пока					
зывает,					что
ва					
жнейшей					
за					
да					
чей					
за					
конода					
теля		является			определение
пра					
вильного					соотношения
пра					
вовых		стимулов			и
огра					
ничений	в	тех		или	иных
сфера					
х					
предпринима					
тельской деятельности.					

**Abstract:** This article examines the incentives and constraints in the legal regulation of entrepreneurial activity. Use of legal incentives and restrictions in state regulation of entrepreneurial activities without forming a legal entity shows that the most important task of the legislator is determining the right balance of legal incentives and restrictions in certain spheres of entrepreneurial activities.

**Ключевые**

**слова:**

предпринима  
тельска  
я  
пра  
вовое  
регулирова  
ние,  
предпринима  
тельской  
огра  
ничения  
пра  
вовом  
регулирова  
нии.

стимулы

деятельность:,

в

деятельности,

в

**Keywords:** entrepreneurship, regulation, incentives in the business sector, restrictions in the legal regulation.

в  
на  
шей  
стра  
не  
осозна  
ние  
использова  
ния госуда  
рственного  
регулирова  
ния экономики,  
ра  
личные  
пра  
вового  
госуда  
рства  
на  
хозяйственную  
ка  
честве  
огра  
ничительного  
ха

последние

годы

в

произошло

необходимости

применяются

способы

публично-

воздействия

деятельность,

причём

не

только

в

мер

ра  
 ктера  
 ,  
 ка  
 честве  
 госуда  
 рственной поддержки тех видов деятельности, которые особенно  
 ва  
 жны для общества  
 и  
 госуда  
 рства  
 . Широко используются  
 та  
 кие меры  
 госуда  
 рственного регулирования рыночной экономики,  
 ка  
 к прогнозирование  
 и програ  
 ммирова  
 ние социа  
 льно-экономического  
 ра  
 звития,  
 госуда  
 рственна  
 я поддержка  
 , а  
 нтимонопольное  
 регулирова  
 ние и многие другие. Ошибочное положение о том, что экономика  
 России должно строиться на  
 основе полного  
 са  
 морегулирова  
 ния без  
 ка  
 кого-либо  
 госуда  
 рственного  
 вмеша  
 тельства  
 приведёт к  
 ра  
 зрушению многих

отра  
 слей  
 социа  
 льному  
 нера  
 венству  
 небла  
 гоприятных последствий.  
 Препринима  
 тельска  
 я  
 многогра  
 нна  
 , и потому для её комплексного  
 исследова  
 ния  
 зна  
 комство  
 ра  
 зличными  
 отра  
 слями  
 за  
 конода  
 тельства  
 :  
 гра  
 жда  
 нским,  
 препринима  
 тельским,  
 на  
 логовым,  
 а  
 дминистра  
 тивным и  
 да  
 же уголовным. Отсюда  
 возника  
 ет вопрос о  
 существова  
 нии  
 пра  
 вового  
 регулирова  
 ния препринима  
 тельской деятельности с точки зрения деления  
 пра  
 ва  
 на

ча  
 стное и публичное.  
 По этому поводу  
 в литера несколько точек зрения.  
 туре существуют  
 Та некоторые  
 к, а вторы  
 отда ют приоритет  
 ют ча  
 стному пра  
 ву, в том числе и при  
 регулирова  
 нии предпринима  
 тельской деятельности,  
 та к ка к именно  
 ча стное  
 пра во  
 предоста  
 вляет субъекту основу для  
 а ктивной деятельности, собственной  
 инициа  
 тивы. Иной позиции  
 придержива  
 ется Ю.  
 А Тихомиров. Он причисляет экономическое  
 за конода  
 тельство к тем его  
 отра слям, которое можно отнести к публичному  
 пра ву. Специфика  
 пра вового  
 регулирова  
 ния предпринима  
 тельской деятельности, а  
 та кже

предпринима  
 тельского  
 за  
 конода  
 тельства  
 за  
 ключа  
 ется в особом  
 сочета  
 нии и  
 вза  
 имодействии  
 ча  
 стнопра  
 вовых и публично-  
 пра  
 вовых интересов.  
 Подобное  
 вза  
 имодействие проявляется,  
 на  
 пример, при  
 за  
 ключении  
 предпринима  
 телем договора  
 – одного из основных  
 пра  
 вовых средств  
 ча  
 стного  
 пра  
 ва  
 .  
 Та  
 к, многие  
 согла  
 шения при осуществлении  
 предпринима  
 тельской деятельности строятся в соответствии с типовыми  
 договора  
 ми,  
 утвержда  
 емыми  
 госуда  
 рственными  
 орга  
 на  
 ми. Кроме того,  
 госуда  
 рство

Та  
 ким  
 обра  
 зом,  
 сдела  
 ть вывод о том, что публично-  
 пра  
 вовые средства  
 регулирова  
 ния  
 предпринима  
 тельской деятельности  
 ока  
 зыва  
 ют соответствующее влияние на  
 содержа  
 ние  
 ча  
 стнопра  
 вовых средств.  
 В.  
 А  
 . Бублик объясняет это явление следующими  
 обстоятельствами: во-первых, публичность  
 предпринима  
 тельства обусловлена тем, что  
 да  
 нный род  
 социа  
 льной деятельности хотя и  
 на  
 пра  
 влен на  
 удовлетворение  
 ча  
 стного имущественного интереса  
 своего субъекта  
 , одновременно с этим  
 за  
 тра  
 гива  
 ет интересы множества  
 других лиц  
 (хозяйственных контра  
 гентов производителей  
 социа  
 льных

бла  
г,  
результатов  
предпринимательской  
работников  
государства  
и муниципальных образований).  
Публичный эффект тех или иных способов удовлетворения  
частного предпринимателя состоит в том, что для общества  
немажоритарно, как минимум образуются и  
осуществляются взаимоотношения предпринимателя с третьими  
лицами, государственными органами  
и обществом в целом, поскольку в  
случае неадекватной организации хозяйственной деятельности под угрозу  
ставятся многие публичные интересы (возможность экологической, техногенной  
опасности); во-вторых, публичность современного бизнеса обусловлена

тем,  
 что госуда  
 рству  
 экономически небезра  
 злично то,  
 ка  
 к  
 орга  
 низова  
 но  
 предпринима  
 тельство, поскольку производство теснейшим  
 обра зом  
 связа но с потреблением  
 но на циона льного ма тери ального ресурса  
 , включа я невосполнимые природные  
 ископа емые, являющиеся  
 на родным достоянием;  
 на конец, в-третьих,  
 предпринима тельска я деятельность – ведущий источник  
 на логовых поступлений  
 в госуда рственный бюджет, которые являясь  
 гла вной пра вовой формой изъятия средств из  
 стного оборота  
 для общегосуда рственных нужд, одновременно с этим  
 выступа ют в  
 ка

честве  
 ма  
 териа  
 льной  
 ба  
 зы удовлетворения основной  
 ма публичных интересов, а  
 ссы та кже ча стных интересов субъектов бюджетной сферы  
 госуда рства . Е.  
 Суха нов и  
 А .  
 Ма ковский отмеча ют:  
 «Отрица ть зна чение та к ка к вза имодействие ситуа циях. гра ницы ука за нных обла стей исторически подвижны, изменчивы, что, в  
 стабильности, связа но с необходимостью  
 достижа ть согла сова нности

вза  
 имодействия  
 ча  
 стного и публичного  
 пра  
 ва  
 в  
 регулирова  
 нии конкретных общественных отношений». В силу  
 вза  
 имопроникновения  
 ча  
 стных и публичных  
 на  
 ча  
 л  
 в гра  
 жда  
 нское  
 пра  
 во предпринима  
 тельска  
 я деятельность – один из  
 ва  
 жнейших и  
 на  
 иболее объёмных секторов общественной жизни, регулируемых  
 гра  
 жда  
 нским  
 пра  
 вом, – относится к  
 «ча  
 стнопубличным отношениям».  
 Предпринима  
 тельство подвержено, с одной стороны,  
 гра  
 жда  
 нско-  
 пра  
 вовому  
 регулирова  
 нию, в  
 ра  
 мка  
 х которого происходит  
 регла  
 мента  
 ция непосредственного осуществления  
 ука  
 за

нной деятельности. Иными  
 слова процесс  
 ми, система прибыли  
 тического извлечения  
 регла ментируется  
 средства  
 ми  
 гра  
 жда  
 нского  
 пра  
 ва  
 (договорные формы извлечения прибыли). С другой стороны, на  
 предпринима тельскую деятельность существенное влияние  
 ока зыва ет и публичное  
 пра во.  
 За ча стую индивиду альные интересы  
 предпринима теля противореча т госуда рственным интереса м.  
 Госуда рство уча ствует в экономическом обороте не для удовлетворения своих  
 ча стных интересов, а  
 в на иболее эффективного осуществления публичной  
 вла сти.  
 Реа льные противоречия общественной жизни, преломляясь в  
 пра вовой форме, могут  
 вызва ть коллизии конституционных норм.

На  
 пример,  
 предпринима  
 тельства  
 и договоров  
 безопас  
 ности  
 госуда  
 рства  
 .  
 предпринима  
 тельскую  
 федера  
 льный  
 за  
 конода  
 тель  
 обяза  
 н  
 учитыва  
 ть, что по смыслу ст. 55 Конституции Российской Федерации во  
 вза  
 имосвязи со ст. 8, 17, 34 и 35 возможных  
 огра  
 ничения  
 федера  
 льным  
 за  
 коном  
 пра  
 в  
 вла  
 дения,  
 пользова  
 ния  
 ра  
 споряжения имуществом,  
 та  
 кже свободы  
 предпринима  
 тельской деятельности и свободы договоров, исходя из общих принципов  
 пра  
 ва  
 ,  
 отвеча  
 ть  
 требова  
 ниям  
 спра

свободы  
 принципу  
 Регулируя  
 деятельность,  
 Российской  
 и  
 а  
 свободы  
 принципов  
 должны

ведливости, а декватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты значимых прав в конституционном числе и за конституционных интересов других лиц. С одной стороны, совокупность предоставляемых указов субъекту возможностей позволяет в полной мере реализовать предпринимательский потенциал, а с другой – государство вынуждено установить вливание определённых рамок её осуществления в целях соблюдения прав и конституционных интересов иных участников общественных отношений. Действительно, государственное регулирование предпринимательской деятельности определяется

льным  
 сочета  
 нием  
 ча  
 стных  
 Следова  
 тельно,  
 ва  
 жных  
 за  
 да  
 ч  
 госуда  
 рства  
 в  
 является  
 ра  
 зра  
 ботка  
 ва  
 риа  
 нта  
 ра  
 циона  
 льно  
 сочета  
 ния  
 ча  
 стно-  
 пра  
 вовых  
 пра  
 вовых средств.  
 Норма  
 льна  
 я  
 реа  
 лиза  
 ция  
 ча  
 стнопра  
 вовых  
 в  
 случа  
 ев  
 использова  
 ния  
 пра  
 вового  
 инструмента  
 рия.

публичных  
 одной  
 экономической  
 оборота  
 и  
 и  
 отношений  
 невозможна  
 ряде  
 без  
 публично-  
 чётко

сфере

прослежива  
 ется  
 вза  
 имодействие публично-  
 пра вовых и  
 ча стнопра  
 вовых средств  
 регулирова  
 ния  
 предпринима  
 тельской деятельности при осуществлении  
 поста вок продукции для  
 федера льных  
 госуда  
 рственных нужд, кроме того, всё  
 за конода  
 тельство о  
 ба нкротстве  
 прониза  
 но норма  
 ми ка  
 к публично-  
 пра вовыми, та к и  
 ча стнопра  
 вовыми. Ошибочно  
 пола га  
 ть, что широкое применение публично-  
 пра вовых средств  
 регулирова  
 ния  
 предпринима  
 тельской деятельности это не что иное,  
 ка к госуда  
 рственное  
 вмеша

тельство в  
 ча  
 стно-  
 пра  
 вовые отношения.  
 Подобное  
 вмеша  
 тельство лишь  
 подчеркива  
 ет необходимость  
 сочета  
 ния  
 ча  
 стно-  
 пра  
 вовых и публично-  
 пра осуществление  
 вовых средств, без чего эффективное  
 предпринима осуществление  
 тельской деятельности было бы невозможным.  
 Та  
 ким  
 обра  
 зом, соотношение  
 ча  
 стного и публичного  
 пра  
 ва  
 в  
 ра  
 мка  
 х  
 предпринима деятельности  
 тельской деятельности  
 за  
 ключа в том, что в целом  
 ется осуществление  
 госуда  
 рство  
 оста  
 вляет осуществление  
 предпринима руки  
 тельской деятельности в  
 ча  
 стной  
 инициа  
 тивы и в то же время в целях соблюдения  
 пра  
 в и  
 за  
 конных интересов иных

уча  
стников общественных отношений регулирует отдельные вопросы, а  
именно  
регистра  
ции,  
лицензирова  
ния,  
сертифика  
ции и т. д.

Необходимо отметить, что эффективность  
предпринима  
тельской деятельности  
зависит от  
наличия  
таких условий:

—  
государствен  
ная политическа  
я и  
экономическа  
я поддержка  
;

—  
государствен  
ная охра  
на  
(защита  
) интересов субъектов

предпринима  
тельской деятельности;  
— государственный контроль за  
соблюдением  
требований  
законодательства  
субъекта  
ми  
такой деятельности.

Ча  
 стное  
 пра  
 во не может  
 существова  
 ть и  
 ра  
 звива  
 ться без публичного, поскольку нормы публичного  
 пра  
 ва  
 га  
 ра  
 нтируют эффективное применение норм  
 ча  
 стного  
 пра  
 ва  
 , а  
 ча  
 стнопра  
 вовые средства  
 обеспечива  
 ются и  
 га  
 ра  
 нтируются публично-  
 пра  
 вовыми  
 средства  
 ми.  
 По мнению В.  
 Бублика  
 , либера  
 лиза  
 ция экономической сферы – это не  
 экономика  
 я вседозволенность для хозяйствующих субъектов, а  
 возвра  
 щение хозяйственной деятельности  
 (включа  
 я осуществляемую в системе мирового  
 рынка  
 ) в её исконно цивилистическое,  
 ча  
 стнопра  
 вовое русло с  
 сохра  
 нением публичных  
 меха

низмов и подходов  
 та  
 м, где этого требуют общественные интересы.  
 Госуда  
 рственное  
 регулирова  
 ние  
 предпринима  
 тельской деятельности может быть  
 ка  
 к прямым,  
 та  
 к и косвенным. Причём прямое  
 регулирова  
 ние более свойственно  
 а  
 дминистра  
 тивной экономике, и в  
 на  
 стоящее время приоритет  
 отда  
 ётся косвенным  
 метода  
 м  
 регулирова  
 ния с применением  
 ра  
 зличных экономических  
 рыча  
 гов и стимулов. При осуществлении  
 госуда  
 рственного  
 регулирова  
 ния  
 предпринима  
 тельской деятельности широко используются  
 пра  
 вовые стимулы и  
 огра  
 ничения. В юридической  
 литера  
 туре под  
 пра  
 вовым стимулом  
 понима  
 ют  
 «пра  
 вовое побуждение к  
 за  
 конопослушному поведению,

создающее для удовлетворения собственных интересов субъекта благоприятствования». Правовое ограничение определяется как «правовое сдерживание противозаконного создания условий для удовлетворения интересов контрсубъекта и охраны защите». Правовые стимулы и ограничения, А. Малярко, выступая как целенаправленные средства государственного управления формирования рыночных отношений, как важнейшие элементы государственной политики

рства . предпринима тельство дела ет ша ги, вла стна я и за щита ; ча сто скла дыва ется кримина льными на конец, нужда ются прида нии социа льной на пра вленности, за полнить а дминистра тивно- кома ндными рыча га ми.	Во-первых,		молодое	отечественное
			лишь	первые
				требуется
				поддержка
	во-вторых,		современный	рынок
			путями;	и,
		в-третьих,		реформы
				в
				им
				необходимо
	брешь	между	уже	выключенными
Пра				
вовые		стимулы		и
огра ничения госуда рственном регулирова нии				в

предпринима тельской а на лизирова ть стыке ча стного пра ва ·		деятельности		необходимо
В				на
ча стного пра ва стимулы выра жа ются са мостоятельном ха ра ктере предпринима тельской гра жда нско- пра вых норма				публичного
				сфере
				В
			деятельности, диспозитивности большинства	
, та кже пра ва х предпринима теля. обла сти пра ва правые предоста вляемые госуда	В		иных	а субъективных
				В
				публичного
		стимулы	—	это

рственной  
вла  
стью  
пра  
ва  
и  
Та  
к,  
на  
пример,  
предпринима  
тельской  
гра  
жда  
н  
упрощённа  
я  
на  
логообложения.

При  
на  
лог  
пра  
вовым  
огра  
ничением,  
та  
к  
ка  
к  
а  
ктивности  
предпринима  
телей  
ка  
ком-либо  
пра  
вовые  
огра  
ничения  
госуда  
рственном  
регулирова  
нии  
предпринима  
тельской  
выра  
жа  
ются  
уста  
новлении

существенной

является

может

привести

секторе

экономики.

льготы.

поддержкой

деятельности

является

система

этом

одновременно

и

к  
снижению

в

в  
основном

в

деятельности

в

всевозможных

пра вовых предпринима тельства	обременений	субъектов
Та		
ковыми необходимость легитима ции субъектов предпринима тельской лицензирова ние, пра вил безопа сности ка чества това ров, ра бот и услуг и т. д.	об	являются  деятельности,  соблюдение  обеспечении  и
С	помощью	публичного
пра ва можно ка к огра ничива ть предпринима тельской та к ра звитие.	и	деятельность,  её
Примера		
ми та кого пра ва являются федера льные за коны ра звитии	проявления	публичного        «О  среднего

и

в Российской  
Федера «О  
ции»,  
за  
щите конкуренции». Учитыва  
я то, что  
пра  
вовые  
огра  
ничения могут  
сужива  
ть  
да  
нные  
пра  
ва  
,  
возла  
га  
я на  
предпринима  
теля дополнительные  
обяза  
нности,  
за  
преты,  
приоста  
новления, остро  
возника  
ет необходимость в  
за  
щите от произвольных и  
безза  
конных действий

госуда  
 рственных  
 орга  
 нов.  
 «Огра  
 ничива  
 я  
 ка  
 ждого  
 предела  
 ми,  
 за  
 метил  
 А  
 .  
 пра  
 во  
 обеспечива  
 ет  
 пользова  
 ние  
 пра  
 ва  
 ми,  
 га  
 ра  
 нтирует  
 огра  
 ничения  
 вмеша  
 тельства  
 чиновников  
 орга  
 нов  
 предпринима  
 телей  
 Федера  
 льный  
 за  
 кон

ему  
 беспрепятственное  
 и  
 спокойное  
 своими  
 есть  
 ему  
 свободу  
 внутри  
 этих  
 пределов».

Именно  
 с  
 целью  
 контролирующих  
 деятельность  
 принят  
 от

2001  
 за  
 щите  
 пра  
 в  
 и индивидуа

Ильин,  
 —

И.  
 —

г.  
 юридических  
 лиц

«О

льных  
 предпринима  
 телей при  
 госуда  
 рственного  
 (на  
 дзора  
 )».

Пра  
 вовое  
 огра  
 ничение  
 предпринима  
 тельской  
 пра  
 вовое  
 сдержива  
 ние  
 противоза  
 конных  
 нежела  
 тельных,  
 за  
 конода  
 теля,  
 ча  
 стных  
 обла  
 сти  
 предпринима  
 тельской  
 созда  
 ющее  
 индивидуа  
 льного  
 предпринима  
 теля,  
 та  
 кже  
 обла  
 сти  
 предпринима  
 тельской деятельности.

Среда  
 предпринима  
 тельской  
 быть  
 орга  
 низова  
 на  
 та

проведении  
 контроля  
 деятельности  
 с  
 и  
 публичных  
 контрсубъектов  
 деятельности  
 интересов  
 а  
 в  
 деятельности  
 интересов  
 в  
 деятельности  
 должна

ким  
 обра  
 зом,  
 потенциа  
 льных  
 предпринима  
 телей  
 инвестирова  
 ть  
 обла  
 сть.

На  
 зва  
 нна  
 я  
 достига  
 ется,  
 гла  
 вным  
 обра  
 зом,  
 пра  
 ва  
 путём  
 за  
 крепления  
 за  
 конода  
 тельстве  
 госуда  
 рственной  
 предпринима  
 телей,  
 жела  
 ние  
 за  
 нима  
 ться  
 предпринима  
 тельской деятельность.

Одной  
 ва  
 жных  
 за  
 да  
 ч  
 ра  
 звития  
 ма  
 лого  
 предпринима

ЧТОБЫ  
 БЫЛО  
 В  
 С  
 В  
 ДОВОЛЬНО  
 ЦЕЛОСТНОЙ  
 СИСТЕМЫ  
 СПОСОБОВ,  
 МЕР  
 И  
 СРЕДСТВ  
 ПОДДЕРЖКИ  
 ИЗЪЯВИВШИХ  
 ИЗ  
 СОВРЕМЕННЫХ  
 СФЕРЫ

ДЛЯ  
 ВЫГОДНО  
 ЭТУ  
 ЦЕЛЬ  
 ПОМОЩЬЮ  
 ДЕЙСТВУЮЩЕМ

<p>         тельства          является          стимулирова          ние          ра          боты          ма          лого          предпринима          тельства          .          да          нное          стимулирова          ние,          пра          вовой          ха          ра          ктер,          предста          вляет          пра          вовую          орга          низа          ции          пра          вовой          ма          лого          предпринима          тельства          .          Учитыва          я          конста          тирова          ть,          пра          вовое          индивидуа          льного          предпринима          теля          ка          к          ма          лого          предпринима          тельства       </p>	<p>         По            носящее            собой            поддержки            вышеизложенное,  </p>	<p>         субъектов            существу,            целом            основную          форму            субъектов            можно            что          положение            субъекта       </p>
---	--	---

связа  
но  
использова  
нием  
пра  
вовых  
ха  
ра  
ктера  
.  
да  
нное  
стимулирова  
ние,  
пра  
вовой  
ха  
ра  
ктер,  
предста  
вляет  
пра  
вовую  
орга  
низаци  
госуда  
рственной  
ма  
лого  
предпринима  
тельства  
.  
Экономические  
ха  
ра  
ктер,  
на  
ходят  
отра  
жение  
та  
ких  
за  
ча  
стую  
за  
висят  
субъекта  
.  
да

с  
системы  
экономического  
существо,  
целом  
основную  
форму  
субъектов  
объективный  
они  
своё  
в  
которые  
не  
от  
К

СТИМУЛОВ  
По  
носящее  
собой  
поддержки  
стимулы  
носят  
явлениях,

нным  
 стимула  
 м  
 на  
 мерение  
 лица  
 ,  
 предпринима  
 тельскую  
 потенция  
 льного  
 предпринима  
 теля),  
 включа  
 я  
 ма  
 лую  
 предпринима  
 тельскую  
 система  
 тически  
 извлека  
 ть  
 ста  
 бильный  
 На  
 зрела  
 необходимость  
 фина  
 нсовый  
 госуда  
 рства  
 и  
 созда  
 ть  
 за  
 ра  
 ба  
 тыва  
 ть  
 счёт  
 орга  
 низа  
 ции  
 предпринима  
 тельской  
 а  
 ктивизирова  
 ть  
 инициа  
 тиву деловых людей.

следует  
 деятельность  
 известный  
 несколько  
 возможность  
 трудовые  
 доходы

отнести  
 осуществляющего  
 (либо  
 и  
 деятельность,  
 относительно  
 доход.  
 облегчить  
 пресс  
 честно  
 за  
 умелой  
 деятельности,

По мнению, В.

А  
нохина

,  
предприниматели  
ощущают необходимость чётких и легитимных хозяйственных связей с ними.

Однако установленный порядок взаимоотношений за часую на рушается не только предпринимателями, но и органами государственного управления местного самоуправления.

Выход из ситуации передается делами признаются недействительными не соответствующие законам органов государственного управления

вления инста нций Федера ции.	в	ведение	высших	судебных Российской
Та ким обра зом, госуда рство, предпринима тельской гра нице ча стных выра бота ть програ мму совершенствова ния за конода тельства , на пра вленную стимулирова ние предпринима телей. целена пра влена я госуда рства по индивиду льных предпринима телей, состояща я ва жных на		деятельность,  публичных	стоящую  интересов,	регулируя  на  должно  комплексную  действующего    на  роста  необходима  политика  поддержке   двух
	и			
			В России	
		из		

пра  
 влений:  
 созда  
 ние  
 бла  
 гоприятного  
 пра  
 вового  
 простра  
 нства  
 и  
 ра  
 звертыва  
 ние системы мер,  
 на на  
 целенных на  
 утверждение  
 бла  
 гоприятных  
 социа  
 льно-экономических, политических и духовно-  
 нра  
 вственных предпосылок, без  
 на  
 личия которых  
 ма  
 лое  
 предпринима  
 тельство неизбежно  
 превра  
 ща  
 ется в  
 кримина  
 льное,  
 утра  
 чива  
 ет свою  
 иннова  
 ционную природу.

**Библиогра  
фический список:**

1. Концепция ра  
звития  
гра  
жда  
нского  
за  
конода  
тельства  
РФ / вступ. ст.

А  
 .Л. Ма  
 ковского. М.:  
 Ста  
 тут, 2015. 160 с.  
 2. Кузнецова  
 О.А  
 . Нормы-принципы российского  
 гра  
 жда  
 нского  
 пра  
 ва  
 . М.:  
 Ста  
 тут, 2013. 269 с.  
 3. Ма  
 ковский  
 А  
 .Л. О Концепции  
 ра  
 звития  
 гра  
 жда  
 нского  
 за  
 конода  
 тельства  
 РФ // Концепция  
 ра  
 звития  
 гра  
 жда  
 нского  
 за  
 конода  
 тельства  
 РФ. М.:  
 Ста  
 тут, 2014. С. 7.  
 4. Ма  
 лько  
 А  
 .В. Стимулы и  
 огра  
 ничения в  
 пра  
 ве.  
 Са  
 ра

тов:  
Са  
ра  
т.  
та  
, 2014. 184 с.

5. Мозолин

В.П. Пра

во собственности

Федера

ции в

к рыночной экономике

а

ка

д.

на

ук,

госуда

рства

и

пра

ва

. М., 2013. 176

Изд-во

ун-

Российской

перехода

Рос.

Ин-т

**Исмагильева Ксения Андреевна**  
Иркутский институт (филиал) Всероссийского государственного университета  
юстиции (РПА Минюста России).  
E-mail: [kse4642@yandex.ru](mailto:kse4642@yandex.ru)

УДК 347.627

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ РОССИЙСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РАСТОРЖЕНИИ БРАКА**

### **SOME ISSUES OF APPLICATION OF RUSSIAN DIVORCE LAW**

**Аннотация:** Рассматриваются отдельные аспекты установленной законодательством процедуры расторжения браков в России. Автор приходит к выводу о недостаточной научной обоснованности конкретных норм Семейного кодекса РФ. Вносятся предложения по оптимизации последних.

**Abstract:** The article provides information about some aspects of the divorce procedures in Russia. The author notes the lack of scientific validity of particular rules of the Family Code of the Russian Federation. Proposals are made to optimize the latter.

**Ключевые слова:** Семейный Кодекс; расторжение брака; развод; административный порядок.

**Keywords:** Family Code, marriage dissolution, divorce procedure, administrative procedure.

Расторжение брака в юридическом смысле слова представляет собой прекращение супружеских правоотношений между мужчиной и женщиной. Регистрация расторжения брака вне зависимости от того, осуществлялся ли развод в административном или в судебном порядке, осуществляется в органах ЗАГС, путем внесения соответствующей актовой записи в книгу регистрации расторжения брака.

Разводы в нашей стране стали обыденным явлением и, согласно представленным данным, опубликованным Росстатом за первые 3 месяца 2016 года, расторгнувших брачные отношения становится все больше. Если взять за основу статистические данные относительно расторгнутых браков, мы увидим, что ежегодно в течение 3 последних лет количество разводов колеблется от 600-700 тыс.<sup>1</sup>. Хотелось бы заметить, что если еще в советский период расторжение брака было жизненной катастрофой, то сегодня менталитет людей значительно изменился, чему в немалой степени способствует юридически не сложная процедура как заключения, так и расторжения брачного союза. Свобода расторжения брака с течением времени превращает его из пожизненного союза во временное сожительство.

Анализ законодательства и судебной практики по теме исследования, на наш взгляд, позволяет сделать вывод, что в рассматриваемой области действующего семейного законодательства существуют некоторые проблемы и противоречия.

Как известно, ст. 17 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ) посвящена запрету инициирования расторжения брака со стороны мужа в период беременности жены и в течение года после рождения ею ребенка. Эта норма направлена на защиту и охрану материнства и детства, но является недостаточной для решения этой задачи. Представляется, что законодатель устанавливает слишком незначительное время для особой, дополнительной защиты интересов женщины в указанный период, так как после истечения года ребенок ещё больше нуждается в заботе со стороны обоих родителей.

---

<sup>1</sup> Официальные данные по регистрации расторжения брака [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.01.2017).

В отличие от российского права в зарубежном законодательстве, подобные запреты, устанавливаются на более длительные сроки, так, например, статьей 35 Кодекса о браке и семье Республики Беларусь соответствующий срок установлен в три года. Полагаем, что зарубежный опыт может быть использован при дальнейшем совершенствовании нормы статьи 17 СК РФ. Редакция данной статьи может выглядеть следующим образом: «Муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение трёх лет после рождения ребенка».

В Российской Федерации помимо судебного порядка устанавливается административная, упрощенная процедура развода (ст. 18 СК РФ). Обращает на себя внимание тот факт, что в ее рамках органами записи актов гражданского состояния не выясняются причины расторжения брака, не применяются примирительные меры к супругам и т.д. Во многих государствах мира установлен только судебный порядок расторжения брака, например в Великобритании, Франции и др. Считаем необходимым установление обязательности судебного порядка развода, – это, на наш взгляд, будет способствовать охране прав и законных интересов супругов, в связи с этим предлагаем изложить ст. 18 СК РФ «Порядок расторжения брака» в соответствующей редакции: «Расторжение брака производится в судебном порядке по заявлению обоих супругов либо по заявлению одного из них» и отказаться от упрощенной процедуры.

В настоящее время в соответствии со ст. 19 СК РФ, расторжение брака в органах ЗАГС производится либо по заявлению обоих супругов (при условии взаимного согласия супругов и отсутствия общих несовершеннолетних детей), либо по заявлению одного из супругов (если другой супруг признан судом безвестно отсутствующим, недееспособным, осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше 3-х лет). В публикациях отмечается, что зачастую в правоприменительной практике возникает вопрос: если ни один из супругов не явился в день, назначенный для регистрации расторжения брака, но, придя позже, оба предъявляют документы, подтверждающие уважительность своей неявки, возможно ли в подобном случае провести регистрацию расторжения брака? В различных субъектах РФ решение этого вопроса различно, например, органы ЗАГС Москвы считают возможным в таких случаях переносить дату регистрации расторжения брака, если супруги предъявили документы, подтверждающие невозможность их явки в назначенный день по уважительной причине. В других регионах РФ, например, в Омской и Калининградской области, неявка супругов в день, назначенный для регистрации расторжения брака, становится основанием для прекращения регистрационных действий, так как законодательство в целом не предусматривает права руководителей органов ЗАГС переносить регистрацию расторжения брака на другой день независимо от того, являлась причина неявки супругов уважительной или нет. В таких случаях супругам необходимо вновь подавать заявление о расторжении брака, оплачивать государственную пошлину и ожидать месяц для регистрации расторжения брака<sup>2</sup>.

В связи с этим полагаем возможным присоединиться к мнению А.Б. Монахова о необходимости внесения изменений в Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. №143-ФЗ «Об актах гражданского состояния»<sup>3</sup>: следует в нем прямо закрепить возможность переноса регистрации расторжения брака в случае пропуска срока регистрации по уважительным причинам.

В семейном законодательстве установлено, что при государственной регистрации расторжения брака должен присутствовать хотя бы один из супругов(п. 4 ст. 33

<sup>2</sup> Монахов А.Б. Коллизионные вопросы гармонизации правового регулирования расторжения брака в административном порядке // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. серия: гуманитарные и общественные науки. – 2016. – № 3. – С. 37.

<sup>3</sup>Об актах гражданского состояния : Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 24.11.1997. – N 47. – Ст. 5340.

Федерального закона «Об актах гражданского состояния»). Расторжение брака через представителя не допускается. Одновременно закреплено положение, что если один из супругов не может явиться в ЗАГС для государственной регистрации расторжения брака, то его согласие на расторжение должно быть подтверждено отдельным заявлением, а подпись нотариально удостоверена в установленном законом порядке. В этом можно усмотреть некоторое противоречие, поскольку для расторжения брака и государственной регистрации расторжения достаточно не личное, а хотя бы «юридическое» присутствие супруга (то есть его заявление с нотариально заверенной подписью). В таком случае трудно объяснить невозможность расторжения брака через представителя, имеющего доверенность на развод и государственную регистрацию расторжения брака от заинтересованного лица с его нотариально заверенной подписью<sup>4</sup>? По нашему мнению, возникшее противоречие следует устранить путем установления в Федеральном законе «Об актах гражданского состояния» возможности расторгнуть брак и зарегистрировать развод через представителя, имеющего на то нотариально оформленную доверенность.

Государственная регистрация расторжения брака заключается в составлении органом ЗАГС записи о расторжении брака и выдаче свидетельства о расторжении брака каждому из лиц, расторгнувших брак (ст. 37, 38 федерального закона «Об актах гражданского состояния»). В соответствии с п. 5 Положения о паспорте гражданина РФ и п. 12 Описания бланка паспорта гражданина РФ<sup>5</sup>, в паспортах граждан, расторгнувших брак, проставляется отметка об этом. Если государственная регистрация расторжения брака осуществлялась в отсутствие одного из супругов, то отметка в его паспорте или ином документе, удостоверяющем личность, производится органом ЗАГС при выдаче ему свидетельства о расторжении брака. Следовательно, если отсутствовавший на государственной регистрации расторжения брака гражданин впоследствии не явится в ЗАГС для получения свидетельства о регистрации брака, то в его паспорте или ином документе, удостоверяющем личность, так и останется отметка о его состоянии в браке.

Для устранения подобной ситуации и соблюдения требований формальной определенности, Ж.С. Айтбаевой предлагается одновременно с подачей в ЗАГС заявления о расторжении брака сдавать паспорт или иной документ, удостоверяющий личность, для осуществления в будущем соответствующей отметки о регистрации расторжения брака<sup>6</sup>. Однако такое решение представляется спорным, поскольку на определенный период лишает гражданина возможности пользоваться документом, удостоверяющим личность для иных целей.

Н.А.Темниковой отмечается, что в практике работы органов ЗАГС встречаются случаи, когда после получения выписки из судебного решения о расторжении брака один из супругов уже оформил расторжение брака, а второй, желая получить свидетельство о расторжении брака позднее первого, не может этого сделать по определенным объективным причинам: в связи с утратой дела о расторжении брака или передачей его в государственный архив. В первом случае заявителю судом выдается справка о том, что дело о расторжении брака утрачено, во втором — архивная справка государственного архива о наличии соответствующего решения суда. Вместе с тем, ст. 31 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» не рассматривает предъявление архивной справки в качестве основания для регистрации расторжения брака.

<sup>4</sup>Хвастунова Т.А., Казанцева О.Л. Коллизионное регулирование расторжения брака в Российской Федерации // Труды молодых ученых алтайского государственного университета. – 2014. – № 11. – С. 495.

<sup>5</sup> Об утверждении положения о паспорте гражданина РФ, образца бланка и описания паспорта гражданина РФ : Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 N 828 (в ред. от 07.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 14.07.1997. – N 28. – Ст. 3444.

<sup>6</sup> Айтбаева Ж.С. К вопросу о бракоразводных процессах // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 5-3. – С. 98.

Нельзя не согласиться с Н.А.Темниковой в том, что для устранения подобного рода противоречия (особенно это актуально при перемене места жительства) необходимо следующее процессуальное решение рассматриваемого вопроса: заявление о расторжении брака, вышеуказанная архивная справка и квитанция об уплате государственной пошлины направляются в отдел ЗАГС, осуществивший расторжение брака по заявлению одного из супругов, для внесения в ранее составленную запись о расторжении брака недостающих сведений о втором супруге<sup>7</sup>. Дело в том, что государственная регистрация расторжения брака уже состоялась по инициативе первого супруга и в записи акта о расторжении брака указано основание прекращения брака — конкретное решение суда. Указанные документы направляются не для государственной регистрации расторжения брака, а для получения вторым супругом свидетельства о расторжении брака.

Как видно из анализа действующего законодательства и специальных научных публикаций, правовые нормы о расторжении брака нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

### **Библиографический список:**

#### **Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрании законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ // Российская газета. – 1996. – № 17.
3. Об актах гражданского состояния : Федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 24.11.1997. – N 47. – Ст. 5340.
4. Об утверждении положения о паспорте гражданина РФ, образца бланка и описания паспорта гражданина РФ : Постановление Правительства РФ от 08.07.1997 N 828 (в ред. от 07.07.2016) // Собрание законодательства РФ. – 14.07.1997. – N 28. – Ст. 3444.

#### **Специальная литература**

5. Айтбаева Ж.С. К вопросу о бракоразводных процессах // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2016. – № 5-3. – С. 97-100.
6. Александрова Е.А. Проблемы института расторжения брака в РФ // Научный поиск. – 2016. – № 2.1. – С. 54-55.
7. Брусков П.В. Расторжение брака [Электронный ресурс] // URL: <http://pravoektb.ru/stati/rastorzhenie-braka> (дата обращения: 10.01.2017).
8. Монахов А.Б. Коллизионные вопросы гармонизации правового регулирования расторжения брака в административном порядке // Вестник балтийского федерального университета им. И. Канта. серия: гуманитарные и общественные науки. – 2016. – № 3. – С. 36-39.
9. Официальные данные по регистрации расторжения брака [Электронный ресурс] // URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 10.01.2017).
10. Темникова Н.А. Расторжение брака в органах ЗАГС: к проблеме совершенствования процедуры // Вестник омского университета. Серия: право. – 2010. – № 4. – С. 147-150.
11. Хвастунова Т.А., Казанцева О.Л. Коллизионное регулирование расторжения брака в Российской Федерации // Труды молодых ученых алтайского государственного университета. – 2014. – № 11. – С. 494-496.

---

<sup>7</sup>Темникова Н.А. Расторжение брака в органах ЗАГС: к проблеме совершенствования процедуры // Вестник омского университета. Серия: право. – 2010. – № 4. – С. 149.

**Савостин Алексей Александрович**

г. Воронеж, юридический факультет Воронежского государственного университета  
Магистрант кафедры трудового права Воронежского государственного университета

**Savostin Alexei Alexandrovich**

A post-graduated student of the labor law department of Voronezh State University

E-mail: [savostin.aleksei@yandex.ru](mailto:savostin.aleksei@yandex.ru)

УДК 349.2

**ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ НОРМ АДМИНИСТРАТИВНОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРАВОНАРУШЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С УКЛОНЕНИЕМ  
ОТ УЧАСТИЯ В ПЕРЕГОВОРАХ О ЗАКЛЮЧЕНИИ КОЛЛЕКТИВНОГО  
ДОГОВОРА, СОГЛАШЕНИЯ ЛИБО НАРУШЕНИЕМ УСТАНОВЛЕННОГО СРОКА  
ИХ ЗАКЛЮЧЕНИЯ**

**PROBLEMS OF EFFECTIVENESS OF NORMS OF ADMINISTRATIVE  
RESPONSIBILITY FOR OFFENSES RELATED TO THE EVASION OF  
PARTICIPATION IN THE NEGOTIATION OF A COLLECTIVE AGREEMENT OR  
VIOLATION OF THE ESTABLISHED TERM OF THEIR CONCLUSION**

**Аннотация:** статья посвящена исследованию проблем, связанных с реализацией административно-правовых норм, устанавливающих ответственность за правонарушения, связанные с уклонением от участия в переговорах о заключении коллективного договора, соглашения либо нарушением установленного срока их заключения. Предлагаются внесение изменений и дополнений в трудовое и административное законодательство в виде определений, а также правовых механизмов, позволяющих устранить несоответствия и пробелы в российском законодательстве. Также выделяется круг субъектов, которые должны привлекаться к административной ответственности по ст.5.28 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

**Abstract:** the article is devoted to research of some problems associated with the implementation of the administrative norms establishing an responsibility for offenses related to the evasion of participation in the negotiation of a collective agreement or violation of the established term of their imprisonment. Proposed amendments to the labor and administrative law in the form of definitions, as well as legal mechanisms to resolve discrepancies and gaps in the Russian legislation. Also considered the range of subjects which should be brought to administrative responsibility.

**Ключевые слова:** коллективные переговоры, уклонение от вступления в переговоры, правовые механизмы, субъекты административной ответственности

**Keywords:** an collective negotiation; an evasion to enter in negotiation; legal mechanisms; subjects of an administrative responsibility.

В связи с переходом России к рыночной экономике, в настоящее время приобретают все большую актуальность проблемы, связанные с реализацией норм административной ответственности за правонарушения в сфере труда, а также вопросы их эффективности. Решение всех этих проблем позволило бы обеспечить защиту конституционного права граждан на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации, а также их законных интересов, а также больше привлекать к ответственности работодателей, правонарушения которых остаются безнаказанными.

По нашему мнению, в настоящее время степень эффективности социального партнерства в сфере труда находится на недостаточно высоком уровне. Это, в первую очередь,

обусловлено самой сущностью отношений между работником и работодателем, поскольку каждая сторона преследует собственные интересы и в большинстве случаев не намерена идти на уступки своим контрагентам. Еще Н.Г. Александров в свое время утверждал, что «между эксплуататором и эксплуатируемым не может быть никаких равноправных отношений». При капиталистической собственности на средства производства принцип равной правоспособности в буржуазном праве является лишь абстрактным, формальным принципом, прикрывающим фактическое неравенство»<sup>8</sup>. Кроме того, отсутствуют надлежащие правовые механизмы, заставляющие правовые нормы, регламентирующие правовые связи между работником и работодателем, исполняться, что зачастую приводит к правонарушениям со стороны работодателя. В идеале любая материальная норма права должна быть подключена процедурными предписаниями к такому правовому регулированию, которое давало бы возможность субъектам реально реализовывать свои права и защищать законные интересы. В тех случаях, когда материальная норма не имеет соответствующей процедуры реализации, она просто бездействует<sup>9</sup>.

Для эффективной защиты определенных общественных отношений необходима их урегулированность правом, а также создание состояния упорядоченности. Государство, устанавливая правовые нормы, закрепляет варианты возможного поведения субъектов регулируемых правоотношений. В этой связи можно говорить о различных формах реализации юридической ответственности<sup>10</sup>.

По нашему мнению, основными факторами, препятствующими эффективной реализации норм административной ответственности за правонарушения в сфере социального партнерства, являются:

- нечеткость и неясность норм Трудового кодекса Российской Федерации и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, регулирующих социальное партнерство в сфере труда;
- отсутствие выработанного механизма, позволяющего принудить работодателя к вступлению в коллективные переговоры, соблюдению положений коллективного договора;
- недостаточная эффективность социального диалога между представителями работодателей и работников;
- отсутствие мотивации на соблюдение законодательства у работодателей.

В рамках института административной ответственности за правонарушения в сфере социального партнерства в сфере труда присутствуют различного рода пробелы и коллизии. Несмотря на то, что разработка теоретических проблемных вопросов, затрагивающих повышение эффективности правовых норм, получила большое распространение в отечественной правовой теории, их анализу в инструментальном аспекте особого внимания не уделено до сих пор. В научной литературе незаслуженно мало уделяют внимание вопросам эффективности норм административной ответственности и, в частности, нормам, затрагивающим сферу труда, что говорит о неразработанности данной сферы. К примеру, стоило бы задуматься над созданием правовых механизмов, вынуждающих работодателя своевременно вступать в коллективные переговоры с представительным органом работников.

Таким образом, когда со стороны работодателя происходит повторное правонарушение в сфере социального партнерства, можно сказать, что этот рецидив и

---

<sup>8</sup> Александров Н.Г. Трудовое правоотношение. Москва. 1948. С.166

<sup>9</sup> Передерин С.В. Правовые процедуры рассмотрения и разрешения трудовых споров по законодательству Российской Федерации. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета. 2013. С.3

<sup>10</sup> Аничкин И.М. Повышение эффективности административной ответственности за нарушение избирательных прав граждан: проблемы и перспективы // Современное право. 2015. N 10. С. 26

будет являться показателем неэффективности норм КоАП РФ, устанавливающих санкции, и норм ТК РФ, регламентирующих основные процедуры социального партнерства.

Коллективным переговорам посвящены Конвенция Международной организации труда 1949 г. относительно применения принципов права на организацию и заключение коллективных договоров (N 98), Конвенция МОТ 1981 г. о содействии коллективным переговорам (N 154), ратифицированные Россией, а также Рекомендация МОТ 1981 г. о содействии коллективным переговорам (N 163). Конвенция МОТ N 98 обязывает государства принимать меры, соответствующие условиям страны, для поощрения и содействия полному развитию и использованию процедуры ведения переговоров на добровольной основе между работодателями или организациями работодателей, с одной стороны, и организациями работников, с другой стороны, в целях регулирования условий труда путем заключения коллективных договоров<sup>11</sup>.

Текстуально важнейшие положения о свободе объединения, содержащиеся в главных актах Международной организации труда по данному вопросу – фундаментальных Конвенциях №87 и 98 очень невелики по объему. Тем не менее, есть важнейшее положение, касающееся свободы объединения, которое должным образом не отражено в российском законодательстве. Речь идет о независимости объединений работников и работодателей<sup>12</sup>.

Главой шестой Трудового кодекса РФ предусмотрен общий порядок ведения коллективных переговоров между работниками (их представителями) и работодателем (его представителями). Переговоры представляют собой конструктивный диалог между сторонами социального партнерства в целях урегулирования условий труда, наиболее комфортных для работников, а также обязанности работников при выполнении ими трудовой функции. Под содержание коллективных переговоров в общетеоретическом смысле подпадают две закрепленные в ТК РФ процедуры, направленные на урегулирование коллективно-трудовых споров:

- процедура выдвижения и рассмотрения требований работников;
- процедура рассмотрения коллективного трудового спора примирительной комиссией<sup>13</sup>.

Пятая глава Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации закрепляет 9 составов о правонарушениях в сфере труда (ст.5.27-5.34 КоАП РФ), причем большинство из них посвящено социальному партнерству в сфере труда (7 статей), а ст.5.27 КоАП РФ – универсальна, поскольку все иные правонарушения, за исключением нарушений государственных нормативных требований охраны труда (ст.5.27.1 КоАП РФ), подпадают под данный состав.

Также стоит обратить внимание на конструкцию данных статей. По нашему мнению, такое количество составов, выделенных отдельно, нецелесообразно. Так, за правонарушения в сфере социального партнерства, как было указано выше, предусмотрено 7 составов, несмотря на то, что они регулируют в целом схожие правоотношения, которые к тому же содержат одинаковые виды наказания и почти одинаковые размеры штрафа. Исходя из этого, предлагаем закрепить в гл. 5 КоАП РФ статью 5.28 «Правонарушения в сфере социального партнерства», которая включала бы в себя 6 частей, объединив таким образом в одну нынешние ст.5.28-5.33 КоАП РФ.

---

<sup>11</sup> Международные трудовые стандарты и российское трудовое право: перспективы координации / отв. ред. С.Ю. Головина, Н.Л. Лютов. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. С.83

<sup>12</sup> Лютов Н.Л. Эффективность норм международного трудового права : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва. 2013. С. 256

<sup>13</sup> Князева Н.А. Правовые средства и формы защиты трудовых прав работников : дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж. 2015. С.58

Статистика по данному направлению за последние несколько лет показывает, что ст.5.27 КоАП РФ применяется гораздо чаще, чем статьи, регламентирующие ответственность за правонарушения в сфере социального партнерства. Так, за 2015 год в порядке реализации предоставленных полномочий государственными инспекциями труда на территории Российской Федерации было организовано и проведено 138,5 тыс. проверок по вопросам соблюдения законодательства о труде, что на 4,4 процента больше, чем в 2014 году. Если говорить о правонарушениях, подпадающих под ст.5.27 КоАП РФ, то в 2015 году значительно увеличилось их количество за нарушения, связанные с предоставлением работодателем гарантий и компенсаций (на 36,3 %), а также с оформлением трудовых договоров. Всего за 2015 год судами было принято 7419 протоколов к назначению административных наказаний, что на 4,6% меньше, чем в 2014 году<sup>14</sup>.

Статья 5.28 КоАП РФ устанавливает ответственность за уклонение от участия в переговорах о заключении коллективного договора, соглашения либо нарушение установленного срока их заключения<sup>15</sup>. Однако ни в ТК РФ, ни в КоАП РФ, ни в каком-либо ином правовом акте нет разъяснений по поводу того, что конкретно считать «уклонением от участия в переговорах», какие обстоятельства в данном случае будут смягчающими. Как поступать в случае, если, например, индивидуальный предприниматель, не имеющий своих представителей, уходит в отпуск либо вынужденно уезжает в другую местность и в семидневный срок не имеет возможности вступить в коллективные переговоры. Можно ли рассматривать это как уклонение? Или же, в случае последующего вступления, как нарушение установленного срока заключения коллективного договора?

Полагаем, что для единообразного применения законодательства, необходимо закрепить хотя бы примерный перечень обстоятельств, исключающих наличие такого правонарушения. Поэтому предлагаем к таким относить, например, обстоятельства непреодолимой силы, нахождение работодателя в отпуске, болезнь, вынужденное нахождение в другой местности, в том числе, связанное с работой. Кроме того, предлагаем в примечании к ст.5.28 КоАП РФ закрепить определение уклонения и считать таковым совершенный с прямым (косвенным) умыслом отказ от вступления в коллективные переговоры стороны социального партнерства при наличии к этому реальной возможности, т.е. при отсутствии обстоятельств, исключающих наличие такого правонарушения, а именно обстоятельства непреодолимой силы, нахождение работодателя в отпуске, болезнь, вынужденное нахождение в другой местности, в том числе, связанное с работой.

По какой статье в случае обнаружения нарушения положений ст.36 ТК РФ инспектор труда должен квалифицировать данное деяние: ч.1 ст. 5.27 КоАП РФ либо ст.5.28 КоАП РФ? На первый взгляд, не совсем ясно, какая из норм будет применяться в данном случае: общая ввиду нарушения трудового законодательства либо специальная, предусматривающая административную ответственность за правонарушения в сфере социального партнерства?

Представляется, что вопрос должен решаться в пользу общей нормы (ч.1 ст.5.27 КоАП РФ), поскольку для того, чтобы квалифицировать действия работодателя по ст.5.28 КоАП РФ, необходимо направление предложения о вступлении в коллективные переговоры со стороны работников, а также его последующее получение работодателем. Действительно, умысел у работодателя в обоих случаях одинаковый – лишить сторону работников возможности участия в данной процедуре социального партнерства и последующей возможности установления справедливых условий труда. Но в случае, если требования ч.3 ст.36 ТК РФ не соблюдаются, то говорить об уклонении не приходится.

<sup>14</sup> <http://www.rostrud.ru/odata/otchet/>

<sup>15</sup> Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации : Федер. закон от 30.12.2001 г. №195-ФЗ // Ведомости Федер. Собр. Рос. Федерации. 2001. №17. Ст. 940. С. 221.

Еще одним проблемным вопросом является отсутствие законодательно установленных приемов и средств, вынуждающих работодателя участвовать (т.е. своевременно вступать) в коллективных переговорах. В настоящее время закреплена только административная ответственность в виде небольшого штрафа и предупреждения и, следовательно, такие меры не смогут заставить надлежаще соблюдать положения гл. 6 ТК РФ. Поэтому, на наш взгляд, было бы целесообразным внести изменения в ст. 37 ТК РФ, указав, что вместе с направлением работодателю предложения о вступлении в коллективные переговоры, сторона работников направляет одновременно уведомление в трудовую инспекцию в целях предупреждения совершения подобных правонарушений работодателем.

Предлагаем установить также и дополнительный государственный контроль за действиями работодателя в процессе коллективных переговоров. По нашему мнению, социальный диалог между работником и работодателем в нашей стране, в отличие от многих зарубежных государств, еще не вышел на достаточно высокий уровень, поэтому на данном этапе все еще необходимо в разумных пределах участие третьей стороны. Кроме того, в отношении работодателей, которые уже совершали правонарушения в сфере социального партнерства (в частности, по ст.5.28 КоАП РФ), представляется, не лишним будет и наличие возможности персонального контроля со стороны инспектора труда, который, исполняя при этом роль стороннего наблюдателя, ускорил процесс переговоров, дисциплинируя таким образом работодателя.

Еще одной проблемой является несоответствие в субъектном составе ст.5.28-5.34 КоАП РФ и ст.54 ТК РФ. Трудовой кодекс РФ закрепляет административную ответственность в виде штрафа как за работниками, так и работодателями, а, исходя из положений КоАП РФ, ответственность несет только одна сторона социального партнерства – работодатель, поэтому отсутствует какая-либо правоприменительная практика по привлечению к ответственности противоположной стороны. Кроме того, КоАП РФ предусматривает еще и альтернативный вид наказания – предупреждение.

В научной литературе преимущественно высказывается мнение о том, что такая коллизия должна решаться в пользу норм КоАП РФ, поскольку речь идет об административных отношениях, которые являются предметом регулирования административного, а не трудового законодательства. Позволим себе не согласиться с таким подходом, поскольку в данном случае не учитываются принципы социального партнерства в сфере труда, где закреплена взаимная ответственность обеих сторон. Статья 36 ТК РФ предоставляет право на проявление инициативы по проведению коллективных переговоров как стороне работников, так и работодателей. Следовательно, теоретически возможны и случаи уклонения либо нарушения срока со стороны профсоюза или иного представительного органа работников. Исходя из этого, предлагаем расширить круг субъектов ст. 5.28 КоАП РФ, дополнив её положения следующим образом : «Уклонение работодателя или работников или лиц, их представляющих, от участия в переговорах...».

Однако, если в санкциях КоАП РФ в качестве субъектов будут закреплены обе стороны социального партнерства, то кого в таком случае стоит относить к субъектам со стороны работников: профсоюзный орган в целом или его членов в отдельности? Думается, что привлечен должен быть только один субъект – представитель профсоюзного органа, по аналогии со стороной работодателя, в целях избежания разнородного применения законодательства.

Также возникает вопрос: кого стоит привлекать к административной ответственности, если в организации отсутствует профсоюзный орган и интересы работников представляет иной орган? Проблема состоит в том, что нормами Трудового кодекса РФ практически никак не урегулирован правовой статус таких объединений, за исключением случая, при котором такой орган будет представлять интересы работников и порядка его избрания. Поскольку такой орган учреждается только для проведения

коллективных переговоров и заключения коллективного договора, он является временно действующим. Кроме того, в законодательстве нет прямого указания на его обязательную регистрацию. Таким образом, вряд ли представляется возможным привлечь такой орган к административной ответственности в целом, а ограничиться только применением санкций к лицу, непосредственно участвовавшему в переговорах.

В то же время статья 55 Трудового кодекса РФ закрепляет положения, согласно которым лица, представляющие работодателя либо представляющие работников, виновные в нарушении или невыполнении обязательств, предусмотренных коллективным договором, соглашением, подвергаются штрафу в размере и порядке, которые установлены федеральным законом. Таким образом, здесь прослеживается несоответствие между ст.54 и 55 ТК РФ в субъектном составе, поскольку ст.55 ТК РФ делает возможным привлечение стороны работников к административной ответственности. Представляется, что две вышеперечисленные статьи также стоило бы привести в соответствие в целях реализации принципов социального партнерства в сфере труда.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, согласно которому действующее законодательство, регламентирующее порядок проведения коллективных переговоров, а также ответственность за правонарушения в данной сфере нуждается в некоторой корректировке, а именно в реорганизации структуры норм КоАП РФ, дополнении их определениями; внесении изменений в часть II раздел II ТК РФ.

#### **Библиографический список:**

Нормативно-правовые акты:

1. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации : Федер. закон от 30.12.2001 г. №195-ФЗ // Ведомости Федер. Собр. Рос. Федерации. 2001. №17. Ст. 940. С. 221.

Электронные источники:

1. <http://www.rostrud.ru/odata/otchety/> Дата обращения 18.02.2017

Научная литература:

1. Александров Н.Г. Трудовое правоотношение. Москва, 1948. 337 с .
2. Аничкин И.М. Повышение эффективности административной ответственности за нарушение избирательных прав граждан: проблемы и перспективы // Современное право. 2015. N 10. С. 26 - 29
3. Князева Н.А. Правовые средства и формы защиты трудовых прав работников : дис. ... канд. юрид. наук. / Н.А. Князева. Воронеж, 2015. 215 с.
4. Лютов Н.Л. Эффективность норм международного трудового права : дис. ... д-ра юрид. наук./ Н.Л. Лютов. Москва, 2013. 465 с
5. Международные трудовые стандарты и российское трудовое право: перспективы координации: монография / Э.Н. Бондаренко, Е.С. Герасимова, С.Ю. Головина и др.; под ред. С.Ю. Головиной, Н.Л. Лютова. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. 256 с.
6. Передерин С.В. Правовые процедуры рассмотрения и разрешения трудовых споров по законодательству Российской Федерации. Монография. Воронеж, Издат-во Воронежского государственного университета, 2013. 368 с.

Логутова Анастасия Леонидовна

Logutova Anastasia Leonidovna

Россия, г. Ростов-на-Дону, Студентка юридического факультета ЮРИУ РАНХиГС

E-mail: [nastlog@mail.ru](mailto:nastlog@mail.ru)

УДК 340.12

## ПРОБЛЕМЫ ПРАВОСОЗНАНИЯ В РОССИИ

## PROBLEMS OF SENSE OF JUSTICE IN RUSSIA

**Аннотация:** В данной статье рассмотрены особенности правосознания в России и пути повышения правовой культуры населения.

**Abstract:** This article describes the features of justice in Russia and a way of improving the legal culture of the population.

**Ключевые слова:** правосознание, нигилизм, суд

**Keywords:** sense of justice, nihilism, court

Прежде всего, следует разобраться с понятием правосознания. Это слово состоит из двух других. Право и сознание. По данным словаря М. Фасмера слово «право» пришло из славянского языка, где звучало, как «правъ» и означало «судебное дело, суд». А слово сознание — калька от латинского «conscientia», что означает осведомленность, сознание, совесть. Можно сделать вывод, что «правосознание» — это буквально суд по совести. В понимании современного человека суд — это государственный орган, четко структурированный и стабильный. Но в более широком понимании «суд» — это просто суждение. Можно судить свои поступки, можно судить чужие, можно судить и не поступки вовсе, а например, вынести суждение о состоянии какого-либо объекта, сказать мокрый он или сухой, холодный или горячий. Следовательно «суждение» — это просто оценочная деятельность субъекта направленная на самого себя или на что-то другое.

Конечно, суждение — всегда субъективно, а для того, чтобы суждение было справедливым, судить нужно по совести. Если говорить о суждении других людей, то суд по совести — это суждение, основанное на собственных ощущениях того, что правильно, а что нет, и святая вера в эти убеждения. А ощущения зависят от эпохи, обстановки и воспитания конкретного индивидуума. Поэтому правосознание выходцев разных эпох, разных стран и разных семей будет различаться.

Самая большая пропасть между правосознанием людей разных эпох. Например, в древнем мире абсолютно нормальным считалось разделение людей на свободных и рабов. Никого не удивляло, что одни распоряжаются другими, как вещью. Это право было частью правосознания человека древнего мира, таким же естественным, как и сейчас неприятие рабства для современного мира.

Аристотель обосновывал рабство тем, что одни люди рождены, чтобы подчиняться, а другие, чтобы властвовать. Философ считал, что принцип властвования порожден самой природой. Он подметил его во властвовании души над телом, человека над животными, а мужа над женой и заметил, что, например, тело может захватить власть над душой, но только у человека испорченного, но столь же сколько полезно телу подчиняться душе, сколь рабу полезно и правильно подчиняться своему господину.

Следовательно, институт рабства, Аристотель относил к естественному, природному праву. Большинство современных юристов считают, что позитивное право должно исходить из естественного и на нем строится, а задача законотворцев понимать естественные права человека и на их основании творить позитивное право. Но здесь сталкиваются два противоположных понятия естественного права. Современное понимание

исключает рабство в любом его виде, а в понимании древних людей рабство было природным и абсолютно естественным. На этом примере ярко можно увидеть, как суждение «по совести» может различаться у людей разных эпох.

Между тем сам термин «правосознание» меняет свое значение в изложении разных правоведов. Например, Д. Чуйков считал, что правосознание — это форма общественного сознания, которая содержит отношение индивида к правовой действительности и проявляет себя в форме социально значимых поступков человека. Что верно исходя из самого термина «сознание». Частица «со» традиционно означает «вместе». Следовательно «сознавать» значит знать вместе с кем-то. Из такой трактовки сознание это именно коллективное знание.

В.Н. Корнев утверждал, что правосознание — это теоретическое и эмоционально-аксиологическое понимание идей о государстве и праве, господствующее в данном обществе и выраженное в совокупности чувств, определяемых политическими ценностями и интересами.

Так же, современные правоведы склонны делить правосознание на здоровое и деформированное. Например, Стругова Е. В. выделяет такие виды деформации, как правовой инфантилизм, правовой идеализм, правовой нигилизм, правовой радикализм.

Правовой нигилизм — это неуважительное отношение к закону, выражается в игнорировании правовых требований.

Негативно-правовой радикализм — это сознательное отрицание закона из алчности и корысти. Например, совершение должностного преступления с целью получения прибыли.

Правовой инфантилизм выражается в недостаточных правовых знаниях. Правовой фетишизм — слепая вера в силу правовых норм. Строится на идее, что стоит лишь урегулировать какие-то проблемы с помощью права — как они сразу будут решены.

В целом, принято оценивать правосознание российского народа, как деформированное, нигилистическое. Считается, что этому способствовала сама история России. М. А. Месиков считает, что это следствие управленческой практики русского самодержавия и долго длившегося крепостного бесправия. Так же сыграли роль и многочисленные советские конституции, которые, по сути, являлись фиктивными. Не удивительно, что народ потерял веру в силу правовой системы.

Государством была поставлена цель повысить правовую грамотность населения привить европейские идеалы и либералистический индивидуализм. Но эта проблема так и осталась неразрешенной. Из этой ситуации, многие делают вывод, что российское общество, вследствие рабской психологии, лежащей в самой сути, не может принять высокие правовые идеалы Европы. Но такой взгляд поверхностен.

Глубокий анализ правовых памятников России показывает самобытно-формировавшиеся правовые традиции. Так, В. А. Томсинов приходит к выводу о оригинальных основах русского права.

Можно сделать вывод, что российское правосознание отрицает законы не в силу примитивизма, а из-за несоответствия современного позитивного права русскому менталитету по сущности, форме и сфере регулирования. Лежащие в основе духовной жизни российского общества принципы долга, соборности не могут прижиться с индивидуалистической трактовкой прав человека.

Считается, что правовая культура определяется правовой активностью, обращением в суды за защитой своих прав. Но стоит учитывать российскую традицию решать вопросы без обращения в государственные органы путем примирения по совести, сглаживания конфликтов своими силами. По данным опросов общественного мнения 2011 г., никогда не сталкивались с судебной властью 65% российского населения.

Ну и рост активности обращений в суды скорее должен говорить о том, что возрос уровень преступности, а не национального правосознания. Низкая активность

обращений в суды на деле может говорить о высокой нравственности граждан, которым просто не нужна судебная власть для разрешения конфликтов. А отрицание неподходящего российскому менталитету законодательства не влечет анархии и хаоса, что еще раз подтверждает устойчивые традиции духовного воспитания, основанные на вечных ценностях: добра, сострадания, милосердия.

При общем правовом нигилизме народа, который касается только позитивного права, русская правовая культура удерживает общество от разрушения и позволяет достойно выстоять в эпохи переворотов, реформ и революций.

Русская духовная культура представляет собой мощный заряд для оздоровления правосознания граждан и правовой системы России. Ибо, понятие правосознания в России максимально приближенно к точному значению правосознания, а именно «суд по совести». Практика показывает, что просто передача юридических знаний и правового просвещения не снимает вопроса о внутренней культуре носителя правовых знаний, о наличии у него базовых нравственных качеств. Из данных статистики, в последнее время, резко возросла преступность среди интеллектуалов.

Многие согласны с тем, что возросшая преступность в России 90-х годов обусловлена распадом нравственности, потерей духовных ориентиров, а не только ослаблением закона или дефектами правового образования

А значит дело не просто в образовании и эрудированности. Дело в формировании умения зрелой, высокодуховной оценки своих действий и действий других людей, а в целом формировании общества, где каждый будет чувствовать ответственность за свои поступки перед членами своего окружения и перед самим собой.

#### **Библиографический список**

1. Васильев, А.А. Правовая культура в России в свете отечественного консерватизма//Культура: управление, экономика, право. - 2012. - №3
2. Визиренко, Е.В. Тенденции развития правосознания и правовой культуры в современном российском обществе// Международный научно-исследовательский журнал. Юридические науки. -2015.-№6
3. Месиков М. А. Деформация правовой культуры государственных служащих //Современные наукоемкие технологии. -2010.-№9
4. Стругова Е.В.// О правосознании и его деформации. 2016. -№1
5. Теория государства и права: Учебник для вузов. / Под ред. М.М. Рассолова, 2007.

**Бабанов Илья Васильевич**  
студент магистратуры,  
Институт юстиции, Уральский Государственный юридический Университет

**Ilia Babanov**  
master's degree student, Ural State Law University  
E-mail: [babanov-ilia95@mail.ru](mailto:babanov-ilia95@mail.ru)

УДК 338.24

## **СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ «ПРЕДПРИЯТИЕ» ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И УКРАИНЫ**

### **COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE CONCEPT "ENTERPRISE " ON THE LAW OF THE RUSSIAN FEDERATION AND UKRAINE**

**Аннотация:** В статье представлены результаты сравнительно-правового анализа дефиниции «предприятие» по законодательству двух стран – РФ и Украины с позиции его формально-юридического определения, а так же на основе выбранных автором существенных критериев обозначены общие и различные подходы к рассматриваемому понятию.

**Annotation:** The article presents the results of a comparative legal analysis of the definition of "enterprise" under the legislation of the two countries - Russia and Ukraine from the perspective of its formal-legal definition, as well as on the basis of criteria selected by the author material designated common and different approaches to the concept under consideration.

**Ключевые слова:** предприятие, имущественный комплекс, объект права, субъект хозяйствования, Гражданский Кодекс РФ (ГК РФ), Гражданский Кодекс Украины (ГКУ), Хозяйственный Кодекс Украины (ХКУ).

**Keywords:** enterprise, the property complex of the rights object, a business entity of the Russian Federation Civil Code (the Civil Code), the Civil Code of Ukraine (CCU), the Economic Code of Ukraine (Commercial Code).

Слово «предприятие» многозначно и имеет различные грамматические толкования (завод, фабрика, дело, затея, афера и т.д.).

В экономической науке предприятие рассматривается сугубо как самостоятельный, организационно-обособленный хозяйствующий субъект с правами юридического лица, который производит и сбывает товары, выполняет работы, оказывает услуги, т.е. с позиций правосубъектности.

Несмотря на то, что с юридической точки зрения предприятие в определенном случае так же напрямую признается субъектом (участником) гражданских правоотношений (ГК РФ ст. ст. 113 - 115. Унитарное предприятие), тем не менее в российском гражданском законодательстве предприятие в первую очередь рассматривается как объект права, что отмечено в первой же строке соответствующей статьи ГК РФ :

#### **Статья 132. Предприятие**

1. Предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.

Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью.

2. Предприятие в целом или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав.

В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором.

Перечень, приводимый в п.2 ст.132 ГК РФ, не является исчерпывающим, а конкретизирует «виды имущества, необходимые для предпринимательской деятельности». Особо следует отметить, что в составе предприятия как имущественного комплекса включены не только субъективные гражданские права, но и их объекты.

Таким образом, из приведенной ст. 132 ГК РФ следует, что в состав предприятия входит максимально широкий спектр возможных объектов права, среди которых все виды имущества, в том числе вещи, имущественные права и обязанности, а также исключительные права, которые не являются имуществом. Основным условием объединения данных объектов права является их целевое предназначение для предпринимательской деятельности предприятия или их непосредственная связь с его деятельностью.

Трактовка предприятия как объекта прав преобладает и в зарубежном гражданском и торговом праве. В ряде стран континентальной правовой системы при определении предприятия используется понятие "особая правовая общность", которая состоит из всего имущества предприятия (Италия) или же из большей его части (Бельгия, Франция). В Бельгии и во Франции в состав этой общности не включаются недвижимость и обязательства предприятия, которые обладают особым правовым режимом. В Германии предприятием признается вся совокупность имущества, включая недвижимость, долги и права требования. В США Едиобразный торговый кодекс (разд. 6) особым образом регулирует процедуру "комплексной продажи", при которой в состав предприятия включаются его активы в виде оборудования, материалов, товаров, иного материального и нематериального движимого имущества.

Вместе с тем в некоторых странах предприятие признается субъектом гражданского и торгового права. Например, в Лихтенштейне, некоторых странах Латинской Америки физическое лицо вправе создать предприятие с ограниченной ответственностью, которое может самостоятельно выступать в имущественном обороте в качестве субъекта права. Предметом сделок могут быть только объекты прав, т. е. те материальные и духовные блага, по поводу которых субъекты вступают в правовые отношения. Предприятие может быть предметом гражданско-правовых сделок, выступая в этой связи только в качестве объекта гражданских прав.

Признание предприятия именно как субъекта права закреплено и в **Хозяйственном Кодексе Украины**, а именно **статья 62 «Предприятие как организационная форма хозяйствования»** определяет:

1. Предприятие - самостоятельный субъект хозяйствования, созданный компетентным органом государственной власти или органом местного самоуправления, или другими субъектами для удовлетворения общественных и личных нужд путем систематического осуществления производственной, научно-исследовательской, торговой, другой хозяйственной деятельности в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом и другими законами.
2. Предприятия могут создаваться как для осуществления предпринимательства, так и для некоммерческой хозяйственной деятельности.
3. Предприятие, если законом не установлено иное, действует на основе устава
4. Предприятие является юридическим лицом, имеет обособленное имущество, самостоятельный баланс, счета в учреждениях банков, печать со своим наименованием и

идентификационным

кодом.

5. Предприятие не имеет в своем составе других юридических лиц.

Примечательно, что при обращении к **Гражданскому Кодексу Украины** обнаруживается уже иной подход к определению предприятия - как к объекту права :

**Статья 191. Предприятие как единый имущественный комплекс**

1. Предприятие является единым имущественным комплексом, который используется для осуществления предпринимательской деятельности.

2. В состав предприятия как единого имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также право на торговую марку или другое обозначение и другие права , если иное не установлено договором или законом.

3. Предприятие как единый имущественный комплекс является недвижимостью.

4. Предприятие или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок.

Явная несогласованность подходов в правовом определении предприятия обусловлено отличительной особенностью действующего законодательства Украины - наличием двух кодексов, претендующих на регулирование предпринимательских отношений. (*см.Примечание*) Для разрешения возникшей коллизии необходимо понимание соотношения ГКУ и ХКУ, разграничение сфер их регулирования. С этой целью законодателями Украины была изменена ст.1 проекта ГК, определяющая виды регулируемых гражданским законодательством отношений.

Эти документы являются базовыми законодательными актами в области гражданского и хозяйственного права, все другие профильные законы и подзаконные акты издаются в соответствии с указанными Кодексами и не должны им противоречить. Со вступлением в силу ГКУ и ХКУ прекратили свое действие Закон о предпринимательстве и Закон о предприятиях.

Сравнивая определения в ст.1 предмета регулирования предыдущего и действующего ГК Украины, можно выделить два отличительных момента.

Во-первых, законодатель из двух групп на первое место выдвигает личные неимущественные отношения. Такая корректировка предмета регулирования гражданского законодательства оценена как целиком соответствующая положениям Конституции Украины о человеке как высшей социальной ценности.

---

Примечание. Новый Гражданский и Хозяйственный кодексы Украины (далее — ГКУ и ХКУ) вступили в силу одновременно с 1 января 2004 года.

Во-вторых, изъяты из предмета гражданского законодательства предпринимательские отношения, как и само определение предпринимательства. Этим была разрешена проблема регулирования предпринимательских отношений в пользу ХК Украины. Следуя данной логике, можно заключить, что определение предприятия как субъекта права по законодательству Украины является превалирующим (базовым).

Сравнивая с формально-юридической позиции формулировки дефиниций «предприятия» в ГК двух рассматриваемых стран, можно отметить следующее:

1. Единообразный подход и в ГК РФ, и в ГКУ к определению предприятия как имущественного комплекса, используемого для осуществления предпринимательской деятельности. (В ГК РФ: «Предприятием как объектом прав признается имущественный комплекс, используемый для осуществления предпринимательской деятельности.». В ГКУ : «Предприятие является единым имущественным комплексом, который используется для осуществления предпринимательской деятельности»).

2. В том и другом ГК предприятие как имущественный комплекс признается недвижимостью. (В ГК РФ : «Предприятие в целом как имущественный комплекс признается недвижимостью». В ГКУ : «Предприятие как единый имущественный комплекс является недвижимостью»).

3. Одинаковы нормы о возможности предприятия или его отдельных частей выступать в качестве объектов купли-продажи. ( В ГК РФ : «Предприятие в целом или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок, связанных с установлением, изменением и прекращением вещных прав». В ГКУ: «Предприятие или его часть могут быть объектом купли-продажи, залога, аренды и других сделок»).

4. Близкое сходство перечня состава предприятия, в который включены не только субъективные гражданские права, но и их объекты. ( В ГК РФ : «В состав предприятия как имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также права на обозначения, индивидуализирующие предприятие, его продукцию, работы и услуги (коммерческое обозначение, товарные знаки, знаки обслуживания), и другие исключительные права, если иное не предусмотрено законом или договором». В ГКУ : «В состав предприятия как единого имущественного комплекса входят все виды имущества, предназначенные для его деятельности, включая земельные участки, здания, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукцию, права требования, долги, а также право на торговую марку или другое обозначение и другие права, если иное не установлено договором или законом»).

Пытаясь сравнить определение предприятия с формулировкой в ХКУ, следует признать, что такое сравнение концептуально не представляется возможным, т.к. трактовка в ХКУ исходит из принципиально иных посылов, а именно:

1. Определяется с позиций субъекта хозяйствования, созданного для удовлетворения общественных и личных нужд.

2. Получение прибыли (осуществление предпринимательства) – может не быть основной целью предприятия, т.е. оно может осуществлять некоммерческую хозяйственную деятельность.

3. Предприятие является юридическим лицом, но не имеет в своем составе других юридических лиц. Это означает, что предприятие действует как одно юридическое лицо. Однако, понятно, что его учредителями могут быть другие юридические лица, так что и предприятие может быть учредителем других юридических лиц.

Различие в подходах ГКУ и ХКУ сказывается при разрешении практических ситуаций, так как мало определить, к какому виду отношений относится конкретная ситуация и, соответственно, нормы какого кодекса следует применять, нужно еще проанализировать их содержание на предмет выявления расхождений в нормах, решить, как они соотносятся.

В российском гражданском праве относительно определения предприятия так же до сих пор дискуссионным остается вопрос о невозможности предприятия стать единым объектом вещного права (собственности), ибо в «статике» (состоянии принадлежности, а не передачи) этот комплекс неизбежно юридически распадается на различные объекты с различным гражданско-правовым режимом: вещи, обязательственные и исключительные права и т.д. Неудачно поэтому законодательное признание «предприятия в целом» недвижимостью (недвижимой вещью).

Так же нет единого мнения, следует ли по примеру Украины и др. стран кодифицировать в единый акт нормы, регулирующие хозяйственную деятельность предприятия.

В заключении необходимо отметить, что нерешенность проблем в определении однозначной позиции к понятию «предприятие», противоречивость в различных правовых актах толкований и подходов к правовой категории «предприятие» осложняет

правоприменение действующих норм, регулирующих сферу деятельности предприятия как в РФ, так и на Украине.

**Библиографический список:**

1. Гражданский кодекс РФ от 30.11. 1994 г № 51-ФЗ
2. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 г. № 435-IV
3. ХКУ Хозяйственный кодекс Украины от 16.01.2003 г. № 436-IV
4. Закон о предпринимательстве Закон Украины от 07.02.91 г. № 698-XII «О предпринимательстве», с изменениями и дополнениями
5. Закон о предприятиях Закон Украины от 27.03.91 г. № 887-XII «О предприятиях в Украине», с изменениями и дополнениями
6. Закон о хозобществах Закон Украины от 19.09.91 г. № 1576-XII «О хозяйственных обществах», с изменениями и дополнениями
7. Имущественный комплекс в гражданском праве России - Диссертация по ВАК 12.00.03, кандидат юридических наук Нарушкевич Светлана Витальевна
8. Имущественные комплексы в Гражданском праве зарубежных стран (некоторые аспекты) , Нарушкевич С. В., "Юрист", 2006, N 12.



Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140

Научный юридический журнал «Юридический факт»  
Кемерово 2017