

Издательский дом «Плутон»

Научный юридический журнал «Юридический факт»

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК 378.001

II Международная научная конференция

«Свобода и право»

СБОРНИК НАУЧНЫХ СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

ISBN

27 августа 2016

Кемерово

СБОРНИК СТАТЕЙ II МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«СВОБОДА И ПРАВО»

27 августа 2016 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам II Международной научной конференции «Свобода и право», 27 августа 2016 г. / Редкол.:

П.И. Никитин (глав. редактор)

О.В. Шмакова (редактор, рецензор)

Т.С. Хоботкова (редактор, рецензор)

Л.Г. Шутько (редактор, рецензор)

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Кемерово 2016

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Оглавление

1. ПРОБЕЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ СОТРУДНИКАМ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ЕДИНОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ВЫПЛАТЫ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ИЛИ ПРИОБРЕТЕНИЯ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ.....4
Жезлов Н.В.
2. ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА В СФЕРЕ ЖКХ ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ РФ....8
Рассохина А.С.
3. ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ СЛОВА В ИНТЕРНЕТЕ.....14
Болотова М.С.
4. «ДОБРОВОЛЬНО-ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ» СТРАХОВАНИЕ ПО КРЕДИТУ18
Оплачко А.Е.
5. ПЕРЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ – САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ И ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ВИД ГРАЖДАНСКОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА25
Багыллы С. Т.
6. ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА КАК КРИТЕРИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА (НА ПРИМЕРЕ СТ. 326 УК РФ).....33
Чуклина Э.Ю.
7. ПЛАГИАТ - КАК ПРОБЛЕМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАУЧНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.....37
Разинкина Е.Н.
8. МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ.....42
Фомина А.А.

Жезлов Н.В.

Курсант юридического факультета Академии права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний. E-mail: niklajj-mar@rambler.ru

УДК 343.8

**ПРОБЕЛЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ
СОТРУДНИКАМ УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
ЕДИНОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ВЫПЛАТЫ ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ИЛИ
ПРИБРЕТЕНИЯ ЖИЛОГО ПОМЕЩЕНИЯ**

Не поддается сомнению тот факт, что престижность всякой трудовой деятельности, включая и федеральную государственную службу, определяется исходя не только из выполняемой в ходе ее осуществления трудовой функции, но и на основании того пакета социальных гарантий, который предоставляется работнику. Далеко не последнее место в этой системе гарантий занимает обеспечение жилым помещением. Одной из форм данной гарантии в социальном пакете сотрудников и пенсионеров уголовно-исполнительной системы (далее – УИС), членов их семей является предоставление единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения (далее – ЕСВ).

Правовой базис рассматриваемой социальной гарантии при прохождении службы в учреждении и органах уголовно-исполнительной системы составляют:

- Федеральный закон от 30 декабря 2012 г. № 283-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ст. 4) (далее – Федеральный закон)[1];

- постановление Правительства РФ от 24 апреля 2013 г. № 369 «О предоставлении единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов Российской Федерации»[2];

- приказ ФСИН России от 16 октября 2014 г. № 550 «Об утверждении порядка формирования и работы комиссий учреждений и органов уголовно-исполнительной системы по рассмотрению вопросов предоставления сотрудникам учреждений и органов

уголовно-исполнительной системы и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, членам их семей и гражданам Российской Федерации, уволенным со службы в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения»[3].

Для принятия сотрудника на учет для получения ЕСВ ему необходимо соответствовать ряду формальных критериев, установленных статьей 4 Федерального закона.

Однако, несмотря на достаточно подробной правовой регламентации порядка реализации рассматриваемой социальной гарантии, в механизме ее правового регулирования сохраняется ряд пробелов, в значительной степени усложняющих процедуру получения жилищной субсидии для сотрудников учреждений и органов УИС, членов их семей, а также пенсионеров УИС.

Так, п. 8 ст. 4 Федерального закона устанавливает, что в случае совершения сотрудником или членами его семьи действий с намерением приобретения возможности сотрудником состоять на учете в качестве имеющего право на получение ЕСВ, которые направлены на ухудшение жилищных условий сотрудника, он может быть принят на учет лишь по истечении пяти лет со дня совершения указанных действий. Кроме того, в пункте приводится перечень данных действий, которые относятся к фиктивному ухудшению жилищных условий сотрудника. Необходимо заметить, что перечень носит открытый характер, т. е. комиссии по рассмотрению вопросов предоставления ЕСВ сами принимают решение о том, стоит ли считать определенные действия сотрудника направленными на намеренное создание условий для постановки на учет. По данному вопросу наблюдаются расхождения решений комиссий с судебной практикой.

В частности, наиболее противоречивым является признание комиссией ФСИН России фиктивным ухудшением жилищных условий действий сотрудника по снятию с регистрационного учета по месту жительства. Как правило, комиссии территориальных органов ФСИН России, образовательных организаций ФСИН России, учреждений, непосредственно подчиненным ФСИН России принимают положительное решение о постановке на учет сотрудников, совершивших за последние пять лет перед подачей документов названные действия, однако при рассмотрении кандидатуры такого сотрудника комиссией ФСИН России, ему отказывают в постановке на учет. При этом в соответствии с Постановлением Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1998 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности п. 10, 12 и 21 Правил регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту

жительства в пределах Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 июля 1995 г. № 713»[4] непосредственно юридический факт наличия регистрации или ее отсутствия не может порождать для гражданина определенных прав и обязанностей, а также не допускается в качестве основания ограничения или условия реализации прав и свобод граждан, предусмотренных Конституцией РФ, федеральными законами и законодательными актами субъектов РФ.

Согласно приказу ФСИН России № 550 решение о предоставлении ЕСВ принимается комиссией. Состав комиссии формируется из числа сотрудников соответствующего учреждения или органа уголовно-исполнительной системы без возможности допущения к процессу постановки на учет в качестве имеющего права на получение ЕСВ иных независимых лиц или общественных наблюдателей. Данная норма предоставляет руководителям учреждений или органов УИС, а также членам комиссий чрезмерную свободу в принятии решения. «Если использовать положения Методики проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов, утвержденной постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» [5], то такая широта дискреционных полномочий является коррупциогенным фактором» [6, с. 61].

Таким образом, единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения представляет собой достаточно эффективную и перспективную форму реализации социальной гарантии сотрудников уголовно-исполнительной на жилье. Однако, как и любой другой механизм правового регулирования, правовая регламентация названной социальной гарантии имеет ряд некоторых изъянов которые требуют устранения с целью обеспечения доступности, полноты и объективности при рассмотрении вопросов о ее получении. В настоящей статье рассмотрены лишь некоторые аспекты законодательства о предоставлении жилищной субсидии сотрудникам и пенсионерам уголовно-исполнительной системы, а также членам их семей. Ряд проблем требуют отдельного и скрупулезного изучения.

Литература:

1. Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 18. – Ст.. 2269.
2. Рос. газ. – 2014. – № 253.
3. Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 6. – Ст. 783.
4. Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2010. – № 10. – Ст. 1084.

5. Иванова О. А., Телегин А. С. Единовременная социальная выплата для приобретения жилого помещения государственным служащим: анализ практики применения законодательства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2014. – № 3 (25). – С. 59-72.

Рассохина А.С.

студентка 4 курса Института Прокуратуры Уральского Государственного
Юридического Университета. E-mail: rassoxina.a@yandex.ru

УДК 347.962

ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ НАДЗОРА В СФЕРЕ ЖКХ ОРГАНАМИ ПРОКУРАТУРЫ РФ

Современные органы прокуратуры РФ независимо от других органов государственной власти реализуют правозащитный потенциал в целях укрепления законности и правопорядка во всех сферах жизни общества [3,199].

На сегодняшний день одним из приоритетных направлений деятельности прокуратуры является - надзор за соблюдением прав граждан в сфере жилищно-коммунального хозяйства. Органы прокуратуры осуществляют надзор за исполнением законодательства в сфере ЖКХ органами исполнительной власти, местного самоуправления, организациями жилищно-коммунального комплекса.

Первоочередной задачей прокуратуры является недопущение нарушений прав и свобод граждан, пресечение случаев недобросовестного оказания услуг жителям, ненадлежащего выполнения или невыполнения органами государственной власти и местного самоуправления своих обязанностей.

В соответствии со ст. 21,26 ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации" предметом надзора являются:

1. соблюдение Конституции РФ и исполнение законов, действующих на территории РФ, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций;
2. соответствие законам правовых актов, которые издаются органами и должностными лицами, указанными в п.1 ст. 21 Закона;
3. соблюдение прав и свобод человека и гражданина федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного

управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Согласно ст. 22, 27 к полномочиям (правовым средствам) прокурора относятся:

1. беспрепятственное прохождение на территории и в помещения органов, указанных в п.1ст.21 настоящего Федерального закона, по предъявлении служебного удостоверения, доступ к их документам и материалам, проверка исполнения законов в связи с поступившей в органы прокуратуры информацией о фактах нарушения закона;

2. требование от руководителей и других должностных лиц указанных органов представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений; выделения специалистов для выяснения возникших вопросов; проведения проверок по поступившим в органы прокуратуры материалам и обращениям, ревизий деятельности подконтрольных или подведомственных им организаций;

3. вызов должностных лиц и граждан для объяснений по поводу нарушений законов.

4. возбуждение производства об административном правонарушении, требование привлечения лиц, нарушивших закон, к иной установленной законом ответственности, предостережение о недопустимости нарушения закона;

5. освобождение своим постановлением лиц, незаконно подвергнутых административному задержанию на основании решений несудебных органов;

6. опротестование противоречащих закону правовых актов, обращение в суд или арбитражный суд с требованием о признании таких актов недействительными;

7. внесение представления об устранении нарушений закона;

8. рассмотрение и проверка заявления, жалобы и иные сообщения о нарушении прав и свобод человека и гражданина;

9. разъяснение пострадавшим порядок защиты их прав и свобод;

10. принятие мер по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба;

11. использование полномочий, предусмотренных статьей 22;
12. принятие мер, при наличии оснований полагать, что нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер преступления к тому, чтобы лица, его совершившие, были подвергнуты уголовному преследованию в соответствии с законом;
13. возбуждение производства об административном правонарушении или незамедлительная передача сообщения о правонарушении и материалов проверки в орган или должностному лицу, которые полномочны рассматривать дела об административных правонарушениях, в случаях, когда нарушение прав и свобод человека и гражданина имеет характер административного правонарушения;
14. предъявление и поддержание в суде или арбитражном суде иска в интересах пострадавших, в случае нарушения прав и свобод человека и гражданина, защищаемых в порядке гражданского и административного судопроизводства, когда пострадавший по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде или арбитражном суде свои права и свободы или когда нарушены права и свободы значительного числа граждан либо в силу иных обстоятельств нарушение приобрело особое общественное значение.

Средствами прокурорского реагирования в данной сфере являются:

1. Протест;
2. Представление об устранении нарушений закона;
3. Постановление о возбуждении производства об административном правонарушении;
4. Предостережение о недопустимости нарушения закона;

25.07.2016 г. в Генеральной прокуратуре РФ состоялось Координационное совещание руководителей правоохранительных органов Российской Федерации. Юрий Яковлевич Чайка подчеркнул, что ЖКХ является базовой отраслью экономики страны. На развитие ЖКХ и его модернизацию государством направляются значительные финансовые средства, что нередко притягивает нечистых на руку чиновников, руководителей ресурсных и обслуживающих предприятий.

29.07.2016 г. в Генеральной прокуратуре Российской Федерации состоялось заседание коллегии, которое было посвящено итогам работы в первом полугодии 2016 года. Ю.Я. Чайка, в своем вступительном слове обозначил, что не всегда принимаются исчерпывающие меры по фактам отставания в темпах проведения капремонта домов, переселения граждан из аварийного жилья. Более эффективным должно быть реагирование

прокуроров на случаи аффилированности госчиновников с подконтрольными предприятиями жилищно- коммунального хозяйства.

Первый заместитель Генерального прокурора РФ Александр Буксман заявил, что непростой остается ситуация в жилищно-коммунальном комплексе. Прокурорами принимаются меры по выполнению организациями ЖКХ требований, предъявляемых к порядку начисления платы за услуги и стандартам их оказания. Например, в Сибирском федеральном округе прокурорами возбуждено 70 административных дел по ст. 14.6 КоАП РФ (обман потребителей) в отношении управляющих компаний, 7 которые завысили коммунальные платежи 2,5 тыс. жителей многоквартирных домов на общую сумму 4,5 млн. руб. Проведены проверки исполнения законодательства о безопасности лифтового и внутридомового газового оборудования. Их результаты дают все основания требовать усиления надзора в этой сфере. Ситуация близка к катастрофической: износ лифтового оборудования составляет 50 %, а в некоторых регионах достигает 100 %. Повсеместно не имеется договорных отношений со специализированными организациями на техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования. В ряде случаев это приводит к трагическим последствиям. Только в прошлом году в результате взрывов газа в многоквартирных домах погибло 20 человек, пострадало – 50. Прокурорам надлежит повысить спрос с органов контроля за формальный подход при проведении проверок управляющих компаний по этим вопросам, требовать установления обоснованных тарифов и в целом прозрачной деятельности данных компаний.

02.08.2016 Прокуратура Свердловской области подвела итоги работы за первое полугодие 2016 года, и особое внимание снова было обращено на трудности при обеспечении законности в сфере жилищно-коммунального комплекса обозначено, что одной из главных проблем стала высокая степень изношенности инженерного оборудования, которая по некоторым муниципальным образованиям составляет более 60%, а также задолженность за потребленные энергоресурсы. Прокурор области потребовал от подчиненных прокуроров взять на личный контроль выполнение плана подготовительных мероприятий к отопительному периоду, формирование нормативных запасов топлива, обеспеченность резервными источниками питания.

Прокурорская практика Свердловской области, в такой проблемной сфере как ЖКХ очень динамична, приведем несколько случаев:

1. Прокуратура г. Кушвы по обращению жителей одного из многоквартирных домов провела проверку правомерности начисления платы за жилищно-коммунальные услуги. Было установлено, что за собственником жилого помещения

инвалидом Великой Отечественной войны, числится задолженность перед ООО «Городская объединенная компания» по услуге «отопление» за март-май 2013 г. Но пожилой человек представил документы, которые подтверждают оплату коммунальных услуг за данный период по квитанциям, выставленным от имени организации. Как установлено в ходе проверки, ввиду спора между двумя управляющими организациями о праве управления многоквартирным домом, в это время жители дома получали двойные квитанции на оплату услуг ЖКХ. В связи с этим прокуратура г. Кушвы направила в суд исковое заявление в интересах ветерана Великой Отечественной войны о списании задолженности на оплату жилищно-коммунальных услуг за март-май 2013 года. Решением суда требования прокурора удовлетворены в полном объеме. Судебный акт не вступил в законную силу. По факту выставления двойных квитанций следственными органами проводится доследственная проверка, результаты которой находятся на контроле прокуратуры.

2. в марте 2016 года жительница с. Черноусово Белоярского района обращалась в приемную Президента Российской Федерации в Уральском Федеральном округе с жалобой на то, что ее и ряд других местных жителей переселили из ветхого жилья в дом, не соответствующий строительным и техническим нормам. Указанные обстоятельства, получившие общественный резонанс, стали поводом для организации прокурорской проверки, по результатам которой органами местного самоуправления и иными уполномоченными структурами принимались меры к устранению имеющихся нарушений.

Подводя итог, можно сказать, что прокуратура РФ один из главных органов в механизме государственной власти РФ, цели, задачи и функции в полной мере выражают юридическую природу прокуратуры как государственного органа, призванного обеспечивать законность и правопорядок [2,283]. Одной из основных причин, которые способствуют совершению правонарушений в сфере ЖКХ, является неисполнение функций контролирующими органами. Для эффективного прокурорского надзора за исполнением законов в сфере ЖКХ следует установить тесные контакты с руководителями жилищно-коммунальных предприятий, их подразделений, также следует усилить взаимодействие со СМИ, которые оперативно отслеживают проблемную информацию в данной сфере.

Литература:

1. Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 03.07.2016)"О прокуратуре Российской Федерации"

2. Ахметова Алия Быхытжановна Предназначение прокуратуры в Российской Федерации и Республике Казахстан // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №6 С.281-284.

3. Дворецкий Михаил Юрьевич, Авдеев Руслан Викторович Приоритетные направления деятельности прокуратуры Российской Федерации при реализации правозащитных функций и обоснованному привлечению к ответственности // Вестник ТГУ. 2015. №5 (145) С.198-205.

4. http://genproc.gov.ru/smi/news/news_events/news-1106960/

5. <http://www.prokuratura.ur.ru/news.php?id=11132>

Болотова М.С.

Студентка МЮИ ФГБОУ ВПО

«Саратовская государственная юридическая академия». E-mail: marmarina7@mail.ru

УДК 177.3

ОГРАНИЧЕНИЯ СВОБОДЫ СЛОВА В ИНТЕРНЕТЕ.

Значение интернета в жизни общества с каждым годом возрастает. Все чаще всемирная сеть вытесняет как традиционные СМИ, так и традиционные каналы коммуникации. Интернет представляет собой один из самых мощных источников получения и распространения той или иной информации. Правомочия, связанные с реализацией свободы слова и права доступа к информации отражены в Конституции РФ, федеральных законах и других нормативных актах. Благодаря техническим способностям Всемирной Паутины ее пользователем расширяется диапазон использования конституционной свободы слова. В толковом словаре конституционных терминов и понятий М.А. Краснова и В.А. Кряжкова свобода слова определяется как свобода публичного выражения своих убеждений и мнений; свобода получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны государственных органов и независимо от государственных границ.[1,36]

В современном мире свобода слова – это признак цивилизованного и демократического общества. Однако свобода слова не может существовать без правовых барьеров. Злоупотребление ничем не ограниченной свободой слова может привести к негативным последствиям. Основной гарантией конституционной свободы слова в рамках отношений в сети общего пользования (Интернете) следует считать сохранение решающей роли в выработке ограничений свободы слова за самими сетевыми сообществами - то есть внутрисетевое саморегулирование.

Установленные Конституцией РФ ограничения свободы слова необходимо рассматривать в системной связи с другими конституционными нормами и принципами, которые служат той же цели, прежде всего ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, которая устанавливает, что "осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц", и ч. 3 ст. 55, которая указывает, что "права и свободы граждан могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства".[2,13]

Российское законодательство прямо ограничивает распространение информации,

которая относится к категории запрещенной. Но конкретного определения и единого списка запрещенной информации в законодательстве нет. Ряд нормативных актов РФ содержат положения об информации, распространение которой запрещено. Так, в законе "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", к данной категории причислена информация, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иная информация, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.[3,5] В 2013 году в закон об информации внесены изменения, согласно которым, запрещенной считается информация, содержащая призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, включая случай поступления уведомления о распространении такой информации от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, организаций или граждан.[4,6]

В законе «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» перечислена информация, распространение которой запрещено. К ней относится:

1 побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству;
2 способная вызвать у детей желание употребить наркотические средства, психотропные и (или) одурманивающие вещества, табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, принять участие в азартных играх, заниматься проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством;

3 обосновывающая или оправдывающая допустимость насилия и (или) жестокости либо побуждающая осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным;

4 отрицающая семейные ценности, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения и формирующая неуважение к родителям или другим членам семьи;

5 оправдывающая противоправное поведение;

6 содержащая нецензурную брань;

7 содержащая информацию порнографического характера;

8 о несовершеннолетнем, пострадавшем в результате противоправных действий (бездействия), включая фамилии, имена, отчества, фото- и видеоизображения такого

несовершеннолетнего, его родителей и иных законных представителей, дату рождения такого несовершеннолетнего, аудиозапись его голоса, место его жительства или место временного пребывания, место его учебы или работы, иную информацию, позволяющую прямо или косвенно установить личность такого несовершеннолетнего.[5,8]

С целью ограничения доступа к сайтам в Интернете была создана автоматизированная информационная система "Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети "Интернет" и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети "Интернет", содержащие информацию, распространение которой в России запрещено". В зависимости от компетенции, соответствующее решение принимает Роскомнадзор, ФСКН России или Роспотребнадзор, а действия, направленные на ограничение доступа к информационным ресурсам совершает Роскомнадзор, посредством обращения к хостинг-провайдерам и операторам связи.[5,4] Создание системы блокировок сайтов вызвало большой общественный резонанс. Так, 10 июля 2012 года в знак протеста внесения поправок в закон, русскоязычная «Википедия» временно прекратила свою работу. Акцию поддержали несколько ресурсов, в том числе три иноязычных раздела Википедии, [блог-платформа «Живой Журнал»](#), [имиджборд 2ch.so](#), социальная сеть [«ВКонтакте»](#), поисковик [«Яндекс»](#) и вики-сайт [«Луркоморье»](#).[6] Член Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека, Павел Чиков, в докладе “Свобода интернета 2015 ” написал: «Государство несомненно считает интернет одним из приоритетов и полагает, что способно взять его под контроль по примеру Китая, поэтому в самом ближайшем будущем гражданам, возможно, придется столкнуться с ограничением доступа к зарубежным сервисам и ужесточением практики уголовного преследования за выражение своего мнения онлайн».[7,4] Стоит не забывать, что законодатель может ограничить доступ и распространение запрещенной информации в интернете только в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. На сегодняшний день законы ограничивающие свободу слова в интернете требуют доработок. В реестр заносятся сайты с запрещенной информацией, но вместе с ними блокируются добросовестные сайты, которые находятся на том же IP-адресе. Так, известные онлайн-энциклопедии, в том числе «Википедия», внесены в «черный список» реестра за опубликование статей о суициде и наркотических веществах. «Реестр должен стать более открытым, а процедура внесения в него сайтов – более прозрачной. Кроме того, помимо операторов и хостеров, уведомлять о запрещенном контенте следует и владельцев сайтов. Также стоит ввести ответственность и для тех, кто принимает решение о блокировке

ресурса.

Таким образом, киберпространство должно рассматриваться как отдельная юрисдикция с собственными правилами, которые отражают его уникальный характер. Эти правила не должны противоречить законодательству и препятствовать реализации свободы.

Список использованной литературы:

1.Краснов М.А., Кряжков В.А. Толковый словарь конституционных терминов и понятий . 2-е издание, доп., перераб.- М.:Городец, 2006.

2 «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // «Собрание законодательства РФ», 26.01.2009.

3..Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации", ч.6 ст.10

4.Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" , ч.1 ст 15.3

5.Федеральный закон от 29.12.2010 N 436-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию", ст. 5

6.Справочно-информационный портал «Википедия. Свободная энциклопедия»
Электронный ресурсURL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Единый_реестр_запрещённых_сайтов
(дата обращения:5.03.2016)

7..Павел Чиков, Дамир Гайнутдинов, доклад Свобода интернета 2015 АГОРА

Оплачко А.Е.

студент 4 курса, Крымского филиала Российского государственного университета
правосудия, РФ, г. Симферополь. E-mail: injustice.now@ya.ru

УДК 336.27

«ДОБРОВОЛЬНО-ПРИНУДИТЕЛЬНОЕ» СТРАХОВАНИЕ ПО КРЕДИТУ

В силу обязательства по страхованию одно лицо — страховщик — обязано при наступлении в определенный срок (или без указания срока) предусмотренных обстоятельств (страхового случая) произвести обусловленную страховую выплату другому лицу — страхователю или иному лицу (выгодоприобретателю, застрахованному лицу) и вправе требовать оплаты страховых премий (страховых взносов), а страхователь обязан уплачивать страховые премии (страховые взносы) и вправе требовать предоставления соответствующих страховых выплат. [4,309]

При заключении кредитного договора почти каждому заёмщику предлагают параллельно заключить договор со страховой компанией. Предполагается, что при наступлении страхового случая, страховая компания закроет задолженность заёмщика перед банком. Каждый клиент сам вправе выбирать нужна ли ему эта услуга или нет. Если происходит навязывание услуги, то это незаконно. Исключения — страхование залогового объекта.

Обзор данного вопроса хотелось бы начать с понятия итак, **страхование кредитов** – это совокупность типов и видов страхования, предусматривающих выплату возмещения страховой компанией в случаях, когда должник не выполняет свои обязательства по возврату кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по причинам, предусмотренным в договоре страхования.

Цель страхования кредитов – полное устранение кредитного риска или же его уменьшение, защита интересов продавца кредитного продукта в случае неплатёжеспособности должника или невозврата долга по какой-либо ещё причине. Страхование здесь является как форма обеспечения кредита.

Все виды страхования делятся на две большие группы: обязательное и добровольное. При этом виды обязательного страхования устанавливаются на уровне федеральных законов. А добровольное может быть рекомендовано, но отказ от него не должен повлечь каких-либо неблагоприятных последствий для отказавшегося.

К добровольным относят:

1. **Страхование жизни и здоровья.** Эта услуга предлагается чаще всего,

большинство кредитных договоров заключаются именно с этим типом страхования. В зависимости от банка и его партнёра-страховой компании это может быть комплексное страхование на случай ухода из жизни и потери здоровья, а может быть отдельный полис на страхование жизни и отдельный на страхование здоровья. Под потерей здоровья имеется в виду получение инвалидности, потеря трудоспособности. Страховые случаи в каждой компании индивидуальные. Если с заёмщиком что-то случается, согласно полису страховщик закрывает долг заёмщика.

2. Страхование от потери работы. Неоднозначный полис, который часто трактуется заёмщиками неправильно. Если клиент сам уволился, то это не попадает под действие полиса. Страховым случаем является только потеря работы при сокращении или ликвидации предприятия. Эти полиса можно приобрести параллельно заключению любого кредитного договора. К договору можно подключить как одну страховую программу, так и несколько. За каждый полис взимается отдельная плата.

Срок подобных договоров – до полного погашения кредита. **Первоначальная страховая сумма** – это размер кредита выданного вместе с процентами за пользование кредитом. Величина страховой суммы уменьшается по мере возврата кредита, уменьшается она таким образом, что в любой момент она равняется величине долга, что должен вернуть застрахованный. Удобство налицо, в выигрыше и заёмщик и страховщик: уменьшается величина выплачиваемых страховых взносов заёмщика; у страховщика с наступлением каждого периода погашения кредита величина обязательств становится меньше. В случае утраты нетрудоспособности или смерти застрахованного, страховая выплата гасит банку долг.

В **ч. 2 ст. 7** Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" сказано, что если при предоставлении потребительского кредита (займа) заемщику за отдельную плату предлагаются дополнительные услуги, оказываемые кредитором и (или) третьими лицами, включая страхование жизни и (или) здоровья заемщика в пользу кредитора, а также иного страхового интереса заемщика, должно быть оформлено заявление о предоставлении потребительского кредита (займа) по установленной кредитором форме, содержащее согласие заемщика на оказание ему таких услуг, в том числе на заключение иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа). Кредитор в заявлении о предоставлении потребительского кредита (займа) обязан указать стоимость предлагаемой за отдельную плату дополнительной услуги кредитора и должен обеспечить возможность заемщику согласиться или отказаться от оказания ему за отдельную плату такой

дополнительной услуги, в том числе посредством заключения иных договоров, которые заемщик обязан заключить в связи с договором потребительского кредита (займа).[1]

Согласно **ч. 10 ст. 7** Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" если федеральным законом не предусмотрено обязательное заключение заемщиком договора страхования, кредитор обязан предложить заемщику альтернативный вариант потребительского кредита (займа) на сопоставимых (сумма и срок возврата потребительского кредита (займа) условиях потребительского кредита (займа) без обязательного заключения договора страхования.[1]

К обязательным относят:

1. страхование заложенной по договору об ипотеке недвижимости от утраты и порчи;
2. ОСАГО при автокредите.

Положения об обязательности данных видов защиты интересов банка и заемщика прописаны в законе. Поскольку банки заинтересованы в возврате средств они предлагают своим клиентам различные бонусы за заключение страхового договора. К ним относятся: более низкая процентная ставки; меньший первоначальный взнос и т. д.

Стоимость полиса заложенной по договору об ипотеке недвижимости зависит от тарифов страховщика, с которым сотрудничает банк. По закону банк не может настаивать на том, чтобы заёмщик заключил договор с определённой страховой компанией. Дело в том, что в альянсе банк плюс страховщик часто рождаются неоправданно завышенные тарифы. Вроде как заёмщику деваться некуда и он соглашается на предложенные условия, а банк и страховая компания получают хорошую прибыль. Именно поэтому на законодательном уровне разрешается самостоятельный выбор поставщика услуги страхования при оформлении ипотеки.

Согласно Федерального закона от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" в **ст. 5. п. 3 ч.13** сказано, что в договоре потребительского кредита (займа) не могут содержаться условия, устанавливающие обязанность заемщика пользоваться услугами третьих лиц в связи с исполнением денежных обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа) за отдельную плату. [1]

А в **ч 10 ст. 7** того же закона сказано, что Кредитор обязан предоставить заемщику потребительский кредит (заем) на тех же условиях в случае, если заемщик самостоятельно застраховал свою жизнь, здоровье или иной страховой интерес в пользу кредитора у страховщика, соответствующего критериям, установленным кредитором в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации. [1]

Кроме страхования жизни и от потери работы (как мы уже выяснили данные виды страхования не обязательны), при ипотечном кредите может предлагаться **титульное страхование**. Это полис на случай утери юридических прав на приобретаемый объект. К примеру, если по незнанию гражданин приобрёл объект, на который есть первоочередные права у другого человека. По закону в этом случае объект перейдёт своему действительному владельцу, а заёмщик останется на улице, да ещё и с долгом по ипотеке. Вот на такие случаи распространяется титульное страхование.

Касательно вопроса «добровольно-принудительного страхования» при предоставлении потребительского кредита (займа) Роспотребнадзор дал следующее разъяснение: согласно взаимосвязанным положениям статьи 819 ГК РФ, пункта 3 статьи 807 ГК РФ и пункта 1 части 1 статьи 3 Закона № 353-ФЗ в основе возникновения обязательственного правоотношения по договору потребительского кредита (займа) между банком и гражданином лежит обязанность банка (кредитора) предоставить денежные средства - потребительский кредит (заем) заемщику в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, в размере и на условиях, предусмотренных договором, по которому заемщик в свою очередь обязуется возвратить кредитору полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Указанное (с учетом соответствующих причинно-следственных связей между статьями 1, 307, 421 и 422 ГК РФ) означает, что никаких иных безусловных обязательств по данному виду договора применительно к его предмету у заемщика-гражданина по отношению к банку-кредитору в принципе не возникает.

Поскольку согласно части 1 статьи 7 Закона № 353-ФЗ «договор потребительского кредита (займа) заключается в порядке, установленном законодательством Российской Федерации для кредитного договора, договора займа, с учетом особенностей, предусмотренных настоящим Федеральным законом», а «при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно» (пункт 3 статьи 1 ГК РФ), прежде всего от банков зависит то, насколько разумно и добросовестно по отношению к потребителю (заемщику), как заведомо более слабой и менее защищенной стороне в договоре, ими не только соблюдаются соответствующие императивные нормы Закона № 353-ФЗ, но и интерпретируются и применяются на практике те особенности Закона № 353-ФЗ, которые в силу своего диспозитивного характера вследствие злоупотребления правом со стороны кредитора могут приводить к очевидной дискриминации заемщиков в их правах.

Согласно статье 9 Федерального закона от 26 января 1996 года № 15-ФЗ «О

введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» «в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также правами, предоставленными потребителю Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами». [5]

В этой связи применительно к отношениям, регулируемым Законом № 353-ФЗ, банки при предоставлении потребительского кредита (займа) должны изначально обеспечивать возможность заключения соответствующего договора без возложения на заемщика каких-либо дополнительных обременений помимо тех, которые сводятся к обязанности возратить кредитору полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее, имея в виду, что согласно пункту 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» «запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг)». [2]

Кроме того, при решении вопроса о соблюдении требований, установленных пунктами 9 и 16 части 4 статьи 5 Закона № 353-ФЗ, возлагающих на кредитора обязанность по доведению в числе общей информации об условиях предоставления, использования и возврата потребительского кредита (займа) соответственно информации о видах и суммах «иных платежей заемщика по договору потребительского кредита (займа)», «об иных договорах, которые заемщик обязан заключить, и (или) иных услугах, которые он обязан получить в связи с договором потребительского кредита (займа)», а также информации «о возможности заемщика согласиться с заключением таких договоров и (или) оказанием таких услуг либо отказаться от них», банк обязан одновременно с этим учитывать, что он не вправе без согласия потребителя (которое по общему правилу оформляется в письменной форме, если иное не предусмотрено федеральным законом) выполнять дополнительные услуги за плату, а потребитель вправе отказаться от оплаты таких услуг. Если же они были оплачены, то потребитель вправе потребовать возврата уплаченной суммы, при этом убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его права на свободный выбор услуг, возмещаются исполнителем в полном объеме (см. пункты 2 и 3 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

Исходя, из вышеизложенного если договор страхования был не обязательным, а

заемщик в силу разных причин (будь то неосведомленность в данном вопросе или уловки работников банка) все-таки его заключил, возникает вопрос как его расторгнуть?

Для начала можно не заключать страховой договор, если на этом настаивает закон. Но, как уже упоминалось, иногда без договора «добровольного» страхования получить кредит не получается. Или же банк пользуется правовой неосведомленностью клиента и тот подписывает договор с включенной туда страховкой, что называется «не читая». И в том, и в другом случае страховой договор можно расторгнуть уже после его заключения. Эту возможность дает ст. 958 Гражданского кодекса, которая говорит о том, что сделать это можно в любое время по желанию страхователя. Для этого следует обратиться в банк с заявлением, которое должно быть рассмотрено в течение 30 дней. Весьма вероятно, что сотрудники банка такой документ принять не захотят, но закон здесь на стороне заемщика, поэтому они будут обязаны это сделать. Стоит помнить, что в той же статье ГК РФ есть и еще одно условие, касающееся страховой премии. Уже уплаченная по договору сумма не подлежит возврату. Ели только это не предусмотрено договором. Но, скорее всего, банк предусмотрел такую возможность и включил соответствующий пункт в договор.

Если банк отказывается от расторжения навязанного страхового договора, то у заемщика есть две возможности:

1. Обратиться в Роспотребнадзор, если договор был заключен менее года назад в случае выявления нарушений, банк будет наказан административным штрафом, а договор — расторгнут. Возможность возврата страховой премии будет напрямую зависеть от условий договора.

2. Подать иск в суд к нему потребуется приложить все документы и доказательства попыток решить проблему в досудебном порядке. Но зато, если суд сочтет, что услуга была предоставлена с нарушением закона, есть шанс получить уже уплаченную страховую премию обратно.

Литература:

1. Федеральный закон от 21.12.2013 N 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (ред. от 21.07.2014)
2. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (ред. от 13.07.2015)
3. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016)

4. Гражданское право: В 4 т. Том 4 : Обязательственное право: учеб. для студентов вузов, обучающихся по направлению 521400 «Юриспруденция» и по специальности 021100 «Юриспруденция» / [Витрянский В.В. и др.]; отв. ред. — Е.А. Суханов. — 3е изд., перераб. и доп. — М. : Волтерс Клувер, 2006. — 816 с. — 309с

5. Официальный сайт Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. Роспотребнадзор разъясняет: добровольно - принудительное страхование при предоставлении потребительского кредита (займа) незаконно / Ресурсы интернет: <http://rospotrebnadzor.ru>.

Багыллы С.Т.

преподаватель кафедры гражданского, арбитражного и административного процессуального права ФГБОУ ВО Российского государственного университета правосудия (г. Москва, Новочерёмушкинская ул., д.69). E-mail: ayramsa@yandex.ru
УДК 342.924

**ПЕРЕСМОТР ПО ВНОВЬ ОТКРЫВШИМСЯ ИЛИ НОВЫМ
ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ – САМОСТОЯТЕЛЬНЫЙ И ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ ВИД
ГРАЖДАНСКОГО И АДМИНИСТРАТИВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.**

Наличие положений о пересмотре судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам в российских процессуальных кодексах обусловлено определенной закономерностью, связанной с необходимостью применения указанного порядка производства при рассмотрении и разрешении не только гражданских, но и административных и уголовных дел.

В научной литературе, законодательстве и в деятельности правоприменителя нет единства в понимании правовой природы и предназначении исследуемого порядка пересмотра.

КС РФ указывает, что пересмотр судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам должен признаваться единым *способом* опровержения (преодоления) преюдиции во всех видах судопроизводства [1]. Однако положения о нём (в АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ) и порядок пересмотра, а также его место среди остальных процессуальных способов влияния на окончательный и стабильный судебный акт до сих пор не установлены.

С.Л. Дегтярев отмечает, что научная концепция видов гражданского судопроизводства возникла в юридической науке только в советский период в начале 20-х годов XX в., в связи с выяснением процессуально-правовой природы категории дел неискового характера. Понятие производства стало использоваться значительно позднее [2, 27-29], хотя деление на производства в гражданском процессе на виды существует давно [3, 257-260]. Выделение видов производств отражает не только теоретические, но и практические аспекты, способствуя тем самым повышению качества правосудия: защищенностью нарушенных прав лиц, предотвращение неосновательных исков, прекращение необоснованно начатых дел.

В отечественной гражданской процессуальной науке традиционно выделяют исковое производство, производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, и особое производство [4, 8].

В отличие от ГПК РФ пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам признаётся производством в АПК РФ и КАС РФ. В связи с этим видится необходимым уяснить правовую природу исследуемого пересмотра, с тем, чтобы определить его место в гражданском и административном судопроизводстве.

Споры о видах производства ведутся в науке гражданского процесса длительный период. В теории юридического процесса производство – это главный элемент, представляющий собой комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий, которые: во-первых, составляют определенную совокупность процессуальных правоотношений, со своей предметной направленностью и взаимосвязью с материальными правоотношениями; во-вторых, эти действия возникают в связи с потребностью установления, доказывания и обоснования всех обстоятельств и фактических данных рассматриваемого юридического дела; в-третьих, завершающей составной частью является необходимость его закрепления в соответствующих официальных процессуальных актах [5, 71-91].

Руководствуясь указанными признаками, отметим следующее. Пересмотр по вновь открывшимся или новым обстоятельствам осуществляется по обращению заявителя в соответствующий суд, в связи с обнаружением, либо возникновением факта (-ов) существенного характера, неустановленного до вступления в законную силу судебного акта. Ввиду того, что обнаруженный или возникший факт ранее не был известен заявителю по субъективным или объективным причинам, следовательно, при разрешении дела по существу суд вынес окончательный акт на основании имеющихся на тот момент обстоятельств. Соответственно, суд разрешил вопрос о материально-правовом требовании лиц, участвующих в деле. Установление факта, предъявленного заявителем способно посягнуть на предметную направленность имевших место быть правоотношений.

Применяемая норма материального права в связи с установленным вновь открывшимся или новым обстоятельством соответственно также претерпевает изменения.

Данная тенденция находит выражение и в судебной практике. Рассмотрим основание вновь открывшегося обстоятельства – существенные для дела обстоятельства. Так, гр-ка Г. обратилась с заявлением об отмене по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения районного суда, которым иски Б. к

Г. и К.Т. о взыскании суммы долга по долговой расписке в размере удовлетворены. В обоснование заявления она указала, что не присутствовала в судебном заседании, решение было принято заочно, а указанная сумма долга была выплачена, о чем имеются расписки. К.Т. деньги не брал, он выступал в качестве посредника. Полагая данное обстоятельство вновь открывшимся, просила заявление удовлетворить. Учитывая, что изложенное обстоятельство не было известно суду при вынесении решения о взыскании суммы долга, и является **существенным** (выделено нами), оказывающим влияние на суть принятого судом решения, суд обоснованно расценил его как вновь открывшееся обстоятельство.

Судебная коллегия приняла во внимание пояснения Г. о том, что в связи с поздним получением телеграммы о слушании дела не смогла уйти с работы, не было и возможности об этом сообщить суду, а копию искового заявления получила только после вынесения решения. Таким образом, Судебная коллегия пришла к выводу о том, что суд первой инстанции обоснованно, с учетом фактических обстоятельств и приведенных положений закона, удовлетворил заявление Г. о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам [6]. Из указанного примера очевидно, что материально-правовое требование Б. к гражданке Г. не имело под собой основы, ввиду того, что деньги были выплачены.

В разъяснениях по другому примеру из судебной практики высказано, что особенность пересмотра связывается с открытием, уже после вступления в законную силу судебного акта обстоятельств, имеющих существенное значение для дела и их способность повлиять на исход дела. С этими обстоятельствами нормы права связывают возникновение, изменение или прекращение материальных или процессуальных прав участников спорных правоотношений [7].

Вместе с тем, в судебной практике есть и примеры, когда норма применимого материального права не изменяется, но уточняются параметры её применения[8].

Исходя из анализа судебной практики другого основания, например, определение или изменение практики применения правовой нормы в постановлении Президиума или Пленума ВС РФ, следует утверждать о том, что оно не иначе как порождает субъективное право заявителя на обращение за пересмотром. То есть ранее при имеющемся судебном акте субъективное право либо не было определено, либо существовало но видоизменилось ввиду возникновения обозначенного обстоятельства.

Так, решением Арбитражного суда города Москвы ЗАО "Э " признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, утверждён конкурсный управляющий, сообщение об этом опубликовано в

газете. В Арбитражный суд города Москвы поступило заявление гр-ки Г.Л.Ю. о признании права собственности на жилое помещение – квартиру. Определением Арбитражного суда города Москвы, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда (далее 9 ААС), в удовлетворении заявления о признании права собственности отказано. Суды указали, что ранее поданное Г.Л.Ю. заявление о включении требования о передаче жилого помещения в реестр требований о передаче жилых помещений должника ЗАО "Э " было рассмотрено, требование заявителя признано обоснованным постановлением далее 9 ААС, следовательно, нарушенное право Г.Л.Ю. как участника строительства восстановлено, и пришли к выводу о том, что заявленное по настоящему обособленному спору требование о признании права собственности не подлежит удовлетворению.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Г.Л.Ю. обратилась в ФАС МО с кассационной жалобой, в которой просит определение и постановление отменить, принять новый судебный акт об удовлетворении заявления о признании за Г.Л.Ю. права собственности на однокомнатную квартиру. Жалоба мотивирована тем, что отказывая в удовлетворении заявления, суд лишил Г.Л.Ю. возможности восстановления ее нарушенных прав, так как указанным судебным актом ее требование не было включено в реестр в связи с пропуском срока. Суд кассационной инстанции не нашёл оснований для отмены обжалуемых определения и постановления, поскольку заявитель кассационной жалобы ошибочно полагает свои права нарушенными обжалуемыми судебными актами.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из того, что в соответствии с ч. 1 ст. 4 АПК РФ и статьей 12 ГК РФ предусмотрены возможные способы защиты гражданских прав. С учетом того, что право заявителя на участие в собрании участников строительства не исключается, ее права как участника строительства на жилое помещение никем не оспариваются, заявитель может реализовать свое право путем участия в собрании участников строительства. В отношении требования о признании права собственности, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии совокупности обстоятельств, предусмотренных п. 8 ст. 201.11 Закона о банкротстве для его удовлетворения, в связи с чем, не находит оснований для отмены судебных актов по доводам кассационной жалобы.

Однако в течение этого периода времени гр-ой Г.Л.Ю. было подано заявление о пересмотре по новым обстоятельствам постановления 9 ААС в связи с утверждением правовой позиции постановлением Президиума ВАС РФ от 23.04.2013 г № 14452/12. Этим постановлением были разъяснены порядок и исчисление срока предъявления требований

участников строительства и содержалось указание на то, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании норм права в истолковании, расходящемся с толкованием обозначенным указанным постановлением могут быть пересмотрены на основании п. 5 ч. 3 ст. 311АПК РФ, если для этого нет других препятствий. Таким образом постановление 9 ААС было отменено и назначено судебное заседание по рассмотрению заявления Г.Л.Ю. о включении в реестр требований кредиторов ЗАО "Э" требования о передаче жилого помещения [9].

Приведённый пример с определением правовой позицией был единственным возможным вариантом восстановить нарушенное право гр-ки Г.Л.Ю., поскольку ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» повторное обращение с заявлением о включении в реестр требований не предусмотрено.

В отношении такого основания для пересмотра, как отмена судебного акта арбитражного суда или суда общей юрисдикции, либо постановления другого органа, послужившего основанием для принятия планируемого быть пересмотренным судебного акта следует также утверждать, что под собой предполагается изменение материально-правового требования [10]. Поскольку указанное требование возникло и основывалось на постановлении соответствующего органа.

Таким образом, среди перечня закреплённых в законе вновь открывшихся или новых обстоятельств, указанные основания способны повлиять на предметную направленность правоотношений, установленных вынесенным первоначальным окончательным судебным актом.

Однако не все основания для пересмотра обуславливают смену предметной направленности. Среди оснований вновь открывшихся обстоятельств это установленные вступившим в законную силу приговором суда фальсификация доказательств, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо ложные показания свидетеля, заведомо неправильный перевод, а также, преступные деяния лица, участвующего в деле или его представителя, либо преступные деяния судьи. Поскольку указанные основания согласно разъяснениям Пленума ВС РФ № 31 являются основанием для пересмотра независимо от характера влияния на предметную направленность. Кроме того, обнаружение обозначенных фактов, первоначального требования заявителя не изменяют.

В свою очередь признание сделки недействительной [11]; признание КС РФ, не соответствующим Конституции РФ закона применённого в конкретном деле; установленное ЕСПЧ нарушение положений Конвенции о защите прав человека и

основных свобод; а также дополнительное основание (установленное КАС РФ) – признание ВС РФ, судом общей юрисдикции не действующим со дня принятия нормативного правового акта, – из перечня новых обстоятельств являются основаниями не влияющими на материально-правовой характер требования заявителя. Обозначенные факты представляют собой основания, указывающие на применение при разрешении дела положений, которые в дальнейшем признаны нарушающими права и законные интересы субъекта процессуального правоотношения. Таким образом совокупность процессуальных правоотношений, возникающих в связи с пересмотром включает сочетание оснований как способных повлиять на характер предметной направленности, лежащей в основе гражданского или административного дела, так и не связанные с её изменением.

Однако, в этом контексте следует утверждать о том, что обнаруженные или возникшие факты, а также их удостоверение судом составляют законный интерес заявителя, связанный с последующей защитой его субъективного права.

Не вдаваясь в подробности дискуссий о содержании этих понятий, обозначим, что являясь разными юридическими инструментами «субъективное право» и «законный интерес» тесно связаны и находятся во взаимодействии [12]. Так, осуществление защиты в порядке искового производства обуславливается наличием спора о субъективном праве [13, 410-411]. Защита публичного субъективного права [14, 26-27] осуществляется в ходе производства по делам, возникающим из публичных правоотношений. Для защиты законного интереса заявитель может обратиться в порядке особого производства [15]. Все эти действия, в том числе, обращение к апелляционной проверке (где по уважительным причинам заявитель вправе ходатайствовать об изменении требования или предъявлении нового факта), субъект процессуальных правоотношений, чье право нарушено, осуществляет до вступления решения в законную силу. В ходе кассационной и надзорной проверки в случае сомнения в правосудности судебного акта, заявитель законодательно не вправе изменить материальное требование или предъявить факт. Для того, чтобы законное право субъекта было защищено, законодатель для этого предусмотрел исключительное производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Указанный вид производства представляет собой сочетание признаков особого и искового производств. По верному утверждению Ю.С. Гамбарова «Один интерес и его защита не дают понятия субъективного права. Не все интересы пользуются защитой и ведут к праву, точно так же, как и не все интересы, получающие даже защиту права, представляют собой субъективные права» [16, 377]. Наличие обстоятельств, необходимых для пересмотра может иметь место, но это,

одновременно, не означает реализацию требуемого заявителем права, поскольку суд помимо установления факта, должен определить его действительное влияние на характер правоотношения.

Установление оснований для пересмотра судом отвечает защите законного интереса заявителя с целью повторного судебного разбирательства для защиты субъективного права. На основании выясненных обстоятельств и их анализа по гражданскому или административному делу выносится новый официальный судебный акт.

На основании изложенного следует обоснованно утверждать о том, что пересмотр вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам представляет собой самостоятельный и исключительный вид гражданского и административного судопроизводства.

Литература (источники)

[1] См.: Постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2011 № 30-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко». // СПС Консультант Плюс.

[2] См.: *Дегтярев С.Л.* Краткий исторический анализ развития взглядов законодателя и представителей правовой науки на проблему видов производств цивилистического процесса в XX веке // История государства и права. – 2007. – № 19. – С. 27–29.

[3] См. подробнее: *Васьковский Е.В.* Учебник гражданского процесса. – М.: Изд.Бр. Башмаковых, 1914. – С. 257–260.

[4] См.: *Юдин А.В.* Виды судопроизводства в арбитражном процессе: учеб. пособие. – Самара: Изд-во «Самарский ун-т», 2002. – С. 8.

[5] См.: *Горшенев В.М.* Теория юридического процесса. – Харьков, 1985. – С. 71–91.

[6] См. подробнее апелляционное определение Верховного суда Республики Северная Осетия-Алания от 10.02.2015 № 33-106/2015 по делу № 2-1693/14/. СПС Консультант Плюс.

[7] См.: Апелляционное определение Свердловского областного суда от 02.09.2014 по делу № 33-11516/2014. СПС Консультант Плюс.

[8] См.: Определение Верховного Суда РФ от 07.10.2015 № 301-ЭС15-10006 по делу № А82-7297/2010. СПС Консультант Плюс.

[9] См. подробнее историю дела: постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2012 № 09АП-22018/2012 по делу № А40-27589/08-74-86Б; постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2013 № 09АП-22018/2013 по делу № А40-27589/08-74-86Б; постановление ФАС МО от 09.08.2013 г. по делу № А40-27589/08-74-86 и постановление ФАС МО от 26.03.2014 г. по делу № А40-27589/2008. СПС Консультант Плюс.

[10] См.: Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.02.2015 № Ф07-369/2015 по делу № А42-4469/2012. СПС Консультант Плюс.

[11] См.: Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 08.07.2015 № Ф01-2212/2015, Ф01-2309/2015 по делу № А43-2688/2009. СПС Консультант Плюс.

[12] См.: *Малько А.В.* Законные интересы советских граждан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1985; *Чечот Д.М.* Субъективное право и формы его защиты. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968.

[13] См.: *Добровольский А.А.* Исковая форма защиты права. Т.1. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1965. – С. 410 – 411.

[14]¹ См.: *Рязановский В.А.* Единство процесса. Учебное пособие. Издание 1924 г. – М.: Городец, 1996. – С. 26 – 27.

[15] См., например: *Мельников А.А.* Особое производство в советском гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1961; *Францифоров А.Ю.* Сущность особого производства: Теоретические и практические аспекты: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2009.

[16] См.: *Гамбаров Ю.С.* Курс гражданского права. Часть общая. Т. 1. – СПб.: Тип. М.М. Стасюлевича, 1911– С. 377.

Чуклина Э. Ю.

младший научный сотрудник ИСЭГИ ЮНЦ РАН, г. Ростов-на-Дону.

E-mail:die_sehnsucht@mail.ru

УДК 343.2

ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА КАК КРИТЕРИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА (НА ПРИМЕРЕ СТ. 326 УК РФ).

В научной литературе сложились различные точки зрения относительно понятия эффективности правовых норм. Так, ряд ученых связывают эффективность норм с их обоснованностью и оптимальностью принятия [4, 143]. Другие видят проявление эффективности правовых норм в полезном воздействии на общественные отношения [5,9].

Наиболее широкое распространение получила так называемая функционально-целевая концепция эффективности права. Согласно данной концепции эффективность нормы определяется как соотношение между целями, поставленными законодателем, и фактически полученным результатом. Подобный подход, на наш взгляд, приемлем для норм различной отраслевой принадлежности, в том числе и уголовно-правовых.

Следует согласиться с В. М. Барановым в том, что эффективность правовой нормы определяется тем, насколько ее применение способствует достижению поставленной законодателем цели, а цель, в свою очередь, достигается тем, что не совершаются деяния, за которые эти нормы предусматривают ответственность [3, 92].

Именно поэтому одним из критериев эффективности уголовного закона принято считать правоприменительную практику, под которой надлежит понимать разрешение отдельных юридических дел путем вынесения компетентными субъектами обязательных для конкретных адресатов индивидуально-конкретных предписаний. Поскольку в настоящей статье речь идет об эффективности уголовного закона, то правоприменительная практика подразумевает решения следственных органов, а также судов.

В качестве примера для демонстрации правоприменения в роли критерия эффективности уголовно-правовых норм избрана норма, предусмотренная ст. 326 УК РФ. Она устанавливает уголовную ответственность за нарушение установленного порядка

идентификации транспортных средств [1, 107]. Как правило, повышенная общественная опасность подделки и уничтожения идентификационного номера транспортного средства связывается с его вспомогательной ролью в совершении других более тяжких преступлений (в основном, угонов и хищений транспортных средств) [9, 108]. Поэтому главной целью законодателя при введении данной нормы было сокращение не только случаев подделки или уничтожения транспортной маркировки, но и числа угонов и хищений.

Обратимся к статистическим данным относительно применения нормы, предусмотренной ст. 326 УК РФ. Прежде всего, практика по рассматриваемой норме характеризуется заметным превышением количества регистрируемых преступлений над количеством возбужденных дел, а также небольшим числом осужденных лиц [2, 4]. Эту особенность отмечает Н. А. Лопашенко, наблюдая динамику преступности по ст. 326 УК РФ с 1997 по 2007 гг. [10, 509]. Аналогичная ситуация характерна и для последующих годов.

Таблица 1

Правоприменительная практика по ст. 326 УК РФ «Подделка или уничтожение идентификационного номера транспортного средства»

Год	Количество зарегистрированных преступлений	Количество осужденных лиц
2008	8863	-
2009	7457	240
2010	6024	336
2011	4077	206
2012	3758	137
2013	4260	66

Продемонстрированный статистический разрыв связан с тем, что большинство правоприменителей видит незначительную опасность в подделке и уничтожении идентификационных параметров, на основании которого они принимают решения об отказе от возбуждения уголовного дела или прекращении уголовного преследования [7, 22].

Далее, необходимо осуществить анализ судебной практики. В этих целях было проанализировано 102 приговора, вынесенных по делам о преступлениях, связанных с подделкой или уничтожением транспортной маркировки.

Изучение судебной практики показало, что рассматриваемое деяние, как правило,

служит способом сокрытия следов совершения иных более тяжких преступных посягательств.

Установлено, что в 86 случаях транспортное средство, на котором изменялись или уничтожались идентификационные номера, было приобретено в результате совершения иного преступления: 72 краж (ст. 158 УК РФ), 10 приобретений заведомо добытого преступным путем имущества (ст. 175 РФ), 2 угонов и 2 актов мошенничества (ст. 166 и ст.159 УК РФ).

Использование подложного государственного регистрационного знака в целях облегчения и сокрытия следов совершения таких преступлений, как кражи, разбои и незаконная перевозка оружия отмечается в 15 случаях.

При этом 13 приговоров по ст. 326 УК РФ вынесено в отношении участников организованных преступных групп, и только один приговор – в отношении членов преступного сообщества. Данные преступные объединения занимались сбытом похищенных автомобилей с поддельными идентификационными номерами.

Самостоятельное осуждение в соответствии со ст. 326 УК РФ без связки с иными преступлениями представлено одним случаем.

Так, Москеев Р. И. приобрел автомобиль стоимостью 50000 руб., находящийся в аварийном состоянии, с целью его дальнейшего восстановления и личной эксплуатации. Продавец обещал предоставить соответствующую документацию на проданный автомобиль через несколько дней, однако в телефонном разговоре сообщил о своей срочной поездке на родину, в связи с чем не имеет возможности оформить документы. После этого у Москеева Р. И. возникло намерение сбыть приобретенный им автомобиль, для осуществления которого он произвел подделку идентификационных номеров и продал автомобиль по объявлению в газете.

Обзор судебной статистики и анализ приговоров позволяет сделать выводы о том, что до стадии судебного разбирательства доходит лишь незначительная доля дел о подделке или уничтожении транспортной маркировки, а предусмотренное ст. 326 УК РФ преступление, практически всегда совершается в совокупности с другими. По словам сотрудников органов внутренних дел, подделка или уничтожение транспортной маркировки обнаруживается при раскрытии хищений автомобилей и других преступных посягательств [2, 3].

При этом количество угонов и хищений транспортных средств стабильно остается большим. Так, хищения автотранспортных средств в 2004 г. составили 71164 выявленных преступлений, что на 1% больше, чем в 2003 г. В 2005 и 2006 гг. общее количество хищений транспортных средств несколько сократилось (соответственно на 5,1 и 7,5%), однако одновременно увеличилось число неправомерных завладений транспортными средствами без цели хищения (угонов) - на 5,4% в 2005 г. (56923 угона) и на 2,9% (58565 угонов). В 2007 г. в районные суды Российской Федерации поступило 688 тыс. уголовных дел, из них 3,1% - о неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения. В последующие годы ситуация существенно не менялась. Аналогичные показатели соответственно составили: в 2008 г. - 631,4 тыс. (3,3%); в 2009 г. ~ 609,6 тыс. (3,4%); в 2010 г. - 572,4 тыс. (3,4%); в 2011 г. - 525,7 тыс. (3,6%); в 2012 г. - 510 тыс. (3,9 %); в 2013 г. - 506,3 тыс. (3,8 %).

Таким образом, достижение поставленной законодателем цели рассматриваемая норма не обеспечивает и не обладает достаточной эффективностью: во-первых, стабильно сохраняется высокий показатель регистрируемых деяний, запрещенных ст. 326 УК РФ; во-вторых, не происходит сокращение угонов и хищений транспортных средств, которые ст. 326 УК РФ была призвана предупреждать.

Литература:

1. Агаев Г.А., Аббасов Ф.Н. Преступления против порядка управления: Вопросы теории и практики: монография. СПб., 2005;
2. Архипов А.А., Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за преступления, связанные с фальсификацией номерных регистрационно-учетных параметров транспортных средств: монография. – М.: Юрлитинформ, 2012;
3. Баранов В. М. Поощрительные нормы советского социалистического права. Саратов, 1978;
4. Керимов Д. А. Свобода, право и законность в социалистическом обществе. М: Госюриздат, 1960;
5. Козлов В. А. Вопросы теории эффективности правовой нормы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л. 1972;
6. Кудрявцев В. Н., Никитинский В. И., Самощенко И. С., Глазырин В. В. Эффективность правовых норм. М., 1980;
7. Лебедев А. С. Уголовная ответственность за подделку или уничтожение транспортного средства: дис. ... к. ю. н.: 12.00.08. Омск. 2014;

8. Лебедев М. П. Об эффективности воздействия социалистического права на общественные отношения // Советское государство и право. 1963 г. № 1;
9. Саруханян А.Р. Преступления против порядка управления: общая характеристика, вопросы квалификации: дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002;
10. Уголовная политика / Лопашенко Н.А. – М.: Волтерс Клувер, 2009.

Разинкина Е.Н.

студентка 2 группы 4 курса юридического факультета Южного Федерального Университета
(ЮФУ). E-mail: razinkina.katya@mail.ru

УДК 001

ПЛАГИАТ - КАК ПРОБЛЕМА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ НАУЧНЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ

Произведение науки как результат творческой деятельности приобретает правовую охрану с момента его создания в объективной форме, представляющей совокупность их внешнего облика и внутренней организации материи. [1] Даже в советский период одной из основных задач советского авторского права являлась всемерная охрана имущественных и неимущественных интересов авторов. Это содействует вовлечению в творческую деятельность широких масс трудящихся. Закон охраняет всякое произведение литературы, науки и искусства независимо от его достоинства и назначения. Эта норма имеет большое значение для развития творческой деятельности, так как всякий автор, в том числе и начинающий, может рассчитывать на охрану его интересов.

Рассматривая часть 4 ГК РФ, можно заметить, что все нормы содержат правило, согласно которому использование объектов интеллектуальной собственности осуществляется только с согласия автора или его правообладателя, за исключением случаев, установленных законом. Разрабатывая законодательство в области охраны и защиты интеллектуальной собственности, необходимо находить разумный баланс интересов отдельного автора и других правообладателей произведения, с одной стороны, и общества, заинтересованного в широком использовании результатов творчества, с другой, не создавая искусственных преград для культурного и научного развития. [2, 719]

Одной из проблем охраны прав автора является определение допустимого объема использования чужого авторского произведения для создания своего труда. Сегодня весьма популярна система «Антиплагиат», с помощью которой пытаются определить степень оригинальности произведения. Однако единого подхода еще не существует, нормативно

критерии определения самостоятельности в зависимости от характера и вида работы не закреплены и требуют серьезного обсуждения. [3, 2]

Если обратиться к судебной практике в этой сфере, то можно вывить некоторые критерии, по которым будет определяться наличие или отсутствие плагиата.

1. При наличии сходств в тексте, при доказанности истцом того, что имело место быть перетасовка и перестановка слов, замена синонимами некоторых положений, в целом - копирование текста, суд принимает во внимание экспертизу и то, что совпадающие фрагменты текстов являются терминологией, устойчивыми выражениями, характерными для какой-либо науки или сферы деятельности, например, описанием процесса проверки показаний на месте, что в большинстве случаев невозможно передать другими лексическими и грамматическими средствами, кроме того, имеющаяся в совпадающих фрагментах информация содержится в более ранних текстах той же направленности.

<http://судебныерешения.рф/bsr/case/7755462>

2. Различие текстов по смысловой нагрузке, характеру изложения и их ориентированность на различные читательские аудитории сами по себе не являются обстоятельствами, исключающими возможность заимствования из других источников. Необходимо заключение эксперта.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 9 апреля 2013 г. № 5-КГ 13-2

3. Критерий цели. Он должен быть обоснован и подкреплён доказательствами. Для признания воспроизведения, осуществляемого исключительно в личных целях, необходимо наличие совокупности таких признаков, как некоммерческий характер использования (использование, не приносящее доход) и аудитория последующего использования произведения, а именно потребности пользователя или круга семьи. Отсутствие одного из этих признаков свидетельствует об иных, не личных целях воспроизведения. Например, при опубликовании книги с заимствованием отдельных глав из другого издания в незначительном количестве для чтения лекций в целях удовлетворения собственных профессиональных потребностей не является воспроизведением в личных целях. В данном случае удовлетворяется не личная потребность, а потребность обучающихся. Также, данная деятельность влечет за собой оплату труда. Таким образом, здесь прямое нарушение исключительных прав автора.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 24 мая 2011 г. № 5-В11-32

4. Направляя письмо в редакцию, автор уже заранее согласен на его публикацию. В связи с этим не требуется согласия автора ни на редактирование текста письма, ни на его публикацию. При этом редакторская правка не должна искажать изначальный смысл письма. Кроме того, если в письме не содержится просьбы о сохранении анонимности автора либо опубликовании письма в неизменном виде, то редакция может по своему усмотрению разместить письмо в СМИ в полном или сокращенном виде, с указанием автора или без такого указания. То есть, важно учитывать наличие просьбы о сохранении анонимности автора или неизменности письма при его опубликовании и наличие нарушения данной просьбы, в иных случаях плагиат исключается.

<https://rospravosudie.com/court-zheleznodorozhnyj-rajonnyj-sud-g-krasnoyarska-krasnoyarskij-kraj-s/act-517845402/>

Также, современная культурологическая практика определяет критерии, согласно которым определяется, присутствуют ли заимствованные фрагменты в спорном произведении. Выявление критериев необходимо, так как в столь неформализованной области, как искусство, подчас бывает чрезвычайно трудно определить первоначального автора и установить факт заимствования. Ровно по этой же причине огромное значение для получения достоверных и убедительных результатов исследования имеет квалификация и профессиональный опыт эксперта. Культурологи выделяют следующие критерии определения плагиата в спорном произведении:

- Соответствие спорного фрагмента творческой манере автора, его гражданской позиции, эмоциональная вовлеченность автора.
- Отсутствие четких и однозначных отсылок автора на источник цитирования.
- Художественная обусловленность цитаты и соответствующее ее оформление.
- Особенности использования специфических художественных приемов (научных методов).
- Стилль оформления произведения.
- Несоответствие художественных приемов и содержания спорного фрагмента произведения.
- Дата публикации каждого из представленных спорных произведений.

При производстве специалистом экспертизы плагиата перечень вопросов, которые ставятся перед специалистом, определяется спецификой объекта, относительно которого осуществляется исследование. Вопросы могут быть следующие:

1. Имеются ли буквальные совпадения (фрагментарные или всего произведения) в представленных для исследования объектах?
2. Является ли спорное произведение оригинальным или представляет собой измененную форму другого произведения?
3. Если объект является переработкой другого произведения, то какого именно? Какова степень вхождения неизмененных фрагментов произведения-источника?
4. Является ли данный промышленный образец оригинальным?
5. Обнаружены ли признаки плагиата при исследовании данного объекта?
6. Соответствует ли представленное для проведения экспертизы произведение творческой манере автора? Отражает ли оно его самобытность, оригинальность, уникальность средств выражения?
7. Соответствует ли оформление присутствующей в произведении цитаты действующим правилам современного языка?
8. Является ли произведение результатом плагиата или же это пародия?
9. Есть ли факты прямого заимствования в представленном для исследования музыкальном произведении?
10. Является ли исследуемое либретто оригинальным? Обнаружены ли в нем фрагменты, полностью совпадающие с иным произведением? [4]

В заключение, несмотря на важность рассмотрения данного вопроса, в связи с тем, что он встречается повсеместно, нужно обратить внимание на то, что его правовая регламентация носит скорее декларативный характер. Законодательство располагается на таком уровне, когда имеются проблемы как в толковании, так и в применении норм права. Имеется достаточно большое количество оценочных понятий, вследствие чего прослеживается практическая дифференциация, так как суд, исходя из обстоятельств конкретного дела, решает вопрос на своё усмотрение.

Законодатель находится на пути развития решения затронутой проблемы, упраздняя и создавая нормы, разъясняя некоторые оценочные категории. Пока что не достигнута должная степень регулирования, надлежит самостоятельно предусматривать возможные проблемы, которые могут возникнуть в ходе использования произведений, просчитывать все аспекты, в частности, степень оригинальности произведения.

Список использованных источников:

Правовые акты:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994 № 51-ФЗ (в актуальной редакции) //Собрание законодательства РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.

2. Суханов Е.А. Гражданское право: Учебник: Т1: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права. -4-е. изд., стереотип. - М.: статут, 2014. - 958 с.

3. Демьяненко Е.В. Гражданское право. К вопросу о свободном использовании авторских научных произведений. // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление, 2015 г., № 6.

4. Экспертиза плагиата (установление сходства или тождества двух произведений). - Режим доступа: <http://kurgan.sudexpa.ru/expertises/ekspertiza-plagiata-ustanovlenie-shodstva-ili-tozhdestva-dvukh-proizvedenii/>

Фомина А.А.

Студентка 3 курса юридического факультета,
Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический
факультет, Москва, Россия.

E-mail: andriana.fomina1995@yandex.ru

УДК 343.136

МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ КОНФЛИКТОВ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ.

В связи с активным развитием отечественного законодательства, которая касается всех отраслей права, в том числе и уголовного права, и уголовно-процессуального права. В последнее время наблюдается внедрение новых для России институтов права: медиация (гл. ГПК РФ, гл. АПК РФ), судебный штраф (гл. 15.2 УК РФ) и другие. Они, по мнению законодателя и других юристов, призваны повысить «эффективность правосудия» [1], которая, следовательно, позволит полноценно реализовать права и свободы граждан, указанные в Конституции РФ и других нормативно-правовых актах. В данной статье рассматривается одна из острых в последнее время проблем в уголовном процессе – это внедрение медиации в отечественный уголовный процесс в качестве альтернативы уголовному преследованию. Многие скептически относятся к ее внедрению, поскольку она противоречит российской модели уголовного процесса и не будет активно использоваться на практике [2], а другие, напротив, уверены, что она оптимизирует уголовное судопроизводство России [3]. В итоге, ставятся важные вопросы: необходима ли данная процедура в отечественном уголовном процессе? Какие условия потребуются создать, чтобы она была эффективной? Чтобы ответить на вышеуказанные вопросы, необходимо рассмотреть концепцию «восстановительного правосудия», которая представляет собой «совокупность конкретных механизмов, программ и практик, которые направлены на разрешение конкретных уголовных и иных дел посредством примирения» [4]. Одним из способов осуществления данной концепции это - внедрение медиации в уголовный процесс, что будет являться альтернативой традиционному правосудию, в котором применяется репрессивный подход к преступнику, реализуемый через институт

применения наказания к виновному лицу. А восстановительная юстиция, которая рассматривает понятие «преступление» не как ч. 1. ст. 14 УК РФ, а конфликт между субъектами (преступник-жертва), который разрешается путем переговоров. Рассматриваемый подход способствует к гуманизации уголовного процесса и гармонизации общества в целом, а также восстановительная юстиция (в данном случае медиация) активно применяется в странах Европы и США [5, 130], даже при рассмотрении дел не только небольшой, но и средней, и даже тяжелой, степени тяжести совершенного преступления [6, 205].

В российском правовом поле эта концепция вполне уместна, в первую очередь, при рассмотрении уголовных дел по отношению несовершеннолетних, как указано в Постановлении Правительства РФ [7]. Стоит отметить, что за период 2010-2015 годов [8] преступность среди вышеуказанной категории лиц уменьшилась на 21% (61833 преступлений за 2015 год), что вызывает отсутствие необходимости данной процедуры, в том числе и ювенальной юстиции, в уголовном процессе России,. Однако, думается, что медиация нужна при рассмотрении уголовных дел, поскольку это способствует профилактики совершения преступлений и воспитанию несовершеннолетних, и это, тем самым, снизит преступность среди детей и подростков. В этой процедуре должны быть задействованы и родители, и педагоги, и инспектора по делам несовершеннолетних, и сам ребенок, совершивший преступление.

Далее ставится вопрос: как быть с совершеннолетними преступниками? Медиацию можно использовать и в делах частного обвинения, где преступник знает лично жертву. Особенно это касается недавних поправок в часть 1 статьи 116 УК РФ [9], где введена уголовная ответственность за побои по отношению родных и близких. По мнению Пленума Верховного Суда РФ, «это позволит надлежащим образом реагировать на факты семейного насилия, противоправного поведения нерадивых родителей и других лиц, склонных к постоянным угрозам или систематическому совершению насильственных действий в отношении граждан, в том числе несовершеннолетних. Кроме того, данная мера позволит обеспечить профилактику такого рода правонарушений» [10]. Таким образом, можно утверждать, что в России в скором времени введут медиацию в уголовный процесс для того, чтобы разрешать конфликты в семьях. Однако что нужно, что внедрение медиации было эффективно в отечественном судопроизводстве? Есть мнение, что в статье 25 УПК РФ и статьях 75-78 УК РФ существует медиация, но только завуалированным виде [11]. Стоит отметить, что деятельное раскаяние (ст. 75 УК РФ) касается только для преступника, его искренних переживаний, однако сам институт предполагает собой ряд совершенных

юридических действий (явка с повинной, помощь в раскрытии преступления и возместить ущерб или иным образом загладить вред), которые имеют юридическую, но не психологическую, сторону, в отличие от медиации, где медиатор может способствовать преступнику вызвать искреннее сожаление. Можно сказать, что уголовно-правовая медиация оказывает психологическое воздействие на стороны конфликта, что приведет к снижению рецидивов. Примирение сторон (статья 76 УК РФ) тоже может осуществляться с помощью медиации: стороны конфликта на досудебной и судебной стадиях процесса могут обратиться к медиатору для его разрешения, а затем по результатам медиации обратиться к правоохранителям с просьбой прекратить дело в связи с примирением сторон. Однако нужно отметить следующие моменты: медиацию можно применять только в делах частного обвинения; при проведении медиации сроки рассмотрения дела приостанавливаются и возобновляются в случае, если данная процедура проведена неудачно, или в случае удачной медиации уголовное преследование прекращается. Институт истечения сроков давности совершения преступления (ст. 78 УК РФ) не зависит от воли сторон, и поэтому он не вносит гармонизацию общественных отношений.

Необходимо также указать на социально-экономические проблемы, которые потребуются устранить, чтобы медиация смогла эффективно применяться в качестве альтернативы уголовному преследованию. Проводить медиацию, скорее всего, будут следователи, дознаватели, прокуроры или же отдельные государственные посредники. Но, думается, что уголовно-правовую медиацию будут проводить независимые организации, т.к. возможны злоупотребления полномочиями со стороны должностных лиц. Однако это вызовет следующие проблемы: стороны конфликты должны сами будут искать медиатора, что чревато временными и финансовыми потерями; одна сторона может отказаться от процедуры медиации, что сводит на нет эффективность данной процедуры; работники органов следствия и дознания перегружены огромным количеством дел, которые требуют недлительного расследования и имеют большую значимость, нежели конфликты между двумя людьми. Отсюда вытекает надобность в создании отдельного корпуса медиаторов, которое будет финансироваться и государством, и самими же сторонами. Стоит отметить, что это потребует не только денежных, но и временных затрат, чтобы подготовить кадры для применения примирительных процедур. Поэтому медиация в уголовном процессе необходима в тех регионах России, где происходят локальные конфликты, в том числе и межэтнические. Например, во многих районах Дагестана проводится примирительная процедура - маслиат [12, 35], однако она направлена на отношения внутри общины, а в самой республике проживает множество народов, и

поэтому, чтобы урегулировать межэтнические конфликты, необходима медиация на уровне субъекта федерации. Это будет способствовать гармонизации отношений внутри данного региона.

Чтобы медиация эффективно работала в уголовном процессе России, необходимо подготовить специальные профессиональные кадры, проводить разъяснения среди населения о существовании данной процедуры, а также, изучив опыт зарубежных стран, создать с учетом специфики того или иного региона ту модель медиации, которая оправдала бы надежды государства на снижение нагрузки на правоохранителей. Однако данная процедура, скорее всего, будет оправдана при рассмотрении уголовных дел с участие несовершеннолетних преступников и дел частного обвинения. Не исключено и то, что она будет действовать на уровне регионов Российской Федерации.

Список использованных источников:

[1] Правосудие в современном мире: Монография / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова, Под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М.: Норма, 2012. // СПС Консультант Плюс

[2] Справка Президиума Верховного Суда Российской Федерации о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» за период с 2013 по 2014 год от 1 апреля 2015 года // <http://www.vsrfr.ru/>

[3] Постановление Правительства РФ "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России" на 2007 - 2012 годы" от 21.09.2006 № 583 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006 г. № 41. Ст. 4248 с изм. и допол. в ред. от 01.11.2012

[4] Арутюнян А.А. Медиация в уголовном процессе. М: Инфотропик Медиа, 2013 // СПС Гарант

[5] Головки Л.В. Институт уголовно-правовой медиации и его перспективы в Российской Федерации // Закон. 2009 год. №4. С. 127-135

[6] Василенко А.С. Медиация в уголовном процессе США // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. Выпуск 2 (16) С. 202-208

[7] Распоряжение Правительства РФ "Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность" от 30.07.2014 № 1430-р // Собрание

законодательства Российской Федерации. 2014 г. № 32. Ст. 4557

[8] <http://www.gks.ru/> - сайт федеральной службы государственной статистики

[9] Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" // Собрание законодательства РФ", 04.07.2016, N 27 (часть II), ст. 4256

[10] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.07.2015 N 37 "О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" и "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности" // СПС Консультант Плюс

[11] Головкин Л.В. Прекращение дела после расследования — такое же ценное решение, как раскрытое преступление с обвинительным заключением // Уголовный процесс. 2016. №1. URL: <http://e.ugpr.ru/>

[12] Мусаева А.Г. Примирительное правосудие у народов Дагестана // Современные проблемы науки и образования. 2015. №1 С. 30-37

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей II Международной научной конференции «Свобода и право»

Научный юридический журнал «Юридический факт»

Кемерово 2016