

Издательский дом «Плутон»
Научный журнал «Юридический факт»
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК
378.001

XXII Международная научная конференция
«Свобода и право»

СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

12 февраля 2018

Кемерово

СБОРНИК СТАТЕЙ ДВАДЦАТОЙ ВТОРОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

12 февраля 2018 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-6040934-1-2

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам XXII Международной научной конференции «Свобода и право», 12 февраля 2018 г. www.ur-fakt.ru / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Кемерово 2018

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 12.02.2018 г.

Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л.3.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Плотников Олег Леонидович
Plotnikov Oleg Leonidovich

магистр

Тольяттинский государственный университет, Тольятти (Россия)

Профиль: Уголовное право, криминология и уголовно-исполнительное право

E-mail: 1836@paso.ru

УДК 343.364

ФАЛЬСИФИКАЦИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ И СЛУЖЕБНЫЙ ПОДЛОГ. ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ КВАЛИФИКАЦИИ.

FALSIFICATION OF PROOFS AND OFFICE FORGERY. THE ISSUES OF QUALIFICATION.

Аннотация: статья посвящена анализу проблемных вопросов квалификации преступлений, связанных с фальсификацией доказательств и служебного подлога. Автором дается характеристика данным преступлениям, высказывается мнения об ошибках, которые допускаются при квалификации и способы их минимизации.

Abstract: the article analyzes the problematic issues of qualification of crimes related to falsification of evidence and forgery. The author gives characteristics of these crimes and expresses opinions about errors occurring while training and how to minimize them.

Ключевые слова: подлог, фальсификация, доказательства, официальный документ, должностное лицо, состав преступления.

Key words: forgery, falsification, proof, official document, or official of, the offense.

Фальсификация доказательств и служебный подлог в современной России представляют собой достаточно большую опасность для общества. Служебный подлог посягает на нормальную деятельность органов государственной власти и органов местного самоуправления. При его совершении нарушаются интересы государственной службы и органов местного самоуправления. Указанные противоправные деяния представляют собой внесения заведомо ложных сведений в официальные документы, либо внесения исправлений в такие документы, которые искажают его содержания. Субъектом такого преступления будет выступать должностное лицо. Вместе с тем, выступают и государственные служащие, служащие органа местного самоуправления, не являющимся должностными лицами.

Не менее общественно опасное деяния для общества и правосудия представляет собой фальсификация доказательств, которое посягает на интересы правосудия. Совершение таких преступных деяний нарушают процессуальные условия получения доказательств. Отношения, которые регламентирует статья 303 УК РФ фактически разделены на фальсификацию доказательств по гражданским, арбитражным, административным делам, по делам об административных правонарушениях, и на фальсификацию по уголовным делам. То есть, первая часть указанной нормы закона охватывает гражданское, административное судопроизводство. Вторая часть предусматривает ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу. Часть третья предусматривает квалифицированный состав, а четвертая – фальсификацию результатов оперативно – розыскной деятельности.

Субъектным составом такого преступления по первой части выступают участники по делу и их представители. После недавно внесенных изменений в данную норму закона, субъектами стали выступать и должностные лица. Фальсификация доказательств по уголовному делу может быть совершена как в ходе предварительного следствия, так в ходе и судебного разбирательства. Законодатель определил субъектами данного преступления следователя, дознавателя прокурора и адвоката – защитника. Тяжесть преступления, по которому сфальсифицированы доказательства, а также наступления в связи с этим тяжких последствий, регулируется третьей частью данной нормы

закона. В части четвертой статьи 303 УК РФ законодатель прямо указывает, что сфальсифицированы должны быть именно результаты оперативно – розыскной деятельности, в целях уголовного преследования лица, заведомо не причастного к совершению преступления, либо в целях причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации.

Часть первая статьи 292 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести. Ответственность предусмотрена в виде альтернативных видов наказания: денежный штраф, обязательные, исправительные, принудительные работы, арест и лишения свободы. Вторая часть служебного подлога относится к преступлениям средней тяжести и предусматривает наказание в виде денежного штрафа, принудительных работ с дополнительным наказанием, в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, лишения свободы с аналогичным дополнительным наказанием, указанным выше.

Первая часть статьи 303 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести и предусматривает наказание в виде денежного штрафа, обязательных и исправительных работ, ареста. Вторая часть указанной нормы закона относится к преступлениям средней тяжести. Наказание является альтернативным в виде ограничения свободы, принудительных работ, лишения свободы. Предусмотрены и дополнительные наказания в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Третья часть статьи 303 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы до семи лет, с применением дополнительного наказания в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью. Действия, предусмотренные частью третьей, являются тяжким преступлением. Четвертая часть указанной нормы закона предусматривает альтернативные виды наказания, такие как лишения свободы, денежный штраф, который применяется с дополнительным наказанием, в виде запрета занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью и относится к преступлениям средней тяжести.

Служебный подлог (ст. 292 УК РФ) следует отличать от фальсификации доказательств (ст. 303 УК РФ).

Норма о фальсификации доказательств устанавливает ответственность за искажения фактических данных. В документ вносятся ложные сведения. Кроме того, фальсификацию будут составлять и подчистка документа, частично или полное искажения данных, составление письменных документов, используемых в качестве доказательств, которые имеют ложные сведения. По уголовным делам это могут быть сфальсифицированные протоколы допросов, протоколы других следственных действий, процессуальные документы. По гражданским делам, арбитражным делам это может быть предоставление суду документов, которые содержат недостоверные (ложные) сведения, которые используются в качестве доказательств. По делам об административных правонарушениях могут быть сфальсифицированные протоколы об административном правонарушении, протоколы осмотров, освидетельствований и др.

Служебный же подлог является общей нормой и предусматривает фальсификацию официальных документов. То есть, такие документы должны удостоверять факты, изменять объем прав. Они всегда влекут правовые последствия. К примеру, статистическая карточка не удостоверяет факты, а несет в себе информацию. Внесения в нее сведений, не соответствующих действительности, не повлечет юридических последствий.

Проблемы квалификации служебного подлога возникают при его отдельной квалификации в составе преступлений, предусмотренных ст. ст. 159, 285, 286, 327 УК РФ и др.

Проблемы квалификации служебного подлога также возникают при определении формы вины в квалифицированном составе. В большинстве же случаев для наступления существенных нарушений прав и законных интересов граждан или организаций, либо охраняемых законом интересов общества или государства, одного искажения документа мало, поскольку его надо использовать, а именно предъявить куда – либо.

Квалификационные ошибки фальсификации доказательств также допускаются достаточно часто. Одновременная квалификация действий лиц по уголовному делу, как фальсификация доказательств вместе с другими должностными преступлениями, приводит к неправильному применению уголовного закона.

Не редки случаи ошибочных выводов об отсутствии деяния в конкретном преступлении, несмотря на его фактическое наличие. Должностное лицо, расследуя то или иное уголовное дело, в нарушении уголовно – процессуального закона не допрашивает лицо, а умышленно изготавливает

протокол допроса, подписав его. Иногда суды считают, что обстоятельства, подлежащие доказыванию, подтверждаются другими доказательствами, а указанный выше изготовленный протокол допроса изготовлен с нарушением УПК РФ и не образует состава преступления.

Проблемы, которые возникают с фальсификацией доказательств по уголовному делу, актуальны. До настоящего времени они полностью не решены. Возникает много вопросов по субъектному составу ч.2 ст.303 УК РФ. Так, наряду с лицом, производящим дознание, следователем и прокурором поставлен защитник. Полномочия защитника в отличия от лиц, которые осуществляют производство по уголовному делу, является настолько минимальным, что представляется нецелесообразным ставить его вместе с последними. Опрос, проведенный защитником, не имеет никакой доказательственной силы по уголовному делу. Истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, что предусматривает статья 86 УПК РФ, не всегда имеет положительный результат, поскольку такие органы ссылаются на ту или иную охраняемую законом тайну и выдача таких сведений возможна только по запросу суда или органов предварительного расследования.

В субъектном составе указанной нормы отсутствует оперативный работник, который изначально представляет материалы проверки органу предварительного следствия, а также которому может быть поручено по уголовному делу проведения следственных действий.

Норма закона о фальсификации доказательств, часть вторая, предусматривает ответственность за фальсификацию по уголовному делу, несмотря на то, что до возбуждения уголовного дела проводится проверка по материалу. В ходе проверки проводится осмотр места происшествия, другие мероприятия, которые могут быть сфальсифицированы до возбуждения уголовного дела.

Часть третья статьи 303 УК РФ предусматривает ответственность за фальсификацию доказательств, которая повлекла тяжкие последствия, однако по какому делу могут наступать такие последствия, по уголовному или гражданскому, не указано.

Орган предварительного расследования, суды не всегда устанавливают обстоятельства, связанные с предметом преступления. Верховным судом РФ отменен приговор суда Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга и определение судебной коллегии Свердловского областного суда, а дело по статье 292 УК РФ прекращено за отсутствием в действиях С. состава преступления [3,15]. Верховный суд РФ прекращая производство по делу указал, что предметом служебного подлога являются лишь официальные документы, т. е. такие, которые удостоверяют события или факты, влекут юридические последствия. Статистические карточки, которые по делу выступали, как предмет служебного подлога носят информационный характер, не несут правовых последствий, к официальным документам не относятся.

Не всегда устанавливается факт осознания лицом, что оно искажает содержание подлинных сведений в документе, то есть отсутствует субъективная сторона преступления. Недостаточное разграничения между служебным подлогом и других смежных должностных преступлений, отсутствие четких критериев предмета служебного подлога, приводит к вышеуказанным и другим квалификационным ошибкам.

Существующие проблемы, связанные с квалификацией фальсификации доказательств и служебного подлога нуждаются в их устранении, путем введения в уголовное законодательство четких понятий предметов таких преступлений, изменением субъектного состава, изменения сроков дополнительных наказаний.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. // "Собрании законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398
2. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2018) // СПС Консультант Плюс 1997-2017.
3. Бюллетень ВС РФ. 2003. N 5. С. 15-16.
4. Судебная практика к Уголовному кодексу Российской Федерации / Сост. С. В. Бородин, А. Н. Иванова; Под общ. Ред. В. М. Лебедева. – 2 изд., перераб. и доп. – М.: Спарк. 2005. С. 1022.

Дзуцева Диана Муссаевна
Dzuceva Diana Musaevna

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственного технологического университета), Россия, Владикавказ
E-mail: kacdiana@yandex.ru
сот.тел.: 8-918-823-22-01

Кабалоева Анжела Таймуразовна
Kabaloev Angela Teymurazovna

Старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, соискатель юридических наук, Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственного технологического университета), Россия, Владикавказ
E-mail: akabaloeva@yandex.ru
сот.тел.: 8-918-827-50-79

УДК 347.65

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ НЕДВИЖИМОГО

ИМУЩЕСТВА,

ПОДЛЕЖАЩЕГО НАСЛЕДОВАНИЮ В РОССИИ

THE LEGAL REGIME OF REAL ESTATE AS PROPERTY, OR SUBJECT TO INHERITANCE IN RUSSIA

Аннотация: В статье рассматриваются легальное определения и классификация имущества. Анализируются критерии отнесения имущества к недвижимому и характеристики (свойства) недвижимости. Исследуется проблема наследование недвижимости по российскому закону. По результатам проведенного в статье исследования автор выявляет необходимость

установления

особого

порядка

нотариального

оформления

наследственных

прав на недвижимость.

Abstract: The article discusses the legal definition and classification of property. Analyzes the criteria for the assignment of assets to real estate and characteristics (properties) of real estate. Explores the problem of inheritance of property under Russian law. According to the results in the article study, the author identifies the need to establish special or order of notarization or hereditary property rights.

Ключевые

слова:

недвижимое

имущество,

движимое

имущество, нотариальное оформление, порядок наследования, свидетельство о наследстве.

Keywords: immovable property, movable, kakinomoto, notarization, inheritance, certificate of inheritance.

Объекты недвижимости являются для большинства граждан нашей

страны наиболее ценными

вещами

в

составе

их

имущества.

Именно

судьбу

недвижимого

имущества

граждане

в

первую

очередь

стремятся

определить

в

завещаниях,

именно недвижимостью чаще всего выступает предметом судебных споров, возникающих по поводу наследства. Эти обстоятельства определяют необходимость установления особого порядка нотариального оформления наследственных прав на недвижимость. [1, 3-6]. Гражданское законодательство достаточно полно определяет

виды

имущества, давая не

только определение, но

и

указывая, как

связаны

возможности различного

использования

с каждым

видом. Начальную классификацию

имущества

(

вещей)

даёт

статья 6 Гражданского Кодекса Российской Федерации(далее ГК РФ).
Применительно

к

судебной

практике,

имущество делят на две категории. [2,3].

Движимое

имущество

определено,

как

вещи,

характеристики

которых

позволяют

активно

ими

распоряжаться,

передавать

третьим

лицам

без

территориальной

привязки.

Недвижимое

имущество

объединено

принципом

невозможности

перемещения

(

согласно

статье 130 ГК РФ), а

также отчуждением

только

совместно

с

соответствующей

территорией. В

соответствии

со

статье 130 ГК РФ к недвижимым

вещам относятся

также

подлежащие государственной
регистрации

воздушные

и

морские

суда,

суда

внутреннего

плавания.

Законом

к

недвижимым

вещам

может

быть

отнесено,

и _____

иное,

имущество. [4].

К

недвижимым

вещам

относятся

жилые

и

нежилые

помещения,

а

также

предназначенные

для

размещения

транспортных

средств

части

зданий

или

сооружений (

машино-

места),

если

границы

таких

помещений,

частей

зданий

или

сооружений

описаны

в

установленном

законодательством

о

государственном

кадастровом

учете

порядке[5].

Вещи,

не

относящиеся

к

недвижимости,

включая

деньги,

и

ценные

бумаги,

признаются

движимым

имуществом.

Регистрация

прав

на

движимые

вещи

не

требуется,

кроме

случаев,

указанных

в законе.

К

законодательным

актам

в

области

наследования

недвижимого

имущества,

можно

отнести

следующий

перечень нормативных актов:

1.

Гражданский

кодекс

Российской

Федерации,

и федеральные законы [6,7,8,9,10,11]. Закон о регистрации недвижимости,

и

прав на нее,

и дополняющие его

правительственные акты,

и

положения, регламенты[11,12,13,15].

2. Нормативные акты, регулирующие деятельность

транспортных организаций (Уставы, Кодексы,

правительственные акты,

положения,

инструкции

[16,17].

3. Рекомендации

по оформлению наследственных

прав[18,19,20].

Последний акт касается нотариусов, как они должны действовать,

и какие документы
собрать. Последний акт касается нотариусов, как они должны действовать,
и какие документы
собрать. В
п. 2
ст. 1110 ГК РФ
указано, что
в
случаях,
предусмотренных законом, отношения
по наследованию
могут регламентироваться
иными
правовыми актами. В

их числе необходимо назвать:

1)

указы Президента РФ - например, Указ от 16.05.1997 N 485 "О гарантиях

собственникам объектов недвижимости

в

приобретении

в

собственность земельных

участков

под этими объектами"

[21].

2)

постановления Правительства РФ -

в частности, Постановление Правительства РФ N 350 "Об

утверждении

предельного размера

вознаграждения

по договору хранения наследственного

имущества

и договору доверительного

управления наследственным

имуществом"[22].
Исключительно

важная роль

в обеспечении

правильного,

и единообразного

применения норм наследственного

права отводится разъяснениям

высших

судебных

инстанций

РФ,

содержащимся

в актах Конституционного Суда РФ[23], Верховного Суда Р

и Высшего Арбитражного Суда РФ, хотя они

и не относятся к

источникам

наследственного

права

в

строгом

смысле

слова,

будучи

актами

интерпретационными

(актами

толкования

права).

В

то же,
время нельзя не отметить, что даже
высшие
судебные
инстанции
порой
выходят за
пределы
своих
полномочий,
и на деле
становятся
творцами новых
правовых норм. С одной

стороны,

само

по

себе

это

не

всегда

плохо

-

как

известно,

право

"не

успевает"

за

жизнью

и

правоприменителям

волей-неволей

приходится

восполнять

лакуны

в регулировании
постоянно развивающихся общественных отношений. С другой
стороны, нам
известны
случаи, когда
позиция
высших
судов
в
вопросе
толкования наследственного закона является
совершенно неверной. В частности,
в
уже

упомянутом Постановлении Пленума Верховного Суда РФ о
судебной
практике
по делам о наследовании
указано, что к числу
иждивенцев
умершего, наследующих
по
правилам
п. 1
ст. 1148 ГК РФ, относятся
внуки наследодателя. Подобное разъяснение,
ставшее
теперь обязательным для

всех

судов

РФ,

является

в

корне

ошибочным

и

прямо

противоречит

закону,

на

что

в

литературе

уже

обращалось

внимание[24,25].

О.Е.

Блинков

в

связи

с

ЭТИМ

совершенно

справедливо

замечает,

что

для

легализации

подобной

позиции

(которую,

мы

разделяем)

высшей

судебной

инстанции

страны

требуется

изменение

самого

ГК

РФ,

но

никак

не

одно

лишь

издание

интерпретационного акта Верховным Судом РФ[26].

Перечисленные

акты

расширяют

список

объектов,

предложенный

ГК

РФ,

и делают

понятие недвижимости более четким. В частности, это касается земель, на которых расположены

многоквартирные дома.

В целом

порядок наследования

имеет единообразный характер, разница

скорее

в

технических

вопросах. Имеются ограничения,

связанные

с гражданством:

иностранцы не

вправе

иметь землю

сельскохозяйственного

назначения

на

праве

собственности (ст.3 Федерального закона от 24.07.2002 N 101-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "Об обороте земель

сельскохозяйственного

назначения"

(

с

изм.

и

доп.,

вступ.

в

силу

с 01.01.2017)).

Гражданин,

получивший

долю

в

ЛПХ,

не

желающий

становится

его

членом,

вправе

получить

компенсацию

по

рыночной

цене.

Выкуп

производится

и

при

наследовании

доли

или

целого

участка,

отведенного

под

сельскохозяйственные

нужды.

Ограничений

на

права

собственности

на

суда

законом

не

предусмотрено.

Владелец

не

имеет,

права

ими

управлять,

не

имея

соответствующей

квалификации.

Так

же

происходит

с

получением

в

собственность

автомобиля,

которым

человек

не

имеет

права

управлять.

Закон

не

ограничивает

в наследовании недвижимого
имущества, а затрагивает дальнейшее распоряжение
полученным
имуществом
и его
использование. Вопросы решаются
или денежной компенсацией
или
устранением
препятствий, чтобы
в
полной
мере
пользоваться

имуществом

(

вступление

в

ЛПХ

или

получение агрономического образования).

Наследование

недвижимости,

как

и

другого

имущества,

обеспечивается

путем

его

принятия.

Оно

производится фактически – человек заботится о нем, оплачивает налоги,

услуги,

занимается

ремонтom,

использует

его

или

живет

в

нем

и

т. д.

Другой

способ

–

обращение

к

нотариусу

с

заявлением

о

принятии.

Если

по

каким-то

причинам

не

получается

лично

посетить

контору

нотариуса,

направляется

заявление

по

почте

или

присылается

представитель

(ст.23

"Методические рекомендации

по оформлению наследственных

прав"

(

утв. Правлением ФНП 28.02.2006)

Представитель действует на основе нотариально заверенной доверенности,

по которой обязательно

передается

право на

принятие наследства

и другие необходимые

полномочии.

Волеизъявление,

переданное через

почту, обязательно заверяется

у нотариуса. Если

в

местности нет нотариальных контор,

их функции

выполняет

муниципальная администрация. Заявление лишь

подтверждает желание

принять наследство, однако, чтобы его оформить, надо

подать документы,

подтверждающие, что

существует

имущество

и наследодатель

имел на них

права. Найти недвижимость несколько

проще:

в органы,

ведущие реестры недвижимости (Росреестр, реестр

судов,

построенных

или

строящихся),

подаются

запросы.

Нотариус

нуждается

в нескольких документах на каждый объект недвижимости. При объектах недвижимости - землях, домах

или квартирах,

подаются:

свидетельство о

смерти

или решение

суда,

подтверждающее

смерть;

кадастровый

паспорт;

документы,

подтверждающие

родственную

связь

или

факт

иждивения;

оценка

наследуемого

предмета;

свидетельство

о

праве

собственности

или

выписка

из

реестра.

Паспорт

содержит

в

себе

описание

технических

параметров

(

площадь,

высота,

материалы,

использованные

при

постройке,

и

т. д.). Оформление документов нотариусом Наследникам дается 6

месяцев на

то, чтобы заявить о

своих

правах.

За

это

время

собираются
которые

документы

для

оформления

наследства,

приносят

наследники,

что-

то

выдают

организации,

предприятия

и

органы

власти

по запросу.

Итоговый

документ,

составляемый

нотариусом,

—

свидетельство

о

наследстве.

Оно

выдается

на

раньше,

чем

пройдет 6
месяцев
после
смерти
собственника
имущества. Получение
свидетельства о наследстве -
право, а не обязанность
преемника. В документе
указываются:
паспортные данные наследников;
сведения об
имуществе, которое нотариус
признал частью наследства; доли каждого

из наследников. Надо отметить, что наследники
вправе
подписать
между
собой
соглашение,
в котором
перераспределить
имущество. Например, каждый
получает
по объекту недвижимости, а не
по
половине от одного объекта
и другого. Сделка

проводится

нотариусом

после

выдачи

свидетельства

о

наследстве.

На

основе

соглашения

и

свидетельства

органы

Росреестра

регистраруют

права

новых

владельцев.

Порядок

наследования

недвижимого

имущества

не

предусматривает

регистрацию

права

собственности

нового

собственника

в качестве обязанности. В
то же
время отсутствие регистрации лишает
возможности
проведения
сделок, оформления документов,
связанных,
так
или
иначе,
с недвижимостью, например
субсидии. Налоговым кодексом Российской Федерации (далее НК РФ) (Ст. 333.24.) определяется
размер государственной
пошлины за
получение наследства. Сюда не

включаются

услуги

нотариуса

и

других

организаций

и

органов

власти.

Наследники

первой

и

второй

очередей

оплачивают

пошлину

по

ставке

0,3%

от

стоимости,

остальные

-

по

ставке 0,6%.[27].

Современная

практика

правоприменения

склоняется

к

тому,

что

расчеты

производятся

на

основе

рыночной

оценки.

Определение

стоимости

недвижимости

имеет

значение

не

столько

для

оформления

наследства,

сколько

для

расчета

налога

на

имущество,

который

собственник

платит каждый год.

Особого

внимания

заслуживают

случаи

правопреемства,

когда

соответствующие

отношения

не

оформлены

должным

образом

при

жизни

наследодателя.

Так,

по

спорам

о

принадлежности

наследодателю

жилых

помещений,

по

которым

не

была

завершена

процедура

приватизации,

согласно

сложившейся

правоприменительной

практике

требуется

принятие

судебного

решения,

без

которого

оформление

наследственных

прав

в

отношении

данного

вида

имущества

не

может

быть

произведена[28].

Особым

образом

должен

решаться

и

вопрос

о

правопреемстве

в

правах

на

вещи,

приобретенные

в

силу

приобретательной

давности,

когда

для

возникновения

соответствующих

прав

требуется

их

регистрация,

которая

не

была

произведена

при

жизни

наследодателя

(

и

не

может

быть

произведена

на

его

имя

после

его

смерти).

Дело

в

том,

что

государственная

регистрация

права

собственности

на

недвижимое

имущество,

приобретенное

в

силу

приобретательной

давности,

возможна

только

после

установления

факта

приобретательной

давности

в

суде[29].

Иного

легитимного

порядка

не

существует.

При

этом

в

зависимости

от

состояния

дел

наследникам

необходимо

ставить

перед

судом

либо

два

вопроса одновременно - об
установлении факта давностного
владения
имуществом
их наследодателем (если
сам наследодатель
при жизни не
подтвердил давность
своего
владения)
и о
признании непосредственно за ними
права
собственности на
такое

имущество как за наследниками
умершего (для осуществления регистрации
права
сразу на
имя наследника), либо
только один - о
признании за ними
права
собственности. Лишь
в этом
случае
при
положительном решении
право наследников будет зарегистрировано

в

установленном

порядке.

Если

же

на

момент

открытия

наследства

время

владения

недвижимым

имуществом

не

достигнет

требуемого

по

закону

срока,

то

в

дальнейшем,

по

истечении

необходимого

срока,

согласно

п.

3

ст.

234

ГК

РФ

лицо,

ссылающееся

на

давность

владения,

будет

вправе

присоединить

ко

времени

своего

владения

все

время,

в

течение

которого

соответствующим

имуществом

владел

тот,

чьим

правопреемником это лицо является. Однако данная юридическая конструкция не

представляет

собой

вид

наследственного

преемства.

В

рассматриваемых

случаях

речь

должна

идти

об

особом

(ненаследственном)

порядке

развития

вещных

правоотношений на основе

сложного

состава юридических фактов.
Очередной

владелец не наследует ни

время

владения

имуществом

правопредшественниками, ни

их

возможности
(

прекращающиеся

со

смертью). Он лишь

получает

собственную

возможность

присоединить

ко

времени

своего

владения

время

владения

своего

предшественника

при

условии,

что

является

его

правопреемником.

В

2016

году

в

Гражданский

Кодекс

Российской

Федерации

были,

внесены

существенные

изменения,

касающиеся

наследования,

и

наследственных

правоотношений.
Сократился

общий

срок

государственной

регистрации

прав

собственности

недвижимого

имущества

—

квартиры,

дома,

земельного

участка

и

т.

д.

Ранее

он

составлял

20

дней,

тогда

как

сегодня его длительность
составляет 18 дней. Отсчет этого
периода начинается
с
подачи
в
соответствующий орган
пакета необходимой документации
и заявления;
Внесены
уточнения норм для отказа
в
случае
требования
исправления ошибок

технического

характера

при

государственной

регистрации

прав

собственности

недвижимости.

Ранее

подобные

нормы

могли

становиться

даже

поводом

для

отказа

в

исполнении

судебных

решений

ввиду

сомнений

в

их законности

из-за наличия

таких ошибок. Сегодня

правоустанавливающие документы на недвижимость

проверяются для определения факта отсутствия

причин для отказов

в государственной регистрации

прав

собственности, но не для

установления

их юридической

силы; В настоящее

время

у бывших

собственников недвижимости – квартиры, земли, дома

и

т. д. –

появилось

право обозначать

свои

возражения, касающиеся

права

собственности на недвижимость. Их необходимо документировать

в

виде заявления. Таким образом, бывшие

владельцы

имущества

вправе

предъявлять

возражения

ныне

действующему

собственнику;
у

граждан

появилась

ВОЗМОЖНОСТЬ

подавать

заявления

и

пакет

необходимых

документов

для

регистрации

прав

собственности

на

недвижимость

–

квартиру,

дом,

землю

и

т.

д.

—

в

электронном

варианте.

Таким

образом,

граждане

получили

ВОЗМОЖНОСТЬ

участвовать

в

этой

процедуре

дистанционно.

На

сегодня

это

одно

из

наиболее

важных

и

удобных новшеств.

С

29

декабря

2015

года

уже

вступил

в

силу

Федеральный

закон,

затрагивающий

порядок

продажи

недвижимости,

полученной

по

наследству,

а

с

1

января

2017

года

вступает

в действие другой законодательный акт, к новациям закона «О государственной регистрации недвижимости»

можно

отнести

введение

единой

учетно-регистрационной

процедуры

(это

означает,

что

у

граждан

появилась

возможность

подать

одно

заявление

на

регистрацию

прав

и

кадастровый

учет),

а

также

сокращение

сроков

оказания

услуг.

Таким

образом,

можно

отметить,

что

регулирование

наследственных

правоотношений

традиционно

строится

на

сочетании

интересов

не

только

отдельной

личности,

но

общества

и

государства

в целом. Третья часть Гражданского кодекса Российской Федерации значительно модернизировала

институт наследования,

в

связи,

с чем

правовое регулирование наследственных

правоотношений

поднялось на качественно новый

уровень развития. Тем не

менее, несмотря на ряд

положительных нововведений,

проблем

в гражданско-

правовом регулировании наследственных

правоотношений,

В

ТОМ числе

В ОТНОШЕНИИ наследования НЕДВИЖИМОГО

имущества,

ПО-

прежнему остается немало.

Библиографический список:

1. Алексеев В.А., Алексеев С.В. Некоторые

вопросы оформления наследственных

прав на объекты недвижимости // Правовые

вопросы недвижимости. 2015. N 1.С.3-6

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25"О

применении

судами некоторых

положений раздела I части

первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// Бюллетень Верховного Суда РФ", N 8, август, 2015.,

3. Решение

по делу 2-3996/2016 ~ М-3472/2016 (23.11.2017, Первомайский районный

суд г. Ростова-на-Дону (Ростовская область)), Решение

по делу 2-6004/2017 ~ М-5485/2017 (02.11.2017, Подольский городской

суд (Московская область))
4. Федеральный закон от 13.07.2015 N 216-ФЗ"О

внесении

изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации

в

связи

с

принятием Федерального закона "О Государственной корпорации

по космической деятельности "Роскосмос"// Российская газета", N 153, 15.07.2015

5. Федеральный закон от 03.07.2016 N 315-ФЗ "О

внесении

изменений

в часть

первую Гражданского кодекса Российской Федерации

и отдельные законодательные акты Российской Федерации"// Российская газета, N 149, 08.07.2016.

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ(ред. от 01.05.2017)//
Российская газета, N 17, 27.01.1996.

7. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 N 188-ФЗ(ред. от 28.12.2016)
(

с

ИЗМ.

и доп.,

вступ.

в

силу

с 01.01.2017)// Парламентская газета, N 7-8, 15.01.2005.

8. Федеральный закон от 11.06.2003 N 74-ФЗ(ред. от 23.06.2014)"О крестьянском (фермерском) хозяйстве"// Российская газета, N 115, 17.06.2003.

9. Федеральный закон от 15.04.1998 N 66-ФЗ(ред. от 03.07.2016)"О

садоводческих,

огороднических

и дачных некоммерческих объединениях граждан"// Российская газета, N 79, 23.04.1998.

10. Закон РФ от 18.10.1991 N 1761-1(ред. от 09.03.2016)"О реабилитации жертв

политических

репрессий"//

Ведомостях

СНД

и

ВС

РСФСР,

31.10.1991,

N

44,

ст. 1428.

11. Кодекс

торгового

мореплавания Российской Федерации от 30.04.1999 N 81-ФЗ(ред. от 07.02.2017)// Российская газета", N 85-86, 01-05.05.1999.

12. Федеральный закон от 13.07.2015 N 218-ФЗ(ред. от 03.07.2016)"О государственной регистрации недвижимости"(

с

изм.

и

доп.,

вступ.

в

силу

с 02.01.2017)// Российская газета" N 156, 17.07.2015.

13. Федеральный закон от 21.07.1997 N 122-ФЗ(ред. от 03.07.2016)"О государственной регистрации

прав на недвижимое

имущество

и

сделок

с
ним"

с

изм.

и

доп.,

вступ.

в

силу

с 01.01.2017)// Российская газета, N 145, 30.07.1997.

14. Федеральный закон от 01.05.2016 N 119-ФЗ(ред. от 28.12.2016)"Об особенностях

предоставления гражданам земельных

участков, находящихся

в государственной

или

муниципальной

собственности

и расположенных на

территориях

субъектов Российской Федерации,

входящих

в

состав Дальневосточного федерального округа,

и о

внесении

изменений

в отдельные законодательные акты Российской Федерации"

с

ИЗМ.

и

ДОП.,

вступ.

в

силу

с 01.01.2017)// Российская газета, N 97, 06.05.2016.

15. Федеральный

закон

"О

внесении

изменений

в

части

первую,

вторую

и

третью Гражданского кодекса Российской Федерации" от 29.07.2017 N 259-ФЗ
(

последняя редакция)// СПС КонсультантПлюс

16. Приказ МВД России от 24.11.2008 N 1001(ред. от 13.02.2015)"О

порядке

регистрации

транспортных

средств"// Российская газета, N 5, 16.01.2009.

17. Приказ Минфина РФ от 05.11.2009 N 114н"Об

утверждении

Порядка

постановки

на

учет,

снятия

с

учета

в налоговых органах российских организаций

по

месту нахождения

их обособленных

подразделений,

принадлежащих

им недвижимого

имущества

и
(

или)

транспортных

средств, физических лиц - граждан Российской Федерации, а

также

индивидуальных

предпринимателей,

применяющих

упрощенную

систему налогообложения на основе патента" (Зарегистрировано

в Минюсте РФ 28.01.2010 N 16121) // Российская газета, N 27, 10.02.2010.

18. Основы законодательства Российской Федерации о
нотариате(

утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1)(ред. от 03.07.2016)

с

изм.

и

доп.,

вступ.

в

силу

с 01.01.2017)// Российская газета, N 49, 13.03.1993.

19. Приказ Минюста России от 27.12.2016 N 313"Об

утверждении форм реестров регистрации нотариальных действий, нотариальных

свидетельств,

удостоверительных надписей на

сделках

и

свидетельствуемых документах

и

порядка

их оформления"// <http://www.pravo.gov.ru>, 30.12.2016.

20. Методические рекомендации

по оформлению наследственных

прав

(

утв. Решением Правления ФНП от 27 - 28.02.2007, Протокол N 02/07)// Нотариальный

вестник, N 8, 2007.

21. Указ Президента РФ от 16.05.1997 N 485(ред. от 26.03.2003,

с

изм. от 12.05.2016)"О гарантиях

собственникам объектов недвижимости

в

приобретении

в

собственность земельных

участков

под этими объектами"// Российская газета, N 112, 10.06.1997.

22. Постановление Правительства РФ от 27.05.2002 N 350"Об

утверждении

предельного размера

ознаграждения

по договору хранения наследственного

имущества

и договору доверительного

управления наследственным

имуществом"// Российская газета, N 97, 31.05.2002.

23. Определение Конституционного Суда РФ от 27.09.2016 N 1748-О"Об отказе

в

принятии к рассмотрению запроса группы депутатов Государственной Думы о

проверке конституционности

пункта 4

статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант

плюс

24. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 N 9"О

судебной

практике

по делам о наследовании"// Бюллетень Верховного Суда РФ, N 7,

июль, 2012

25. Журавлев

И.В.

Наследственные

права

иждивенцев:

современное

регулирование

//

Наследственное

право. 2014. N 2. С. 13; Определение Верховного Суда РФ от 31.01.2017 N 41-КГ16-42// Бюллетень Верховного Суда РФ, N 7, 2017.

26. Блинков

О.Е.

Российский

наследственный

закон:

новое

толкование

от

Верховного

Суда

Российской

Федерации

//

Наследственное

право. 2012. N 3. С. 4.

27. Налоговый

кодекс

Российской

Федерации

(часть

вторая)"

от

05.08.2000

N

117-ФЗ(ред.

от

03.04.2017)

(

с

изм.

и

доп.,

вступ.

в

силу

с 04.05.2017)// Парламентская газета N 151-152, 10.08.2000.

28. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.08.1993 N 8(ред. от 02.07.2009)"О некоторых

вопросах

применения

судами Закона Российской Федерации "О

приватизации жилищного фонда

в Российской Федерации"//

29. Гришаев С.П. Постатейный комментарий к разделу V "Наследственное право" части III ГК РФ РФ // СПС КонсультантПлюс. 2016.

УДК 342.9

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ВЫДВОРЕНИЕ ЗА ПРЕДЕЛЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ИНОСТРАННОГО ГРАЖДАНИНА ИЛИ ЛИЦА БЕЗ ГРАЖДАНСТВА, ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЙСТВУЮЩЕГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**ADMINISTRATIVE DEPORTATION FROM THE RUSSIAN FEDERATION THE FOREIGN CITIZEN OR THE PERSON WITHOUT CITIZENSHIP, THE MAIN PROBLEMS OF THE CURRENT LEGISLATION**

Аннотация: В настоящей статье исследуются основные теоретические аспекты административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации, проблемы возникающих правовых отношений и предлагаются пути их решения, обосновывается позиция автора по рассматриваемой теме.

Abstract: The article deals with the modern theoretical conceptions of administrative exile of foreign citizens and statelessness persons outside the Russian Federation as an administrative enforcement measure, its specific features are analyzed; the problems of administrative regulation of arising legal relations are presented and solved; the position of the author is reasonably substantiated.

Ключевые слова: административное наказание, депортация, выдворение.

Key words: administrative punishment, deportation, refoulement, expulsion

В целях определения содержания и правовой сущности административного выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства необходимо провести анализ теоретических концепций, сложившихся в науке.

Административное выдворение включает в себя 2 формы удаления иностранного гражданина или лица без гражданства с территории Российской Федерации: принудительное и контролируемое перемещение иностранных граждан и лиц без гражданства через Государственную границу Российской Федерации за пределы России; контролируемый самостоятельный выезд указанных граждан и лиц без гражданства из России.

Рассматриваемая мера осуществляется государственными органами и направлена на упорядочивание миграционных процессов. Административное выдворение иностранных граждан и лиц без гражданства с территории Российской Федерации осуществляется как в принудительном порядке, так и предполагает самостоятельный выезд, но под контролем государства.

Таким образом, есть основания рассматривать административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в качестве административно-принудительной меры.

Д.Н. Бахрах дает определение административно-правового принуждения, рассматривая его через призму деятельности уполномоченных субъектов. Так, административно-правовое принуждение как особый вид государственного принуждения, состоит в применении субъектами функциональной исполнительной власти установленных нормами административного права принудительных мер в связи с неправомерными действиями.¹ Ч.1 ст. 3.10 Кодекса об административных правонарушениях гласит: «Административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства заключается в принудительном и контролируемом перемещении указанных граждан и лиц через Государственную границу Российской Федерации за пределы Российской Федерации (далее - принудительное выдворение за пределы Российской Федерации), а в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, - в контролируемом самостоятельном выезде иностранных граждан и лиц без гражданства из Российской Федерации.»²

Куракин А. В. отмечает, что в качестве предупредительной меры административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, может выступать в случае выяснения, что иностранный гражданин или лицо без гражданства является

¹ Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов/ Д.Н. Бахрах. - М.: НОРМА, 2000. - С. 441.

² «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2017)

душевно больным.³ Административное выдворение иностранного гражданина за пределы Российской Федерации осуществляется за счет средств выдворяемого иностранного гражданина, а в случае отсутствия таких средств за счет средств пригласившего его органа, дипломатического представительства или консульского учреждения иностранного государства, гражданином которого является выдворяемый иностранный гражданин, международной организации либо ее представительства, физического или юридического лица.⁴ Проанализировав приведенные нормы позволяют судить о едином смысле категорий «административное выдворение» и «депортация». Результатом применения этих мер является перемещение иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы Российской Федерации, но в первом случае такая мера определяется КоАП РФ, а во втором - в федеральных законах и осуществляется во внесудебном порядке.

Процедура депортации фактически аналогична порядку исполнения постановления об административном выдворении за пределы Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства. Административное выдворение и депортация применяются в принудительном порядке. Но, в отличие от депортации, выдворение возможно в форме самостоятельного контролируемого выезда. Согласно, ч.4 ст. 29.6 Кодекса об административных правонарушениях: «Дело об административном правонарушении, совершение которого влечет административный арест либо административное выдворение, рассматривается в день получения протокола об административном правонарушении и других материалов дела, а в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, - не позднее 48 часов с момента его задержания». Возникает вопрос, удастся ли в данный срок в полном объеме исследовать обстоятельства, подлежащие выяснению, а также доказательства, на основе которых устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения и виновность лица, привлекаемого к административной ответственности? Из данной проблемы вытекает еще одна проблема, связанная с нарушением прав на защиту, а также несвоевременным предоставлением переводчика, собиранием и исследованием доказательств, установлением личности лица, привлекаемого к административной ответственности, его семейного положения. Необходимо на законодательном уровне принять меры к тому, чтобы внести изменения в сроки рассмотрения указанной категории дел. Так же, согласно ч.2 ст. 24.2 Кодекса об административных правонарушениях: Лицам, участвующим в производстве по делу об административном правонарушении и не владеющим языком, на котором ведется производство по делу, обеспечивается право выступать и давать объяснения, заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на родном языке либо на другом свободно избранном указанными лицами языке общения, а также пользоваться услугами переводчика. На практике, большая часть материалов по делам об административных правонарушениях поступает из Отдела по вопросам миграции без соответствующего перевода, и лицам, участвующим в производстве по таким делам, не предоставляется переводчик.

Можно предположить, что указанными органами не заключены договоры с организациями, осуществляющими переводы и предоставляющими переводчиков, поэтому возникает данная проблема. Чтобы избежать подобных проблем, иностранным гражданам предлагается либо написать собственноручно заявление о том, что они в услугах переводчика не нуждаются, либо переписать текст такого заявления с образца. Однако при поступлении материалов в суд выясняется, что иностранные граждане русским языком не владеют или владеют в рамках тем и ситуаций бытового общения, но не в достаточной мере, чтобы отказаться от услуг переводчика. В таких случаях при обжаловании решений районных судов в этой части вышестоящий суд обоснованно приходит к выводу о нарушении права на защиту, поскольку без услуг переводчика сам иностранный гражданин не может осуществлять свою защиту в полном объеме.

Иностранцев граждан и лиц без гражданства помещают в специальные приемники до административного выдворения за пределы Российской Федерации, поэтому есть проблемы, связанные с финансированием расходов на их содержание. Финансирование производится за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов, тогда как финансовое

³ Куракин А.В. Административно-правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации и роль органов внутренних дел в его обеспечении: дис. канд. юрид. наук./ А.В. Куракин. - М.: 2000.- 220 с

⁴ Федеральный закон от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 17.04.2017)

«О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»

обеспечение мероприятий по административному выдворению этих лиц осуществляется за счет средств федерального бюджета.

Исходя из необходимости преодоления указанных проблем, необходимо совершенствовать российское законодательство, установить четкую регламентацию указанных выше положений, а так же создание рабочей группы для разработки проектов соответствующих конвенций о правовой помощи и правовых отношениях в области миграции и по делам об административных правонарушениях из представителей различных ведомств, как имеющих отношение к привлечению иностранных граждан и лиц без гражданства к ответственности, связанной с их выдворением за, так и занимающихся непосредственно исполнением данного административного наказания.

Библиографический список:

1. Бахрах Д.Н. Административное право России: учебник для вузов/ Д.Н. Бахрах. - М.: НОРМА, 2000. - С. 441.
2. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.06.2017)
3. Куракин А.В. Административно-правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации и роль органов внутренних дел в его обеспечении: дис. канд. юрид. наук./ А.В. Куракин. - М.: 2000.- 220 с
4. Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25.07.2002 N 115-ФЗ (ред. от 17.04.2017)
5. Н.В.Полякова. Вестник ВГУ серия, лингвистика и межкультурная коммуникация, №8 2002.

Зокиров Зафар Хайруллоевич

Аспирант Таджикского национального университета

Кафедра уголовного права

Буни Хисорак корпус 11,734025, Душанбе, Республики Таджикистан Тел: (+992918-53-59-14)

Zokirov Zafar Khayrulloevich

Aspirant the National Tajik University

Department of Criminal Law

Address: Buni Hisorak 11,734025,Dushanbe, Republic ofTajikistanТел: (+992918-53-59-14)

E-mail: Zafar.khayrullozoda@mail.ru

УДК_347.952.7

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛНЕНИЕ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА**PROBLEM PERFORMANCE CONFISCATION OF PROPERTY**

Аннотация: В статье рассматриваются проблема исполнение конфискации имущества, как уголовного наказания. В ней анализируется проблема эффективно исполнение конфискации имущества. Особое внимание уделяется проблемы конфискации имущества в уголовном законодательстве и ей на практику.

Abstract: The article examines the problem of the execution of property confiscation as a criminal punishment. It examines the problem of the effective use of property confiscation. Special attention is paid to the problem of confiscating property in criminal legislation and to her practice.

Ключевие слова: Конфискация имущества, преступления, наказания, принципа справедливости.

Keywords: Confiscation of property, crime, punishment, the principle of justice.

Эффективность наказания, в том числе и конфискация имущества, достигается и с его назначения, и с его исполнения [2. С.124]. Поэтому, определения объективных возможностей наказания в достижении представленными перед ним задач имеет в виду не только изучение практики ее назначения. Очень важен вопрос о том, как исполняется та или иная мера наказания. Правильное исполнение уголовного наказания конфискации имущества обеспечивает эффективное экономическое качество наказания для приобретенного безвозмездного имущества, добытого преступным путем, отстранения и предупреждения необоснованного обогащения, и, в общем, содействует восстановлению социальной справедливости. Наоборот, необоснованное не назначение такого наказания, уголовное или же необеспечение исполнения назначенного наказания, оставив неважными случаи необоснованного обогащения, в виновном лице прививает чувство безнаказанности. Правильное применение института конфискации имущества имеет важную роль и для пополнения государственного бюджета.

Судебная практика определила значительные недостатки в работе органов предварительного следствия и судебных исполнителей в направлении реального исполнения судебной конфискации имущества в пользу государства. Органы уголовного преследования, нарушая требования статьи 116 Уголовно-процессуального кодекса Республики Таджикистан, заранее не определяют в стадии предварительного следствия конфискуемое имущество и не накладывают на него арест. Обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий и возможной конфискации имущества весьма проблематично без использования механизма наложения ареста на имущество [5. С.3].

По словам Председателя Верховного Суда Республики Таджикистан, Ш. Шохиён, судебные органы в 2016 году выявили и передали государственной казне средства на общую сумму 46 млн. 845 тысяч 514 сомони в виде государственного налога, штрафа, конфискации имущества, компенсации за вред, нанесенный государственному имуществу, и другие преступления и злоупотребления, а также в виде средств от исковых заявлений и справок по исполнению предписаний от государственных органов [7].

В уголовно-правовом учении есть точка зрения, согласно которой эффективность и предупредительный смысл наказания всецело зависит от качества его исполнения [1.с. 112]. Исполнение наказания, установленного в приговоре, таким образом, считается не только конечным

процессом, но и показателем эффективности действий общих судов. Нужно отметить, что многие ученые, в том числе М. А. Челцов [9.с.477], М. С. Строгович [8.с.520], в числе органов, выполняющих приговоры, называют суд. Это полностью касается и конфискации имущества. Особенно, когда эта позиция небезосновательно получила законодательное одобрение. Наказание в виде конфискации имущества исполняется со стороны суда местонахождения имущества, места работы или место проживания осужденного[4. С.192].

Для исполнения приговора суда по конфискации имущества вызывается орган, который имеет специальное право исполнения данного вида наказания. Но с этими задачами суд не ограничивается в процессе исполнения приговора. Суды являются обязанными в исполнении приговоров. В то же время немалое количество судей ограничивают работу исполнения приговоров в части исследуемого наказания лишь с отправлением копий приговоров, исполнительного листа и перечня имущества в финансовые органы. Создается впечатление, что именно поэтому суды в наше время больше, к сожалению, не владеют необходимой специальной информацией о практическом исполнении конфискации имущества. Отсутствует и единая официальная статистика о том, что сколько приговоров наказания практически исполнено. Между тем, по результатам наших исследований установлено, что количество приговоров произведенными конфискациями очень мало. В большинстве случаев в делах отсутствуют перечни имущества, принадлежащего конфискации.

Было внесено предложение исключения из УК РТ полной конфискации имущества, но законодатели не смогли полностью и положительно решить данный вопрос. Данный вопрос и в случае, когда не включают конфискацию имущества в санкции статей особенной части УК, такие как лишение права заниматься определенными обязанностями или определенной деятельностью, не потерял бы свою важность.

Суды, хотя и не часто, но во всяком случае раньше выносили приговоры о конфискации имущества, потому что в своих действиях они руководствовались руководящими постановлениями высших судебных органов. Это положение несколько раз становилось темой публикации критических научных статей об исследуемом наказании. Так, например, по мнению В. К. Дуюновой и А. Л. Светиновича подобная инструкция выражается против обеспечения точного исполнения конфискации имущества [3. С. 204]. Упомянутые авторы говорят, что такое положение не содействует органам предварительного следствия, следствия и судам о своевременном обеспечении возможной конфискации имущества подозреваемого, оправдывает их бездейственность в этой работе и этим возлагает на душу судебного исполнителя тяжелую работу поиска лица, подлежащего конфискации (стоит заметить, что решение этого вопроса ему труднее, чем органам следствия или предварительного следствия). Дело в том, что понятие «не нахождение имущества» можно рассмотреть, как бездействие следственных органов.

В случае бездействия следователя, а также вовремя, когда предпринятые меры поиска собственности не были достаточны, вряд ли суд разрешит справедливо вопрос о назначении наказания. Другое дело, когда суду предъявлены факты существования или скрывания, или отчуждения имущества. В случае отсутствия таких фактов невозможно считать законным назначения конфискации. Представляется, что к моменту постановления приговора суд должна знать о наличии у обвиняемого имущества, которое может быть обращена конфискация, а также представлять, какова его ценность с тем, чтобы «рассчитать» воздействие, оказываемое на осужденного изъятием этого имущества [10. С. 56]. Таким образом, при надлежаще составленном списке имущества, подлежащего конфискации, суду будет сложно оставить этот список без внимания, особенно в случае невозмещения

Библиографический список:

1. Горобцов В.И. К вопросу об определении эффективности исполнения лишения свободы [Текст] / В.И. Горобцов В.И. // В кн.: Эффективность уголовного права на современном этапе. Свердловск, 1977. - С. 112.
2. Гюльалиева Р.А. Конфискация имущества как вид уголовного наказания. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Гюльалиева Ромелла Алиевна.- М., 1986.- 180 с.
3. Дуюнов В.Н., Цветинович А.Л. Дополнительные наказания. Теория и практика.- Фрунзе, 1986.- 204с
4. Зокиров З.Х., Восиев Д.С., Каландаров Д. Ш. Основы государства и права. Учебное пособие (на тадж. яз.).- Душанбе: «Ашуриён», 2015.- С.232.

5. Искандиров В.Б. Наложение ареста на имущество в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Челябинск, 2012. - 22 с.
6. Канубриков В.А. Принцип законности и конфискация имущества как средство предупреждения преступления // Издательство «Грамота».-2011.-№ 6 (12). – С. 97.
7. Назаров Э. Баррасии 149274 парванда дар макоми суди [захираиэлектронӣ].16.01.2017.-www.ozodi.org
8. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. -М., 1968. - С. 520.
9. Чельцов М.А. Уголовный процесс. М., 1966.- С. 477.
10. Шаблинская Д.В. Судебная практика применения наказания в виде конфискации имущества [Текст] / Д.В. Шаблинская // Юридическая журнал.-2009.-№ 1.-С. 53-56.

Мезенцева Любовь Романовна
Mezenceva Lyubov' Romanovna

магистрант кафедры Уголовного права и Уголовного процесса, Югорского Государственного университета

E-mail: lubow.mezentsewa@yandex.ru

УДК 343.85

РОЛЬ ПРИНУДИТЕЛЬНЫХ МЕР ВОСПИТАТЕЛЬНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ В ПРОФИЛАКТИКЕ ПРЕСТУПНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

THE ROLE OF THE COMPULSORY EDUCATIONAL MEASURES IN THE PREVENTION OF JUVENILE DELINQUENCY

Аннотация: В настоящей статье рассмотрена роль применения принудительных мер воспитательного воздействия в профилактике преступности несовершеннолетних.

Abstract: This paper considers the role of the application of compulsory educational measures in the prevention of juvenile delinquency

Ключевые слова: принудительные меры воспитательного воздействия, несовершеннолетний.

Key words: compulsory educational measures, minor.

В последние годы в России преступность несовершеннолетних изменяется в качественном и количественном показателях. Это и рост тяжких преступлений, увеличение удельного веса преступности несовершеннолетних в преступности в целом, увеличение числа несовершеннолетних, совершивших преступления повторно, и др. Все это обусловлено как негативными социальными процессами, происходящими в обществе, так и несовершенством системы предупреждения преступности несовершеннолетних.

Важной мерой предупреждения преступности несовершеннолетних является уголовная ответственность. Нельзя не согласиться с тем, что при реализации уголовной ответственности и применении наказаний, в частности в виде лишения свободы, может создаться основание закрепления у несовершеннолетних лиц негативных, криминальных установок, ведь происходит их изъятие из привычной среды жизни, а в местах лишения свободы они находят криминальные связи.

В связи с этим актуальной представляется разработка теоретически обоснованного и практически значимого комплекса мер уголовно-правового воздействия, которые не связаны с лишением свободы, для указанной категории несовершеннолетних.

Этими мерами являются принудительные меры воспитательного воздействия. Они более гибки по сравнению с уголовным наказанием и исключают его негативные последствия.

Уголовным кодексом РФ предусмотрено освобождение несовершеннолетних как от уголовной ответственности, так и от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. [1].

Разрешая уголовное дело в отношении несовершеннолетнего обвиняемого, суд может применить принудительные меры воспитательного воздействия в двух случаях: вынося постановление о прекращении уголовного преследования несовершеннолетнего и применении к нему принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 427 УПК РФ) либо вынося обвинительный приговор и назначая эти меры вместо наказания (ч. 1 ст. 432 УПК РФ).

В 2012 г. судами РФ были применены принудительные меры воспитательного воздействия в отношении 1 784 несовершеннолетних, в 2013 г. - в отношении 1 984 лиц, в 2014 г. - в отношении 1 533 лиц, в 2015 г. - в отношении 1 654 лиц.[5,217].

Вынося решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия, суд вправе возложить на специализированное учреждение для несовершеннолетних контроль за исполнением требований, предусмотренных принудительной мерой воспитательного воздействия. Орган, уполномоченный осуществлять контроль за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия, ни в УПК РФ, ни в УК РФ не определен. В соответствии с п. 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 таким органом является комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав. [3].

Однако анализ судебной практики показывает, что, применяя принудительные меры воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего, суды поручают осуществление контроля за данной мерой различным органам и лицам:

- комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав (так, Постановлением Каларского районного суда Забайкальского края от 02.09.2016 в отношении несовершеннолетних К. и Ю. были применены принудительные меры воспитательного воздействия. Контроль за ограничением досуга несовершеннолетних К. и Ю. был возложен на комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав администрации Каларского района);
- подразделениям по делам несовершеннолетних органов внутренних дел (Постановлением Ломоносовского района г. Санкт-Петербурга от 17.06.2010 в отношении несовершеннолетней Е. была применена принудительная мера воспитательного воздействия в виде передачи под надзор родителя - матери, контроль за исполнением которой был возложен на отдел профилактики правонарушений несовершеннолетними при УВД Петродворцового административного района Санкт-Петербурга);
- родителям несовершеннолетних Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 г. Кемерово от 15.12.2016 к несовершеннолетнему были применены принудительные меры воспитательного воздействия. При этом обязанность по контролю за поведением сына была возложена на мать несовершеннолетнего).

В ряде случаев конкретный орган, которому поручается данный контроль, не указывается, суды ограничиваются абстрактным указанием на специализированный государственный орган системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних (Постановлением Лаганского районного суда Республики Калмыкия от 03.06.2016 к несовершеннолетнему М. была применена принудительная мера воспитательного воздействия, контроль за исполнением которой был возложен на специализированный государственный орган системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних).

Не вдаваясь подробно в анализ контроля за исполнением принудительных мер воспитательного воздействия, назначенных судом несовершеннолетним, следует отметить, что единая система такого контроля фактически отсутствует. Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, являющиеся специализированным органом в данной сфере, зачастую не имеют реальных возможностей контролировать исполнение принудительных мер воспитательного воздействия.

Полагаем, что, вынося постановление о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего (за исключением случаев применения предупреждения), суд должен в обязательном порядке поручить специализированному государственному органу контроль за ее исполнением. На наш взгляд, таким органом должны быть подразделения по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации, поскольку именно они располагают достаточными возможностями для осуществления подобного контроля.

Несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. Также согласно ч. 1 ст. 92 УК РФ несовершеннолетний, осужденный за совершение преступления небольшой или средней тяжести, может быть освобожден судом от наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия, предусмотренных ч. 2 ст. 90 УК РФ.[4,26].

Таковую меру, как передача под надзор специализированного государственного органа - специального учебно-воспитательного учреждения закрытого типа, необходимо рассматривать не как меру карательного типа (потому что этой цели нет, в отличие от наказания), а как меру принудительного характера (так она обозначена в Законе) с воспитательными и профилактическими функциями, которые способствуют наиболее гуманному возвращению несовершеннолетних на правильный путь.[6,23].

Уголовный кодекс РФ определил систему принудительных мер воспитательного воздействия, в которую включены:

- 1) предупреждение;
- 2) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;

3) возложение обязанности загладить причиненный вред;

4) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Законодатель предусмотрел, что применение принудительных мер воспитательного воздействия возможно как в случае освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности (ст. 90 УК РФ), так и в случае освобождения его от наказания (ст. 92 УК РФ).[2].

Содержанием данных мер является их воспитательная направленность. [7,22]. Принудительные меры воспитательного воздействия носят строго индивидуальный характер и назначаются только судом.

На практике принудительные меры воспитательного воздействия применяются редко не потому, что они неэффективны, а прежде всего потому, что вопрос о том, возможно ли исправление несовершеннолетнего путем их применения, как правило, решить трудно. В результате несмотря на то, что еще в 2003 г. в гл. 14 УК РФ, регламентирующей особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, законодатель поставил наказание лишь на второе место, а на первое место выдвинул принудительные меры воспитательного воздействия как альтернативу наказанию, уголовная юстиция по отношению к несовершеннолетним воспитательный характер не приобрела и по-прежнему сохраняет карательный характер. Хотя, быть может, в отношении некоторых несовершеннолетних было бы достаточно применения принудительных мер воспитательного воздействия, что позволило бы избежать всех тех негативных последствий, которые неизбежно влекут осуждение и наказание.

Библиографический список:

1. "Конституция Российской Федерации", принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398.

2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 16.07.2017) // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" (ред. от 29.11.2016) // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 4, апрель, 2011.

4. Бурлака С.А. Цели принудительных мер воспитательного воздействия // Российский следователь. 2013. N 5. С. 25 - 28.

5. Качалов В.И. Отмена принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних: уголовно-процессуальный аспект // Lexrussica. 2017. N 8. С. 217 - 223.

6. Макарова С.А. Некоторые аспекты применения принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних // Вопросы ювенальной юстиции. 2014. N 4. С. 21 - 24.

7. Савина Т.А. О необходимости нормативного закрепления в Уголовном кодексе РФ вида специализированного государственного органа, в который передаются под надзор несовершеннолетние лица в целях реализации принудительной меры воспитательного воздействия // Вопросы ювенальной юстиции. 2015. N 4. С. 22 - 24.

Дзуцева Диана Муссаевна
Dzuceva Diana Musaevna

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственного технологического университета), Россия, Владикавказ

E-mail: kacdiana@yandex.ru
сот.тел.: 8-918-823-22-01

Бутаева Элона Сергеевна
Butaev Elon S.

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственного технологического университета), Россия, Владикавказ

E-mail: akabaloeva@yandex.ru
сот.тел.: 8-918-827-50-79

УДК 347

**СУБЪЕКТЫ НАСЛЕДОВАНИЯ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА ПО РОССИЙСКОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

SUBJECTS OF INVESTIGATION OF REAL ESTATE IN THE RUSSIAN LAW

Аннотация: В статье дается характеристика субъектам наследования недвижимого имущества по российскому законодательству, раскрываются особенности наследования отдельных субъектов.

Abstract: The article characterizes the subjects of inheritance of real estate as property under Russian law, reveals the peculiarities of inheritance of individual subjects.

Ключевые слова: субъекты наследственных или правоотношений, правоспособность, наследодатель, наследник, завещание, наследование по закону.

Keywords: subjects of hereditary or legal relations, legal capacity, testator, heir, will, inheritance by law.

Субъектами наследственных правоотношений могут стать только лица, наделенные гражданским законодательством наследственной правоспособностью, которая, будучи элементом гражданской правоспособности, представляет собой закрепленную в праве способность лица быть носителем наследственных прав и обязанностей. В отличие от иных элементов гражданской правоспособности, наследственная правоспособность конкретного лица, хотя, и непосредственно связана с ее носителем, но также зависит от многих сторонних факторов, в том числе от состояния и характера отношений с лицами, после смерти которых ее носитель не может наследовать [1 С. 42 - 45].

Российское гражданское законодательство обуславливает содержание наследственной правоспособности основанием наследования, т.е. способность лица наследовать зависит от оснований наследования, согласно которым разграничиваются наследники по закону и завещанию.

Наследодатель - лицо, биологически умершее либо признанное судом умершим в случае объявления умершим, установления факта смерти и имевшее наследство на день смерти, от которого переходят в порядке универсального правопреемства вещи, иное имущество, имущественные права и обязанности, некоторые исключительные, личные неимущественные права к другим лицам. Им не могут быть: граждане РФ, иностранцы, лица без гражданства, т.е. физические лица. Они могут быть дееспособными, так и недееспособными. Однако есть исключение: наследодателем по завещанию не может быть лишь лицо дееспособное, т.е. достигшее 18-летнего возраста либо по иным основаниям приобретшее полную гражданскую дееспособность (вступившее в брак до достижения брачного возраста, объявленное эмансипированным).

В соответствии со статьей 1118 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) лица малолетние и несовершеннолетние, недееспособные не могут составить завещание[2].

Между тем правила ст. 26, 28 ГК РФ наделяют ребенка правом самостоятельно распоряжаться некоторыми правами [3].

Представляется, что ребенок в возрасте от 14 до 18 лет вправе составить завещание на свое наследство с согласия органа опеки и попечительства или законного представителя. Составлением завещания права ребенка не нарушаются [4. С. 89].

Наследодатель для открытия наследства должен при жизни его иметь, т.е. быть обладателем вещей, имущественных прав и обязанностей, исключительных, личных неимущественных прав. Связь возникает с наследством умершего, представляется в виде множества отношений: отношений собственности, обязательственных отношений, отношений по поводу результатов творческой деятельности, и т.д.

Другим участником наследственного правоотношения является наследник - правопреемник, к которому переходят некоторые права и обязанности, вещи от умершего лица. Им может быть физическое лицо независимо от возраста и состояния здоровья.

Наследников подразделяют: 1) по порядку наследования - на наследников по закону (родственники, иждивенцы, супруг - физические лица - в РФ в отношении как выморочного имущества), наследников по завещанию (любые субъекты); наследников по праву представления (допускается в трех очередях наследников); наследников в порядке наследственной трансмиссии; 2) по правовому положению наследников - на достойных и недостойных (или ст. 1117 ГК РФ); наследников обязательных, необходимых, т.е. наследников, имеющих право на обязательную долю в наследстве (или ст. 1149 ГК РФ); 3) по порядку призвания к наследованию - на основных и подназначенных (ст. 1121 ГК РФ); основных и зависимых от них (ст. 1141, 1117; 1119, п. 1 ГК РФ [5. С. 130].

Наследники - физические лица должны находиться в живых, т.е. обладать на день открытия наследства правоспособностью или быть зачатыми при жизни наследодателя, и родиться живыми в течение 300 дней после его смерти (ст. 1116 ГК РФ, ст. 48 СК РФ) [6]. К наследованию призывается и ребенок, родившийся живым, но как впоследствии умерший, в том числе на первой неделе жизни. Относительно наследственных прав неродившегося ребенка следует согласиться с А.Ю. Касаткиной, которая отмечает, что "наследственная правоспособность возникает с начала зачатия ребенка потенциального человека. Данное положение необходимо распространить и на другие наследственные права ребенка" [7. С. 130].

Надо или полагать, что неродившийся, но зачатый или при жизни наследодателя ребенок не также является наследником.

Возможность наследования у юридических лиц уже, чем у физических, так как они не могут быть наследниками лишь по завещанию (ст. 1116 ГК РФ). Юридические лица как субъекты наследственных или правоотношений обладают определенными особенностями, в числе которых, в частности, то, что их права осуществляются соответствующими органами, и в соответствии с действующим законодательством они не могут быть признаны недостойными наследниками по правилам ст. 1117 ГК РФ.

Аналогично юридическим лицам Российская Федерация, ее субъекты, а также не муниципальные образования, иностранные государства и другие лица и государственные образования не могут наследовать только по завещанию. Однако для них установлено исключение: Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования в отношении как выморочного имущества могут наследовать по закону, в случае если: а) отсутствуют наследники по закону и по завещанию; б) наследники являются недостойными как и отстранены судом от наследования; в) наследники не приняли наследство; г) наследники отказались от наследства; д) была завещана только часть наследства, а наследников на незавещанную оставшуюся часть не имеется.

При наследовании по закону усыновленный и его потомство с одной стороны и усыновитель, как и его родственники с другой стороны приравниваются к родственникам по происхождению.

Усыновленный, и его потомство наследуют по закону после смерти биологических родителей или других родственников по происхождению, а последние наследуют по закону после смерти усыновленного, и его потомства в случае, когда в соответствии с СК РФ усыновленный сохраняет по решению суда отношения с одним из родителей или другими родственниками по происхождению. Наследование по данному правилу исключает наследования по закону усыновленного, его потомства и усыновителя и его родственников.

Лицо, не имеющее права наследовать, отстраненное от наследования на основании ст. 1117 ГК РФ, обязано возвратить в соответствии с правилами гл. 60 ГК РФ все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства.

Несовершеннолетних как и недееспособных наследников в наследственных отношениях представляют их законные представители и орган опеки и попечительства.

Близким по правовому статусу к наследнику является отказополучатель. Так, в силу п. 1 ст. 1137 ГК РФ завещатель вправе возложить на одного нескольких наследников по завещанию или по закону исполнение за счет наследства какой-либо обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей), которые приобретают право требовать исполнения этой обязанности (завещательный отказ). Завещательный отказ должен быть установлен в завещании. Содержание завещания может исчерпываться завещательным отказом. Следовательно, требования отказополучателя удовлетворяются из наследства. К ним также применяются правила о недостойных наследниках (ст. 1117 ГК РФ). Вместе с тем его отношения с наследником носят обязательственный характер, он выступает в качестве кредитора, а наследник - в качестве должника. Так, в соответствии с или п. 3 ст. 1137 ГК РФ к отношениям между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должником), применяются положения ГК РФ об обязательствах, если из правил разд. V ГК РФ, существа завещательного отказа не следует иное.

В научной литературе обсуждается вопрос о том, является ли душеприказчик участником наследственных правоотношений.

Н.И. Остапюк полагает, что "нельзя рассматривать в качестве самостоятельных субъектов наследственного правоотношения (на всех стадиях его развития) душеприказчиков" [8. С. 8].

Другие ученые полагают, что "деятельность исполнителя завещания все-таки следует квалифицировать как представительство, скорее всего, как особую его разновидность" [9. С. 145].

В соответствии с указанной позицией душеприказчик действует как в частных интересах (наследников, отказополучателей), так и в общественных интересах.

Позиции ученых, признаваемых исполнителя завещания представителем, также можно разделить на несколько теорий: "теория представительства завещателя, в силу которой душеприказчик считался представителем завещателя (Г. Дербург, В.М. Гордон, С.И. Анненков и др.); теория представительства наследника (А.М. Гуляев, И. Унгер и др.); смешанная теория, являющаяся соединением двух вышеуказанных (К.-Г.-К. Безелер); теория, обосновывающая правовое положение душеприказчика как представителя самого наследства юридического лица (Г.Ф. Шершеневич); теория интереса; теория душеприказничества как особого рода законного представительства (А.Х. Гольмстен)" [10. С. 111].

Представляется, что исполнителя завещания следует признать субъектом наследственных правоотношений в качестве представителя наследников (отказополучателей).

Еще одним субъектом наследственных правоотношений является рукоприкладчик. Рукоприкладчик - лицо, подписывающее документ (завещание, заявление о принятии или об отказе от наследства и т.д.) вместо лица, обладающего право- и дееспособностью для совершения указанного действия. Так, в соответствии со ст. 44 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, если гражданин вследствие физических недостатков, болезни или по каким-либо иным причинам не может лично расписаться, по его поручению, в его присутствии и в присутствии нотариуса сделку, заявление или иной документ может подписать другой гражданин с указанием причин, в силу которых документ не мог быть подписан собственноручно гражданином, обратившимся за совершением нотариального действия[11].

Представляется интересной правовая позиция Верховного Суда РФ, изложенная в Определении Судебной коллегии по гражданским делам от 12 августа 2014 г. Судебная коллегия указала следующее: "На момент составления заявления о принятии наследства у Кулинич Г.Н. имелся физический недостаток, препятствующий ей самостоятельно без посторонней помощи сопоставить подписываемый документ - заявление о принятии наследства - и его содержание, что свидетельствует о возникновении сомнений в совпадении ее истинной воли участника сделки и ее волеизъявления, выраженного в заявлении. В связи с этим при составлении Кулинич Г.Н. заявления о принятии наследства участие рукоприкладчика являлось обязательным, при условии которого нотариальная форма данной сделки считалась бы соблюденной. Однако материалы дела содержат

сведения, свидетельствующие об отказе Кулинич Г.Н. от участия рукоприкладчика при подписании заявления о принятии наследства.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, принимая решение по делу в рамках заявленных Шароновой Д.А. исковых требований в силу ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, с которым согласился суд апелляционной инстанции, пришел к или правильному выводу о том, что в отношении заявления Кулинич Г.Н. о принятии наследства нотариальная форма сделки не была соблюдена, что свидетельствует о ничтожности данной сделки, порождающей последствия, связанные с ее недействительностью"[12].

К числу участников наследственных правоотношений следует отнести лиц, вступающих в правоотношения, связанные с наследованием (кредиторы, нотариус или иное лицо, выполняющее его функции, лица, заинтересованные в исполнении завещательного возложения, свидетели, переводчик и др.). Основания возникновения правоотношения различны: кредитные договоры; решение суда; причинение вреда; неосновательное обогащение и др.

Из числа физических лиц, которые не могут наследовать по закону и завещанию, российское гражданское законодательство исключает недостойных наследников, т.е. граждан, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке (абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ). Граждане, которым наследодатель после утраты ими или права наследования завещал имущество, вправе наследовать это имущество (абз. 1 п. 1 ст. 1117 ГК РФ), однако это, во-первых, не влечет восстановление наследственной правоспособности в части наследования по закону, во-вторых, наследственная правоспособность в части наследования по завещанию носит условный характер, поскольку зависит от действительности завещания и сохранения в силе такого завещания самим завещателем[13.С.17-20]. В случае отмены завещания или признания его недействительным недостойный наследник утрачивает право наследования, что позволяет утверждать об отсутствии наследственной правоспособности у недостойных наследников в российском праве.

Поражение в наследственной правоспособности в части наследования по закону претерпевают и родители после детей, в отношении которых они были в судебном порядке лишены родительских прав, и восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства (абз. 2 п. 1 ст. 1117 ГК РФ). Подобные лица могут наследовать только по завещанию, что также определяет прямую зависимость права наследования от завещания, т.е. акта правоприменения (воли иного лица), а объективно от норм права.

В российском гражданском законодательстве наряду с лицами, не имеющими права наследовать, среди наследников по закону выделена категория лиц, которые по требованию заинтересованных лиц могут быть отстранены судом от наследования, если злостно уклонялись от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя (п. 2 ст. 1117 ГК РФ). Наследственная правоспособность данных лиц отличается от положения недостойных наследников, как имеющих права наследовать, хотя они и объединены в одну группу недостойных наследников, однако наследники, злостно уклонявшиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя, имеют право наследовать по закону (права наследовать по завещанию они не лишены), но актом правоприменения (иска заинтересованных лиц и решения суда) могут быть отстранены от наследования по закону.

Согласно ГК РФ недостойный наследник (лицо, не имеющее права наследовать или отстраненное от наследования), обязано возвратить в соответствии с правилами гл. 60 ГК РФ все имущество, неосновательно полученное им из состава наследства.

В российском гражданском законодательстве к наследованию по закону также могут призываться Российская Федерация, субъекты Российской Федерации (города федерального значения Москва и Санкт-Петербург и в обозримом будущем Севастополь) и муниципальные образования в части наследования выморочного имущества (ст. 1151 ГК РФ). Несмотря на многочисленные споры в российской цивилистике, переход выморочного имущества к публично-правовым образованиям согласно российскому гражданскому законодательству считается наследованием, т.е. подчиняется всем правилам о наследственном правопреемстве. [14.С.21].

Российское гражданское законодательство к наследникам по завещанию причисляет юридических лиц, созданных к моменту открытия наследства (абз. 2 п. 1 ст. 1116 ГК РФ).

Также как в российском гражданском законодательстве наследственной или правоспособностью в части наследования по завещанию наделены Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования, иностранные государства и международные организации.

Таким образом, наследственная правоспособность физических и иных лиц в российском гражданском законодательстве обуславливается основанием наследования, которое определяет субъектный состав наследственных правоотношений при наследовании и по закону и завещанию.

На основании рассмотренного теоретического и практического материала можно сделать соответствующие выводы:

Субъекты наследственного правоотношения – это лица, обладающие правами и несущие обязанности в связи с участием в наследственном правоотношении. К ним относятся: а) наследодатель (завещатель) – это лицо, которое передает имущество. Наследодатель-это лицо, после смерти которого возникает наследственное правопреемство в отношении принадлежавшего ему имущества, им может выступать только физическое лицо. При наследовании по закону (когда отсутствует завещание), наличие или отсутствие у наследодателя дееспособности к моменту открытия наследства оказывает влияние на содержание наследственного правоотношения, так как основанием для открытия наследства и призвания наследников к наследованию служит такой юридический факт как смерть наследодателя, а не его волевой акт. б) к субъектам наследственного правоотношения относят наследников, т.е. тех лиц, которые получают наследственное имущество. Наследники – это лица, указанные в законе или в завещании в качестве правопреемников наследодателя, т.е. в качестве посмертных приобретателей его имущества.

Третья часть ГК РФ значительно модернизировала институт наследования в связи с чем правовое регулирование наследственных правоотношений поднялось на новый уровень развития. Однако практический интерес к закрепленным в третьей части ГК РФ положениям ослабевает, поскольку правила о наследовании затрагивают права и законные интересы многих российских граждан, владеющих различными видами недвижимого имущества. В нормах гражданского законодательства, регулирующих наследование в целом, и наследование недвижимого имущества в частности, много пробелов и противоречий, что усложняет их практическое применение и дает широкие возможности для злоупотреблений. Наиболее острой представляется проблема отсутствия в законодательстве специальных норм, регулирующих порядок наследования недвижимого имущества.

Библиографический список:

1. Алиев К.С. Оглы. Субъекты наследственных правоотношений в азербайджанском и российском гражданском праве // Наследственное право. 2016. N 2. С. 42 - 45.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ(ред. от 28.03.2017)// Российская газета, N 233, 28.11.2001.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ(ред. от 29.12.2017)// Российская газета, N 238-239, 08.12.1994.
4. Касаткина А.Ю. Осуществление наследственных прав ребенка в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М. 2014. С. 89.
5. Наследственное право: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / Ю.Ф. Беспалов [и др.]; под ред. Ю.Ф. Беспалова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2016. С. 130.
6. Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ(ред. от 29.12.2017)// Российская газета", N 17, 27.01.1996.
7. Касаткина А.Ю. Наследование по закону с участием ребенка: некоторые теоретические и практические аспекты // Наследственное право. 2014. N 3. С. 30 - 34.
8. Остапюк Н.И. Наследственное правоотношение: понятие и юридическое содержание // Гражданское право. 2013. N 2.С.8
9. Комментарий к части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации (постатейный) / Г.Е. Авилов, М.М. Богуславский, А.Ф. Ефимов [и др.]; под ред. А.Л. Маковского, Е.А. Суханова. М.: Юристъ, 2012.С.145.

10. Гражданский кодекс Российской Федерации. Постатейный комментарий к гл. 6 - 12 / Д.Х. Валеев, А.В. Габов, М.Н. Илюшина [и др.]; под ред. Л.В. Санниковой. М.: Статут, 2016.С.111
11. Основ законодательства Российской Федерации о нотариате
12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 12 августа 2014 г. Дело N 5-КГ14-47.
13. Паничкин В.Б. Проблема классификации субъектов наследования (на примере недостойных наследников) // Наследственное право. 2016. N 2. С. 17 - 20.
Абраменков М.С., Фиошин А.В. Выморочное имущество в наследственном праве России // Наследственное право. 2014. N 1. С. 21

Хатагова Ирина Александровна
Irina Khatagova

Старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса, соискатель юридических наук, Северо-Кавказского горно-металлургического института (государственного технологического университета), Россия, Владикавказ

E-mail: akabaloeva@yandex.ru

сот.тел.: 89888383914

УДК 347

ЭТАПЫ ПРОЦЕДУРЫ НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАКОНУ В РИМСКОМ ПРАВЕ

STAGES OF THE PROCEDURE OF INHERITANCE BY LAW IN ROMAN LAW

Аннотация: В статье рассмотрены основные процедуры наследования по закону в римском праве. Выявлены воспринятые в той или иной степени модификации римского законодательства в ныне существующих национальных системах гражданского права.

Abstract: The article deals with the basic procedures of inheritance by law in Roman law. Identified perceived to varying degrees of modification of the Roman legislation in the existing national civil law systems.

Ключевые слова: римское право, наследование по закону, этапы процедуры наследования, открытие и принятие наследства, приобретение наследства и его последствия, срок вступления наследства, наследственная трансмиссия.

Keywords: Roman law, inheritance by law, the stages of the inheritance procedure, the opening and acceptance of the inheritance, the acquisition of inheritance and its consequences, the term of the inheritance, hereditary transmission.

Общеизвестно, что римским юристам мы обязаны самим понятием наследования: "Наследование есть не что иное, как преемство во всей совокупности прав, которыми обладал умерший" ("Hereditas nihil aliud est, quam successio in universum ius quod defunctus habuerit") (Digesta, 17.50.62) [1, 534].

Практически все правовые конструкции, регулирующие переход имущества в порядке наследования, были разработаны в римском частном праве, и большинство из них было в дальнейшем воспринято с той или иной степенью модификации значительным числом из ныне существующих национальных систем гражданского права [2, 33].

На наследников возлагалась также обязанность отвечать своим имуществом по долгам наследодателя. Нужно согласиться со словами, Абраменков М.С., что концептуальной основой римского наследственного права, которую оно сохранило на всем протяжении своего существования, был тезис о том, что в потомках и иных преемниках умершего субъекта как бы "продолжалась" его личность, т.е. переход имущества по наследству представлял собой универсальное правопреемство, при котором наследодатель и наследник считались как бы одним и тем же лицом [3, 7-12].

На это, кстати, прямо указывалось в одной из новелл императора Юстиниана: "Наши законы рассматривают наследника и того, от кого к нему переходит наследство, как своего рода одно лицо" ("Nostris videtur legibus una quodammodo persona heredis et illius qui hereditatem in eum transmittit") (Novellae, 48) [4, 222].

Рассматривая институт наследования по закону следует особое внимание уделить этапам процедуры наследования по закону.

Рассмотрим четыре основных этапа:

1) Открытие и принятие наследства

Процесс перехода имущества умершего к наследникам состоит из двух стадий: открытия наследства и его принятия. Открытие наследства по римскому праву допускалось только в имуществе умершего физического лица.

Однако не всякое лицо способно было быть наследодателем и наследником. Наследодателем признавалось лицо, которое при жизни могло быть носителем наследственных прав и обязанностей; лицо, способное иметь активное имущество. В древнейшем праве рабы и даже подвластные дети не могли быть наследодателями. В позднейшем праве запрет распространяется уже только на частных рабов, поскольку и подвластные дети, и общественные рабы получили право на пекулий.

Не могло быть наследодателем юридическое лицо. Наследство не открывалось после римлянина, подвергнутого наказанию за преступление в виде *capitis deminutio media*. После смерти peregrinorum наследование открывалось по праву их государства. Наследником (*heres*) могло быть как физическое, так и юридическое лицо, которому переходило наследство умершего [5,525].

Наследниками могли быть даже рабы, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся после его смерти дети. Наследников могло быть несколько, и они назывались сонаследниками. Не могли быть наследниками: peregrini и римляне, подвергнутые *capitis deminutio media*; дети государственных преступников, вероотступники, еретики; вдова, нарушившая траурный год; родственники малолетнего, не испросившие ему опекуна. Момент призвания к наследству (момент открытия наследства) не всегда одинаков. Обычно это момент смерти наследодателя - в случае наследования определенным лицом по закону или по завещанию.

В других случаях момент призвания к наследству наступает позже, например: если наследник по завещанию назначен под условием - по наступлению этого условия; наследник зачат, но не рожден - с рождением. Чтобы приобрести наследство, стать обладателем наследственного имущества, следовало вступить в наследство.

В римском праве различали две категории наследников: необходимые и добровольные, или посторонние. Необходимые - это лица, находящиеся в момент смерти наследодателя под его непосредственной властью. Это были подвластные дети и рабы по завещанию.

Они приобретали наследство в момент его открытия помимо своей воли. Отказаться от принятия они не могли. Такой закон был установлен для предотвращения ущерба кредиторам в случае пассивного наследования. Преторскими эдиктами это несправедливое положение наследника впоследствии было изменено. *Alieni iuris* было предоставлено право воздержаться от наследства посредством невмешательства в его дела, а рабам - право отделить собственное имущество от наследства [6,490].

К добровольным наследникам относились все остальные наследники, которые в момент открытия наследства не находились под непосредственной властью наследодателя. Гай их называет посторонними. В случае открытия наследства оно им только предлагалось. Они имели право принимать наследство или отказываться от него.

Форма волеизъявления была разной в зависимости от исторического периода. В древнейшее время необходим был особый торжественный акт - *cretio*; в позднейшее время волеизъявления выражалось или открытым бесформальным выражением, или путем совершения действий, свидетельствующих о наличии воли принять наследство (простое фактическое вступление в наследование).

Cretio - торжественная устная форма - в присутствии свидетелей наследник заявлял о принятии наследства. Эта форма вышла из употребления в постклассическую эпоху, была упразднена Юстинианом.

Фактически вступить в наследование означало действовать в качестве фактического наследника, т.е. "пользоваться наследственными вещами как наследник".

2) Приобретение наследства и его последствия

Вступление в наследство могло быть совершено или прямым выражением воли (притом в древнем гражданском праве — строго формальным выражением, в преторском и позднейшем праве Юстиниана также и неформальным), или же самим поведением лица в качестве наследника; например, наследник взыскивает причитающиеся суммы с должников наследодателя, платит долги его кредиторам и т.п.

Вступая в наследство, наследник не только приобретает соответствующие права, но и становится ответственным по обязательствам наследодателя. Даже если наследство состояло почти из одних долгов наследодателя, универсальный характер наследственного преемства приводил в доюстиниановом праве к ответственности наследника по долгам наследства. Мистическое представление, что в наследстве воплощена имущественно - правовая личность умершего, сказалось и в том, что наследник считался принципиально ответственным за долги наследства неограниченно, как за свои собственные. Избежать такой неограниченной ответственности наследник мог только с помощью радикальной меры — непринятия наследства, если его пассив превышает актив.

В праве Юстиниана было установлено, что если наследник произведет (с участием нотариуса, оценщика, кредиторов наследства, легатариев) опись и оценку (инвентарь) наследственного имущества, то ответственность наследника по долгам наследства ограничивается размерами актива

наследства. Эта льгота называется *beneficium inventarii*. Опись и оценка наследства должны быть составлены не позднее трех месяцев после того, как наследник узнал об открытии наследства (а приступить к составлению описи и оценки нужно было в течение первого месяца).

Beneficium inventarii имело практическое значение в тех случаях, когда в наследственном имуществе много долгов и для наследника возникала опасность, что его собственное имущество в значительной мере пойдет на удовлетворение кредиторов наследодателя. Но положение могло быть и иное: в наследстве актив превышает пассив, но у наследника много своих долгов. Принятие наследства приводило к слиянию обеих имущественных масс — наследника и наследодателя: как кредиторы наследника, так и кредиторы наследодателя (а также легатарии) могли искать удовлетворение из всего объединенного имущества. При большой задолженности наследника кредиторы наследодателя рисковали не получить удовлетворения из-за этой конкуренции кредиторов наследника (причем этот факт не мог быть ими учтен, когда они оказывали кредит наследодателю).

Для ограждения интересов кредиторов наследства преторским эдиктом было введено *beneficium separationis* (льгота отделения) [7,39]. Эта льгота состояла в том, что кредиторам наследства было предоставлено право потребовать отделения наследственного имущества от собственного имущества наследника с тем, чтобы наследственное имущество пошло в первую очередь на удовлетворение кредиторов наследства, затем на выплату легатов и лишь возможный остаток был использован на удовлетворение кредиторов наследника.

Приобретение наследства имело своим последствием также погашение взаимных обязательств, существовавших между наследником и наследодателем, поскольку в лице наследника соединялся после принятия наследства и кредитор, и должник по этим обязательствам; прекращение сервитутов, которые имел наследодатель на имущество наследника (или наоборот), в силу наступившего совпадения в одном лице и права собственности, и сервитута.

3) Срок вступления наследства

По *jus civile* срока для принятия наследства не существовало. Однако он мог быть определен в завещании.

Если такое указание отсутствовало, кредиторы имели право вызвать наследника в суд для ответа, будет он принимать его или нет. Если он отказывался отвечать, кредитор мог потребовать открытия конкурса над наследством. Претор устанавливал срок для размышления в 100 дней для ответа. Если лицо не приняло наследство в 100 дней, то оно признавалось отказавшимся от него. По праву Юстиниана молчание наследника рассматривалось как принятие наследства.

Порядок приобретения *bonorum possessio* (преторское наследование) иной. Приобретение происходит через испрашивание у претора. Поэтому эта форма может быть только добровольной, в связи с чем здесь не могло быть необходимого наследования. Испрашивать *bonorum possessio* можно было в течение одного года со времени открытия наследства нисходящим и восходящим наследникам, другим наследникам — в течение 100 дней [8,21]. Допускался отказ от наследства, вступление в которое еще не произошло. Оно не осуществлялось в какой-то торжественной форме (можно было в явной или молчаливой форме). После отказа нельзя было принять наследство. Но для лиц моложе 25 лет допускалась реституция.

С момента открытия наследства и до его принятия добровольными наследниками проходил определенный период времени. В течение этого периода времени наследственное имущество не имеет видимого хозяина. Наследство в это время называется лежачим. По древнему праву оно считалось бесхозяйным. Его мог присвоить себе любой, и это не считалось кражей. Провладев им один год, лицо, захватившее наследство, становилось его собственником. Но в период империи по требованию наследников вещи подлежали возврату, а позже расхищение наследства стало признаваться преступлением.

4) Наследственная трансмиссия

Наследственная трансмиссия (*transmissio delationis*) — это переход права принять наследство к наследникам лица, не успевшего принять назначенное ему наследство вследствие своей смерти.

По древнейшему гражданскому праву наследственная трансмиссия была невозможна: если призванный к наследованию наследник по закону не принимал наследства, оно признавалось бесхозяйным. По преторскому праву принять наследство предлагалось в таком случае дальнейшим наследникам. Если же наследства не принимал до своей смерти наследник по завещанию, то

открывалось наследование по закону. Таким образом, право принять наследство рассматривалось как личное право наследника, не переходящее к его наследникам.

Из этого общего положения стали, однако, постепенно вводить исключения. Претор допустил, что если наследник умер, не успев без своей вины принять наследство, то по расследовании дела (*cognita causa*) его наследникам в порядке *restitutio in integrum* (восстановления в первоначальном положении) может быть предоставлено право принять наследство. В праве Юстиниана это правило обобщено: если смерть наследника последовала в течение года со дня, когда он узнал об открытии для него наследства, или в течение испрошенного им время на размышление, то право принять наследство считается перешедшим к его наследникам, которые и могут осуществить это право в течение срока, еще остающегося в силу общих правил на принятие наследства[9, 3-5].

В тех случаях, когда вследствие смерти до принятия наследства или вследствие отказа от наследства отпадал один из нескольких наследников и если притом не было трансмиссии, доля отпавшего наследника прибавлялась к долям остальных, распределялась между ними поровну. Так, если из двух наследников по завещанию один умирал, не приняв наследства и не оставив сам наследников, то его доля переходила не к наследникам наследодателя по закону, а к другому наследнику по завещанию. Точно так же в случае отпадения после открытия наследства одного из наследников по закону.

Библиографический список:

1. Дигесты Юстиниана / Пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. VII. Полутом 2. М.: Статут, 2005. С. 534, 535
2. Баринов Н.А., Блинков О.Е. Наследование в международном частном праве и сравнительном правоведении // Наследственное право. 2013. N 1. С. 33 и сл.
3. Абраменков М.С. Наследование по закону и по завещанию в римском частном праве // Наследственное право. - М.: Юрист, 2014, № 3. - С. 7-12
4. Римское частное право: Учебник / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского. М.: Юрист, 1997. С. 222.
5. Дигесты Юстиниана / Пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. VII. Полутом 2. С. 525.
6. Покровский И.А. История римского права. М.: Статут, 2004. С. 490.
7. Дигесты Юстиниана / Пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. V. Полутом 1. М.: Статут, 2004. С. 39.
8. Дигесты Юстиниана / Пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. V. Полутом 1. С. 21.
9. Самойлова М.В. Новеллы Юстиниана и основные понятия современного наследственного права // Наследственное право. 2013. N 3. С. 3 - 5.

Головкин Сергей Сергеевич
Golovkin Sergej Sergeevich
магистрант ФГБОУ ВО ТОГУ

Чернова Ольга Анатольевна
CHernova Ol'ga Anatol'evna
к.ю.н., доцент, научный руководитель

УДК 342.6

**ВНЕДРЕНИЕ ИНДИКАТОРОВ РИСКА НАРУШЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫХ
ТРЕБОВАНИЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ ПО НАДЗОРУ ЗА
ГЕОЛОГИЧЕСКИМ ИЗУЧЕНИЕМ, РАЦИОНАЛЬНЫМ ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ И ОХРАНОЙ
НЕДР**

**INTRODUCTION OF RISK INDICATORS TO THE VIOLATION OF MANDATORY
REQUIREMENTS IN THE ACTIVITIES OF GOVERNMENT BODIES ON SUPERVISION OF
GEOLOGICAL STUDIES, RATIONAL USE AND PROTECTION OF MI SUBSOIL**

Аннотация: В статье рассмотрены актуальные вопросы внедрения индикаторов риска в деятельность государственных органов по надзору за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр. Внесено предложение по использованию данных дистанционного зондирования Земли.

Abstract: The article deals with actual issues of introduction of risk indicators in the activities of state bodies for the supervision of geological study, rational use and protection of mineral resources. A proposal has been made to use the Earth remote sensing data.

Ключевые слова: геологическое изучение, рациональное использование, охрана недр, нарушение обязательных требований, государственный надзор, индикатор риска, данные дистанционного зондирования Земли.

Key words: geological study, rational use, subsoil protection, violation of mandatory requirements, state supervision, risk indicator, data of the Earth's remote sensing.

Одной из важнейших сфер государственного управления и контроля (надзора) является охрана окружающей среды и природопользование. Согласно Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года [2] решение основных задач в области обеспечения экологической безопасности должно быть направлено на минимизацию ущерба, причиняемого окружающей среде при разведке и добыче полезных ископаемых.

В то же время излишнее, экономически неоправданное административное регулирование создает барьеры для развития предпринимательской деятельности. Поэтому в последние годы особое внимание уделено созданию системы мер защиты прав и законных интересов индивидуальных предпринимателей и юридических лиц при проведении в отношении них мероприятий по контролю.

Как отмечается в Аналитическом докладе "О состоянии системы государственного контроля в Российской Федерации", "магистральным направлением упорядочивания многочисленных и разнородных процессов по данному направлению взаимодействия государства с бизнесом и гражданами явилась попытка унификации (с установленным исчерпывающим перечнем четко описанных исключений) процедурных вопросов проведения контрольно-надзорных мероприятий на уровне федерального закона" [2]

Для решения данных вопросов Законодатель осуществляет совершенствование норм федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее – федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ). Так, Федеральным законом от 03.07.2016 N 277-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" и Федеральный закон "О стратегическом планировании в Российской Федерации" введено понятие «индикаторы риска нарушения обязательных требований».

Индикаторами являются параметры, соответствие которым или отклонение от которых, выявленные при проведении мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, сами по себе не являются доказательством нарушения обязательных требований, однако свидетельствуют о высокой вероятности такого нарушения и могут являться основанием для проведения внеплановой проверки или иных мероприятий по контролю.

Согласно Базовой модели определения критериев и категорий риска, утверждённой протоколом заседания проектного комитета от 31.03.2017 № 19 [4] индикатором риска, в общем случае является поступающая оперативная информация, указывающая на наличие нарушений обязательных требований, в результате которых может быть причинён вред охраняемым законом ценностям, и являющейся основанием для внеплановых контрольно-надзорных мероприятий [4].

Данные индикаторы утверждаются федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности.

На настоящий момент органами государственной власти подготовлены только проекты приказов «Об утверждении индикаторов риска нарушения обязательных требований ...». Так Министерство экономического развития Российской Федерации подготовило проект Приказа «Об утверждении индикаторов риска нарушения обязательных требований аккредитованными лицами»[5].

Согласно данному проекту, Министерством экономического развития Российской Федерации, предлагаются индикаторы, соответствие которым или отклонение от которых, является основанием проведения Росаккредитацией внеплановой проверки. Все предлагаемые к рассмотрению индикаторы, например «нарушение установленных сроков предоставления информации во ФГИС Росаккредитации», выявляются при рассмотрении информации, предоставление которой подпадает под требования установленные законодательством об аккредитации (далее - информация), в Федеральную государственную информационную систему Федеральной службы по аккредитации.

Второй рассмотренный проект, также предложен Министерством экономического развития Российской Федерации, а именно проект Приказа «Об утверждении индикаторов риска нарушения обязательных требований для определения необходимости проведения внеплановых проверок при осуществлении федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальными органами государственного земельного надзора» [6].

Министерством экономического развития Российской Федерации, предлагается утвердить индикаторы риска нарушения обязательных требований для определения необходимости проведения внеплановых проверок при осуществлении Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальными органами государственного земельного надзора согласно приложению к настоящему приказу. Все предлагаемые индикаторы, например «площадь земельного участка, используемого гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, юридическим лицом, органом государственной власти, органом местного самоуправления, превышает площадь, указанную в правоустанавливающих документах» или «органом государственной власти, органом местного самоуправления нарушен установленный срок рассмотрения заявления гражданина или юридического лица о предоставлении земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности», могут быть выявлены в ходе рейдового осмотра территории или при запросе информации в соответствующих органах государственной или муниципальной власти.

Хотелось бы обратить внимание, что в индикаторы риска нарушения обязательных требований для Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии, Министерством экономического развития Российской Федерации предлагается включить следующий показатель : « истечение срока исполнения предписания, выданного должностным лицом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии (ее территориальных органов) в пределах компетенции, по вопросам соблюдения требований земельного законодательства и устранения нарушений в области земельных отношений».

В тоже время, неисполнение предписания в срок, является основанием для проведения внеплановой проверки в соответствии с пп. 1, п. 2, ст. 10 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, и создание ситуации, когда для одного и того же события, имеются разные основания для организации внеплановой проверки, по мнению авторов не верно. В связи, с чем авторами,

предлагается, исключить данный фактор из проекта Приказа «Об утверждении индикаторов риска нарушения обязательных требований для определения необходимости проведения внеплановых проверок при осуществлении федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальными органами государственного земельного надзора».

Таким образом, можно подвести итог, что органами власти при разработке индикаторов риска используются факторы, выявление которых возможно в процессе осуществления общих, для всех видов контроля и надзора, мероприятий по контролю без непосредственного взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, предусмотренных пп. 1-7, п. 1, ст. 8.3 федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ.

Для нужд государственного геологического контроля, предлагается использовать на основании пп. 8, п. 1, ст. 8.3 федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ, инновационное мероприятие по контролю – анализ данных дистанционного зондирования Земли.

Под анализом данных дистанционного зондирования Земли предлагается рассматривать изучение должностными лицами Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (в компетенцию которых входит осуществление государственного геологического контроля), расшифровок космических снимков Земли, полученных с использованием гражданских спутников и предоставляемых АО «Роскосмос» для нужд федеральных органов власти на бесплатной основе.

В качестве 2-го индикатора, предлагается ввести анализ данных статистической отчетности, для выявления фактов нарушения условий лицензионных соглашений на право пользования недрами. Постановлением Росстата от 04.06.2007 N 43 "Об утверждении статистического инструментария для организации МПР России статистического наблюдения за выполнением условий пользования недрами при добыче углеводородного сырья и твердых полезных ископаемых", введена форма статистической отчетности, позволяющая выявлять случаи нарушения условий лицензионных соглашений. Введение данного индикатора позволит, реагировать на случаи нарушения лицензий на геологическое изучение недр, срок действия которых не превышает 5 лет (практически весь период пользования недрами на этой стадии, в том числе и по совмещенным лицензиям, выведен из-под государственного геологического надзора, в силу применения риск-ориентированного подхода). В связи с чем, даже при наличии информации о нарушениях лицензионных условий пользования недрами, провести проверку недропользователя практически невозможно.

Для внедрения этих индикаторов **предлагается**:

1) внести изменения в федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ (п. 5.1 ст. 2 изложить в следующей редакции: «5.1) Индикаторы риска нарушения обязательных требований - утверждаемые федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в установленной сфере деятельности, параметры, соответствие которым или отклонение от которых, выявленные при проведении указанных в пунктах 3 - 8 части 1 статьи 8.3 настоящего Федерального закона»);

2) ст. 65 главы XI Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" дополнить п. 9, следующего содержания:

«9. При осуществлении государственного экологического надзора, в качестве мероприятия, проводимого без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями могут применяться:

- анализ данных дистанционного зондирования Земли;
- анализ данных статистической отчетности».

3) дополнить Постановление Правительства РФ от 12.05.2005 N 293 «Об утверждении Положения о государственном надзоре за геологическим изучением, рациональным использованием и охраной недр», пунктом о данных индикаторах, изложив его в следующей редакции:

«В качестве индикаторов риска нарушения обязательных требований, используются следующие параметры:

2.1). Представление недропользователем формы статистической отчетности, содержащей информацию о невыполнении недропользователем установленных лицензией или соответствующим проектом объемов геологоразведочных работ, добычи, допущение сверхнормативных потерь, разубоживания полезного ископаемого (или попутного полезного ископаемого);

2.2). Получение органом государственного геологического надзора данных дистанционного зондирования Земли свидетельствующих о фактах пользования недрами за пределами предоставленного лицензионного участка».

Библиографический список:

- 1) О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля : федер. закон от 26.12.2008 г. № 294-ФЗ (ред. от 27.11.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2008. – № 52 (ч.1). – Ст. 6249.
- 2) О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года : указ Президента Российской Федерации от 19.04.2017 № 176 // Собрание законодательства РФ. – 2017. – № 17. – ст. 2546.
- 3) Данилова Н.В. Экологический надзор и реформа экологического законодательства / Н.В. Данилова // "Lex russica". – 2016. – № 10.
- 4) Базовая модель определения критериев и категорий риска, утверждённая протоколом заседания проектного комитета от 31.03.2017 № 19 (3) [Электронный ресурс] : сайт «Реформа контрольной и надзорной деятельности» – [Б. и., б. г.]. – Режим доступа : <http://контроль-надзор.пф/explibrary/?showID=79>. (дата обращения 31.01.2018)
- 5) Об утверждении индикаторов риска нарушения обязательных требований аккредитованными лицами : проект Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] : сайт «Консультант Плюс» – [Б. и., б. г.]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PNPA&n=28403&dst=100005#0>. (дата обращения 31.01.2018)
- 6) Об утверждении индикаторов риска нарушения обязательных требований для определения необходимости проведения внеплановых проверок при осуществлении федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальными органами государственного земельного надзора : проект Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] : сайт «Консультант Плюс» – [Б. и., б. г.]. – Режим доступа : <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PNPA;n=31022#0>(дата обращения 31.01.2018)

Головкин Сергей Сергеевич
Golovkin Sergej Sergeevich
магистрант ФГБОУ ВО ТОГУ

Чернова Ольга Анатольевна
CHernova Ol'ga Anatol'evna
к.ю.н., доцент, научный руководитель

УДК 342.6

СОГЛАСОВАНИЕ СВЕРХНОРМАТИВНЫХ ПОТЕРЬ ТВЁРДЫХ ПОЛЕЗНЫХ ИСКОПАЕМЫХ И ПОДЗЕМНЫХ ВОД В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ

HARMONIZATION OF EXCESSIVE LOSSES OF SOLID MINERALS AND GROUNDWATER IN THE ACTIVITIES OF THE FEDERAL SERVICE FOR SUPERVISION IN THE FIELD OF NATURE MANAGEMENT

Аннотация: В статье рассмотрено действующее законодательство, регулирующее оказание государственной услуги по согласованию нормативов потерь твердых полезных ископаемых (за исключением общераспространенных) и подземных вод (минеральных, промышленных, термальных), превышающих по величине нормативы, утвержденные в составе проектной документации, предоставляемой Федеральной службой по надзору в сфере природопользования. Предложены меры по изменению порядка её оказания.

Abstract: The article deals with the current legislation regulating the provision of public services for the harmonization of standards for the loss of solid minerals (except for common) and groundwater (mineral, industrial, thermal) exceeding the standards approved in the project documentation provided by the Federal Service for Supervision sphere of nature management. Proposed measures to change the order of its delivery.

Ключевые слова: согласование сверхнормативных потерь, охрана недр, административный регламент.

Keywords: coordination of above-standard losses, protection of bowels, administrative regulations.

В настоящее время, оказание государственной услуги по согласованию нормативов потерь твердых полезных ископаемых (за исключением общераспространенных) и подземных вод (минеральных, промышленных, термальных), превышающих по величине нормативы, утвержденные в составе проектной документации осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (далее – согласование сверхнормативных потерь), в соответствии с административным регламентом, утверждённым Приказом Минприроды России от 04.09.2013 N 322 ([3], (далее – Административный регламент). Данный административный регламент, был разработан для внедрения в практику положений Постановления Правительства РФ от 29.12.2001 N 921 "Об утверждении Правил утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения" [2], в части возможности утверждения недропользователем сверхнормативных потерь. Авторы статьи отмечают, что вышеуказанное Постановление в части согласования сверхнормативных потерь, было принято в целях выполнения обязанности, предусмотренной пп. 2 ч. 2 ст. 22 Закона РФ «О недрах» от 21.02.1992 N 2395-1 [1], о недопущении сверхнормативных потерь и предоставило недропользователям возможность в случае возникновения непредусмотренных техническим проектом ситуаций, влекущих за собой сверхнормативные потери полезного ископаемого, оперативно согласовать данные потери.

Государственная услуга по согласованию сверхнормативных потерь для нужд недропользователя оказывается достаточно редко. Например, на территории Дальневосточного федерального округа в 2015 г. – 1 раз, в 2016 г. – 1 раз, в 2017 г. – 1 раз. Но, оказание данной услуги имеет важное значение : при согласовании сверхнормативных потерь при рудной добыче, в зависимости от мощности перерабатывающей фабрики, содержания полезного ископаемого в руде изменение нормативов потерь на 1 % - может привести к потерям в хвостохранилище от 100 кг.

золота и выше. При этом, действующий Административный регламент не стимулирует предприятия на принятия мер по изменению технологии добычи или переработки полезного ископаемого.

Согласно п. 34 Административного регламента основаниями для отказа в предоставлении государственной услуги по согласованию сверхнормативных потерь являются: непредставление неполного комплекта документов; допущенные ошибки при производстве расчётов нормативов потерь.

Таким образом, допускается ситуация, когда предприятие производит подготовку документов и расчёт сверхнормативных потерь на протяжении неограниченного промежутка времени, при этом будет происходить потеря полезного ископаемого и соответственно уменьшаться налоговые поступления в части налога на добычу полезного ископаемого, и объём добываемого полезного ископаемого для нужд экономики.

В целях изменения данной ситуации предлагается внести следующие изменения в Постановление Правительства РФ от 29.12.2001 N 921 и Административный регламент Росприроднадзора от 04.09.2013 N 322:

1) внести изменения в п. 23-24, в части срока оказания государственной услуги, «календарные дни», заменить на «рабочие». В рамках взаимодействия с другими организациями при оказании данной услуги, и возможностью выпадения данного срока на праздничные дни, данное предложение позволит увеличить срок предоставления услуги;

2) пп. 4, п. 27 дополнить нормой следующего содержания: «Пояснительная записка должна содержать предлагаемые Заявителем мероприятия на год согласования потерь, направленные на снижение сверхнормативных потерь, с указанием ожидаемого результата. В случае подачи Заявления на согласование потерь по месторождению, на которое ранее было принято решение о согласовании сверхнормативных потерь, в Пояснительной записке должны быть приведены объективные обоснования, почему предлагаемые мероприятия не привели к снижению сверхнормативных потерь и не были приняты меры к утверждению новых нормативов потерь в техническом проекте на отработку месторождения или переработку первичных руд». Данное изменение необходимо, для предотвращения ситуации с согласованием сверхнормативных потерь на протяжении неограниченного периода времени, при отсутствии объективных причин;

3) в п. 27 Административного регламента и соответственно в п. 3(1) Постановления Правительства РФ от 29.12.2001 N 921, дополнить нормой следующего содержания: «7). Технический проект, в котором утверждены нормативные потери при добыче или первичной переработки полезного ископаемого»;

3) в п. 34 и соответственно в п. 3(3) Постановления Правительства РФ от 29.12.2001 N 921, дополнить подпунктами: «в) отсутствие объективных и неучтённых в техническом проекте причин, для образования сверхнормативных потерь; г) невыполнение заявленных Заявителем мероприятий по снижению сверхнормативных потерь, без объективных причин»;

4) в п. 38 предусмотреть плату за оказание данной государственной услуги. Согласно п. 74 для подготовки заключения о верности расчетов нормативов потерь указанных твердых полезных ископаемых и подземных вод, Росприроднадзор направляет документы в подведомственную организацию, в данном случае ФГБУ «ЦЛАТИ», в которой часто отсутствуют соответствующие эксперты. Для подготовки заключения об объективности причин возникновения сверхнормативных потерь и верности расчетов нормативов потерь, документы предоставляемые недропользователем должны рассматриваться несколькими экспертами, обладающими соответствующими теоретическими знаниями и практическими навыками в нескольких областях науки, и как правило осуществляющими свою профессиональную деятельность в научных институтах;

5) в п. 64, дополнить нормой следующего содержания: «Заявитель до истечения срока в 4 рабочих дня с момента подачи Заявления, имеет возможность дополнить Заявление недостающими документами». Данное изменение позволит не затягивать срок оказания услуги.

6) в п. 74, после слов «Для подготовки заключений о верности расчетов нормативов потерь указанных твердых полезных ископаемых и подземных вод ...», добавить словами «, объективности и неучтённости в техническом проекте причин возникновения сверхнормативных потерь, объективности причин невыполнения Заявителем мероприятий по уменьшению сверхнормативных потерь)». П. 74 дополнить словами «в случае получения отрицательного заключения от подведомственной организации, Заявитель имеет право подать свои пояснения и дополнительные материалы.»

Данные мероприятия, на наш взгляд, должны привести к оказанию государственной услуги по согласованию сверхнормативных потерь, только при наличии объективных оснований для возникновения сверхнормативных потерь; позволят оказать стимулирующее воздействие на недропользователя по несению затрат по разработке мероприятий, направленных на недопущение сверхнормативных потерь; в дальнейшем позволят утвердить изменения технического проекта в соответствующей комиссии государственного органа распорядителя недр.

Библиографический список:

1) О недрах : закон Российской Федерации от 21.02.1992 N 2395-1 // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 10. - ст. 823.

2) Об утверждении Правил утверждения нормативов потерь полезных ископаемых при добыче, технологически связанных с принятой схемой и технологией разработки месторождения : Постановление Правительства РФ от 29.12.2001 N 921 // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч.2). – Ст. 42.

3) Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по согласованию нормативов потерь твердых полезных ископаемых (за исключением общераспространенных) и подземных вод (минеральных, промышленных, термальных), превышающих по величине нормативы, утвержденные в составе проектной документации : Приказ Минприроды России от 04.09.2013 N 322 // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти". – 2014. - N 15.

Евтихеева Анжелика Сергеевна**Evtikheeva Anzhelika Sergeevna**

магистрант

Волгоградский институт управления (филиал)
ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ»
г. Волгоград, Волгоградская область

УДК 347.78

СУБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА РОССИИ И США И ИХ СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРАВА НА ПРОИЗВЕДЕНИЯ ИСКУССТВА

COPYRIGHT SUBJECTS OF RUSSIA AND THE USA AND THEIR SUBJECTIVE RIGHTS FOR WORKS OF ART

Аннотация: в статье анализируется классификация субъектов авторского права в законодательстве Российской Федерации и Соединённых Штатов Америки, а также авторские права субъектов.

Abstract: the article analyzes the classification of subjects of copyright in the legislation of the Russian Federation and the United States of America, as well as the copyrights of subjects.

Ключевые слова: субъект, авторские права, исключительное право, автор, произведения искусства, правообладатель, право следование, право доступа.

Keywords: subject, copyright, exclusive right, author, works of art, right holder, right to follow, right of access.

Институт авторского права активно развивается в настоящее время, в законодательство вносятся многочисленные изменения, учеными исследуется международный опыт в данной области, усовершенствуются способы установления баланса между правами авторов и другими субъектами авторского права.

Одним из объектов авторского права являются произведения искусства. Интересным представляется рассмотреть вопрос о субъектах авторского права и их субъективных правах на произведения искусства на примере Российской Федерации и США как представителей романо-германской и англосаксонской правовых систем.

Статьей 44 Конституции РФ каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Какие объекты авторского права охраняются законом, способы защиты авторских прав, сроки действий авторских прав и другие вопросы данной области регулируются главой 70 части 4 Гражданского Кодекса РФ.

В Соединённых Штатах Америки основным законом в сфере авторских прав является Закон об авторском праве 1976 года, подписанный Президентом США Джеральдом Фордом и вступивший в силу 1 января 1978 года. В 1990 г. в связи с присоединением США к Бернской конвенции был принят Закон о правах авторов произведений искусства, которым регулируется крайне узкий круг объектов, в отношении которых их создатели имеют личные неимущественные права. К таким объектам отнесены лишь произведения изобразительного искусства, включающие в себя картины, рисунки, эстампы, скульптуры и фотографии.

В данных законодательных актах указывается, кто может являться субъектом авторского права и какими субъективными правами в отношении произведений искусств он обладает.

В научной литературе выделяются первичные (первоначальные) субъекты авторского права и производные (правообладатели) в зависимости от юридического факта, послужившего основанием для возникновения авторских прав.

В РФ первоначальным субъектом авторского права всегда является физическое лицо, непосредственный автор произведения, то есть тот, чьим творческим трудом создано произведение искусства [2, ст. 1257].

Автор обладает в отношении своего произведения как имущественными, так и личными неимущественными правами. Автору произведения принадлежит исключительное право

использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом. Например, автор картины может продать её, либо публично продемонстрировать свой труд.

Помимо автора использовать произведение могут и производные субъекты. Например, по договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение искусства. Договором авторского заказа может быть предусмотрено отчуждение заказчику исключительного права на произведение, которое должно быть создано автором, или предоставление заказчику права использования этого произведения в установленных договором пределах. То есть заказчик по данному договору может продать созданное по договору произведение искусства, но он не будет считаться автором этого произведения, поскольку право признаваться автором произведения и право автора на имя неотчуждаемы и непередаваемы, в том числе при передаче другому лицу или переходе к нему исключительного права на произведение и при предоставлении другому лицу права использования произведения.

К производным субъектам также относится работодатель. Авторские права на произведение искусства, созданное в пределах установленных для работника (автора) трудовых обязанностей (служебное произведение) принадлежат автору. Однако, исключительное право на служебное произведение принадлежит работодателю, если трудовым или гражданско-правовым договором между работодателем и автором не предусмотрено иное.

В качестве ещё одного производного субъекта можно выделить наследников автора, поскольку исключительное право на произведение может переходить по наследству.

По законодательству США первичным субъектом не обязательно выступает физическое лицо, что может порождать судебные споры. К примеру, судебный спор Дэвида Слейтера и правозащитной организации «Люди за этичное обращение с животными» (PETA) по поводу популярного снимка самки павиана в джунглях Индонезии.

В Соединённых Штатах Америки авторским правом первично может обладать и юридическое лицо. В Законе США об авторском праве предусмотрено, что если произведение создано в рамках заказа профессиональным подрядчиком, то автором такого произведения является юридическое лицо [3, § 102].

Законодательство США различает субъектов исключительных прав и субъектов авторских прав, что является отличием от российского законодательства, поскольку в ст. 1255 ГК РФ сказано, что исключительное право входит в понятие авторских прав.

В Соединённых Штатах Америки большое распространение получила доктрина так называемого "наемного труда". Это правило заключается в том, что владельцем произведения, созданного в порядке наемного труда, является наниматель - так сказать, "юридический автор". Например, на предприятии работодатель своему подчиненному дает поручение создать графический рассказ. Соответственно идея принадлежит работодателю, а работник ее только реализует.

Эта позиция отражена в заявлении Верховного суда США по этому вопросу: в случаях "наемного труда" ключевую роль играет исследование вопроса, "какое право имеет нанимающая сторона контролировать способ и средства создания продукта".

В соответствии с действующим российским законодательством автору произведения искусства принадлежит целый комплекс интеллектуальных прав – имущественное право (исключительное право на произведение), ряд личных неимущественных прав (право авторства, право автора на имя, право на неприкосновенность произведения, право на обнародование произведения), а также автору произведения искусства принадлежат так называемые «иные права» (в том числе такие права, как право следования и право доступа). Рассмотрим, как право следования и право доступа к произведениям искусства регулируется в законодательстве обеих стран.

В статье 1293 ГК РФ закреплено субъективное право автора на произведение искусства – право следования. Это право заключается в том, что в случае отчуждения автором оригинала произведения изобразительного искусства при каждой перепродаже соответствующего оригинала, в которой в качестве посредника участвует юридическое лицо или индивидуальный предприниматель (в частности, аукционный дом, галерея изобразительного искусства, художественный салон, магазин), автор имеет право на получение от продавца вознаграждения в виде процентных отчислений от цены перепродажи.

С 1 июня 2018 года федеральным законом вносятся изменения в данную статью. Изменения касаются того, что в обязанности юридического лица или индивидуального предпринимателя будет входить предоставление сведений, необходимых для обеспечения выплаты вознаграждения, автору

или организации по управлению правами на коллективной основе, представляющей его интересы, в том числе на основании соответствующего запроса автора или организации по управлению правами на коллективной основе, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

На территории США действует Бернская Конвенция об охране литературных и художественных произведений. На Брюссельской конференции 1948 года в Бернскую конвенцию, среди прочих изменений и дополнений, была включена статья, которой предусмотрено, что в отношении оригиналов произведений искусства и оригиналов рукописей писателей и композиторов автор, а после его смерти лица или учреждения, уполномоченные национальным законодательством, пользуются неотчуждаемым правом долевого участия в каждой продаже произведения, следующей за первой его уступкой, совершённой автором произведения [1, ст.14ter]. Это и есть так называемое «право следования».

Примечательно то, что данное право не является обязательным, в связи с чем страны – члены Бернского союза могут решать, следует ли вводить это право в своё национальное законодательство или нет. В связи с этим, Бернская конвенция не определяет ни порядок осуществления сборов дополнительного вознаграждения для авторов, пользующихся правом долевого участия, ни размеры такого вознаграждения. Данные вопросы решаются исключительно национальным законодательством.

Право следования долгое время не признавалось в США. Из всех штатов только Калифорния приняла в 1976 году закон о лицензионных платежах перепродажи. Параграф 986 закона штата Калифорния гласит: «Всякий раз, когда работа изобразительного искусства продана, и продавец проживает в Калифорнии или продажа имеет место в Калифорнии, продавец или агент продавца должны заплатить художнику или агенту такого художника процент от суммы такой продажи». При этом объект продажи – произведение изобразительного искусства определено как «оригинальная живопись, скульптура, или рисунок, или оригинальное произведение искусства в стекле».

Данная норма не имеет отношения к начальной продаже произведения изобразительного искусства, а только к перепродаже этого произведения за крупную коммерческую цену.

12 декабря 2013 года Бюро авторских прав США (US Copyright Office) опубликовало доклад о праве следования. В докладе говорилось о том, что право следования не признается в США, что является однозначным недостатком. На основе проведенного исследования Бюро авторских прав США предлагало американскому парламенту внести изменения в законодательство и закрепить за авторами право следования.

В феврале 2014 года право следования было принято в США на законодательном уровне. Авторы получали 5% от стоимости перепродажи произведения на аукционе на сумму от 5000\$ и до 35000\$. И уже летом 2014 года Конгресс США рассматривал возможность повысить долю отчислений и понизить налоги на них.

Статьей 1292 ГК РФ регулируется ещё одно право автора на произведение искусства - право доступа, которое подразумевает то, что автор произведения изобразительного искусства вправе требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности осуществлять право на воспроизведение своего произведения (право доступа). При этом от собственника оригинала произведения нельзя требовать доставки произведения автору.

Например, автор произведения живописи, реализовавший (продавший) его через художественный салон, вправе сделать его копию.

Законодатель в гражданском кодексе РФ не даёт прямого указания на то, сколько раз и как часто автор может воспользоваться своим правом доступа. Поэтому при возникновении споров при использовании права доступа следует руководствоваться общими принципами гражданского права, а также пределами осуществления гражданских прав, которые оговорены в статье 10 ГК РФ. Прежде всего, автор не должен злоупотреблять своим правом, то есть требовать предоставления доступа к объекту в ночное время, праздничные дни, требовать ежедневного или многочасового осмотра [4, стр. 3].

По законодательству США в перечень личных неимущественных прав авторов на произведения искусства входит право на признание авторства (right of attribution) и право на защиту от намеренного уничтожения, искажения и иных посягательств на произведение, способных нанести вред репутации автора (right of integrity). Право доступа аналогичное праву, предусмотренному в ст. 1292 ГК РФ в законодательстве Соединённых Штатов Америки отсутствует.

Подводя итоги, стоит отметить, что в законодательстве США и в законодательстве Российской Федерации закреплены положения, касающиеся субъектов произведений искусства, а также их субъективных прав на данные произведения. Однако, данные положения требуют существенных доработок. Например, в Российской Федерации закреплено право доступа к произведениям искусства, однако механизм реализации данного права не разработан, что делает затруднительным осуществление данного права на практике.

Как уже было сказано выше, в статью 1293 ГК РФ с 01.06.2018 года вносятся изменения, касательно обязанности предоставления сведений, необходимых для обеспечения выплаты вознаграждения автору. Чтобы реализовать своё право доступа к произведению искусства автор должен владеть информацией у кого находится созданное им произведение, чтобы впоследствии обратиться к этому лицу с требованием о предоставлении ему возможности осуществления права на воспроизведение объекта своего творчества. По-моему мнению, в статью 1292 ГК РФ также необходимо внести изменения, касающиеся порядка информирования автора о лице, владеющем экземпляром произведения изобразительного искусства.

По законодательству США автор произведения искусства наделяется небольшим объемом так называемых «моральных прав», которые также недостаточно развиты. К примеру, право следования в США является новеллой и соответственно ещё малоприменимо, а такие права как право доступа или право на обнародование произведения вообще не закреплены в законодательстве. Считаю, что законодателю необходимо расширить объем авторских прав субъектов, взяв за основу положения Бернской Конвенции и других международных актов данной области.

Так или иначе, вопрос субъективных прав авторов произведений искусства остаётся быть актуальным и требует тщательного анализа и изучения для приведения национального законодательства в соответствии с международными нормами и принципами.

Библиографический список:

1. "Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений" от 09.09.1886/ "Бюллетень международных договоров", N 9, 2003
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ/ "Собрание законодательства РФ", 25.12.2006, N 52 (1 ч.), ст. 5496.
3. Закон об авторском праве США/ Copyright Law of 1976 (Public Law 94-553 of October 19, 1976/ Copyright, Code (Consolidation), 1976/10/19, (1995/11/01) 17 USC Chapters 1-8, 10-11.
4. Зимин В.А. Право следования и право доступа по российскому законодательству о правовой охране интеллектуальной собственности // Политика, государство и право. 2012. № 5.

Сейтхожин Булат Умержанович
старший научный сотрудник НИИ
экономических и правовых исследований
Карагандинского экономического университета,
кандидат юридических наук, доцент
E-mail: bulat-1960@mail.ru

Сарсембаев Болат Шайменович
старший научный сотрудник НИИ
экономических и правовых исследований
Карагандинского экономического университета,
кандидат химических наук
E-mail: bolat_s@mail.ru

Онгарова Гульжан Болатқызы
преподаватель кафедры Уголовного права и криминологии
Карагандинской академии МВД РК им.Баримбека Бейсенова
магистр юридических наук
E-mail: arsen-guljan@mail.ru

Seytkhozhin Bulat Umerzhanovich
Senior Researcher in Research Institute
of economic and legal research
of Karaganda Economic University,
candidate of Legal Sciences, docent
E-mail: bulat-1960@mail.ru

Sarsembayev Bolat Shaymenovich
Senior Researcher in Research Institute
of economic and legal research of Karaganda Economic University,
candidate of Chemistry Sciences, docent

E-mail: bolat_s@mail.ru

Ongarova G.B.
the teacher of the Department
of Criminal Law and Criminology
Karaganda Academy of the Ministry of Internal
Affairs of the Republic of Kazakhstan
named after Barimbek Beisenov,
Master of Laws
E-mail: arsen-guljan@mail.ru

УДК 343 (075.8) (574)

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН

SOME ASPECTS OF COUNTERACTING CORRUPTION IN THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

Аннотация: Исходя из законодательных и иных источников приведен анализ понятия коррупции. Изложены основные факторы, способствующие проявлению коррупции в современных условиях. Показана особенность коррупции, представляющая собой негативное социальное явление.

В целях противодействия коррупции и ее минимизации необходим комплексный подход не только со стороны государства, но и общества в целом.

Abstract: Based on legislative and other sources, the analysis of the concept of corruption. The main factors contributing to the manifestation of corruption in modern conditions are given. A feature of corruption is shown, which is a negative social phenomenon. In order to combat corruption and minimize it, an integrated approach is needed not only on the part of the state, but also on society as a whole.

Ключевые слова: коррупция, антикоррупционная стратегия, подкуп, продажность, взяточничество, коррупционное преступление

Keywords: corruption, anti-corruption strategy, bribe, corruptibility, graft, corruption crime.

Согласно принятого 18 ноября 2015 г. закона Республики Казахстан (далее по тексту - РК) «О противодействии коррупции» *под коррупцией* следует понимать незаконное использование лицами, занимающими ответственную государственную должность, лицами, уполномоченными на выполнение государственных функций, лицами, приравненными к лицам, уполномоченным на выполнение государственных функций, должностными лицами своих должностных (служебных) полномочий и связанных с ними возможностей в целях получения или извлечения лично или через посредников имущественных (неимущественных) благ и преимуществ для себя либо третьих лиц, а равно подкуп данных лиц путем предоставления благ и преимуществ.

Изначально определимся с основными понятиями рассматриваемого негативного социального явления. Слово «коррупция» (от лат. «corrupt») имеет множество значений: порча, упадок, подкуп, обольщение, совращение, притон, превратность, расстраивать дела, подвергать разрушению, исказить, фальсифицировать, осквернять, позорить достоинство; приставка «со», употребляемая вместе с многозначным глаголом «gumpere» (разрушать, ломать, преступать закон, расторгать договор), указывает, что коррупция - это действие с участием нескольких субъектов.

Помимо того, латинское «corruptio» означает «подкуп», «разложение»; глагол «коррумпировать» означает «подкупать кого-либо деньгами или иными материальными благами».

В римском праве слово «corruptio» имеет значение «разламывать, портить, разрушать, повреждать, фальсифицировать, подкупать», а также «совращение, упадок, извращенность, плохое состояние, превратность (мнения или взгляда)»⁰.

Наряду с общеизвестными трактовками понятия коррупции, существует мнение, что латинский термин «corruptio» происходит от двух корневых слов «cor» (сердце, душа, дух, рассудок) и «ruptum» (портить, разрушать). Поэтому суть коррупции не в подкупе должностных лиц, не в их обогащении, а в нарушении единства (разложении, распаде) социальной системы, в том числе системы государственной власти, предательстве законных интересов государства, сограждан посредством корыстного использования своего положения в обществе в личных целях.

Коррупция, представляющая собой сложное, исторически изменчивое, негативное социальное явление, возникла, как известно, на ранних этапах развития человеческой цивилизации. Проблема коррупции существует во всех странах, тормозя социально-экономический прогресс, она различается лишь своими характерными проявлениями и масштабами.

В Антикоррупционной стратегии РК на 2015-2025 г.г., утвержденной Указом Президента РК 26 декабря 2014 г. отмечено, что для формирования системы эффективного противодействия коррупции необходимо, прежде всего, определить основные факторы, способствующие ее проявлениям в современных условиях.

Среди них наиболее актуальными в настоящее время являются, во-первых, несовершенство отраслевых законов, нормы которых при правоприменении нередко создают условия для совершения коррупционных деяний. Гражданам, не разбирающимся в тонкостях юриспруденции, на практике бывает сложно правильно понять и надлежаще трактовать положения таких законов.

Во-вторых, недостаточная прозрачность государственного и корпоративного управления. Процесс выработки и принятия управленческих решений по-прежнему остается одним из самых закрытых, в том числе в случаях, когда речь идет о решениях, затрагивающих права и законные интересы граждан.

В-третьих, сохраняются коррупционные риски, связанные с прямым контактом должностных лиц с населением при оказании государственных услуг.

⁰ Большой юридический словарь. [Электронный ресурс] // URL: <http://slovar.cc/pravo> (дата обращения 05.02.2018).

В-четвертых, все еще низкий уровень правовой культуры населения, в том числе самих служащих государственного сектора, что позволяет нечистооплотным работникам использовать его в корыстных, противоправных целях.

В-пятых, отсутствие комплексной и целенаправленной информационной работы по формированию антикоррупционной модели поведения граждан и общественной атмосферы неприятия коррупции.

В-шестых, недостаточный уровень оплаты труда отдельных категорий государственных служащих и социальных гарантий на государственной службе⁰.

На государственном уровне уделяется пристальное внимание противодействию коррупции. Так, например, в Послании Главы государства Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции» 10 января 2018 г. говорится о том, что будет продолжена превентивная борьба с коррупцией. Только за 3 последних года осуждено за коррупцию более 2,5 тысячи лиц, включая топ-чиновников и руководителей гос.компаний. За этот период возмещено порядка 17 миллиардов тенге нанесенного ими ущерба. Важной является цифровизация процессов в гос.органах, включая их взаимодействие с населением и бизнесом. В частности, граждане должны видеть, как рассматриваются их обращения, и вовремя получать качественные ответы⁰.

Коррупция угрожает фундаментальной ценности нашего государства – Независимости, благодаря которой стали возможны все успехи Казахстана. Коррупция разрушает доверие общества к государству, снижает эффективность государственной власти, серьезно препятствуя социально-экономическому и духовному прогрессу страны. Тезис Лидера партии Н.А. Назарбаева на XV Съезде «Нұр Отан» о том, что «принципиальный вопрос политического лидерства – наша непримиримая антикоррупционная стратегия», полностью отражает современные ожидания общества. Партия «Нұр Отан», взяв на себя историческую ответственность за будущее страны и обеспечение достойной жизни граждан, консолидирует усилия казахстанского общества на непримиримое противодействие коррупции, искоренение причин её возникновения. Идею основу для системной борьбы с коррупцией формируют универсальные ценности, закрепленные в политической Доктрине партии – человек, свобода, верховенство закона, справедливость, солидарность, устремленность в будущее, семья и традиции⁰.

Приведем некоторые определения коррупции:

«Коррупция - подкуп взятками, продажность должностных лиц, политических деятелей» (Толковый словарь русского языка, под ред. С.И. Ожегова).

«Коррупция - прямое, беззастенчивое, хищническое использование служебного положения, прав и возможностей, связанных с ним, в целях личной наживы, продажность должностных лиц» (Большой академический словарь русского языка).

«Коррупция - моральное разложение должностных лиц и политиков, выражающееся в незаконном обогащении, взяточничестве, хищении и срастании с мафиозными структурами» (Толковый словарь, под ред. Н.Ю. Шведовой).

Также приведем определения коррупции в международных политико-правовых документах:

- «нарушения этического (нравственного), дисциплинарного, административного и уголовного характера, выражающиеся в противозаконном использовании своего служебного положения субъектом коррупционной деятельности» (Резолюция Конгресса ООН: «Практические меры борьбы с коррупцией», 1990 г.);

- «подкуп (взятка), а равно любое иное поведение в отношении лиц, наделенных полномочиями в государственном и частном секторе, которое нарушает обязанности, вытекающие из этого статуса должностного лица» (Совет Европы по борьбе с коррупцией, 1995 г.);

⁰ Антикоррупционная стратегия РК на 2015-2025 г.г., утвержденная Указом Президента РК 26 декабря 2014 г. № 986 (п. 2.3. Основные факторы, способствующие коррупционным проявлениям).

⁰ Послание Главы государства Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции» от 10 января 2018 г. (девятое направление «Борьба с коррупцией и верховенство закона»). [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kazpravda.kz/news/prezident1/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nursultana-nazarbaeva-narodu-kazahstana/> (дата обращения 31.01.2018).

⁰ Программа противодействия коррупции партии «Нұр Отан» на 2015-2025 г.г. // Каз.правда от 13 ноября 2014 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://nurotan.kz/ru/programma-protivodeystviya-korruptcii-partii-nur-otan-na-2015-2025-gody> (дата обращения 03.02.2018).

- «продажность и подкуп должностных лиц при условии ненадлежащего исполнения обязанностей или поведения получателя взятки, предоставления ненадлежащих выгод или их обещания» (Конвенция Совета Европы, 1999 г.)⁰.

На сегодняшний день большинство ученых-юристов рассматривают коррупцию как синтетическое понятие, имеющее политологическое, правовое, криминологическое, экономическое, социологическое, культурологическое и другие значения.

Коррупция выходит за рамки национальных границ и требует глобального подхода, подрывает государственные и международные институты власти и экономики. Коррупция стала серьезно угрожать верховенству закона, демократии и правам человека, подрывать доверие к власти, принципам государственного управления, равенства и социальной справедливости, препятствовать конкуренции, затруднять экономическое развитие и угрожать стабильности демократических институтов и моральным устоям общества.

Как негативное явление в общественной жизни коррупция вызывает общественное осуждение, однако степень терпимости к ней в различных социальных группах неодинакова. Каждый, кто в жизни столкнулся с фактами коррупции, оценивает ее как негативное явление, которому не должно быть места во взаимоотношениях между гражданином и представителем государственного органа. Коррупция, как негативное явление оказывает на общество разлагающее действие. Особенно это опасно в современный век информационных технологий, когда преступное поведение людей, в том числе факты коррупции невозможно скрыть даже от школьников, имеющих доступ к сети Интернет.

Особенность коррупции как негативного явления заключается в том, что она весьма мобильна в динамике общественных процессов и игнорирование ее опасности приводит к издержкам самого различного порядка. Для противодействия коррупции одних карательных уголовно-правовых мер недостаточно. При всей жесткости назначаемых судами наказаний и при наглядности показательных арестов за совершение коррупционных деяний, человек должен находить ответы на простые вопросы, которые ставит перед ним реальность. Из всего комплекса наблюдений каждый человек делает свои выводы относительно проявления коррупции и ее негативного влияния на жизнь общества и собственных жизненных перспектив.

Человек с прочной нравственной позицией представляет коррупцию как:

- реальную опасность для себя, для своей страны и для ее будущего;
- одну из причин того, что гражданин может перестать связывать себя со страной, гражданином которой он является;
- преступную схему подкупа и незаконного обогащения путем разворовывания национальных богатств и разращения общественного сознания;
- циничное культивирование преступной идеологии, которая посягает на устои государства, нравственные ценности и создает условия для внедрения в массовое сознание ложных ценностей;
- несправедливую жизнь, где не работают законы и нет места справедливости.

Воспринимая коррупцию как негативное явление, изучая ее различные проявления, разрабатывая методы по профилактике коррупционной преступности, следует в то же время показывать результаты проводимой государством антикоррупционной политики. О том, что позитивные результаты есть, свидетельствует правоохранительная статистика и судебная практика. Замалчивание позитивных тенденций порождает неверие людей в эффективность правовой политики по противодействию коррупции и карательной практики государства⁰.

Так, например, Президент Казахстана провел встречу с председателем Агентства РК по делам государственной службы и противодействию коррупции К.Кожамжаровым, передает Tengrinews.kz. В ходе встречи последний доложил Главе государства о результатах деятельности агентства за 10 месяцев 2017 г. Н.Назарбаев отметил важность формирования в обществе нетерпимости к проявлениям коррупции. «При принятии закона о противодействии коррупции я обратился ко всем, заявив о том, что поблажек не будет никому, и никто не сможет уйти от наказания, если он совершил

⁰ Материалы сайта Transparency International. [Электронный ресурс] // URL: [https:// www.transparency.org](https://www.transparency.org) (дата обращения 5.02.2018); Сабанчева М.В., Мосина Л.А. Коррупция в системе муниципального управления: причины и способы противодействия // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 2. С. 57-59.

⁰ Основы антикоррупционной культуры: Учеб. пос. / Под общ. ред. д.б.н., проф. Б.С. Абдрасилова. - Астана: Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, 2016. С. 18-21.- 176 с.; Сорокин Р.С. Нарушение антикоррупционных требований как основание для увольнения с государственной службы // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 2. С. 60-64.

коррупционные преступления. В последние годы проведена большая работа в этом направлении». Глава государства также подчеркнул необходимость рационального и прозрачного использования бюджетных средств. К.Кожамжаров проинформировал Н.Назарбаева о предпринимаемых мерах по проведению антикоррупционной политики и обратил внимание на высокие оценки хода ее реализации со стороны международного экспертного сообщества⁰.

Ежегодный объем взяток в мире оценивается в один триллион долларов. При этом мировая экономика теряет еще 2,6 триллиона долларов в связи с коррупционной деятельностью, сообщает [Un.org](http://un.org). По данным Программы развития ООН (ПРООН), в развивающихся странах потери, связанные с коррупцией, превосходят объемы официальной помощи на цели развития в 10 раз. 9 декабря – Международный день борьбы с коррупцией. В ООН напоминают, что взяточничество – это серьезное преступление, которое подрывает социально-экономическое развитие любого общества. Ни одна страна, ни один регион не застрахован от коррупции. По данным организации «Transparency International», Казахстан, Россия и Украина по индексу коррупции занимают 131 место в мире⁰.

«За последние 10 лет в нашу страну из 205, возвращены 152 коррупционера, скрывавшихся за пределами Казахстана. Однако продолжают скрываться за рубежом бывшие министры и акимы, Аблязов, чета Храпуновых, похитившие из страны свыше 8 миллиардов долларов США», – говорится в сообщении [Kazpravda.kz](http://kazpravda.kz) со ссылкой на пресс-службу Агентства РК по делам государственной службы и противодействию коррупции. В настоящее время Казахстаном заключены договора о выдаче и возврате активов более чем с 40 государствами. В агентстве заверили, что коррупционеры понесут справедливое наказание, назначенное судом⁰.

«За период деятельности органа (Национального бюро по противодействию коррупции) пресечено свыше 8 тысяч фактов коррупции, за их совершение к уголовной ответственности привлечено порядка 3 тысяч лиц. В их числе руководители, как центрального, так и регионального уровней, установлен ущерб в размере свыше 60 миллиардов тенге, из них 30 миллиардов тенге уже возмещено. Масштабность этой суммы можно сравнить с расходами на строительство 19 школ, 100 детских садов либо 18 больниц. В суд направлено более 6 тысяч уголовных дел», – рассказал руководитель Национального бюро по противодействию коррупции Агентства РК по делам государственной службы и противодействию коррупции Т.Татубаев, выступая 8 декабря 2017г. на международной антикоррупционной конференции в Астане. Он заверил, что расследование каждого уголовного дела проводится тщательно, «поскольку каждый случай связан с судьбой человека». Устанавливаются и изучаются все обстоятельства дела вплоть до мелких деталей. «Такой подход позволяет обеспечивать неопровержимость доказательств. В результате подозреваемые, осознавая всю полноту своей вины, идут на сделку с правосудием, раскаиваясь в содеянном. К таким лицам в соответствии с законодательством применяется особый порядок в расследовании. Только в 2017 году треть уголовных дел завершены в таком порядке», – рассказал руководитель Нац.бюро. Он также проинформировал, что для обеспечения качественного расследования постоянно совершенствуются методы раскрытия коррупционных преступлений. Ориентиром в работе является разоблачение всей преступной цепочки от исполнителей до их организаторов. В этих целях наряду с обновлением специальных технических средств широко используются информационные ресурсы. «Они позволяют на основе глубокого анализа, в том числе отраслевого законодательства, раскрывать сложные преступные схемы. В результате принятых мер, в последние годы заметно увеличилась выявляемость преступлений, совершенных группой лиц. По ряду дел к уголовной ответственности привлекаются до 20 и более лиц. Среди них коррупционные схемы под руководством бывшего Премьер-Министра РК С.Ахметова, экс-министра национальной экономики РК К.Бишимбаева, экс-председателя комитета геологии РК Б.Нурабаева, экс-председателя правления АО «НК «Астана ЭКСПО-2017» Т.Ермегияева, гендиректора РГП «Каззахавтордор» С.Мукашева и гос.аудиторов Счетного комитета Б.Кобабаевой и А.Жангирбаевой. В каждом случае раскрыта не только вся

⁰ «Никто не сможет уйти от наказания». Назарбаев принял Кожамжарова [Электронный ресурс] // URL: <https://news.mail.ru/politics/31697464/?frommail=1> (дата обращения 29.01.2018).

⁰ Триллион долларов США составляет общий объем взяток в мире – ООН [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kazpravda.kz/news/mir/trillion-dollarov-ssha--sostavlyaet-obshchii-obem-vzyatok-v-mire--oon/> (дата обращения 01.02.2018).

⁰ Сколько похитили из бюджета сбежавшие из Республики Казахстан чиновники, озвучили в АДГСПК // Каз.правда от 8.12.2017г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/skolko-pohitili-iz-budzheta-sbezhavshie-iz-rk-chinovniki-ozvuchili-v-adgspk/> (дата обращения 30.01.2018).

преступная цепочка, но и схема вывода похищенных средств, в том числе и за рубеж», - заключил Т.Татубаев⁰.

Следует также отметить о том, что коррупция оказывает пагубное влияние на экономику страны, подрывая эффективность решений, принимаемых органами государственной власти, наносит ущерб состоянию морали, расшатывает доверие граждан к государству и разрушает принцип справедливого и беспристрастного правосудия. Коррупция, безусловно, снижает эффективность государственного управления, инвестиционную привлекательность страны, сдерживает поступательное социально-экономическое развитие.

При определении причин, условий и последствий коррупции должны учитываться такие факторы, как местный менталитет, национальные и религиозные особенности, уровень правовой культуры населения.

Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства» возводит коррупцию в ранг прямой угрозы национальной безопасности и нацеливает государство и общество на объединение усилий в борьбе с этим негативным явлением⁰.

Противодействие коррупции является стратегическим приоритетом государственной политики. Интенсивная работа над проблемами коррупции и теневой экономики в последнее время привела большинство исследователей к мнению о том, что одни только «карательные операции», опирающиеся на суровые санкции уголовного закона, приводят лишь к обострению этого негативного явления. Как показывает опыт борьбы с коррупцией и теневой экономикой, даже четко разработанной системы превентивных мер подчас бывает недостаточно.

Для максимального снижения уровня коррупции и теневой экономики необходимо использовать комплексный подход. Борьба на государственном уровне подразумевает принятие соответствующих законов, введение дополнительных карательных инструментов, использование административного ресурса, объединение усилий в области международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией, теневой экономикой и терроризмом, целенаправленную работу по взаимодействию органов государственной власти с общественностью и средствами массовой информации.

Таким образом, решить проблему противодействия коррупции и теневой экономики можно только в результате комплексной политико-правовой реформы, направленной на дебиюрократизацию общества, переход от разрешительного порядка реализации гражданских прав к заявительному порядку. При отсутствии такой реформы любой, даже самый совершенный с юридической точки зрения закон, претендующий на универсальное средство борьбы с коррупцией, будет лучшим подарком для коррупционеров всех мастей и бюрократии в целом.

В условиях реализации масштабных задач Стратегии «Казахстан - 2050» и цели вхождения Казахстана в 30-ку самых развитых стран мира необходимо качественно повысить эффективность противодействия коррупции в стране. В этой связи требуется выработка новых системных и долгосрочных мер противодействия коррупции не только со стороны государства, но и общества в целом.

Библиографический список:

1. Большой юридический словарь. [Электронный ресурс] // URL: <http://slovar.cc/pravo> (дата обращения 05.02.2018).

2. Антикоррупционная стратегия РК на 2015-2025 г.г., утвержденная Указом Президента РК 26 декабря 2014 г. № 986 (п. 2.3. Основные факторы, способствующие коррупционным проявлениям).

3. Послание Главы государства Н.А. Назарбаева народу Казахстана «Новые возможности развития в условиях четвертой промышленной революции» от 10 января 2018 г. (девятое направление «Борьба с коррупцией и верховенство закона»). [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kazpravda.kz/news/prezident1/poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-nursultana-nazarbaeva-narodu-kazahstana/> (дата обращения 31.01.2018).

⁰ Какой ущерб нанесли Казахстану коррупционеры // 8 декабря 2017. [Электронный ресурс] // URL: Источник, интернет-ресурс: [Международное информационное агентство «КазИнформ»](#) (дата обращения 26.01.2018).

⁰ Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства: Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана. [Электронный ресурс] // URL: http://www.akorda.kz/ru/page/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazahstan-n-nazarbaeva-narodu-kazahstana-14-dekabrya-2012-g_1357813742 (дата обращения 03.02.2018); Сейтхожин Б.У., Онгарова Г.Б. Организационно-правовые меры профилактики коррупции // [Актуальные проблемы современности](#). 2015. № 2 (8). С. 25-29.

4. Программа противодействия коррупции партии «Нұр Отан» на 2015-2025 г.г. // Каз.правда от 13 ноября 2014 г. [Электронный ресурс] // URL: <http://nurotan.kz/ru/programma-protivodeystviya-korruptcii-partii-nur-otan-na-2015-2025-gody> (дата обращения 03.02.2018).
5. Материалы сайта Transparency International. [Электронный ресурс] // URL: <https://www.transparency.org> (дата обращения 5.02.2018); Сабанчева М.В., Мосина Л.А. Коррупция в системе муниципального управления: причины и способы противодействия // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 2. С. 57-59.
6. Основы антикоррупционной культуры: Учеб. пос. / Под общ. ред. д.б.н., проф. Б.С. Абдрасилова. - Астана: Академия государственного управления при Президенте Республики Казахстан, 2016. С. 18-21.- 176 с.; Сорокин Р.С. Нарушение антикоррупционных требований как основание для увольнения с государственной службы // Государственная власть и местное самоуправление. 2017. № 2. С. 60-64.
7. «Никто не сможет уйти от наказания». Назарбаев принял Кожамжарова [Электронный ресурс] // URL: <https://news.mail.ru/politics/31697464/?frommail=1> (дата обращения 29.01.2018).
8. Триллион долларов США составляет общий объем взяток в мире – ООН [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kazpravda.kz/news/mir/trillion-dollarov-ssha--sostavlyayet-obshchii-obem-vzyatok-v-mire--oon/> (дата обращения 01.02.2018).
9. Сколько похитили из бюджета сбежавшие из Республики Казахстан чиновники, озвучили в АДГСПК // Каз.правда от 8.12.2017г. [Электронный ресурс] // URL: <http://www.kazpravda.kz/news/obshchestvo/skolko-pohitili-iz-budzheta-sbezhavshie-iz-rk-chinovniki-ozvuchili-v-adgspk/> (дата обращения 30.01.2018).
10. Какой ущерб нанесли Казахстану коррупционеры // 8 декабря 2017. [Электронный ресурс] // URL: Источник, интернет-ресурс: [Международное информационное агентство «КазИнформ»](#) (дата обращения 26.01.2018).
11. Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства: Послание Президента Республики Казахстан - Лидера Нации Н. А. Назарбаева народу Казахстана. [Электронный ресурс] // URL: http://www.akorda.kz/ru/page/page_poslanie-prezidenta-respubliki-kazakhstan-n-nazarbaeva-narodu-kazakhstan-14-dekabrya-2012-g_1357813742 (дата обращения 03.02.2018); Сейтхожин Б.У., Онгарова Г.Б. Организационно-правовые меры профилактики коррупции // [Актуальные проблемы современности](#). 2015. № 2 (8). С. 25-29.

Марков-Вяземский Александр Валерьевич
Markov-Viazemskii Aleksandr (Valer'evich)

Российский государственный университет правосудия

E-mail: Causidicus@inbox.ru

УДК 34

КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО ГРАЖДАН НА ПОЛУЧЕНИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

THE CONSTITUTIONAL RIGHT OF CITIZENS TO RECEIVE QUALIFIED LEGAL ASSISTANCE

Аннотация. В статье исследованы актуальные проблемы определения сущности права на получение квалифицированной юридической помощи. Рассмотрены различные точки зрения по вопросу отнесения права на квалифицированную юридическую помощь к определенной группе субъективных конституционных прав.

Annotation: The article studies the actual problems of determining the essence of the right to qualified legal assistance. Different points of view on the question of attribution of the right to qualified legal assistance to a certain group of subjective constitutional rights are considered.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации, квалифицированная юридическая помощь, конституционные права, право на получение юридической помощи, юридическая безопасность.

Key words: Constitution of Russian Federation qualified legal aid, constitutional law, right to receive legal assistance, legal security.

В соответствии с ч. 1 ст. 48 Конституции РФ право на получение квалифицированной юридической помощи гарантировано каждому. В предусмотренных законом случаях юридическая помощь оказывается бесплатно [1].

Поскольку право на квалифицированную юридическую помощь установлено Конституцией РФ, соответственно, оно считается конституционным и является одним из основных прав и свобод человека и гражданина в правовом статусе личности.

Следует отметить, что большая часть граждан не обладают соответствующими правовыми познаниями, что является причиной развития правового нигилизма в обществе. В связи с чем, незнание норм действующего законодательства влечет за собой необходимость, как в его разъяснении, так и в оказании иной правовой помощи [4, 14].

Существуют различные точки зрения по вопросу отнесения права на квалифицированную юридическую помощь к определенной группе субъективных конституционных прав.

Одни авторы включают такое право в одну группу с правом на жизнь, правом на свободу личности, правом на личную неприкосновенность [7, 282]. Другие относят его к процессуальным гарантиям личных прав и свобод [5, 554]. Полагаем, что данная позиция авторов является спорной, поскольку в данном случае отражается только один аспект - охрана личной безопасности от незаконного обвинения и осуждения. Буквальное толкование конституционной нормы показывает, что квалифицированная юридическая помощь должна предоставляться не только в случае привлечения лиц к уголовной ответственности, но и при нарушении трудовых прав, при возникновении гражданско – правовых споров, при защите наследственных прав и т.д.

Ряд авторов относит право на квалифицированную помощь к конституционным обязанностям государства [9, 13], вместе с тем, полагаем, что данная позиция является дискуссионной, поскольку государство обязано обеспечить предоставление юридической помощи только в случаях, установленных законом и бесплатно [2].

По нашему мнению, обязательность участия государства в обеспечении права на квалифицированную юридическую помощь, обусловлена соблюдением жизненно важных интересов личности как высшей социальной ценности, что может быть обеспечено властными средствами, в частности, правовыми. Следует отметить, что отказ от контроля со стороны государства в сфере юридической помощи, причиняет вред, как общественным интересам, так и национальной безопасности в целом.

Согласно другой точке зрения данное право отнесено к конституционным гарантиям правосудия. Согласно п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» указал, что суды при разбирательстве должно строго соблюдаться гарантированное ч. 1 ст. 48 Конституции РФ право каждого на квалифицированную юридическую помощь. В связи с чем, суды обязаны обеспечить участие защитника в деле и в том случае, когда обвиняемый выразил свое желание, так и в случае, когда по закону участие защитника является обязательным [3].

Однако, данная точка зрения также вызывает возражения, поскольку право на получение квалифицированной помощи действует не только в конкретном виде судопроизводства, но и в иных случаях, например, при привлечении лиц к административной, дисциплинарной ответственности, налагаемой должностным лицом. В связи с чем, право на квалифицированную юридическую помощь не может в полной мере относиться исключительно к правосудию.

Таким образом, рассмотренные позиции не позволяют в полной мере точно выявить место права на получение квалифицированной юридической помощи.

Существует мнение, что данное право является важнейшей гарантией юридической безопасности, которая представляет собой состояние юридической защищенности жизненно необходимых интересов личности от любых угроз, к числу которых автор относит пробелы правового регулирования права на юридическую помощь, судебную волокиту, недоступность юридической помощи, и т.д. [8, 74].

Следует отметить, что указанное право, находясь в системе субъективных конституционных прав и свобод, находится во взаимодействии с иными субъективными конституционными правами. Так, например, тесную связь можно проследить между личными конституционными правами и конституционным правом на получение юридической помощи. В ряде случаев, реализацию права на жизнь, на личное достоинство и т. д. невозможно осуществить без такого права, как право на квалифицированную юридическую помощь, которое позволяет лицу установить совокупность правомочий, предоставляемых ему данными правами, и осуществить защиту личных прав[6].

Итак, учитывая изложенное, можно сказать, что право на квалифицированную юридическую помощь:

1. это единство естественных неотчуждаемых прав личности и законодательных норм, которые закрепляют их содержание.

2. с субъективной стороны – это установленная законом неотъемлемая и неотчуждаемая возможность на получение в установленном законом порядке профессиональной помощи по правовым вопросам.

3. с объективной стороны - это совокупность правовых норм разных отраслей права, которые закрепляют способы, условия и порядок осуществления права на получение квалифицированной юридической помощи.

4. это элемент системы обеспечения прав и свобод человека и гражданина в России.

Таким образом, каждый гражданин имеет право на получение квалифицированной юридической помощи, которая гарантирована ему Конституцией Российской Федерации. Право на квалифицированную юридическую помощь является неотъемлемым элементом правового статуса человека и гражданина.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31 ст. 4398.

2. Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. № 48. ст. 6725.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.1995 № 8 (ред. от 03.03.2015) «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 1996.

4. Альбрант Н. В. Право на получение квалифицированной юридической помощи в системе конституционных гарантий обеспечения прав и свобод личности // Вестник ЧелГУ. - 2015. - №13 (368). - С. 13 – 15.
5. Бондарь Н. С. Власть и свобода на весах конституционного правосудия: защита прав человека Конституционным Судом Российской Федерации. - М., 2005. – 592 с.
6. Ботнев В.К. Квалифицированная юридическая помощь как конституционно-правовая гарантия защиты прав и свобод человека и гражданина: автореф. дис... д-ра юрид. наук.- М., 2013. - 56 с.
7. Енгибарян Р. В. Сравнительно конституционно право. - М. 2005. - 429 с.
8. Симанович А.А. К вопросу о праве гражданина на квалифицированную юридическую помощь//Вестник Академии права и управления. - 2013. - № 31.- С. 69-75.
9. Черняков И. Г. О месте права на квалифицированную юридическую помощь в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина // Вестник ЧелГУ. - 2007. - №7. - С.12-20.

Марков-Вяземский Александр Валерьевич
Markov-Viazemskii Aleksandr (Valer'evich)

Российский государственный университет правосудия

E-mail: Causidicus@inbox.ru

УДК 34

ПРАВОВЫЕ ИНСТИТУТЫ ОКАЗАНИЯ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

LEGAL INSTITUTIONS PROVIDE QUALIFIED LEGAL AID

Аннотация: автором рассматриваются основные конституционно – правовые институты оказания квалифицированной юридической помощи. Определена конституционно-правовая роль института адвокатуры в реализации права на получение квалифицированной юридической помощи.

Abstract: the author considers the main constitutional and legal institutions of providing qualified legal assistance. The constitutional and legal role of the Institute of advocacy in the realization of the right to receive qualified legal assistance is determined.

Ключевые слова: конституционно - правовой институт, адвокатура, квалифицированная юридическая помощь, защита прав и свобод граждан.

Keywords: constitutional law Institute, advocacy, qualified legal assistance, protection of the rights and freedoms of citizens.

Важной вехой в развитии института оказания юридической помощи стало принятие Федерального закона от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (далее – Закон о бесплатной юридической помощи) [2]. В статье 15 указанного закона предусмотрен механизм реализации права граждан на бесплатную юридическую помощь. Возможными вариантами которого являются: создание государственных юридических бюро; включение адвокатов в оказание бесплатной юридической помощи; создание государственных юридических бюро, которые вправе привлекать адвокатов.

Полагаем, что более перспективным является механизм с включением адвокатов в государственную систему бесплатной юридической помощи, поскольку адвокат не зависит от органов государственной власти и местного самоуправления [3, 3].

Законом о бесплатной юридической помощи предусмотрено существование государственного юридического бюро, которое оказывает все предусмотренные законом виды бесплатной юридической помощи [4, 33]. Цель деятельности государственных юридических бюро заключается в предоставлении малоимущим и иным категориям граждан квалифицированной бесплатной юридической помощи [9, 48-49].

Создание негосударственной системы бесплатной юридической помощи основано на добровольных началах, следует отметить, что участниками такой системы является негосударственный центр по оказанию бесплатной юридической помощи, а также юридическая клиника.

При этом, некоммерческие организации, адвокатские палаты субъектов РФ, адвокатские образования, адвокаты, нотариальные палаты и нотариусы для оказания гражданам бесплатной юридической помощи вправе создать негосударственный центр по оказанию бесплатной юридической помощи [6, 40].

Г.С. Шереметова к институтам оказания бесплатной юридической помощи относит: лиц, для которых оказание юридической помощи является основной деятельностью (государственные юридические бюро, адвокатуру, нотариат, центр бесплатной юридической помощи), и лиц, для которых основные функции совмещаются с оказанием бесплатной юридической помощи (юридическая клиника, федеральные и региональные органы исполнительной власти, органы управления государственных внебюджетных фондов) [10].

Отметим, что согласно статье 19 Закона о бесплатной юридической помощи нотариусы действуют в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи и оказывают ее гражданам, которые обратились за совершением нотариальных действий. Кроме того, нотариусы осуществляют консультирование граждан по вопросам совершения нотариальных действий. В

данном случае, нотариусы в силу наличия у них высокой юридической квалификации оказывают юридическую помощь высокого качества [7]. Обеспечивать реализацию права каждого лица на квалифицированную юридическую помощь призвана деятельность нотариусов [5].

Анализ законодательства показывает, что в установленных законом случаях нотариальные действия вправе совершать должностные лица органов местного самоуправления и должностные лица консульских учреждений РФ, однако, в качестве института оказания юридической помощи они не включены.

Полагаем целесообразным внести изменения в ст. 19 Закона о бесплатной юридической помощи и дополнить данную норму указанием на должностных лиц органов местного самоуправления и должностных лиц консульских учреждений, к которым обращаются за совершением нотариальных действий в рамках их компетенции.

Таким образом, расширение круга субъектов оказания бесплатной юридической помощи позволит построить систему институтов оказания квалифицированной юридической помощи более эффективно.

Важную роль в оказании квалифицированной юридической помощи играет адвокатура, деятельность которой регулируется нормами Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Обеспечение и выполнение адвокатурой конституционных норм и прямая их реализация осуществляются профессиональным сообществом адвокатов посредством оказания квалифицированной юридической помощи [1].

Следует отметить, что адвокатская деятельность – это квалифицированная юридическая помощь, которая оказывается на профессиональной основе лицами, получившими в установленном законом порядке статус адвоката, физическим и юридическим лицам в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также для обеспечения доступа к правосудию [1]. Таким образом, адвокатура, официально признана государством одним из наиболее значимых институтов гражданского общества в сфере оказания квалифицированной юридической помощи [8, 169].

В настоящее время адвокатура способна осуществлять защиту конституционных прав граждан самостоятельно, в связи с чем, необходимо выработать единые четкие критерии и определить роль и место института адвокатуры в механизме оказания квалифицированной юридической помощи.

Полагаем, что в определении места и роли института адвокатуры основным является тот факт, что данный институт одновременно является неотъемлемой частью судебной системы государства.

Так, действенная роль адвокатуры проявляется в трех основных формах адвокатской деятельности: участие в разных видах судопроизводства, консультирование и подготовка юридических документов.

Следует отметить, что в механизме оказания квалифицированной юридической помощи деятельность адвокатуры как института судебного представительства является наиболее эффективной и первостепенной.

Итак, субъектами оказания квалифицированной юридической помощи являются государственные и негосударственные правовые институты. Одним из наиболее значимых правовых институтов в сфере оказания квалифицированной юридической помощи является адвокатура. Субъекты оказания бесплатной юридической помощи определены в нормах Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации». Расширение круга субъектов оказания бесплатной юридической помощи позволит построить систему институтов оказания квалифицированной юридической помощи более эффективно.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. N 23. ст. 2102.
2. Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. № 48. ст. 6725.
3. Анисимов В.Ф., Акинина Н.Ю. Роль адвокатского сообщества в реализации прав граждан на бесплатную юридическую помощь // Адвокатская практика. - 2013. - № 3. - С. 2 – 5.

4. Гончарова Н.М. Российская модель организации оказания бесплатной юридической помощи // Омбудсмен. 2013. № 2. С. 30 - 35. С. 33
5. Дорохина Е.Г. Правовое регулирование управления в системе банкротства// <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=16145#0161459802813253>.
6. Курова Н.Н., Вяткина Л.А. Оказание бесплатной юридической помощи в России: развитие института // Адвокат. - 2014.- № 8. - С. 39 - 46.
7. Остапенко А.С., Артемьев Е.В., Бевзюк Е.А. Комментарий к Федеральному закону от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" (постатейный)// <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17314#04999254020185351>
8. Ситников М.В. Адвокатура как конституционно-правовой институт оказания квалифицированной юридической помощи населению на современном этапе развития гражданского общества в России//Среднерусский вестник общественных наук. - 2012. - № 3. - С. 169-171.
9. Чумакова О.В. Роль государственных юридических бюро в реализации прав граждан на бесплатную юридическую помощь // Современное право. - 2014. - № 4. - С. 46 - 51.
10. Шереметова Г.С. Право на бесплатную юридическую помощь в гражданском процессе. - М.: Статут, 2015.- 175 с.

Марков-Вяземский Александр Валерьевич
Markov-Viazemskii Aleksandr (Valer'evich)

Российский государственный университет правосудия

E-mail: Causidicus@inbox.ru

УДК 34

ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ПОЛУЧЕНИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

PROBLEM QUESTIONS OF REALIZATION OF THE RIGHT TO QUALIFIED LEGAL ASSISTANCE

Аннотация: В статье рассматриваются актуальные проблемы реализации конституционного права на квалифицированную юридическую помощь. Автором сделан вывод, что при реализации права на квалифицированную юридическую помощь существует ряд проблем, в частности, отсутствие легального определения понятия «квалифицированная юридическая помощь», ограниченной доступности бесплатной квалифицированной юридической помощи, которая предоставляется только определенному законом кругу лиц. Предложены пути решения выявленных проблем.

Abstract: The article deals with the actual problems of realization of the constitutional right to qualified legal assistance. The author concludes that in the exercise of the right to qualified legal assistance, there are a number of problems, in particular, the lack of a legal definition of the concept of "qualified legal assistance", limited availability of free qualified legal assistance, which is provided only to a certain legal circle.

Ключевые слова: квалифицированная юридическая помощь, бесплатная юридическая помощь, помощь лицам, привлекаемым к уголовной ответственности, адвокатская деятельность.

Keywords: qualified legal aid, free legal assistance, assistance to persons subject to criminal prosecution, advocacy.

Право каждого на квалифицированную юридическую помощь гарантируется Конституцией Российской Федерации. Юридическая помощь оказывается бесплатно в предусмотренных законом случаях [1].

Анализ действующего законодательства и научной литературы показывает, что до настоящего времени не закреплено понятие «квалифицированная юридическая помощь». Отсутствие единого понимания указанного понятия может повлечь неопределенность в вопросе обеспечения государством права граждан, закрепленного в указанной норме Конституции РФ.

Так, законодатель употребляет термин «квалифицированная юридическая помощь» в определении понятия адвокатской деятельности [3], однако законодательное определение указанного понятия в настоящее время отсутствует.

Среди исследователей также отсутствует единство мнений. А.А. Баев считает, что адвокатская деятельность является разновидностью оказания квалифицированной юридической помощи, в связи с чем, их не следует отождествлять [5, 63]. По мнению А.В. Закомолдина квалифицированная юридическая помощь – это деятельность профессиональных юристов, которая определена нормами прав и состоит в разъяснении нормативных правовых актов, в применении правовых средств для защиты прав и свобод каждого [7, 30]. О.В. Невская указывает, что это деятельность лиц, которые обладают специальными знаниями в области права и оказывающие качественные правовые услуги [9, 39]. А.В. Кудрявцева – как консультационные услуги, представительство интересов [8, 156]. По мнению А.В. Орлова данную деятельность оказывают адвокаты, которые действительно имеют соответствующие профессиональные навыки [10, 9].

Отметим, что основой указанных определений является субъект оказания квалифицированной юридической помощи, в связи с чем, они не дают конкретного понятия «квалифицированной юридической помощи».

Таким образом, полагаем, что квалифицированная юридическая помощь – это деятельность не только адвоката, отметим, что круг субъектов, которые оказывают такую помощь велик, а квалифицированная юридическая помощь может оказываться в любом виде судопроизводства.

Учитывая изложенное, полагаем, что следует законодательно закрепить следующее определение понятия «квалифицированная юридическая помощь» - это такая деятельность государственных органов, негосударственных организаций, а также индивидуальных субъектов оказания данной помощи, которая основана на юридических знаниях, умениях и навыках, осуществляется при соблюдении профессиональных стандартов и этических норм, поддерживаемых контролем, а также является максимально положительным результатом для обратившегося за помощью лица.

Буквальное толкование конституционной нормы позволяет сделать вывод, что согласно части 1 статьи 48 Конституции РФ каждый гражданин РФ вправе получить квалифицированную юридическую помощь, однако, в части 2 указанной статьи законодатель упоминает уже о юридической помощи, которая оказывается бесплатно в установленных законом случаях.

Можно предположить, что если каждому гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи, то реализация права возможна только на возмездной основе, бесплатно – исключительно указанной в законе категории лиц и оказывается не квалифицированная, а юридическая помощь. Полагаем, что решение данной проблемы возможно посредством внесения изменений в ч. 1 ст. 48 Конституции РФ следующего содержания: «1. Каждому гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи, которая предоставляется бесплатно в установленных законом случаях».

Рассматривая вопрос о реализации права на квалифицированную юридическую помощь в гражданском судопроизводстве, можем сделать вывод, что, несмотря на принятие закона о бесплатной юридической помощи [2] имеет место ряд пробелов действующего законодательства [4, 85].

1. в отношении категорий лиц, которые претендуют на получение квалифицированной юридической помощи. Так, в Законе № 324-ФЗ содержится термин «среднедушевой доход семьи» (ст. 20), однако по нашему мнению, законодатель должен употреблять термин «личный доход гражданина». Полагаем, что в законах субъектов Российской Федерации должно быть определено содержание понятия «члены семьи», способ исчисления «среднедушевого дохода», в том числе и при возникновении конфликта интересов.

2. в отношении круга лиц, которым может оказываться бесплатная юридическая помощь отметим, что он является довольно ограниченным и не подлежит расширительному толкованию (ст. 20 Закона № 324-ФЗ). В связи с этим, полагаем согласиться с предложением исследователей указанного вопроса о включении в ГПК РФ нормы о назначении судом адвоката как представителя как ответчику, чье место жительства неизвестно, так и лицам, которые принудительно помещены в медицинский стационар (психиатрический, наркологический и др.), ограниченно дееспособным или недееспособным лицам, несовершеннолетним, обладающим правом самостоятельного обращения в суд, а также и в иных случаях при отсутствии у них представителя.

3. реализовать право граждан на получение бесплатной юридической помощи возможно только при наличии соответствующего целевого финансирования и определения механизма возмещения адвокатам расходов за предоставление бесплатной юридической помощи [6, 102].

Итак, при реализации гражданами права на квалифицированную юридическую помощь возникает ряд проблем, которые требуют законодательного регулирования. Важными условиями успешной реализации указанного конституционного права являются внесение необходимых изменений в Конституцию РФ и действующее законодательство.

Предложено законодательно закрепить следующее определение понятия «квалифицированная юридическая помощь» - это такая деятельность государственных органов, негосударственных организаций, а также индивидуальных субъектов оказания данной помощи, которая основана на юридических знаниях, умениях и навыках, осуществляется при соблюдении профессиональных стандартов и этических норм, поддерживаемых контролем, а также является максимально положительным результатом для обратившегося за помощью лица.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ)// Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31 ст. 4398.

2. Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 28.11.2011. № 48. ст. 6725.
3. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 10.06.2002. № 23. ст. 2102.
4. Алиев Т.Т., Афанасьев С.Ф. К вопросу о реализации конституционного права граждан на получение квалифицированной юридической помощи по гражданским делам // Современное право. - 2014. - № 1. - С. 84-90.
5. Баев А.А. Понятие и сущность квалифицированной юридической помощи в уголовном судопроизводстве //Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. - 2013. - № 3-2. - С. 62 – 68.
6. Боер В.М., Глущенко П.П. Юридическая помощь: право, обязанность, возможность и реальность получения, роль и место в механизме правозащитной деятельности // Социология и право. - 2017. - № 1 (35). - С. 98-106.
7. Закомолдин А.В. Квалифицированная юридическая помощь в системе гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве // Вестник Самарской гуманитарной академии. Сер. Право.- 2008. - № 2. – С. 28 – 35.
8. Кудрявцева А.В. Участие адвоката-защитника на стадии предварительного расследования и в суде первой инстанции: Монография / А.В. Кудрявцева, В.С. Попов. - Челябинск: Полиграф-Мастер, 2006. - 249 с.
9. Невская О.В. Что такое квалифицированная юридическая помощь? // Адвокат. - 2004. - № 11. – С. 37 – 39.
10. Орлов А.В. Конституционные нормы, обеспечивающие обвиняемому право на защиту в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук.- Саратов, 2004. - 24 с.

Оразалиева Алия Мадетовна
Orazalieva Aliya Madetovna

к.ю.н., доцент

Бердибеков Сапарали
Berdibekov S.

старший преподаватель

Ярылхапова Шолпан
Yarylharova SH.

магистр права

Сабирова Айгерим
Sabirova A.

магистр права

Южно-Казахстанский Государственный
Университет имени М.Ауэзова, г.Шымкент, Республика Казахстан
M.Auezov South Kazakhstan State University, Shymkent, Kazakhstan
E-mail: zara3372@mail.ru

УДК 341.231.14

**СОЦИАЛЬНО-ПРАВОВОЙ МЕХАНИЗМ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЛИЧНОСТИ В
РЕСПУБЛИКЕ КАЗАХСТАН: СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА И
НАЦИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**SOCIO-LEGAL MECHANISM OF PROTECTION OF INDIVIDUAL RIGHTS IN THE
REPUBLIC OF KAZAKHSTAN: THE RATIO OF INTERNATIONAL LAW AND NATIONAL
LEGISLATION**

Аннотация: В статье рассматривается проблемы соотношения институтов правового механизма защиты индивидуальных прав в Республике Казахстан по национальному и международному праву, анализируются нормы, регулирующие процессы формирования национальных правозащитных учреждений.

Abstract: The article deals with the problem of the relation of social institutions and legal mechanism for the protection of individual rights in the Republic of Kazakhstan on the national and international law, analyzed the norms regulating the processes of formation of national human rights institutions.

Ключевые слова: права личности, международные стандарты ООН, омбудсмен, правозащитные институты, гарантии прав.

Keywords: individual rights, international standards, United Nations, Ombudsman, human rights institutions, the guarantee of rights.

Развитие общества обусловило не только осознание ценности и неотъемлемости основных прав и свобод личности, но и весьма остро поставило вопрос об их защите от противоправных посягательств как на национальном, так и на международном уровне. Устав Организации Объединенных Наций, закрепляя принцип уважения прав личности, впервые указал и возможности для их защиты. В 1948 году Генеральная Ассамблея ООН приняла документ исторической важности, ставший основой для всех правовых актов, касающихся вопросов о правах человека – Всеобщую декларацию прав человека. Декларация, отражая общие идеи о правах и свободах личности, указала на необходимость стремления всех государств к их реальному воплощению. Тем самым был сделан важный шаг на пути закрепления прав человека на международном уровне. Отмечая другие значимые акты, принятые Генеральной Ассамблеей ООН, нельзя не сказать о важности двух международных пактов 1966 года, а именно: Международного пакта о социальных, экономических и

культурных правах и Международного пакта о гражданских и политических правах, имеющего два дополнительных протокола. Эти пакты легли в основу международных стандартов ООН, за счет чего получили второе название «Международный Билль по правам человека». Все вышеперечисленные документы впоследствии оказали влияние на конституционное законодательство различных стран, в том числе и Казахстана, где в частях 1 и 3 ст. 4 Конституции указано: « Действующим правом в Республике Казахстан являются нормы Конституции, соответствующих ей законов, иных нормативных правовых актов, международных договорных и иных обязательств Республики, а также нормативных постановлений Конституционного Совета и Верховного суда Республики. 3. Международные договоры, ратифицированные Республикой, имеют приоритет перед ее законами и применяются непосредственно, кроме случаев, когда из международного договора следует, что для его применения требуется издание закона» [1, с.5].

Уважение принципов и норм международного права Республикой Казахстан, как записано в статье 8 Конституции, означает, что наша страна выражает официальное согласие сотрудничать с другими государствами на основе признания суверенного равенства и невмешательства во внутренние дела друг друга, мирного разрешения международных споров. Абсолютного приоритета норм международного права не признает ни одно государство в мире. Являющийся приоритетным в системе актов международного права Устав ООН гарантирует им суверенное равенство и территориальную целостность [2, с.27]. Тем не менее, ни одно государство не может считаться правовым без соблюдения общепризнанных международных стандартов в сфере закрепления прав человека и создания механизма их защиты. Конституционные суды (Испания, Германия, Россия, Италия); Конституционные Советы (Франция, Казахстан); медиатор – посредник (Франция); омбудсмены (Швеция, Великобритания и др.) – это лишь некоторые из форм существующих правозащитных механизмов. Мировое сообщество, признавая необходимость международных механизмов защиты прав человека, не ограничивается одним лишь подписанием конвенций, а активно поддерживает деятельность ООН по созданию специализированных учреждений. Так, Международная организация труда (МОТ) является ответственной за защиту прав трудящихся, деятельность профсоюзов, развитие иных социально-экономических прав личности. Организация образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), Всемирная организация здравоохранения (ВОЗ), Международная организация по миграции (МОМ), соответственно, защищают права граждан в указанных сферах. В соответствии с Уставом ООН основным органом, отвечающим за деятельность по защите прав человека, является Экономический и Социальный Совет. Именно при этом органе созданы и активно действуют Комиссия по защите прав человека, Малая комиссия по защите прав меньшинств и ликвидации дискриминации, Комиссия по положению женщин, Комитет по экономическим, социальным и культурным правам и другие органы.

Особое место в системе защиты прав человека занимает Совет Европы. Для вступления в данную организацию государства-претенденты должны соответствовать определенным требованиям, а именно: признание прав и свобод человека высшей ценностью, создание реальных механизмов обеспечения и защиты прав человека (к примеру, отказ от применения смертной казни в форме объявления моратория) и т.п. Похожая статья: Межгосударственный механизм защиты прав человека как элемент процесса обеспечения и защиты права личной безопасности Правовой базой правозащитной деятельности Совета Европы является Европейская конвенция о защите прав и основных свобод (1950 г.). Правовые акты государств-участников не должны противоречить положениям данной конвенции. Если внутренние правозащитные механизмы государств-участников продемонстрируют слабость, т.е. человек не найдет защиты прав в своем государстве, то в дело может включиться Страсбургский Суд. Данное обстоятельство выявляет существующую в настоящее время проблему по подготовке корпуса юристов, хорошо знающих механизм деятельности Страсбургского Суда и базу его прецедентных решений. Данная задача является очень важной, поскольку обращения в данный международный суд могут стать распространенной практикой. Республика Казахстан является официальным членом ООН, ОБСЕ, ЮНЕСКО, ВОЗ, МОМ, Интерпол и ряда других международных организаций и учреждений, имеющих непосредственное отношение к защите прав человека. Вступив в данные организации, Казахстан официально принял на себя обязательства по соблюдению международных договоров и конвенций, разработанных ими в целях обеспечения прав личности. За короткий в историческом плане период с момента обретения суверенитета Казахстан сформировал достаточно обширную международно-правовую базу. Республикой Казахстан заключено свыше 2300 международных договоров,

различных по уровню, предмету регулирования, порядку вступления и важности поднимаемых вопросов. Говоря о реализации норм международных договоров на территории республики, сложно однозначно утверждать об их неукоснительном выполнении. В этом отношении существуют определенные трудности. Естественно, как и любое другое государство, Казахстан в ходе обеспечения исполнения своих международных обязательств стремится преодолеть имеющиеся проблемные вопросы. Действия, направленные на дальнейшую гармонизацию международного и внутреннего казахстанского законодательства, предопределены нарастающими процессами глобализации. Международное право оказывает все более усиливающееся влияние на нормы казахстанского законодательства. Многие страны в ходе правовых реформ активно используют зарубежные аналоги и достижения правовой теории и правоприменительной практики. Так и Республика Казахстан изучает положительный зарубежный опыт по созданию и работе различных механизмов, гарантирующих и защищающих права и свободы человека. Успешным примером такого заимствования стала деятельность омбудсмена - Уполномоченного по правам человека.

Омбудсмен – это «неформальный, персонализированный, деполитизированный и независимый институт публично-правового надзора и контроля» [3, с.5]. Институт Уполномоченного по правам человека специально в целях обеспечения гарантий защиты прав и свобод граждан был учрежден в Казахстане в 2002 году. Надо отметить, что после обнародования в 1991 году Парижских принципов, регламентирующих процессы формирования национальных учреждений по правам человека, институты омбудсмена появились во многих странах Восточной Европы. Маастрихтский договор 1992 г. ввел в систему органов Европейского Союза институт омбудсмена. Совет Европы учредил должность комиссара по правам человека Совета Европы. Упрочение омбудсменовской идеи в мире – закономерный итог демократизации общества. Омбудсмен является дополнительным институтом по отношению к иным правозащитным механизмам, гарантом против нарушений прав граждан государственными органами и должностными лицами. Он представляет собой редкий тип государственно-правовых институтов, который, не изменяя своей основной природе и содержанию, обладает способностью к модификациям. Каждый омбудсмен работает в условиях, характерных для его страны. С учетом этого организации и способы функционирования института омбудсмена различны. Национальные особенности отдельных стран, оригинальные правовые и административные системы влекут за собой многообразие форм данного института. С момента своего возникновения в Швеции данный институт исторически связан с концепцией парламентаризма и является реализацией идеи представительной демократии с ее принципом разделения властей, верховенства закона и ведущей роли парламента в утверждении и развитии отношений социальной справедливости и правопорядка [4, с.13]. Проведенный анализ международной правотворческой и правоприменительной практики показывает, что международным правом разработаны гарантии прав. Вместе с тем эффективность подобных правозащитных институтов и свобод человека, а также реальные механизмы их защиты вне национальных границ в Казахстане всецело зависит от того, насколько государство и общество готовы взаимодействовать с ними, прислушиваясь к их рекомендациям, принимая или аргументированно отклоняя их.

Библиографический список:

1. Ким Ю. Роль Конституции Республики Казахстан как Основного Закона в обеспечении законности и правопорядка // Правовая реформа в Казахстане. №1(5), 2000. С.3-7.
2. Сагынбекова Г. М. Международные механизмы защиты прав личности // Молодой ученый. — 2010. — №8. Т. 2. — С. 91-93.
3. Карташкин В.А. Права человека в международном и внутригосударственном праве. М.: Институт государства и права РАН, 1995. - 134с.
4. Сборник международных договоров и законодательных актов Республики Казахстан в области прав человека: в двух томах / Сост. Е.А. Жовтис. – Алматы: Жеты Жаргы, – 1996.– (Права человека). Т.1-2. – 1996. – 436 с. Международные договоры, ратифицированные Республикой Казахстан, в сфере обеспечения прав, основных свобод человека, охраны труда, миграционной политики / Сост. Межибовская И.В., Мухамеджанов Э.Б. В 2-х кн. – Алматы: Жеты Жаргы, 2010. Кн. 2. – 454 с.
5. Мамонов В.В. Юридические механизмы (средства) обеспечения реализации закона в современных условиях // Вестник КазГУ, юридическая серия, 2011, №7, с. 164 (157-167).

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей XXII Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-6040934-1-2

