

Издательский дом «Плутон»
Научный журнал «Юридический факт»
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431 УДК
378.001

XXIV Международная научная конференция
«Свобода и право»

СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ

19 марта 2018

СБОРНИК СТАТЕЙ ДВАДЦАТОЙ ЧЕТВЕРТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «СВОБОДА И ПРАВО»

19 марта 2018 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-6040934-0-5

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам XXIV Международной научной конференции «Свобода и право», 19 марта 2018 г. www.ur-fakt.ru / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Кемерово 2018

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 19.03.2018 г.

Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л.3.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи.

При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержани

1. АЛИМЕНТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СУПРУГОВ (БЫВШИХ СУПРУГОВ).....3
Иваницкая Я.А.
2. ПРОБЛЕМЫ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ НОТАРИАТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ..10
Чугурова Т.В., Рябова Е.С., Ильметова О.А.
3. ПРИОБРЕТЕНИЕ ГРАЖДАНСТВА РФ СООТЕЧЕСТВЕННИКАМИ, ПРОЖИВАЮЩИМИ ЗА РУБЕЖОМ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....16
Мелконян Л.В.
4. ПРОБЛЕМЫ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ НОВЫХ ЯВЛЕНИЙ В СФЕРЕ РЕЧЕВЫХ АКТОВ ОСКОРБЛЕНИЯ.....20
Сумина А.А.
5. ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ ПРИ ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ.....24
Ерошина Е.В.

Статьи XXIV Международной научной конференции «Свобода и право

Иваницкая Яна Алексеевна

Ivanickaya Yana Alekseevna

Российский государственный университет правосудия

E-mail: Yana19962012@gmail.com

УДК 347.6

АЛИМЕНТНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА СУПРУГОВ (БЫВШИХ СУПРУГОВ)

ALIMENTARY OBLIGATIONS OF SPOUSES (FORMER SPOUSES)

Аннотация: В статье рассматриваются особенности и специфика алиментных обязательств супругов и бывших супругов в контексте российского семейного права. Особое внимание уделено теоретическому и юридическому анализу правовых категорий "алименты" и "алиментные обязательства". Рассмотрены нормативно-правовые основы, регулирующие условия и порядок возникновения алиментных обязательств супругов и бывших супругов. На примере судебной практики выделены наиболее значимые правовые и организационные проблемы реализации права на содержание супругов.

Summary: In article features and specifics of alimentary obligations of spouses and former spouses in the context of the Russian family law are considered. Special attention is paid to the theoretical and legal analysis of legal categories "alimony" and "alimentary obligations". The standard and legal basics regulating conditions and an order of emergence of alimentary obligations of spouses and former spouses are covered. On the example of jurisprudence the most significant legal and organizational problems of realization of the right for keeping of spouses are allocated.

Ключевые слова: алименты, супруги, семейное право, семья, Семейный кодекс Российской Федерации, алиментные обязательства, бывшие супруги.

Keywords: alimony, spouses, family law, family, Family code of the Russian Federation, alimentary obligations, former spouses.

Введение

Социальная политика российского государства согласно конституционным положениям заключается в создании условий, способных обеспечить достойную жизнь и свободное развитие человека (статья 7 Конституции Российской Федерации)¹. Соответственно, правовыми методами закреплены различные формы гарантий материального обеспечения различных категорий людей, в частности, супругов и бывших супругов. Специфика семейного права, характерная не только для российского государства, заключается в закреплении принципа заботы о благосостоянии, который рассматривается как элемент социальной ответственности между членами семьи (в частности, супругами и бывшими супругами).

Актуальность исследования алиментных обязательств супругов и бывших супругов обусловлена текущей государственной социальной политикой в России. В 2014 году распоряжением Правительства РФ была утверждена Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации, в рамках которой были провозглашены конкретные цели развития института семьи и семейного законодательства². Одна из целей связана с созданием необходимых условий для реализации функций семьи, а также обеспечение прав членов семьи в рамках общественного развития семейных отношений.

Вместе с тем, Концепция утвердила ряд экономических задач, связанных с повышением самостоятельности семьи и формированию условий для качественной реализации социальных функций семьи. Одна из таких экономических задач заключается в разработке мер по обеспечению

¹ "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398

² Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р <Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года> // "Собрание законодательства РФ", 01.09.2014, N 35, ст. 4811

регулярности выплат алиментов. Такие меры также должны предусматривать усиление ответственности должников.

Таким образом, актуальным становится исследование проблем реализации алиментных обязательств супругов и бывших супругов в контексте российского семейного законодательства.

Основная часть

Прежде всего, необходимо рассмотреть сущность понятия алиментов и алиментных обязательств. В семейном праве под алиментами принято понимать средства, предусмотренные национальным законодательством и предназначенные для содержания в конкретных случаях одними членами семьи других. Алиментное обязательство здесь предстает в форме семейного правоотношения³.

Также под алиментами следует понимать материальные средства, предоставляемые по законодательству одними лицами на содержание других в силу существующих между ними брачных или других семейных отношений. Таким образом, алиментные обязательства представляют собой имущественные обязательства лиц по предоставлению алиментов⁴.

В системе российского законодательства под алиментами понимаются денежные средства, направляемые на содержание несовершеннолетних детей или совершеннолетних нетрудоспособных членов семьи⁵. Такой подход позволяет конкретно указать форму материальных средств, а также объекты денежного содержания. Данное определение было опубликовано в рамках методических рекомендаций о порядке исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов. Хотя документ и утратил силу в настоящий момент, но определение алиментов применимо к действующему в России семейному праву.

Семейное право как научная дисциплина рассматривает алиментные обязательства в качестве относительного семейного правоотношения, возникающего между алиментоплательщиком и алиментополучателем.

Исследователи указывают на то, что содержание членов семьи является естественным и само собой разумеющимся действием, характерным для нормальных семейных отношений. Соответственно, механизм алиментов призван конкретизировать права и обязанности членов семьи по отношению друг к другу в условиях возникновения конфликтов либо появления воли участников семейных правоотношений.

Важно также охарактеризовать основания возникновения алиментных обязательств, которые выражаются в форме юридических составов. Набор юридических факторов для каждого случая выплаты алиментов индивидуален и определяется в зависимости от специфики субъектного состава правоотношений. Алиментное обязательство является простым по структуре содержания - в нем участвуют две стороны: получатель алиментов, который обладает правом требовать конкретной формы поведения, а также плательщик алиментов, который несет такую обязанность (уплата алиментов).

Теоретико-методологическая характеристика алиментных обязательств позволяет дать представление об особенностях семейных правоотношений и роли благосостояния членов семьи в контексте государственной семейной политики. Важным оказывается исследование нормативно-правовых основ, регулирующих условия и порядок возникновения алиментных обязательств супругов и бывших супругов.

Ключевым документом здесь следует считать Семейный кодекс РФ, одна из глав которого (14 глава) посвящена целиком регулированию алиментных обязательств супругов и бывших супругов⁶. В данной главе в статье 89 закреплена обязанность взаимной материальной поддержки супругов. Отказ от такой материальной поддержки влечет за собой появление права на требование предоставления алиментов в рамках судебного производства. Условия появления такого права заключаются в специфике правового и материального статуса супругов.

³ Семейное право России: учебное пособие для студентов юридического факультета / Низамиева О.Н. - 2-е изд., пересмотр. - Казань: Изд-во "Юниверсум", 2013. - С. 88

⁴ Семейное право Российской Федерации: Учебно-методическое пособие / Сост.: Э. С. Бутаева, А. В. Хевсаков; Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет). - Изд-во «Терек», 2016. - С. 99

⁵ Методические рекомендации ФССП РФ от 10.03.2006 N 12/01-2115-НВ "О порядке исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов" // "Бюллетень Федеральной службы судебных приставов", N 4, 2006

⁶ "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16

Так, требовать предоставления алиментов можно исключительно от супруга, который обладает необходимыми для этих обязательств средствами. Наличие необходимых средств определяется имущественным положением супруга, характеристикой его обязательств по содержанию иных членов семьи или наличием материальных обязательств, обусловленных судебным решением. Следует также учесть, что нельзя считать супруга имеющим возможности для уплаты алиментов, если после их уплаты он будет вынужден требовать обратиться о взыскании алиментов к другим лицам (членам семьи).

Кроме того, право требовать предоставления алиментов принадлежит только конкретным категориям граждан (супругов):

- Нетрудоспособный нуждающийся супруг (здесь следует говорить о лицах, достигших пенсионного возраста и лицах, признанных в установленном законе порядке инвалидами; нуждаемость определяется исходя из наличия и объема дохода супруга, его обязательств по содержанию, а также характеристики его материального и семейного положения);

- Жена в период беременности и в течение 3 лет после рождения общего с супругом ребенка (беременность или наличие ребенка в возрасте до 3 лет являются достаточными и самостоятельными основаниями для взыскания алиментов с супруга; здесь не принимается во внимание нуждаемость женщины или ее нетрудоспособность; подразумевается, что в данный период женщине требуется особый уход, питание, медицинские услуги, отдых);

- Нуждающийся супруг, обремененный уходом за несовершеннолетним ребенком-инвалидом или за общим ребенком-инвалидом с детства I группы (фактор трудоспособности в данном случае не оказывает влияния на право требования алиментов, здесь подразумевается, что сам факт ухода за ребенком-инвалидом исключает возможность супруга реализовывать свою трудоспособность; однако важным фактором здесь является нуждаемость, определяемая в установленном законом порядке; так, если супруг ухаживает за ребенком-инвалидом, но имеет достаточный доход, то он не имеет право требовать предоставления алиментов).

Соответственно, каждое конкретное дело обладает рядом специфических обстоятельств, которые необходимо учесть при рассмотрении как возможности супруга по уплате алиментов, так и основаниях возникновения права у другого супруга требовать предоставления таких алиментов.

Особое внимание также следует уделить основаниям возникновения права на требование предоставления алиментов от бывшего супруга. Здесь таким правом обладают следующие лица:

- Бывшая жена в период беременности и на протяжении 3 лет после рождения общего с бывшим супругом ребенка;

- Нуждающийся бывший супруг, который обременен уходом за общим несовершеннолетним ребенком-инвалидом или за общим ребенком-инвалидом с детства I группы;

- Нетрудоспособный нуждающийся бывший супруг, который получил статус нетрудоспособности до расторжения брака или в течение одного года после расторжения брака;

- Нуждающийся бывший супруг, который достиг пенсионного возраста в течение 5 лет с момента расторжения брака (при условии, если супруги состояли в браке длительное время).

Отметим, что ни Семейный кодекс РФ, ни иной нормативно-правовой акт не раскрывают характеристику формулировки "состояние в браке длительное время". Суд на свое усмотрение решает вопрос об учете возраста супругов и иных обстоятельствах дела. В комментариях к Семейному кодексу РФ отмечается, что судебная практика разрешения данного вопроса позволяет сделать вывод о том, что брак можно считать длительным, если он продолжался не менее 10 лет⁷.

Условия выплаты бывшему супругу алиментов и их объем могут быть конкретизированы в рамках соглашения между бывшими супругами. Однако если такое соглашение отсутствует, размер алиментов определяется в порядке судопроизводства. Суд опирается в своем решении на материальное и семейное положение супругов и бывших супругов, а также оценивает различные обстоятельства, способные оказать влияние на нуждаемость одной из сторон в денежном обеспечении.

Алиментные обязательства также возникают в результате заключения соглашения об уплате алиментов. Здесь важным оказывается гражданско-правовое регулирование правоотношений между плательщиком и получателем как сторонами договора.

⁷ Ахметьянова З.А., Ковалькова Е.Ю., Низамиева О.Н. и др. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) (отв. ред. Низамиева О.Н.) //Комментарии российского законодательства. Режим доступа: http://kommentarii.org/kom_emei_kodeks/index.html (дата обращения 22.02.2018)

Ключевым отличием алиментных отношений супругов от отношений родителей и детей является их условность. Соответственно, право на алименты возникает исходя из условий и материального статуса супругов, описанных нами ранее.

Следует рассмотреть конкретные примеры судебной практики в рамках обжалования судебных решений. В частности, распространена практика взыскания алиментов не только на содержание несовершеннолетнего ребенка, но и на содержание бывшей супруги, имеющей общего с бывшим супругом ребенка в возрасте до 3 лет.

В качестве примера можно привести рассмотрение Яшалтинским районным судом Республики Калмыкия апелляционной жалобы гражданина и бывшего супруга на решение мирового судьи о взыскании алиментов на содержание его бывшей супруги⁸. В результате решения мирового судьи от гражданина Чернышова в пользу гражданки Чернышовой были взысканы алименты в установленном размере с ежемесячной регулярностью - с момента рождения их общего ребенка и до достижения им трехлетнего возраста.

Чернышов подал апелляционную жалобу на бывшую супругу, аргументируя свое несогласие тем, что не имеет постоянного заработка, исправно выплачивает алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, а также указывая на то, что ребенок фактически проживает с бабушкой, а бывшая супруга осуществляет трудовую деятельность без официального оформления и имеет доход.

Суд в ходе рассмотрения дела суд обратил внимание на право бывшей супруги на требование предоставления алиментов на ее содержание (в связи с имеющимся общим ребенком, не достигшим 3 лет), а также на необходимость учета материального положения супруга-плательщика.

Интересно, что суд не считает отсутствие официального трудоустройства и подсобного хозяйства основанием для освобождения гражданина от уплаты алиментов. Это обусловлено тем, что бывший супруг молод, трудоспособен и имеет все условия и возможности для улучшения своего материального положения и поиска новых источников дохода или места трудоустройства. Соответственно, здесь суд учитывает не столько фактическое отсутствие постоянного заработка у ответчика, сколько его потенциальные возможности улучшения материального благосостояния, получения работы и трудоустройства.

Суд также не посчитал нужным учет факта того, что истица трудоустроена и получает постоянный, хоть и не официальный заработок. Аргументом здесь прозвучало отсутствие тому доказательств.

Очевидно, что суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы Чернышова и решил оставить решение мирового судьи без изменений.

Еще одним примером может служить рассмотрение Панинским районным судом Воронежской области апелляционной жалобы гражданина Волкова на решение мирового судьи о взыскании алиментов на содержание супруги, имеющей с ним общего ребенка до 3 лет⁹. Решением мирового судьи были взысканы алименты на содержание бывшей супруги в размере 7 000 рублей. Также на гражданина Волкова были наложены алиментные обязательства в связи с содержанием несовершеннолетнего ребенка в размере 15 000 рублей. Заработная плата гражданина составляет 60 тыс. руб. Соответственно, истец предъявил все свои расходы и материальные обязательства (жилье и кредиты) и счел необходимым отменить решение мирового судьи о взыскании алиментов на содержание бывшей супруги, так как после уплаты всех денежных обязательств он оказывается обеспеченным ниже прожиточного минимума. Волков также предъявил дополнительное соглашение к трудовому договору, согласно которому его заработок составляет всего 20 700 рублей.

Суд прямо указывает на свое критическое отношение к данным доказательствам официального заработка истца. Это также обусловлено тем, что дополнительное соглашение было заключено уже после вынесения решения мирового судьи.

Суд не обнаружил оснований для отмены решения мирового судьи. Кроме того, на момент вынесения решения в справке по форме 2 НДФЛ Волков имеет заработную плату в размере 69 тыс. рублей. Соответственно, уплата алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка и на

⁸ Решение по делу 11-1/2018 // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-yashaltinskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-580399825/> (дата обращения 22.02.2018)

⁹ Решение по делу 11-12/2016 // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-paninskij-rajonnyj-sud-voronezhskaya-oblast-s/act-535897780/> (дата обращения 22.02.2018)

содержание бывшей супруги в установленном размере (15 000 и 7 000 рублей, соответственно) рассматривается судом справедливым и соразмерным заработку ответчика и нуждаемости истицы.

В результате решение мирового судьи было оставлено судом без изменений. Соответственно, апелляционная жалоба не удовлетворена.

Проблема применения законодательства в рамках исполнения алиментных обязательств заключается в сложности взыскания алиментов с должника (злостного уклониста или лица, у которого нет официальной заработной платы).

Судебная практика связана с установлением реального дохода должника, являющегося индивидуальным предпринимателем или имеющим конкретное место работы с официальным заработком. Однако при отсутствии у должника заработка и какого-либо дохода, а также при условии невозможности установить реальный доход должника важным оказывается профессиональный подход пристава-исполнителя и активные действия заинтересованного лица (бывшего супруга, имеющего право на получение алиментов)¹⁰.

Еще большее сложной проблемой является привлечение плательщика к ответственности, если алименты им регулярно уплачиваются, но их суммы значительно меньше установленных размеров. Статья 115 СК РФ налагает ответственность только за несвоевременную уплату алиментов, заключающуюся в наложении обязанности уплатить неустойку в размере 0,5% от общего объема невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Также интерес представляет обеспечение равенства прав и обязанностей супругов и бывших супругов. С одной стороны, в Семейном кодексе закреплён принцип равенства прав супругов в семье. На основе данного принципа должны решаться вопросы материнства и отцовства, воспитания и образования детей, вопросы жизни семьи. Кроме того, родители обладают равными правами и несут равные обязанности в рамках воспитания детей. Однако с другой стороны, российское законодательство не учло одного важного момента и вследствие чего нарушило важный принцип равенства супругов. Это нарушение выражается в предоставлении права жене в период беременности или имеющей ребенка в возрасте до 3 лет на предоставление алиментов от супруга (бывшего супруга). Здесь возникает существенное противоречие - законодатель не закрепил аналогичное право за мужем, который осуществляет уход за общим ребенком, находящимся в возрасте до 3 лет.

Фактически супруг имеет право заявить о праве на получение алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, но не имеет права требовать выплаты алиментов на свое содержание.

Также проблема заключается в избытке оценочных категорий в рамках урегулирования алиментных обязательств супругов и бывших супругов. Как уже было сказано, длительность брака не определена в семейном законодательстве и определяется судом на свое усмотрение. Также оценочной категорией следует считать "недостойное поведение".

Согласно статье 92 СК РФ недостойное поведение супруга, который требует выплату алиментов, может стать основанием для освобождения другого супруга от обязанности его содержать. В семейном законодательстве не раскрываются критерии, по которым можно квалифицировать действия супруга в качестве недостойного поведения. Однако Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в постановлении №56 даны некоторые разъяснения касательно содержания данной оценочной категории¹¹.

В частности, недостойное поведение может проявляться в форме злоупотребления истцом алкогольными напитками, наркотическими веществами, иными опасными психоактивными веществами, увлечение азартными играми, а также в виде иного поведения, негативно влияющего на интересы семьи.

Верховный Суд Российской Федерации также в своем разъяснении указывает на то, что необходим учет периода, когда имели место факты недостойного поведения, а также характер и тяжесть, последствия и дальнейшее поведение истца.

Несмотря на уточнение постановления Пленума Верховного Суда РФ о том, каким образом следует рассматривать и понимать содержание категории "недостойное поведение", перечень

¹⁰ Алиментные обязательства и проблемы, связанные с их исполнением// сост. А.С. Миронова, К.Ю. Чугунова, под ред. к.ю.н., доцент И.И. Черных – М., 2014.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" // "Российская газета", N 297, 29.12.2017

критериев недостойного поведения не ограничен ("иное поведение, противоречащее интересам семьи").

В качестве примера из судебной практики можно привести гражданское дело, рассмотренное в Мытищинском городском суде, о взыскании алиментов на содержание бывшей супруги¹². Ответчик не признавал заявленный иск и обосновывал свое непризнание тем, что его супруга допускала случаи недостойного поведения в период брака, выраженного в виде отъезда вместе с их общим ребенком за пределы города без согласия на то супруга. Однако суд не учел данного аргумента ответчика, объяснив это отсутствием фактических доказательств недостойного поведения истицы.

Заключение

Совершенствование семейного законодательства в части регламентации алиментных обязательств супругов и бывших супругов следует рассматривать в следующих направлениях:

- Использование информационных технологий в рамках поиска должников и уклонистов от уплаты алиментов;
- Реальное обеспечение равенства прав супругов, выражающееся в законодательном закреплении права супруга осуществляющего уход за общим ребенком в возрасте до 3 лет, на предоставление алиментов на его содержание;
- Конкретизация периода длительности брака;
- Определение критериев недостойного поведения и закрепление их в семейном законодательстве, что позволит несколько снизить субъективизм судебных решений;
- Анализ семейного законодательства на наличие иных оценочных категорий, способных привести к субъективному принятию решения в процессе судопроизводства.

Избыток оценочных категорий препятствует объективному и качественному рассмотрению обстоятельств конкретного дела. Часто не принимается во внимание неофициальный заработок одной из сторон судебного разбирательства, субъективно оценивается поведение истцов и так далее.

Институт алиментных обязательств должен быть не только качественно регламентирован в рамках семейного законодательства, но и эффективно применяться в рамках судопроизводственной деятельности. Важным оказывается реальное соблюдение равенства прав супругов и всесторонний и объективный учет всех факторов, способных оказать влияние на определение права на требование предоставления алиментов.

Библиографический список:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398
2. "Семейный кодекс Российской Федерации" от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // "Собрание законодательства РФ", 01.01.1996, N 1, ст. 16
3. Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р <Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года> // "Собрание законодательства РФ", 01.09.2014, N 35, ст. 4811
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" // "Российская газета", N 297, 29.12.2017
5. Методические рекомендации ФССП РФ от 10.03.2006 N 12/01-2115-НВ "О порядке исполнения исполнительных документов о взыскании алиментов" // "Бюллетень Федеральной службы судебных приставов", N 4, 2006
6. Решение по делу 11-1/2018 // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-yashaltinskij-rajonnyj-sud-respublika-kalmykiya-s/act-580399825/> (дата обращения 22.02.2018)
7. Решение по делу 11-12/2016 // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-paninskij-rajonnyj-sud-voronezhskaya-oblast-s/act-535897780/> (дата обращения 22.02.2018)

¹² Решение о взыскании алиментов на содержание супруги // РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-mytishhinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-100795322/> (дата обращения 22.02.2018)

8. Решение о взыскании алиментов на содержание супруги //РосПравосудие. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-mytishhinskij-gorodskoj-sud-moskovskaya-oblast-s/act-100795322/> (дата обращения 22.02.2018)
9. Ахметьянова З.А., Ковалькова Е.Ю., Низамиева О.Н. и др. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации (постатейный) (отв. ред. Низамиева О.Н.) //Комментарии российского законодательства. Режим доступа: http://kommentarii.org/kom_semei_kodeks/index.html (дата обращения 22.02.2018)
10. Алиментные обязательства и проблемы, связанные с их исполнением// сост. А.С. Миронова, К.Ю. Чугунова, под ред. к.ю.н., доцент И.И. Черных – М., 2014.
11. Семейное право России: учебное пособие для студентов юридического факультета /Низамиева О.Н. - 2-е изд., пересмотр. - Казань: Изд-во "Юниверсум", 2013. - С. 88
12. Семейное право Российской Федерации: Учебно-методическое пособие / Сост.: Э. С. Бутаева, А. В. Хевсаков; Северо-Кавказский горно-металлургический институт (государственный технологический университет). - Изд-во «Терек», 2016. - С. 99

Чугурова Татьяна Викторовна
к.ю.н., старший преподаватель
Самарский Экономический университет.
E-mail: chugurovatv@yandex.ru

Рябова Екатерина Сергеевна
студент, Самарский Экономический университет.
E-mail: Katuha1996-96@mail.ru

Ильметова Ольга Андреевна
студент, Самарский Экономический университет.

Chugurova Tatyana Viktorovna
candidate of jurisprudence, senior lecturer
Samara University of Economics.
E-mail: hugurovatv@yandex.ru

Ryabova Ekaterina Sergeevna
student, Samara University of Economics.
E-mail: Katuha1996-96@mail.ru

Imetova Olga Andreevna
student, Samara University of Economics.

УДК 347.961

ПРОБЛЕМЫ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ НОТАРИАТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

PROBLEMS OF THE ACTING NOTARY AUDIT SYSTEM IN THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация: Область современных нотариальных отношений широка и разнообразна и может быть значительной частью жизни нации и общества в целом. В соответствии с Конституцией и нормативно - правовыми актами Российской Федерации нотариат, как система государственных учреждений и государственных служащих, гарантирует защиту прав и интересов граждан. Нотариат несет в себе двойственный характер, так как нотариус является одновременно представителем государства и независимым юридическим лицом, выполняя функции независимого юридического консультанта для лиц, которые обратились за осуществлением нотариальной помощи. Между судебной и нотариальной деятельностью существуют значительные различия, однако, существует много общего. Но законодательный орган еще раз дал понять свое отношение к российскому нотариату и отклонил особую доказательную ценность нотариального удостоверения документов.

Abstract: The area of modern notarial relations is wide and diverse and can be a significant part of the life of the nation and society as a whole. In accordance with the Constitution and normative legal acts of the Russian Federation, the notary, as a system of state institutions and civil servants, guarantees the protection of the rights and interests of citizens. The notary carries a dual character, since the notary is simultaneously a representative of the state and an independent legal entity, performing the functions of an independent legal adviser for persons who applied for the implementation of notarial assistance. There are significant differences between judicial and notarial activities, however, there is much in common. But the legislature once again made it clear its attitude to the Russian notary and rejected the particular evidentiary value of notarial certification of documents.

Ключевые слова: Нотариальных отношений, нотариат, нотариальные системы, акты, практика, проблема дифференциации, полномочия, действия нотариуса, нарушения.

Keywords: Notary relations, notary, notarial systems, acts, practice, the problem of differentiation, powers, actions of a notary, violations.

Сфера отношений современного нотариата обширна и разнообразна, что позволяет занять ему важное место в жизни государства и общества в целом. Такое положение приводит к необратимости возникновения ряда проблем и одну из главных составляет проблема о правовом статусе и природе самого нотариата. В современной юридической литературе нет определенно установленного административно-правового статуса нотариата, поэтому существуют разнообразные точки зрения о его юридическом значении и сущности.

Стоит отметить, что в соответствии с Конституцией РФ и нормативно-правовыми актами, нотариат, как система государственных органов и должностных лиц, обеспечивает защиту прав и интересов граждан. [1] Так нотариат определяет ряд ученых правоведов, таких как: И. Г. Черемных, [2] Р. Л. Хачатуров. [3]

В научной литературе профессор В.И. Синайский говорил о том, что нотариат в России занимает достойное положение, но нуждается в коренном реформировании. К 1993 году такие реформы были проведены, принят закон «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате»³ (далее — Основы), которые положили начало развитию нового этапа в истории российского нотариата. Этот закон действует и по сегодняшний день, претерпевая незначительные изменения, не влияющие на деятельность нотариата.

Однако, к сожалению, в настоящее время возможности нотариата в процессе регулирования гражданских правоотношений при осуществлении законотворчества должным образом законодателем не учитываются. Нотариат имеет двойственную природу, поскольку нотариус одновременно выступает как представитель государства и как независимый юридический консультант лиц, обратившихся за совершением нотариального действия. В соответствии со ст. 1 Основ нотариус осуществляет свою профессиональную деятельность от имени государства. Однако противоречивость и неоднозначность правовой базы нотариата с принятием нового ГК РФ только обострилась. Согласно ст. 163 ГК РФ существо нотариата сведено к проставлению печати, подписи на документах⁴. А ведь до того как государством была окончательно разработана концепция судебной власти, нотариат ставился на один уровень с судами, поскольку из всех органов гражданской юрисдикции именно суд наиболее близок к нотариату.

Система нотариата в РФ включает в себя государственный нотариат и нотариат как объединение нотариусов, занимающихся частной практикой, и как по организации, так и по содержанию своей деятельности является публично-правовой.

В отличие от суда, который рассматривает в гражданском судопроизводстве споры о праве, нотариат осуществляет функции, которые направлены на юридическое закрепление гражданских прав и на предупреждение их возможного нарушения в будущем, то есть имеют предупредительный характер. Некоторые авторы называют функции нотариата функциями превентивного правосудия. Например, по мнению В. Жуйкова, прежде всего это те случаи, когда нотариус непосредственно обеспечивает защиту прав гражданина, чем предупреждает необходимость обращаться к судье за защитой этих прав. В других случаях, когда все же не удастся предотвратить обращение к правосудию, нотариальные действия максимально облегчают и упрощают деятельность правосудия. Если наш свободный российский нотариат латинского типа, пишет автор, в состоянии выполнить эти задачи, то он может рассматриваться в качестве института превентивного, предупредительного правосудия⁵. Несколько иную точку зрения на характеристику деятельности нотариата как института предупредительного правосудия выражает В. В. Ярков, отмечая, что в специально-юридическом смысле деятельность органов нотариата правосудием не является, а предупредительное правосудие современной системе органов гражданской юрисдикции не известно. Поэтому точнее говорить о предупредительно-профилактической функции нотариата в гражданском обороте⁶. Данное определение представляется более предпочтительным.

Отличаются и нотариальные акты от судебных по степени их обязательности. Судебные решения, постановления, определения обязательны для исполнения всеми гражданами и юридическими лицами. В случае возникновения необходимости их принудительное исполнение обеспечивается целой системой исполнительного производства и службой судебных приставов. Нотариальным же актам обязательная исполнительная сила, как правило, не придается (за редким исключением), то есть одна из сторон может принудить другую сторону исполнить нотариальный акт только путем обращения в суд.

При наличии существенных отличий между судебной и нотариальной деятельностью между ними достаточно много общего. Прежде всего, их близость обусловлена тем, что они осуществляют

общую правозащитную функцию, выполняя одни и те же задачи, только разными способами. Суд решает эти задачи путем рассмотрения гражданских дел, нотариат — путем совершения нотариальных действий.

Их близость определяется и рядом других факторов. Во-первых, деятельность нотариата, как и деятельность суда, носит публично-правовой характер и осуществляется от имени государства (ст. 194 Гражданского процессуального кодекса и др.; ст. 1 Основ).

Во-вторых, нотариальная деятельность, как и деятельность суда, основана на принципах независимости, беспристрастности и объективности. И законодатель обеспечивает эти принципы правовыми гарантиями: например, путем установления особого порядка отбора кандидатур на должность нотариуса и наделения его соответствующими полномочиями; путем запрещения нотариусу заниматься помимо профессиональной любой иной деятельностью, кроме научной и преподавательской.

В настоящее время, когда происходят значительные изменения в политической и экономической жизни государства, развиваются рыночные отношения, значительно возросло количество гражданских исков, требующих рассмотрения в судебном порядке. И поскольку главная проблема судебной деятельности — обеспечение рассмотрения всех дел в установленные законом сроки, — развитие нотариата как института, осуществляющего предупредительно-профилактические функции, может стать одним из важнейших элементов судебной реформы. Для этого следует более полно использовать позитивный потенциал института нотариата в сфере гражданского оборота⁷.

К сожалению, на практике этого не происходит. История российского нотариата свидетельствует о том, что его наиболее общие закономерности возникновения и развития, как и в других странах, тесно связаны с развитием гражданского оборота. Начальное назначение данного института было вызвано потребностью общества в содействии субъектам права в совершении сделок и юридическом закреплении приобретаемых прав. Нотариат возник как институт, призванный защищать частную собственность и обеспечивать бесспорность имущественных и других прав участников гражданского оборота. Практика свидетельствует, что исторически нотариат является составной частью правовой системы любой страны, где присутствуют условия товарного оборота⁸.

Необходимо заметить, что Россия всегда признавала себя последователем романо-германской правовой системы, в то же время многие нормы действующего законодательства, принятые в последнее десятилетие, ориентированы на принципы англосаксонского права, придающего преувеличенную роль судебной защите прав граждан в ущерб другим не менее эффективным формам защиты⁹.

Для романо-германского права характерно существование двух систем защиты прав участников экономических отношений — судебной защиты и системы превентивного (предупреждающего) правосудия¹⁰.

Очевидно, что и для граждан, и для государства предпочтительнее создать условия, при которых нарушение прав сводится к минимуму, то есть обеспечить эффективность превентивного правосудия. Необходимо, чтобы юридические действия были хорошо подготовлены, надежно проверены с точки зрения подлинности и одновременно с точки зрения соответствия закону. Такой контроль способствует тому, чтобы акты совершались в наилучшей форме, чтобы стороны полностью отдавали себе отчет в своих действиях и чтобы принятые ими обязательства выполнялись добровольно. Именно это и можно назвать эффективной защитой конституционных прав и свобод граждан в правовом государстве¹¹. В обществе, в котором декларируется стремление поддерживать законность и обеспечивать равенство участников экономических отношений, вмешательство судов должно рассматриваться как чрезвычайная мера¹².

Нотариат, в силу своего публично-правового характера, жесткой процедурной урегулированности порядка совершения нотариальных действий, необходимости исследования достаточно широкого круга доказательств, является одним из эффективных средств снижения криминальности в сфере собственности, прежде всего в отношении собственности, подлежащей регистрации. Неслучайно при совершении сделок в простой письменной форме, без нотариального удостоверения, степень криминальности, возможности подделок, нарушений гражданских прав несравненно выше. Важным аспектом является то положение, что содержание правоохранительной системы достаточно затратно, а развитие нотариата позволяет переложить часть правоохранительных мероприятий на самих участников гражданского оборота¹³.

Однако, например, в ст. 550, 560 и 574 ГК РФ отсутствует положение об обязательном нотариальном удостоверении сделок с недвижимым имуществом.

Подобное нововведение необоснованно принижает роль нотариата в обеспечении правовой безопасности граждан и юридических лиц при осуществлении своих прав и законных интересов. Положения ч. 2 ГК РФ, связанные с отказом от обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимостью, существенно сужают гарантии, обеспечивающие предусмотренный Конституцией РФ (ст. 8, 35, 45, 48) принцип охраны прав и свобод гражданина, включая право на частную собственность. Ведь действия нотариуса не ограничиваются удостоверением личности и проверкой дееспособности граждан, совершающих правовое действие. Он также участвует в подготовительной стадии договора, когда стороны еще не пришли к соглашению, разъясняя им смысл и все возможные правовые последствия договора отчуждения недвижимости. Кроме того, нотариус осуществляет контроль за недопущением заключения договора, противоречащего закону, а также предупреждает злоупотребления доверием сведущего лица по отношению к несведущему, с тем чтобы юридическая неосведомленность не могла быть использована им во вред. Наконец, нотариус в соответствии со ст. 17 Основ несет полную имущественную ответственность за законность совершения сделки¹⁴. Своим участием в оформлении сделок, начиная с согласования условий и до их заключения, нотариат профилактически помогает судебной системе избежать в дальнейшем гражданско-правовых споров.

В нашей стране немало людей с низкой правовой культурой¹⁵, а устранение нотариуса от удостоверения сделок с недвижимостью ведет к увеличению и без того тревожного уровня криминальности в данной сфере. От такого положения страдают только граждане, что вносит в наше нелегкое в экономическом отношении время излишнюю сумятицу в обществе и приведет, в конечном счете, к тому, что все-таки, рано или поздно, придется отказаться от этих норм¹⁶.

Мировой опыт показывает, что устранение нотариата от удостоверения сделок с недвижимостью приводит к увеличению нарушений прав граждан и юридических лиц, что, в свою очередь, оказывает влияние на количество судебных споров по делам бесспорного характера. Значительно возрастает объем работы судов, итак работающих с предельной нагрузкой¹⁷.

Другой немаловажной проблемой является проблема разграничения полномочий нотариата и других органов и должностных лиц, имеющих право совершать отдельные нотариальные действия (ст. 37, 38 Основ). Представляется, что нецелесообразно лишать их полностью полномочий по совершению нотариальных действий, но необходимо обусловить возможность осуществления их только в тех населенных пунктах, где нет нотариуса, либо ограничить экстремальным характером действий (удостоверение завещания, доверенности).

Кроме того, весьма сомнительной является обоснованность предоставления банкам права удостоверять доверенности на получение денежных средств (ст. 185 ГК РФ), поскольку отсутствует законодательное закрепление процедуры удостоверения, что не гарантирует бесспорность такой доверенности.

Также необходимо отметить, что нотариат, как орган гражданской юрисдикции, наряду с другими функциями выполняет и юрисдикционную функцию. При этом он осуществляет одновременно все формы юрисдикционной деятельности: оперативно-исполнительную, правоустано-вительную, а также в ряде случаев — правоприменительную по принудительному осуществлению гражданских прав.

Особенностью юрисдикционной деятельности нотариусов, как уже упоминалось, является не последующее разрешение уже возникших правовых конфликтов в сфере гражданского оборота, а в основном деятельность по их предупреждению. Только в отдельных случаях, например при совершении исполнительных надписей, нотариусы способствуют разрешению относительно спорных ситуаций гражданского оборота. (Институт исполнительной надписи нотариуса относится к несудебным формам защиты интересов кредиторов по формально удостоверенным обязательствам, причем в государствах с континентальной правовой системой, в число которых входит и Россия, функции исполнительной надписи выполняет официальный документ, составленный нотариусом и включающий согласие должника на исполнение содержащегося в этом документе требования. Такой подход значительно повышает гарантии законности указанного документа. Правовой основой института исполнительной надписи нотариуса является концепция бесспорности, которую следует понимать как «свойство гражданского дела, указывающее на то, что ответчик не имеет реальных перспектив защиты ввиду обоснования истцом своих требований доказательствами высокой степени

достоверности (то есть документами). При наличии такого свойства проведение судебного разбирательства (по крайней мере в полном объеме) не является целесообразным и необходимым»¹⁸.

Сегодня нормы законодательства о залоге предусматривают возможность совершения исполнительной надписи нотариуса в отношении обязательств должника-залогодателя, основанных на договорах (кредита, займа, залога) и соглашениях о внесудебном обращении взыскания, составленных в простой письменной форме. Практика показала ошибочность такого подхода, так как в результате нотариус при обращении заинтересованных лиц к нему за совершением исполнительной надписи вынужден оценивать законность положений договоров и таких соглашений уже после их совершения. Это привело к большому количеству отказов нотариусами совершать исполнительные надписи на таких документах¹⁹.

Анализ зарубежной практики свидетельствует о том, что бесспорность требования кредитора о возврате долга презюмируется, если он основан на нотариальном акте²⁰.

В признании особой доказательственной силы нотариальных актов есть и другая важная грань, связанная с дисциплинирующим воздействием на участников гражданского оборота. В свое время эту мысль удачно выразил М. А. Гурвич, писавший следующее: «Благодаря строгому проведению правила о допустимости доказательств обеспечивается достоверность судебного установления ряда наиболее важных в гражданском обороте правоотношений. Угрозой отказа в судебной защите не оформленных надлежащим образом юридических действий достигается... их в массовом масштабе оформление...»²¹

Но законодатель еще раз проиллюстрировал свое отношение к российскому нотариату, отказавшись от особой доказательственной силы нотариально удостоверенных документов. С одной стороны, законодатель признал возможность такого вида нотариального действия (гл. 16 Основ), с другой — исполнительные надписи нотариуса отсутствуют в перечне исполнительных документов, закрепленном в Федеральном законе «Об исполнительном производстве»²². Это означает, что исполнительная надпись нотариуса не подкреплена механизмом государственного принуждения, без которого она теряет какой-либо смысл.

Как отмечает В. М. Жуйков, с точки зрения практики судов общей юрисдикции, при оспаривании нотариально оформленных документов действует презумпция действительности этого договора, что придает ему особую юридическую силу²³.

Наиболее удачным представляется вывод Л. Ф. Лесницкой, полагающей, что развитие российской доктрины, законодательства и судебной практики в направлении признания особой доказательственной силы нотариальных актов дает немалые преимущества прежде всего участникам гражданского оборота, поскольку в большей степени гарантирует их правовую безопасность, делает более предсказуемыми результаты судебной деятельности²⁴.

Рассмотрев ряд проблем, касающихся деятельности современного российского нотариата, проанализировав все вышеизложенное, считаем необходимым отметить, что потенциал законодательного регулирования нотариальной деятельности далеко не исчерпан. Необходим качественно новый закон о нотариате и нотариальной деятельности, соответствующий новым требованиям и реалиям рыночной экономики и гражданско-имущественных отношений.

Разработанный закон призван создать качественную нормативную основу для максимально эффективного функционирования органов нотариата в нашей стране. Именно на этот центральный закон могли бы быть возложены все надежды, связанные с обретением органами нотариата должного, сообразно его роли и значению, высокого (терминология профессора В. И. Синайского) положения в нашей стране²⁵.

Таким образом, с принятием нового ГК РФ и последних изменений, внесенных законодателем в 2013 г., ввиду возрастания в общественной жизни и правовой деятельности места и роли частного права, одним из его проводников и инструментов должны стать нотариат и формирующееся российское нотариальное право.

Библиографический список:

- 1 Ляпидевский, П. История нотариата. М., 1875. С. 2.
- 2 Синайский, В. И. Русское гражданское право. М., 2002. С. 169.
- 3 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате от 11 февраля 1993 г. №9 4462-1 (с изменениями и дополнениями) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР 1993. № 10. Ст. 357.
- 4 Рашитова, Л. Р. Проблемы современного нотариата // Вестн. ТИСБИ. 2004. № 4.

- 5 Жуйков, В. Нотариат как институт превентивного правосудия: общие цели, принципы и полномочия // Рос. юстиция. 1998. № 6-7.
- 6 Ярков, В. В. Настольная книга нотариуса : в 2 т. Т. 1 / В. В. Ярков, Б. М. Гонгалов, Т. И. Зайцева, П. В. Крашенинников, Е. Ю. Юшкова. М. : БЕК, 2003. С. 25.
- 7 Решетникова, И. В. Гражданское право и гражданский процесс в современной России / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. Екатеринбург ; М., 1999. С. 227-280.
- 8 Полтавская, Н. Нотариат: курс лекций / Н. Полтавская, В. Кузнецов. М., 1998. С. 4.
- 9 См.: Черданцев, А. Ф. Теория государства и права. М., 2001; Общая теория государства и права: акад. курс : в 2 т. Т. 2. Теория права / под ред. М. Н. Марченко. М., 1998.
- 10 См., например: Лебедев, В. А. Теория государства и права: конспект лекций : учеб. пособие / В. А. Лебедев, Е. А. Маркина. М., 2003; Капицин, В. М. Права человека и механизм их защиты : учеб. пособие. М., 2003.
- 11 См., например: Хафизов, Э. Д. Социальный и правовой механизм в практике обеспечения прав и свобод гражданина // Идеалы всеобщей декларации прав человека и современный мир: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию со дня принятия ООН Всеобщ. декларации прав человека. Уфа, 1999; Мордовец, А. С. Права человека и деятельность органов внутренних дел / А. С. Мордовец, А. А. Магомедов, Л. В. Симентьева, А. А. Чин-чиков. Саратов, 1994; Глущенко, П. П. Социальноправовая защита конституционных прав и свобод граждан: теория и практика / под ред. В. П. Сальникова. СПб., 1998.
- 12 Соловьев, И. Нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью обязательно // ЭЖ-Юрист. 2004. № 30. С. 27.
- 13 Жуйков, В. Нотариат как институт превентивного правосудия: неиспользованные возможности // Рос. юстиция. 1998. № 7. С. 12.
- 14 Репин, В. Нотариат в России: возвращение в цивилизацию // Сов. юстиция. 1992. № 23/24.
- 15 Герасимов, В. Потенциал нотариата не востребован // Рос. юстиция. 2000. № 1.
- 16 Бегичев, А. Обеспечение правомерности и законности сделок с недвижимостью // Там же. 1999. № 4. С. 8.
- 17 Там же. С. 9.
- 18 Никитин, В. С. Некоторые вопросы приказного производства // Арбитр. и гражд. процесс. 2008. № 7.
- 19 Усович, Л. В. Роль нотариата в стабилизации гражданско-правовых отношений // Лизинг. 2011. № 1.
- 20 Медведев, И. Г. Бесспорность как условие совершения исполнительной надписи: сравнительно-правовой обзор (Германия, Франция, ЕС) [Электронный ресурс] // Центр нотариальных исследований : сайт. иЯБ: www.notiss.ru
- 21 Гурвич, М. А. Принцип объективной истины советского гражданского процессуального права // Сов. гос-во и право. 1964. № 9. С. 104.
- 22 Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с изменениями и дополнениями) // Собр. законодательства РФ. 2007. № 223. Ст. 4849.
- 23 Жуйков, В. М. Нотариат как институт предупредительного правосудия: единство и различие с судебными органами // Нотар. вестн. 1998. № 9. С. 28.
- 24 Лесницкая, Л. Ф. Совершенствование гражданского процессуального законодательства // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства. М., 2001. С. 83.
- 25 Щенникова, Л. В. Законодательство о нотариате в России: проблемы и решения // Журн. рос. права. 2005. № 5.

Мелконян Лаура Вартановна

Melkonyan Laura Vartanovna

Магистрант

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ
(РАНХиГС)

E-mail: luli199327@mail.ru

УДК 341

**ПРИБРЕТЕНИЕ ГРАЖДАНСТВА РФ СООТЕЧЕСТВЕННИКАМИ,
ПРОЖИВАЮЩИМИ ЗА РУБЕЖОМ: ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

**THE ACQUISITION OF CITIZENSHIP OF THE RUSSIAN FEDERATION THE
COMPATRIOTS LIVING ABROAD: THE PROBLEM OF IMPLEMENTATION OF
LEGISLATION**

Аннотация. В настоящей статье рассмотрены проблемные моменты, возникающие при реализации законодательства в области приобретения гражданства РФ соотечественниками, проживающими за рубежом. Проанализирована Концепция государственной миграционной политики РФ на период до 2025 года, обоснована целесообразность и даны предложения: необходимо восстановление в Федеральном законе "О гражданстве РФ" порядка регистрации гражданства в 3-х месячный срок для перечисленных в статье категорий лиц; необходимо установление в отношении ученых - соотечественников, которые проживают за рубежом, обязательств отправить нотариально заверенный отказ от гражданства в консульство страны гражданства с последующей сдачей паспорта вместо действующего порядка документального подтверждения выхода из иностранного гражданства; необходима отмена квотного режима прибытия иностранных граждан для ученых, если они признаны таковыми профильным федеральным ведомством; необходимо предусмотрение в положениях Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" упрощенного порядка предоставления гражданства соотечественникам, которые проживают за рубежом, с условием, что их научная работа и ее результаты (достижения) будут полезны для РФ.

Annotation. This article discusses the problematic issues arising in the implementation of legislation in the field of acquisition of Russian citizenship by compatriots living abroad. The author analyzes the Concept of the state migration policy of the Russian Federation for the period up to 2025, substantiates the expediency and offers: it is necessary to restore the order of registration of citizenship in the Federal law "on citizenship of the Russian Federation" in 3 months for the categories of persons listed in the article; it is necessary to establish in respect of scientists - compatriots who live abroad, the obligations to send a notarized renunciation of citizenship to the Consulate of the country of citizenship with the subsequent delivery of a passport instead of the current procedure for documentary confirmation of withdrawal from foreign citizenship; it is necessary to cancel the quota regime of arrival of foreign citizens for scientists, if they are recognized as such by the relevant Federal Agency; it is necessary to provide in the provisions of the Federal law "on citizenship of the Russian Federation" simplified procedure for granting citizenship to compatriots who live abroad, with the condition that their scientific work and its results (achievements) will be useful for the Russian Federation.

Ключевые слова: соотечественники, иностранный гражданин, лицо без гражданства, гражданство РФ, государство, квота, образование, консульство.

Keywords: compatriots, foreign citizen, stateless person, citizenship of the Russian Federation, state, quota, education, Consulate.

Исследование проблем приобретения гражданства РФ соотечественниками, проживающими за рубежом, все также сохраняет свою актуальность и в настоящее время, поскольку данная область правоотношений, ее нормативное правовое регулирование еще реформируется.

Историческая родина «притягивает» людей по различным причинам. Кто-то хочет воссоединиться с семьей, а кто-то постольку, поскольку стал объектом ограничений прав исходя из

своей национальной, языковой или религиозной принадлежности. Пример тому - события на Украине⁰.

Статьей 1 Федерального закона от 24.05.1999 N 99-ФЗ "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом"⁰ соотечественники, проживающие за рубежом определены в качестве лиц, родившихся в одном государстве, проживающих, либо проживавших в нем и обладающих признаками общности языка, истории, культурного наследия, традиций и обычаев, а также потомки указанных лиц по прямой нисходящей линии. Их потомки также признаются соотечественниками, если они проживают за пределами территории России и относятся к народам, исторически проживающим на ее территории, а также сделавшие свободный выбор в пользу духовной, культурной и правовой связи с РФ.

По нашему мнению, достаточно сложным является определение, и, главное, предоставление доказательств полномочным органам наличия этой духовной или культурной связи, поскольку конкретные критерии ее определения отсутствуют.

Так, например, полагаем, что научные деятели (ученые), которые являются соотечественниками, проживающими за рубежом, должны быть полезны для развития российской науки, что и будет выступать в качестве основного условия предоставления различных льгот, включая упрощенный порядок предоставления гражданства. Проблема кроется в определении критериев "полезности" зарубежных ученых. Совершенно реальной может быть такая ситуация, в которой ученый, к примеру, в Узбекистане, признан и уважаем, а в РФ вся его деятельность (научные достижения, открытия) не принесут никакой пользы. Не потому, что они являются не значимыми, а исходя из иных традиций, климата, государственно-общественных факторов России.

Еще одна проблема – это наличие установленного действующим РФ законодательством требования о необходимости прекратить правовую связь с иностранным государством для получения гражданства РФ. Поскольку, исходя из национального законодательства государства, откуда прибыл научный деятель, добровольно выйти из гражданства может быть либо невозможно, либо сама процедура может занимать очень много времени. Помимо этого, в средствах массовой информации часто говорится об "утечки мозгов"⁰, в связи с чем государствами различными способами научные кадры удерживаются на своей территории. То есть фактически проводится работа по созданию различных бюрократических препятствий с целью удержания ученых в своих пределах.

Действующим нормативным правовым регулированием предусмотрено применение упрощенного порядка для получения гражданства РФ. Люди не разделяются на категории и для соотечественников - ученых каких-то существенных привилегий нет. Так, согласно п. п. 14 и 22.1 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации для приобретения гражданства "на льготных условиях" по любому из оснований необходимо предоставить вид на жительство. Чтобы его получить следует приобрести разрешение на временное проживание в соответствии с квотами, которые устанавливаются субъектами РФ, и постепенно сокращаются.

Указанные процедуры часто занимают несколько лет, хотя срок при упрощенном порядке приобретения российского гражданства должен составлять 3 месяца.

Существует и исключение из данного правила, а именно - приобретение гражданства в дипломатических и консульских учреждениях РФ за рубежом. Пп. 15 и 16 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации⁰ не требуется вид на жительство от лиц, которые проживают за пределами России. Но наличие возможности оформления правовой связи с РФ за рубежом есть только у лиц, один из родителей которых ее уже имеет (п. "а" ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации"⁰), и у апатридов, имевших гражданство СССР (п. "б" ч. 1 ст. 14 Федерального закона "О гражданстве

⁰Червинская А.П. Конституционно-правовые особенности статуса переселенцев в свете политической ситуации на Украине // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. N 4. С. 73.

⁰Федеральный закон от 24.05.1999 N 99-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" // Собрание законодательства РФ. 1999. N 22. Ст. 2670.

⁰Национальная идея России: в 6 т. М.: Научный эксперт, 2012. Т. V. С. 3125 - 3143

⁰Указ Президента РФ от 14.11.2002 N 1325 (ред. от 03.09.2017) "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4571.

⁰Федеральный закон от 31.05.2002 N 62-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О гражданстве Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2002. N 22. Ст. 2031.

Российской Федерации"). Соотечественников, которые подходили бы под эти требования, мало, в связи с чем указанный механизм применим лишь в исключительных случаях.

Наиболее прост такой способ приобретения гражданства, как принятие участия в Государственной программе по оказанию содействия добровольному переселению в Россию соотечественников, проживающих за рубежом⁰. Согласно ч. 7 ст. 14 Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" в тех случаях, если иностранный гражданин и лицо без гражданства - участники данной Государственной программы, а у членов их семей - регистрация по месту жительства на территории субъекта РФ, которое было выбрано для постоянного проживания, они могут приниматься в гражданство в упрощенном порядке, не соблюдая сроки проживания перед подачей ходатайства, правил о материальном достатке, о знании русского языка.

Участвуя в данной Программе люди принимаются в гражданство по упрощенной процедуре, то есть в выбранный субъект РФ они прибывают, не учитывая квоты для получения разрешения на временное проживание.

Однако, у данного способа есть и свои отрицательные стороны. В частности, в качестве таковых выступают: ограниченность перечня регионов, которыми реализуется Госпрограмма, и жесткая привязка к ним.

Концепцией государственной миграционной политики РФ на период до 2025 года говорится о дисбалансе расселения граждан по РФ⁰. Таким выборным характером участия отдельных государственных территорий усиливается неравномерное расселение людей. По нашему мнению, к таким категориям лиц, как ученые, подобная территориальная градация и квотный порядок предоставления гражданства применяться не должны, их следует отменить.

Кроме того подчеркнем, что вышеуказанная Программа - единственная, и дефицит государственного содействия в этой части является очень ощутимым.

С целью преодоления вышеназванных проблемных моментов, в том числе, учитывая основные направления, обозначенные в Концепции государственной миграционной политики РФ на период до 2025 г., возможно принятие следующих мер:

- необходимо восстановление в Федеральном законе "О гражданстве РФ" порядка регистрации гражданства в 3-х месячный срок, для лиц, которые рождены на территории РСФСР и имевшие соответствующее гражданство; для лиц, у которых один из родителей является гражданином России, а также для граждан государств, входивших в состав СССР и получивших образование по очной форме в государственных образовательных учреждениях РФ, а также для лиц, признанных в качестве ученых, - без необходимости получения разрешения на временное проживание и вида на жительство в России, документов о знании русского языка, наличии средств к существованию;

- необходимо установление в отношении ученых - соотечественников, которые проживают за рубежом, обязательств отправить нотариально заверенный отказ от гражданства в консульство страны гражданства с последующей сдачей паспорта вместо действующего порядка документального подтверждения выхода из иностранного гражданства. Это сэкономит время и даст возможность более быстро привлечь к научной работе ученых в России. Считаем, что этот порядок в перспективе должен быть установлен для всех остальных соотечественников, которые проживают за рубежом;

- необходима отмена квотного режима прибытия иностранных граждан для ученых, если они признаны таковыми профильным федеральным ведомством;

- необходимо предусмотрение в положениях Федерального закона "О гражданстве Российской Федерации" упрощенного порядка предоставления гражданства соотечественникам, которые проживают за рубежом, с условием, что их научная работа и ее результаты (достижения) будут полезны для РФ. Критерии "полезности" могут быть разработаны и определены федеральным органом исполнительной власти в области образования и науки, и этим же органом должно быть

⁰Указ Президента РФ от 14.09.2012 N 1289 (ред. от 14.06.2013) "О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом" // Собрание законодательства РФ. 2012. N 38. Ст. 5074.

⁰Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Президентом РФ) // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15635> (дата обращения: 12.03.2018 г.).

установлено соответствие данного лица уровню российского ученого. Таким образом, Федеральным законом следует предусмотреть отсылочную норму к соответствующему приказу Минобрнауки РФ, который и определит критерии получения гражданства в упрощенном порядке.

Библиографический список:

Нормативные правовые акты

1. Федеральный закон от 24.05.1999 N 99-ФЗ (ред. от 23.07.2013) "О государственной политике Российской Федерации в отношении соотечественников за рубежом" // Собрание законодательства РФ. 1999. N 22. Ст. 2670.

2. Федеральный закон от 31.05.2002 N 62-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О гражданстве Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2002. N 22. Ст. 2031.

3. Указ Президента РФ от 14.09.2012 N 1289 (ред. от 14.06.2013) "О реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом" // Собрание законодательства РФ. 2012. N 38. Ст. 5074.

4. Указ Президента РФ от 14.11.2002 N 1325 (ред. от 03.09.2017) "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. Ст. 4571.

5. Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года (утв. Президентом РФ) // Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15635> (дата обращения: 12.03.2018 г.).

Литература

6. Национальная идея России: в 6 т. М.: Научный эксперт, 2012. Т. V. С. 3125 – 3143.

7. Червинская А.П. Конституционно-правовые особенности статуса переселенцев в свете политической ситуации на Украине // Среднерусский вестник общественных наук. 2014. N 4. С. 73.

Сумина Анастасия Александровна**Sumina Anastasia Alexandrovna**студентка 5 курса, направление «Судебная экспертиза»,
юридический факультет, ННГУ им. Н.И. Лобачевского

УДК 343.63

**ПРОБЛЕМЫ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ КВАЛИФИКАЦИИ НОВЫХ ЯВЛЕНИЙ В
СФЕРЕ РЕЧЕВЫХ АКТОВ ОСКОРБЛЕНИЯ****PROBLEMS OF THE LINGUISTIC QUALIFICATION OF NEW PHENOMENA IN THE
SPHERE OF VERBAL ACTS OF INSULT**

Аннотация. В статье автором проводится изучение проблематики лингвистической квалификации новых явлений в сфере речевых актов оскорбления в рамках лингвистической экспертизы. Рассматриваются вопросы разграничения компетенции лингвистов в области судебной экспертизы и юристов при проведении лингвистической экспертизы по судебным делам об оскорблении. Лингвистический аспект представлен в виде речи – «продукта непосредственного речевого производства, того, что продуцируют коммуниканты». Автор приходит к выводу, что в компетенцию лингвиста входит: установление отнесенности спорного высказывания / текста к конкретному лицу, установление отсутствия / наличия речевого акта оскорбления и установление формы передачи информации: приличная / неприличная.

Abstract. In the article the author studies the problems of linguistic qualification of new phenomena in the sphere of verbal acts of insult within the framework of linguistic expertise. The questions of differentiation of the competence of linguists in the field of forensic examination and lawyers are considered when conducting a linguistic examination on judicial cases of insult. The linguistic aspect is presented in the form of speech - "the product of direct speech production, what communicants produce." The author comes to the conclusion that the competence of the linguist includes: determining the attribution of the controversial statement / text to a specific person, establishing the absence / presence of a verbal act of insult and establishing the form of information transfer: decent / indecent.

Ключевые слова: инвективная лексика, коммуниканты, лингвистическая экспертиза, оскорбление, речевое взаимодействие, состояния инвектума, эксперт-лингвист.

Keywords: invective vocabulary, communicants, linguistic expertise, insult, speech interaction, states of the invectum, expert linguist.

Актуальность данного исследования обусловлена не только отсутствием специальных лингвистических методик, используемых в экспертной деятельности, но и размытостью ряда понятий в правовых документах в сфере речевых актов оскорбления в рамках лингвистической экспертизы.

Применительно к данному вопросу необходимо принимать во внимание изменения, происходящие в современном обществе, прямо или косвенно касающиеся процесса коммуникации между людьми. Обусловлено это тем, что действия, направленные на унижение чести и достоинства, так или иначе, осуществляются в процессе коммуникации. Одной из форм выражения подобных действий является оскорбление. В лингвистике оскорбление называют жанром, речевым актом, коммуникативным действием. Понятие приобретает статус термина. В юриспруденции оскорбление – правовая квалификация, которая определяет основное содержание нескольких правовых норм: 5.61 КоАП (ст. 130 УК РФ «Оскорбление» декриминализована; на настоящий момент оскорбление образует состав административного правонарушения), 319 УК РФ (оскорбление представителя власти), 297 УК РФ (неуважение к суду), 336 УК РФ (оскорбление военнослужащего), содержание понятия оскорбление входит в законодательные акты антиэкстремистского законодательства (ст. 282 УК РФ). Ко всем видам оскорбления применяется определение, содержащееся ранее в ст. 130 УК РФ, а затем перенесенное в 5.61 КоАП: «оскорбление – умаление чести и достоинства лица, выраженное в неприличной форме». Из приведенного перечня функционирования номинации оскорбление следует, что она употребляется в следующих дискурсах: разговорно-бытовом, психологическом, лингвистическом, правовом [1].

Существующие проблемы квалификации оскорбления, комплекс факторов, облегчающих совершение этого правонарушения на сегодняшний день (в условиях анонимности в сети Интернет и т.д.), а также повышенное внимание общественных институтов и резонанс, вызывающие случаи покушения на честь и достоинство обуславливают актуальность исследования оскорбления в лингвистической экспертизе.

Лингвистическая экспертиза – особая область прикладных исследований, которая возникла в связи с потребностями юридической практики и сегодня функционирует в качестве самостоятельного рода экспертной деятельности и вида судебных доказательств, являясь одной из молодых отраслей гуманитарной экспертизы. Перед экспертом-лингвистом ставятся задачи, которые предполагают и юридический аспект исследования [7, с. 14]. Предмет изучения при этом составляют юридически значимые факты, устанавливаемые на основе анализа продуктов речевой деятельности – письменных и устных текстов.

При рассмотрении дела по защите чести и достоинства с позиции гражданского законодательства вероятность положительного решения в пользу потерпевшего выше, так как в высказываниях «сквернословца» состава правонарушения, предусмотренного ст. 5.61 КоАП, может и не быть.

Закон не дает конкретизации, какие высказывания являются оскорбительными, нет четких рекомендаций по каким признакам относить то или иное словосочетание к неприличному, с помощью каких средств данный факт устанавливается [9].

При производстве экспертизы важно учитывать дискурсивные особенности речевого взаимодействия, т. е. коммуникативного события как единицы дискурса (необходимо знать о социальной ситуации, коммуникативной ситуации, правилах поведения и др.).

В число факторов, формирующих коммуникативную ситуацию, входят: коммуникативные цели (намерения) участников коммуникации – мысленное предвосхищение участником коммуникации желательного для него результата коммуникации, направленность сознания на этот результат; коммуникативные установки собеседников – зона пересечения индивидуальных когнитивных пространств коммуникантов; коммуникативные роли собеседников, которые определяют отношения иерархии/равенства и т.п.; канал передачи информации (тет-а-тет, по телефону, через посредника), публичность/приватность (статья в газете/разговор в очереди) и др.

Лингвистическая экспертиза позволяет получить научно обоснованные выводы относительно того или иного факта и может сыграть важную роль в установлении истины по делу [4, с. 19]. Для полноценного раскрытия указанной тематики необходимо осветить вопрос законодательного определения данного явления.

В процессе квалификации оскорбления могут возникнуть определенные проблемы, причина которых кроется в наличии, по мнению Г.В. Кусова, большого количества оценочных и субъективных критериев, понятий, таких как «унижение чести и достоинство» и «неприличная форма» [10, с. 46]. Для полноценного установления речевого акта оскорбления необходимо наличие следующих коммуникативных условий: наличие инвективной лексики; наличие адресата; коммуникативная ситуация.

Одной из проблем при проведении экспертиз является разграничение случаев употребления инвектив. Следует сказать, что если инвективу в узком смысле следует отграничивать от инвективы в широком смысле, то есть от любого словесно выраженного проявления агрессивного отношения к оппоненту, то ее нужно также отличать и от эксплетивного (междометного, «восклицательного») употребления некодифицированного словаря, а также от сходного по звучанию просторечного вокабуляра (набора слов, объединенных конкретной темой или личностью, этим набором владеющей) [4, с. 48]. Существует принципиальная разница между вульгарным восклицанием и сознательным оскорблением. Первое носит почти бессознательный рефлексивный характер. Второе же носит стратегический характер, когда-то же самое слово выбрано сознательно и предназначено именно для того, чтобы оскорбить собеседника.

Таким образом, инвективу в узком смысле слова можно определить, как способ существования словесной агрессии, воспринимаемый в данной социальной (под)группе как резкий или табуированный. В несколько ином ракурсе инвективой можно назвать вербальное (словесное) нарушение этического табу, осуществленное некодифицированными (запрещенными) средствами.

Следовательно, проблемами при проведении судебных лингвистических экспертиз по делам об оскорблении являются: разграничение компетенции лингвиста-эксперта и юриста; разграничение случаев употребления инвектив.

Из проведённого анализа, можно сделать вывод, что в компетенцию лингвиста входит: установление отнесенности спорного высказывания / текста к конкретному лицу, установление отсутствия / наличия речевого акта оскорбления и установление формы передачи информации: приличная / неприличная [11].

В компетенцию лингвиста не входит: юридическая квалификация материала, определение возможного психологического состояния инвектума. Что касается случаев употребления инвектив, необходимо помнить о том, что одним из критериев определения оскорбления является направленность на унижение чести и достоинства. В то же время не всегда употребление инвективной лексики имеет целью посягательство на права и свободы гражданина, существуют различные речевые ситуации внутри отдельных социальных групп, в которых употребление инвективной лексики не является нарушением нормы.

Таким образом, несмотря на неполное совпадение оскорблений в лингвокоммуникативном и юридическом аспектах, именно анализ спорного речевого акта как произведения речи и коммуникации в рамках лингвистического исследования является основой правовой квалификации. В то же время лингвист должен осознавать границы своей компетенции и рассматривать оскорбление именно как инвективу – агрессивный речевой акт деструктивного (дестабилизирующего и/или диффамационного) характера.

Объективации судебного решения послужит рассмотрение лингвистом следующих факторов: характера адресации, содержания, формы, дискурса, контекста, интенции. При лингвистическом исследовании речевого акта следует учитывать различные ракурсы: кодировки адресантом и декодировки адресатом, – которые могут не совпадать в силу различия коммуникативных кодов.

Библиографический список:

- [1] Агильдин В.В. Уголовно-правовая характеристика оскорбления // Российский следователь, 2010. N 2. С. 12 - 13.
- [2] Аминев Ф.Г. Теория и практика использования специальных знаний в расследовании преступлений: монография. / Ф.Г. Аминев. Уфа: БашГУ, 2015. 166 с.
- [3] Асташкина Е.Ю., Труфанов М.Е. Соотношение квалификационных признаков административных правонарушений, выражающихся в оскорблении и оскорбительном приставании к гражданам // Российский криминологический взгляд. 2015. N 1. С. 347 - 351.
- [4] Галяшина Е.И., Горбаневский М.В., Стернин И.А. Лингвистические признаки диффамации в теории и практике судебных лингвистических экспертиз // Взгляд. Ежеквартальный аналитический бюллетень. – М.: Фонд защиты гласности. № 1(6), 2005. С. 24-39.
- [5] Жельвис, В. И. «Грубость»: проблемы классификации лексики / В. И. Жельвис // Фразеологизм и слово в национально-культурном дискурсе (лингвистический и лингво-методический аспект): междунар. науч.-практ. конф., посвященная юбилею дфн, проф. А. М. Мелерович. Кострома, 2008. С. 71–76.
- [6] Изотова Т.М., Кузнецов В.О., Плотникова А.М. Методика проведения судебной лингвистической экспертизы по делам об оскорблении // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях №1(41), 2016. С. 92-98
- [7] Конин В.В. Использование Адвокатом специальных знаний в уголовном судопроизводстве как необходимость для повышения качества защиты//Адвокат, 2015, N 5. -С. 14-18.
- [8] Кукушкина, О.В. Методы анализа, применяемые в судебной лингвистической экспертизе / О.В. Кукушкина. – Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 118–126.
- [9] Кукушкина О.В., Сафонова Ю.А., Секераж Т.Н. Методика проведения судебной психолого-лингвистической экспертизы материалов по делам, связанным с противодействием экстремизму и терроризму. / Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации. М.: ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, 2014. 98 с.
- [10] Кусов Г.В. Судебная лингвистическая экспертиза "оскорбления": решение проблемы "неприличная форма" // Российский судья. 2013. N 5. С. 43 - 48.

[11] Радбиль Т.Б., Юматов В.А. Язык и метод в современной судебной экспертизе: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. каф. суд. экспертизы ННГУ им. Н.И. Лобачевского А.Ю. Арефьева. – М.: Юрлитинформ, 2015. 216 с.

[12] Шматова Е.С. Декриминализация оскорбления: правовой анализ // Российский следователь. 2013. N 15. С. 18 - 19.

Ерошина Елена Васильевна

студент, кафедра гражданского права и процесса, Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний России, г.Рязань

Eroshina Elena Vasilievna

student, department of Civil Law and Process, Academy of Law and Administration of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan

УДК 343.535

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ОБЩЕГО ИМУЩЕСТВА СУПРУГОВ ПРИ ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

PECULIARITIES OF REALIZATION OF THE GENERAL PROPERTY OF SPOUSES UNDER THE PROCEDURE OF BANKRUPTCY OF INDIVIDUAL ENTREPRENEURS

Аннотация: статья направлена на изучение Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ при реализации общего имущества супругов в процедуре банкротства индивидуальных предпринимателей. Из анализа судебных актов выявляются спорные обстоятельства, свидетельствующие о противоречии отдельных его положений Конституции Российской Федерации. В связи с чем, автором обобщаются выводы и предоставляются соответствующие рекомендации.

Abstract: the article is aimed at studying the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)" of 26.10.2002 No. 127-FZ when selling the common property of spouses in the procedure of bankruptcy of individual entrepreneurs. From the analysis of judicial acts controversial circumstances are revealed, which testify to the contradiction of certain of its provisions in the Constitution of the Russian Federation. In this connection, the author summarizes the conclusions and provides appropriate recommendations.

Ключевые слова: финансовый управляющий, банкротство, общее имущество, долевая собственность, солидарный должник.

Keywords: financial manager, bankruptcy, common property, shared property, joint debtor.

Процедура банкротства индивидуальных предпринимателей претерпела изменения в связи с вступлением в силу Федерального закона от 29.06.2015 №154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» [1]. На сегодняшний день законодательное регулирование процедуры банкротства индивидуальных предпринимателей осуществляется наряду с гражданами, не имеющими данного статуса, и подробно отражено в главе X Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее — Закон) [2].

В соответствии с п. 1 ст. 216 Закона государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя прекращается с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина.

Ключевой фигурой в банкротстве является конкурсный управляющий, утверждаемый Арбитражным судом из числа арбитражных управляющих, вследствие чего приобретающий полноценные права должника и принимающий на себя обязанности по сопровождению данной процедуры, предусмотренной Законом. При банкротстве гражданина его функции выполняет *финансовый* управляющий, основной задачей которого является формирование и увеличение конкурсной массы должника в соответствии со ст. 131 Закона с целью удовлетворения требований кредиторов. Для реализации чего на него возлагаются обязанности по прохождению многообразных

юридических процедур: оспаривание сделок должника, взыскание дебиторской задолженности, подача виндикационных исков и другое. Согласно п. 1 ст. 213.25 Закона конкурсную массу составляет все имущество и его доли в общем имуществе должника, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с Гражданским процессуальным кодексом РФ (далее — ГПК РФ) [3]. В соответствии с п. 9 ст. 213.9 Закона гражданин обязан предоставлять финансовому управляющему по его требованию любые сведения о составе и местонахождении своего имущества.

Практически всегда возникает ситуация, при которой должник в процессе своей предпринимательской деятельности часть прибыли тратит на улучшение материального состояния семьи, совершая дорогостоящие покупки. Это сопровождается тем, что ни один нормативно-правовой акт не ограничивает право индивидуального предпринимателя использовать наличные и безналичные денежные средства на любые цели, в том числе и не связанные с предпринимательской деятельностью. В статье 24 Гражданского кодекса РФ (далее — ГК РФ) [4] законодателем была предусмотрена имущественная ответственность гражданина всем принадлежащим ему имуществом. Об имущественной ответственности предпринимателя также говорит Конституционный суд РФ в своем определении от 15.05.2001 №88-О: «...поскольку юридически имущество индивидуального предпринимателя, используемое им в личных целях, не обособлено от имущества, непосредственно используемого для осуществления индивидуальной предпринимательской деятельности, он отвечает по обязательствам, в том числе связанным с предпринимательской деятельностью, всем своим имуществом...» [5].

В случае если до начала процедуры банкротства должник состоял в зарегистрированном браке или был разведен, но раздел имущества между супругами не состоялся, то супруг должника имеет право на долю в совместно нажитом имуществе. Данное право супруга установлено в п. 2 ст. 34 Семейного кодекса РФ (далее — СК РФ): общим имуществом супругов является нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено [6]. В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшее ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования [7].

Рассмотрим некоторые особенности при реализации имущества должника.

Ситуация №1. Право собственности совместно нажитого имущества супругов зарегистрировано на должника, при этом супруг должника не является солидарным должником.

Ситуация №2. Право собственности совместно нажитого имущества супругов зарегистрировано на супруга должника, при этом он не является солидарным должником.

Ситуация №3. Право собственности совместно нажитого имущества супругов зарегистрировано на супруга должника, который является солидарным должником.

1. Итак, при рассмотрении первой ситуации необходимо обратиться к Закону о банкротстве:

- Пунктом 4 ст. 213.25 Закона установлено включение в конкурсную массу имущества гражданина, составляющего его долю в общем имуществе. Также кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

- Пунктом 7 ст. 213.26 Закона предусмотрено предоставление права супругу (бывшему супругу) участвовать в деле о банкротстве с целью решения вопросов реализации общего имущества.

Тем самым законодатель наделил супруга, имеющего общее имущество с должником, правом участия в деле о банкротстве в качестве кредитора. При этом указав на то, что в конкурсную массу включается соразмерная доле должника часть средств от реализации общего имущества с последующей компенсацией супругу (бывшему супругу). Таким образом, Закон предоставил право и арбитражному управляющему на включение общего имущества супругов в конкурсную массу в отсутствие какой-либо необходимости раздела общего имущества супругов для его реализации в ходе процедуры банкротства. Данные выводы содержатся в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2017 по делу №А03-22218/2015: «...если движимые вещи находятся во владении должника, либо он значится единственным правообладателем имущественного права, либо в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним отражено, что зарегистрированное на имя должника недвижимое имущество находится в его собственности, конкурсный управляющий вправе исходить из того, что имущество

принадлежит должнику, и включить его в конкурсную массу. В этом случае другой супруг, не согласный с действиями конкурсного управляющего, вправе в общем порядке обратиться в суд с иском о разделе общего имущества супругов и выделе имущества, причитающегося на долю данного супруга, либо потребовать принятия права общей собственности на указанное имущество...» [8, с. 5].

Таким образом, супругу должника необходимо руководствоваться следующим: в соответствии с п. 19 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2011 №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей», «...Раздел имущества или определение долей по соглашению супругов с даты введения наблюдения не допускается...» [9]. Право обращения в судебном порядке предусмотрено п. 5 ст. 244 ГК РФ по соглашению участников совместной собственности, а при недостижении согласия по решению суда на общее имущество может быть установлена долевая собственность этих лиц.

Соответственно, если супруг желает выкупить данное имущество, то обращение с вышеуказанными исковыми требованиями является обязательным. При удовлетворении требований судом, к сожалению, супруг должника не может воспользоваться преимущественным правом покупки. Такое право законодатель не предоставил даже при условии, что данное имущество будет являться единственным недвижимым имуществом, пригодным для проживания супруга (бывшего супруга). Данная позиция находит свое отражение в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 по делу №А56-7135/2016: «...поскольку имущество должника подлежит реализации исключительно на открытых торгах, в силу императивного характера положения пункта 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве, вывод суда первой инстанции о приоритетном применении положения пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации является ошибочным, поскольку в делах о банкротстве применяются специальные нормы права...» [10, с. 5].

Данным постановлением было отменено определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2017 по делу № А56-7135/2016/ход.1 в части принятия пункта 7.2 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника, предложенной бывшей супругой должника. Согласно которого после определения победителя торгов финансовый управляющий обращается с предложением приобрести имущество по цене, предложенной победителем торгов, участнику долевой собственности посредством направления уведомления в адрес участника долевой собственности. В случае, если указанное лицо в течение месяца получения уведомления финансового управляющего не направило ему согласие на приобретение имущества, финансовый управляющий осуществляет реализацию имущества победителю торгов. Удовлетворяя требования третьего лица, суд в своем определении указал следующее: «...При этом в отношении Дудко И.М. подлежит применению абзац 2 части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так как спорная квартира является для нее единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением. Доказательств наличия у третьего лица иных пригодных для проживания жилых помещений не представлено. Отчуждение в данном случае всей квартиры приведет к нарушению конституционного права Дудко И.М. на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации)...» [11, с. 3]. Согласно п.1 ст. 446 ГПК РФ на жилое помещение (его части) не может быть обращено взыскание, если оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением. Исключение составляет имущество, которое является предметом ипотеки. По мнению автора, постановление суда апелляционной инстанции является незаконным, нарушающим права третьего лица. К сожалению, оно не было обжаловано Дудко И.М. в вышестоящую инстанцию.

2. Теперь рассмотрим вторую ситуацию, при которой право собственности совместно нажитого имущества супругов зарегистрировано на супруга (бывшего супруга) должника. Итак, в п. 1 ст. 45 СК РФ указано, что в случае возникновения обязательств у одного из супругов обращение на взыскание может быть произведено только на его имущество. А если для погашения задолженности данного имущества недостаточно, то кредитор может обратиться с правом требования о выделе доли супруга-должника при разделе общего имущества супругов для последующего обращения на нее взыскания. В разъяснениях п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» указано, что конкурсный управляющий может обратиться в суд с требованием о разделе общего имущества супругов (п. 3 ст. 256 ГК РФ, п. 1 ст. 45 СК РФ).

Из анализа вышеуказанных правовых норм следует, что финансовый управляющий для увеличения размера конкурсной массы обязан обратиться в суд с исковыми требованиями о разделе общего имущества и выделе соответствующей доли должнику. Данная позиция подтверждена определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2016 по делу № А40-136815/13, оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-50988/2016 от 16.11.2016 по делу №А40-136815/13, в котором суд отметил следующее: «...оснований для включения в конкурсную массу самостоятельно выделенной конкурсным управляющим 1/2 доли не имелось...» [12, с. 3].

Между тем финансовый управляющий сталкивается с рядом проблем по выявлению имущества супруги должника. Это происходит в связи с игнорированием запросов должником и его супругом, а также отказом государственных органов в предоставлении информации об имуществе супруга должника. В связи с тем что права финансового управляющего в этой части не урегулированы в настоящее время на законодательном уровне, происходит затягивание и самой процедуры рассмотрения дела о банкротстве, что, соответственно, приводит к увеличению ее стоимости.

Выход из этой ситуации только один: сбор отказов и обращение в Арбитражный суд с ходатайством об истребовании доказательств в соответствии с п. 4 ст. 66 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее — АПК РФ) [13]. Затем, обращаясь в суд с иском о разделе имущества и выделе доли должника, либо за признанием права общей собственности на указанное имущество, финансовый управляющий должен понимать, как он будет включать данную долю в конкурсную массу, если имущество нельзя разделить в натуре. В силу п. 1 ст. 133 ГК РФ исключением для раздела имущества в натуре будет неделимое имущество, и, несмотря на то что оно было приобретено супругами в браке и судом в отношении него будет определен режим совместной долевой собственности, указанное недвижимое имущество будет выступать в обороте как единый объект вещных прав. Таким образом, в соответствии с п. 7 ст. 213.26 Закона в конкурсную массу будет включаться данное имущество целиком с последующей выплатой компенсации соответствующей доли супругу должника. Поэтому если супруг хочет сохранить неделимое имущество, то придется выкупать его полную стоимость на публичных торгах с получением последующей компенсации в третьей очереди кредиторов. Либо ему необходимо подать иск о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на долю и выплаты денежной компенсации в размере соответствующей доли стоимости имущества супруга-должника. Размер данной компенсации должен быть установлен по решению суда. Полагаю, что при таких обстоятельствах, а также после уплаты данной суммы компенсации финансовому управляющему имущество должно быть передано супругу должника.

3. Теперь рассмотрим третью ситуацию: имущество зарегистрировано на супруга должника, который является солидарным должником. При таких обстоятельствах, в соответствии со ст. 353 ГК РФ, необходимости в разделе имущества у конкурсного управляющего не имеется. Данная позиция отражена в определении Верховного суда РФ №307-ЭС14-8308 от 10.02.2015 по делу №А26-522/2009: «...при разделе общего имущества супругов, ранее переданного в залог по договору залога, заключенному одним из супругов с третьим лицом, залог в отношении этого имущества сохраняется независимо от того, кем из супругов был заключен договор залога и как будет разделено общее имущество супругов. Поэтому кредитор, требования которого обеспечены залогом такого имущества, вправе рассчитывать на погашение своих требований из средств, вырученных от продажи заложенного имущества...» [14, с. 2]. Соответственно, данное имущество реализуется на торгах с последующим распределением и передачей денежных средств залоговому кредитору и супругу должника за минусом издержек. Размер данного распределения зависит от наличия данного залогового кредитора в реестре должника.

Юридически значимым обстоятельством в данной ситуации является факт того, что либо супруги являются созаемщиками, либо у кредитора имеется согласие супруга на залог общего имущества или договор поручительства, заключенный с супругом должника. Иначе в силу ст. 35 СК РФ данная сделка может быть признана судом недействительной в случае заявления данных требований супругом должника.

Также необходимо отметить, что при вышеуказанных обстоятельствах исковые требования супруга должника о разделе имущества, либо выплате должнику денежной компенсации не будут подлежать удовлетворению. Данная позиция отражена в определении об отказе в удовлетворении

заявления Арбитражного суда Алтайского края от 02.03.2018 по делу № А03-12977/2016: «... поскольку у супругов имеются общие обязательства перед правопреемником Банка — Либрехт Я.А., то в силу вышеприведенных норм, правовых оснований для исключения из конкурсной массы, либо выдела доли в общем имуществе супругов в натуре, как и признания за супругой права на общее имущество — объект недвижимого имущества, в виде земельного участка, расположенного по адресу: ул. Абаканская, 15, г. Барнаул, с компенсацией доли супруга-должника, у суда не имеется...» [15, с.11].

Таким образом, в рассматриваемой ситуации нарушение прав супруга должника не происходит, так он сознательно принимает на себя обязательства, отдавая отчет своим действиям и осознавая последствия наступления рисков невыполнения предоставленных обязательств.

Актуальным вопросом на сегодняшний день является определение подсудности рассматриваемых споров. Поскольку специальными нормами Закона о банкротстве прямо не предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают споры, связанные с разделом общего имущества супругов, следует руководствоваться общими нормами процессуального права.

Согласно п. 3 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска. Вместе с тем требования о выделе доли из общего имущества супругов и обращении на нее взыскания в том случае, когда супруг является должником банка по кредитному договору, возникают не из семейно-правовых, а гражданско-правовых отношений и подлежат рассмотрению в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ мировым судьей при цене иска, не превышающей пятисот минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления. В том случае, если цена иска превышает сумму, установленную в п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, такие заявления подлежат рассмотрению в районном суде на основании ст. 24 ГПК РФ. Также пунктом 1 части 1 статьи 22 ГПК РФ предусмотрено, что суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений. Исходя из данной нормы обращаться с исковыми требованиями необходимо в суд общей юрисдикции. К сожалению, данная позиция совершенно противоречит судебной практике.

Так, решение Железнодорожного районного суда г. Рязани от 20.07.2017 по делу №2-1230/17 об удовлетворении иска финансового управляющего Бакутина К.А. — Савина Д.О. о разделе совместно нажитого имущества супругов было отменено Апелляционным определением от 06.12.2017 (дело №33-2775/2017) судебной коллегией по гражданским делам Рязанского областного суда. Суд прекратил производство по гражданскому иску, так как установил, что данный спор мог быть рассмотрен только в рамках дела о банкротстве. Также встречаются ситуации, при которых суд первой инстанции при рассмотрении иска выносит определение о прекращении производства по делу по вышеуказанным основаниям. Между тем, арбитражные суды тоже не желают рассматривать данные споры. О чем свидетельствует постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 по делу №А57-7410/2016, где суд указал следующее: «...возбуждение процедуры банкротства в отношении гражданина не означает, что все споры, связанные с формированием конкурсной массы, подлежат рассмотрению арбитражными судами. Следовательно, споры, связанные с разделом общего имущества супругов, не относятся к подведомственности арбитражного суда. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство...» [16, с. 7].

В постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда №13АП-13722/2017 от 09.08.2017 по делу №А56-25936/2016 сказано, что «...Арбитражный суд не вправе вторгаться в компетенцию суда общей юрисдикции, изменять объем правоотношений, установленных решением суда о разделе имущества. Раздел имущества супругов — право суда общей юрисдикции, и оно не может быть подменено судебным актом арбитражного суда, независимо от того, что в производстве арбитражного суда находится дело о банкротстве одного из супругов...» [17, с. 6]. Таким образом, до того момента, пока не появится единообразие в правоприменительной практике, либо не будет установлена подведомственность для судов при рассмотрении данного вида спора на законодательном уровне, заявителю необходимо руководствоваться следующим.

Государство обязано обеспечить осуществление права граждан на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной. Данные нормы содержатся в следующих определениях судов:

- пункт 3 определения Конституционного суда Российской Федерации от 12.04.2005 №113-О;
- пункт 4 постановления Конституционного суда Российской Федерации от 16.07.2004 №14-П;
- пункт 3 определения Конституционного суда Российской Федерации от 18.06.2004 №206-О.

В соответствии с принципом, сформулированным Европейским судом по правам человека, если в государстве существуют две судебные системы и одна из них отказалась рассматривать спор из-за отсутствия компетенции, то вторая судебная система обязана принять дело к своему производству без исследования вопроса о компетенции. Данная позиция отражена в постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017 по делу №А03-12977/2016. Отменяя определение Арбитражного суда Алтайского края от 23.08.2017, суд руководствовался следующим: «...прекращение производства по заявлению Фукс Е.И. арбитражным судом первой инстанции при наличии вступившего ранее в законную силу определения суда общей юрисдикции о прекращении производства по делу лишает гражданина права на судебную защиту, гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.10.2008 №7131/08, от 29.05.2012 №17607/11, от 26.03.2013 №15480/12 и от 25.06.2013 №14520/12, в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации от 09.06.2016 №301-КГ15-20284...» [18, с. 5-6].

Анализируя все рассмотренные ситуации необходимо сделать следующие выводы. Итак, установленные Законом о банкротстве правила о порядке и условиях реализации имущества должника носят специальный характер, поэтому, по мнению судов, подлежат приоритетному применению. Положения Закона, регулирующие продажу имущества, не исключают применение норм гражданского законодательства в той мере, в которой эти нормы не вступают в противоречие с целями и задачами законодательства о банкротстве. Бесспорно, данный Закон является основной нормой регулирующей процедуру банкротства и другие нормы права не могут его изменять, а лишь дополнять при наличии особых обстоятельств. Но нельзя при этом игнорировать нормы конституционного права, возвышающимися над всеми видами правовых актов, в том числе и над Законом о банкротстве. В первой рассматриваемой ситуации прослеживается явное нарушение Законом о банкротстве конституционных прав бывшего супруга должника, выразившееся в не предоставлении ему преимущественного права покупки $\frac{1}{2}$ доли квартиры должника. Причем нарушения права долевого собственника более существенны, чем могли бы быть нарушены права участников торгов и кредиторов, так как в данном случае у него есть вероятность потери права покупки его единственного жилого помещения и впоследствии ухудшение условий его проживания, а возможно и несовершеннолетних членов его семьи. При вынесении постановления суд кассационной инстанции обязан был руководствоваться п. 1 ст. 13 АПК РФ, в которой указано, что Арбитражные суды рассматривают дела на основании Конституции Российской Федерации. Пунктом 3 ст. 13 АПК РФ установлено, что «...если при рассмотрении конкретного дела арбитражный суд придет к выводу о несоответствии закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле, Конституции Российской Федерации, арбитражный суд обращается в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности этого закона...» [19]. Увы, суд апелляционной инстанции не усмотрел при рассмотрении апелляционной жалобы третьего лица несоответствие Закона о банкротстве, Конституции РФ, так как не учел факт не возможности выдела доли супруги-должника в натуре, а соответственно, существенное ухудшение условий ее проживания в случае отсутствия возможности победы в публичных торгах.

Вторая рассматриваемая ситуация, при которой супруг должника может выплатить компенсацию в размере доли должника, ставит его в более выгодное положение, так как возможность сохранения имущества зависит от его волеизъявления. При таких обстоятельствах, полагаю, именно поэтому многие бизнесмены производят оформление своего имущества на супруга, тем самым пытаясь хоть как-то обезопасить его от несовершенства действующего законодательства.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 29.06.2015 №154-ФЗ «Об урегулировании особенностей несостоятельности (банкротства) на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (в редакции

от 29.07.2017 №266-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181701/ - (Дата обращения: 14.03.2018).

2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (в редакции от 29.12.2017 №470-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ - (Дата обращения: 10.03.2018).

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (в редакции от 07.03.2018 №48-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ - (Дата обращения: 15.03.2018).

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (в редакции от 29.12.2017 №459-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ - (Дата обращения: 10.03.2018).

5. Определение Конституционного суда РФ от 15.05.2001 №88-О // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31946/ - (Дата обращения: 15.03.2018).

6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 №223-ФЗ (в редакции от 29.12.2017 №438-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/ - (Дата обращения: 15.03.2018).

7. Постановление Пленума ВС РФ от 05.11.1998 №15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» (редакция от 06.02.2007) // СПС ГАРАНТ [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12013717/> - (Дата обращения: 15.03.2018).

8. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14.06.2017 по делу №А03-22218/2015// www.arbitr.ru [Электронный ресурс] Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/8e95bb25-cd19-4003-8fc1-b4a6b0945a0b/d2d75471-6e10-4119-bdd5-16fb1865085f/A03-22218-2015_20170614_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf - (Дата обращения: 15.03.2018).

9. Постановление Пленума ВАС от 30.06.2011 №51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» // www.arbitr.ru [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/37951.html - (Дата обращения: 10.03.2018).

10. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.07.2017 по делу №А56-7135/2016 // www.arbitr.ru [Электронный ресурс] Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/af8c9566-b445-4b32-98a6-627351c10ce4/39f8119b-2915-46e6-a514-135e62d085e9/A56-7135-2016_20170731_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf - (Дата обращения: 15.03.2018).

11. Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2017 по делу №А56-7135/2016/ход.1 // http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/af8c9566-b445-4b32-98a6-627351c10ce4/27b7b90c-97e4-441d-b5dc-cd874b275087/A56-7135-2016_20170517_Opredelenie.pdf - (Дата обращения: 15.03.2018).

12. Определение Арбитражного суда г. Москвы от 16.09.2016 по делу №А40-136815/13 // www.arbitr.ru [Электронный ресурс] Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/703f94a7-bb3e-4965-bf06-89ddb5c513e/a4d50d34-f55e-4deb-94e5-e77d26b3c08a/A40-136815-2013_20160916_Opredelenie.pdf - (Дата обращения: 15.03.2018).

13. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 №95-ФЗ (в редакции от 28.12.2017 №421-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ - (Дата обращения: 15.03.2018).

14. Определение Верховного суда РФ №307-ЭС14-8308 от 10.02.2015 по делу №А26-522/2009 // www.arbitr.ru [Электронный ресурс] Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/def406b9-1ff8-4f94-a4ee-c499c22bb570/1c124d3e-ac2a-4f9e-b088-bca989cb3c2b/A26-522-2009_20150210_Opredelenie.pdf - (Дата обращения: 15.03.2018).

15. Определение об отказе в удовлетворении заявления Арбитражного суда Алтайского края от 02.03.2018 по делу №А03-12977/2016 // www.arbitr.ru [Электронный ресурс] Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/865f1634-e02c-4009-928b-da3d846bed22/2676c40f-f78e-4352-993a-9143196dc470/A03-12977-2016_20180302_Opredelenie.pdf - (Дата обращения: 15.03.2018).

16. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2018 по делу №А57-7410/2016 // www.arbitr.ru [Электронный ресурс] Режим доступа:

http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/745e2b3a-0053-49f9-8793-99a89f02949b/b760201c-4e56-4bff-af46-c93c5a8710e6/A57-7410-2016_20180215_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf - (Дата обращения: 15.03.2018).

17. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда №13АП-13722/2017 от 09.08.2017 по делу №А56-25936/2016 // www.arbitr.ru [Электронный ресурс] Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/d155bcbc-fcc2-4a04-9ad3-7638714be4d3/80f7a43b-c11e-4dc2-9e66-271d02970800/A56-25936-2016_20170809_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf - (Дата обращения: 15.03.2018).

18. Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2017 по делу №А03-12977/2016 // www.arbitr.ru [Электронный ресурс] Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/865f1634-e02c-4009-928b-da3d846bed22/b109a967-1fce-4c23-8cbe-3545dc0c2d0e/A03-12977-2016_20171002_Reshenija_i_postanovlenija.pdf - (Дата обращения: 15.03.2018).

19. См. п. 3 ст. 13 АПК РФ от 24.07.2002 №95-ФЗ (в редакции от 28.12.2017 №421-ФЗ) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ - (Дата обращения: 15.03.2018).

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей XXIV Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-6040934-0-5

