

**Издательский дом «Плутон»**

**Научный журнал «Юридический факт»**

**ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431**

**УДК 378.001**

VI Международная научная конференция  
«Свобода и право»

**СБОРНИК СТАТЕЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

ISBN 978-5-9907998-5-1

30 декабря 2016

Кемерово

СБОРНИК СТАТЕЙ ШЕСТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
«СВОБОДА И ПРАВО»

30 декабря 2016 г.

ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431

ISBN 978-5-9907998-5-1

Кемерово УДК 378.001. Сборник докладов студентов, аспирантов и профессорско-преподавательского состава. По результатам VI Международной научной конференции «Свобода и право», 30 декабря 2016 г. / Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзугцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Кемерово 2016

В сборнике представлены материалы докладов по результатам научной конференции.

Цель – привлечение студентов к научной деятельности, формирование навыков выполнения научно-исследовательских работ, развитие инициативы в учебе и будущей деятельности в условиях рыночной экономики.

Для студентов, молодых ученых и преподавателей вузов.

## Оглавление

|   |    |
|---|----|
| ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....   | 4  |
| <b>Сырнева Ю.К.</b>   |    |
| НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО РОЗЫСКА ПО УПК РФ.....  | 12 |
| <b>Сербина М.С., Насырова Я.Р.</b>  |    |
| УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ,<br>ПОВЛЕКШЕЕ ПРИЧИНЕНИЕ УЩЕРБА РЫБНЫМ ЗАПАСАМ.....  | 16 |
| <b>Бочарникова М.И., Зиновьева Т.И.</b>   |    |
| ВЛИЯНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ<br>ЛИЧНОСТИ НА ХАРАКТЕРИСТИКИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО<br>ДОКУМЕНТА, ИМЕЮЩИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ.....   | 19 |
| <b>Шелест А.Н.</b>  |    |
| УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....   | 24 |
| <b>Пенькова А.С., Шищенко Е.А.</b>  |    |
| ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ФАКТИЧЕСКОЙ ОШИБКИ ПРИ СОВЕРШЕНИИ<br>УБИЙСТВА ЖЕНЩИНЫ ЗАВЕДОМО ДЛЯ ВИНОВОГО, НАХОДЯЩЕЙСЯ В<br>СОСТОЯНИИ БЕРЕМЕННОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ.....  | 28 |
| <b>Жарков Н.П.</b>  |    |
| К ВОПРОСУ О РОЛИ И ЗНАЧЕНИИ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ<br>ПРОЦЕССЕ.....  | 31 |
| <b>Карамышева М.С., Бушман А.О.</b>   |    |
| СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА...36  |    |
| <b>Гарипов Р.Р.</b>   |    |
| МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА,<br>СЕМЬИ И СУБЪЕКТОВ ПРОФИЛАКТИКИ БЕЗНАДЗОРНОСТИ, БЕСПРИЗОРНОСТИ И<br>ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ЧЕРЕЗ ФОРМИРОВАНИЕ СЛУЖБ<br>МЕДИАЦИИ..... | 39 |
| <b>Леонтьева Т.И., Лукоянова Э.Р.</b>   |    |
| ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СЕМЕЙНОГО ПРАВА.....   | 43 |
| <b>Байдакова О.А., Шуклина Н.А.</b>   |    |
| ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В НЕФТЕГАЗОВОЙ<br>ПРОМЫШЛЕННОСТИ.....  | 47 |
| <b>Шуклина Н.А.</b>   |    |

**Сырнева Юлия Кирилловна**

**Syrneva Yuliya Kirillovna**

студент

Национальный исследовательский

Томский государственный университет, Томск

E-mail: [777JuliaJulia@inbox.ru](mailto:777JuliaJulia@inbox.ru)

УДК 34

## **ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ LEGAL NATURE OF CORPORATE RELATIONS**

**Аннотация:** В статье выявлены признаки корпоративных отношений. Представлены основные подходы к пониманию правовой природы корпоративных отношений. Отражены особенности, позволяющие выделить корпоративные отношения в самостоятельную группу гражданско-правовых отношений. Предложено определение «корпоративных отношений».

**Annotation:** The article shows some signs of corporate relations. The main approaches to the understanding of the legal nature of corporate relationships were discussed. The article presents the features allowing to distinguish corporate relationships into a separate group of civil law system. The definition of «corporate relations» is offered.

**Ключевые слова:** корпоративные отношения, гражданские правоотношения, корпорация, право членства, право участия, обязательственные отношения, вещные отношения.

**Key words:** corporate relations, civil matters, corporation, membership, shareholders, obligations relations, real relations.

### **Введение**

Реформа корпоративного права имеет исторические корни. Еще в XIX веке ученые дискутировали о природе корпоративных отношений [1, с. 267]. Несмотря на разработку Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, которая включает в предмет регулирования гражданского законодательства – корпоративные отношения (Раздел 2, глава 1, пункт 1.2), вопрос о понятии корпоративных отношений и их правовой природе и по сей день остается наиболее дискуссионным вопросом в юридической науке. Прежде чем определить место корпоративных отношений в системе права, следует дать понятие правовой природы. Обратимся к теории права.

### **Понятие правовой природы**

Обращение к термину «правовая природа» объясняется необходимостью дать исчерпывающую характеристику тому или иному явлению. С.С. Алексеев определяет правовую природу явления через его юридические характеристики, позволяющие увидеть место и роль среди иных правовых явлений [2, с. 227]. Подобное определение можно найти и у И.В. Матвеева, который справедливо указывает, что определить правовую природу означает определить место правового явления в системе права, раскрывая присущие данному явлению специфические признаки [3, с. 5].

Таким образом, под правовой природой следует понимать набор существенных характеристик правового явления, проявляющихся в процессе его познания и позволяющих

определить значение юридического объекта, а также отграничить их от сходных правовых явлений.

Чтобы установить правовую природу корпоративных отношений необходимо раскрыть их специфические особенности.

### **Легальное определение корпоративных отношений**

С недавнего времени (18 декабря 2012 года) статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации ( - далее ГК РФ) включает в предмет правового регулирования наряду с вещными и обязательственными отношениями корпоративные, закрепляя их легальное определение. «Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения)»[4]. Данное определение позволяет выделить ряд признаков корпоративных отношений:

во-первых, корпоративные отношения – это отношения, связанные с участием в корпорации. Следует оговориться, что в отечественной гражданско-правовой доктрине выработана общая позиция, согласно которой корпорация представляет собой юридическое лицо, основанное на членстве [5, с. 65]. Между тем, принимая участие в корпорации, участник тем самым стремится к достижению определенных целей и удовлетворению своих как материальных, так и нематериальных интересов. К таким интересам можно отнести, например, получение дохода от участия в корпорации. Интерес участника может состоять в участии в управлении корпорацией, получении дохода от продажи акций (долей). Однако, несмотря на наличие, так называемых индивидуальных интересов каждого участника корпорации, участников объединяет общий интерес, который заключается в процветании корпорации, повышении ее экономических показателей, поскольку именно это является предпосылкой для удовлетворения индивидуальных интересов каждого из участников корпорации.

Кроме того, в теории корпоративного права можно встретить следующее высказывание: «корпоративные отношения – это отношения, участия (членства)». В связи с этим возникает вопрос: что представляет собой участие, членство? Являются ли данные понятия тождественными или между ними следует проводить разграничение? В научной литературе встречаются разные точки зрения относительно данного вопроса. Так, В.А. Белов считает, что эти понятия являются тождественными [6, с. 51]. Аналогичной позиции придерживается и профессор Д.В. Ломакин, считающий, что с точки зрения содержания и значения, данные термины являются равнозначными [7, с. 85-87].

В юридической науке были предприняты попытки раскрыть понятия «участие» и «членство». Так, по мнению Н.Г. Фроловского, «под участием следует понимать правовую связь, возникающую и существующую между корпоративной организацией и ее участниками по поводу приобретения участниками благ в результате деятельности корпоративной организации» [8]. В.В. Долинская считает, что «членство – это личное и имущественное участие в юридическом лице его учредителей, а также вошедших впоследствии в состав организации лиц» [9, с. 201].

Из редакции статьи 65.2 ГК РФ следует, что категорию «участие» следует рассматривать как более широкую по отношению к понятию «членство». Подтверждением этому служит формулировка статьи 65.2 ГК РФ: «участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе...», в которой термин «участники» используется в качестве обобщающего понятия и включает в себя одновременно членов, акционеров и других участников корпоративного образования [10].

во-вторых, корпоративные отношения возникают в связи с управлением корпорацией. Примечательно, что в ст. 2 ГК используется союз «или»: корпоративные отношения, связанные с участием в корпорации **или** управлением ею. Однако корпорация есть организация, в которой участники имеют право членства (участия) и право формирования высшего органа управления. А значит, участвуя в корпорации, субъект одновременно и управляет ею. Участник всегда управляет организацией, принимает

участие в формировании высшего органа управления (может и должен это делать). Таким образом, представляется, что корпоративные отношения неразрывно связаны как с управлением, так и с участием в корпорации, поэтому разделять данные составляющие представляется некорректным.

По мнению большинства ученых, именно управление в корпорации является особенностью корпоративных отношений, поскольку последние представляют собой управленческие отношения, нетипичные для гражданского права [11]. Присутствие управленческого аспекта проявляется в отношениях между участниками и органами управления корпорации. Такие отношения носят характер подчиненности, субординации и обладают признаками власти-подчинения.

Также следует отметить, что для корпоративных отношений характерна особенность в принятии участия в процессе формирования воли корпорации. Ядро корпоративного права составляет правомочие или возможность голосовать на общем собрании, так как только данное правомочие «... принадлежит участнику вне зависимости от количества принадлежащих ему акций» [12, с. 161].

Резюмируя изложенное, отмечу, что возникновение корпоративных отношений возможно только в случае создания юридического лица, организационно-правовая форма которого основана на отношении членства и опосредует отношения, связанные с участием юридического лица и вовлеченностью в его управление [13].

#### **Корпоративные отношения как гражданско-правовые отношения**

До недавнего времени в юридической науке специалисты в области корпоративного права неоднозначно толковали природу корпоративных отношений. Между тем, в настоящее время, с включением в статью 2 Гражданского кодекса РФ корпоративных отношений, не вызывает сомнений, что корпоративные отношения являются отношениями, входящими в предмет правового регулирования гражданского законодательства. В связи с этим справедливо, что корпоративное право следует рассматривать как составную часть гражданского права, которой присущи все признаки отношений, составляющих предмет гражданского права в соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ.

Корпорация наделяет участников (акционеров, членов) корпоративными правами. То есть, участники, исполнившие свою обязанность по оплате своей доли (акции), внесению членских взносов, имеют право принимать участие в управлении корпорацией, получать часть распределяемой организацией прибыли и другое. Иначе говоря, реализуют свои имущественные (основные) права. Кроме того, такие субъекты имеют равные возможности и обладают свободой волеизъявления. Соответственно, принимая решение об участии в корпорации, участники обладают и имущественной самостоятельностью, то есть, самостоятельно выражают свою волю на передачу имущества в уставной (складочный) капитал коммерческой организации или имущество некоммерческой корпорации [14, с.37].

Отсюда следует, что корпоративные отношения – это отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности.

#### **Правовая природа корпоративных отношений**

Существует точка зрения, согласно которой корпоративные отношения – это имущественные отношения. Имущественные отношения представляют собой отношения, складывающиеся между лицами по поводу материальных благ, и являющиеся экономическими по своей социальной природе [15, с. 66]. На имущественную природу данных отношений указывают такие права участников (членов), как: получение прибыли от деятельности корпорации или части имущества в результате ликвидации корпорации, Цель деятельности корпорации также свидетельствует об имущественной природе данных отношений.

Кроме того, в литературе некоторыми авторами обосновывается позиция, согласно которой корпоративные отношения классифицируются как неимущественные отношения ввиду наличия таких прав участников как: право на управление, получение информации и

ознакомление с документацией и другие [16, с. 38]. Данной позиции придерживаются не все ученые. Подобной точки зрения придерживается О.А. Макарова, А.М. Эрделевский [17, с. 70]. Однако участником корпорации может быть и юридическое лицо. В связи с этим представляется некорректным говорить о личных неимущественных правах, которые, в свою очередь, неотчуждаемы и неразрывно связаны с личностью, в отношении юридического лица.

Корпоративные отношения обладают имущественной природой ввиду наличия прав, присущих участникам корпорации и той цели, которую преследуют члены корпоративной организации. Участие (членство) в корпорации всегда предполагает внесение имущественного вклада, то есть участие в формировании уставного капитала (складочного капитала, паевого фонда).

Примечательно то, что до включения термина «корпоративные отношения» в ГК РФ, законодатель именовал корпоративные права обязательственными. Еще П. Писемский отмечал, что «мнения ученых по этому вопросу разделяются: одни видят в акции право собственности, другие – обязательство, третьи – смешение того и другого» [18, с. 58-59].

Профессор В.Ф. Попондопуло отмечает, что выделение корпоративных отношений в структуре предмета гражданско-правового регулирования создает удобства для правоприменительной практики. И, в свою очередь, под корпоративными отношениями понимает обязательственные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников, возникающие в связи с участием в корпоративных организациях или с управлением ими. Так, ученый рассматривает корпоративное право в качестве функционального института обязательственного права. Функциональность, по мнению профессора, проявляется в предназначении данного института регулировать обязательственные отношения, связанные с участием в корпоративных организациях и управлением ими по поводу имущественных прав (долей, паев, акций) участников корпорации [19, с. 5-13]. В дополнение отметим, что в корпоративном законодательстве встречаются прямые указания на обязательственный характер правоотношений, который складывается в отдельных видах корпораций. Так, статья 2 Федерального закона «Об акционерных обществах» указывает, что акционерным обществом признается коммерческая организация, уставной капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу [20]. В то же время, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» данного положения не содержит, однако ввиду того, что законом допускается преобразование общества с ограниченной ответственностью в акционерное общество можно сделать вывод об аналогии нормы.

Однако в доктрине существует и противоположная точка зрения.

Мнение о том, что права акционеров не могут быть обязательственными, высказал Л.И. Петражицкий. Дискутируя о соотношении правового статуса предпринимателя, акционера и владельца (собственника) облигации, он, в частности, писал: «...мы не предпрещаем вопроса, можно ли положение акционера квалифицировать как правоотношение верителя, кредитора, как обязательственное правоотношение» [21, с.52].

Представляется, что обязательственные отношения между акционерами и обществом могут возникать лишь в том случае, когда мы говорим о требовании об уплате дивидендов, о получении имущества в случае ликвидации общества, то есть тогда, когда акционеры приобретают иной правовой статус, выступая уже в роли кредиторов. Е.В. Пестерева пишет: «После решения общего собрания об объявлении дивиденда корпоративное право сохраняется, но к нему, существующему корпоративному праву, добавляется новое, ранее не существовавшее обязательственное право – право требовать выплаты дивидендов» [22, с. 121-123].



Следует все-таки признать некую близость между корпоративными и обязательственными отношениями ввиду того, что и та, и другая группа отношений относятся к имущественным, и являются относительными отношениями.

Между тем, Концепция вещно-правовой природы корпоративных правоотношений не столь популярна, однако все же поддерживается некоторыми учеными. Так, к ее сторонникам следует отнести Н.Н. Пахомову, полагающую, что корпоративные отношения есть отношения собственности со множественностью субъектов-собственников [23, с. 11]. П. Писемский также признавал за акционерными отношениями вещно-правовую природу.

Представляется, что корпоративные отношения не содержат в себе вещно-правовую природу, поскольку участники, передавая имущество в обмен на акцию (долю, пай), теряют на него право собственности [24, с. 20]. Собственником имущества становится корпоративное образование.

Профессор О.А. Красавчиков отмечал, что управленческие отношения содержат в себе неимущественный характер и являются организационными отношениями [25, с. 56]. Он также придавал данным отношениям самостоятельный характер, потому как, по его мнению, данные отношения обладают самостоятельной целью в виде упорядочивания, организационности, нормализации организуемых отношений. Об организационно-предпосылочном характере корпоративных отношений писал и А.В. Майфат [26, с. 117]. Концепцию организационного характера корпоративных отношений поддерживает и А.Ю. Синенко [27, с. 19]. П.В. Степанов также рассматривает корпоративные отношения как организационные, относит их к категории имущественных [28, с. 13].

Однако большинство авторов предпочитают говорить об особом характере, положении корпоративных отношений, которые их отличают от вещных и обязательственных правоотношений. К числу исследователей, отграничивающих корпоративные отношения от вещных и обязательственных, следует отнести М.М. Агаркова, А.И. Каминку, Д.В. Ломакина, Е.В. Пестереву, Е.А. Суханова, И.С. Шиткину [29, с. 89-90; с. 398; с. 125; с. 27, 52-53;]. В советской литературе мысль о членских правах, носящих особого рода характер, впервые была высказана М.М. Агарковым. В своем труде ученый противопоставляет обязательственным правам права акционера, прямо называя последние корпоративными. М.М. Агарков в заключении пишет, что «Отношения между акционерами и акционерным обществом не могут быть отнесены к чисто обязательственным правоотношениям. Акционеру, - пишет автор, - принадлежат, прежде всего, корпоративные права – права участия в общем собрании и т.д.» [30, с. 267]. В.А. Белов также придерживается позиции, согласно которой корпоративные отношения являются особым видом гражданских правоотношений, понятием одного порядка с правоотношениями вещными и обязательственными [31, с. 145]. П.В. Степанов в своей диссертации так же указывал на особую роль корпоративных отношений, аргументируя тем, что такие отношения строятся не по схеме «должник - кредитор», а по схеме «участник - организация» [32, с. 13]. Р.Р. Ушницкий указывает на самостоятельное значение корпоративных отношений, тем самым не отождествляя их с вещными и обязательственными [33, с. 4-9]. Данную позицию отстаивает и профессор Д.В. Ломакин. Особую корпоративную природу прав акционеров в свое время отмечал и Н.О. Нерсесов. Акционер целенаправленно называется участником или членом акционерного общества, т.е. обозначается термином, который в очередной раз подчеркивает ту особенность его положения, которая не позволяет отождествить его с фигурой управомоченного лица – собственника или кредитора. Н.В. Козлова еще раз передает сущность сказанного: «... взаимоотношения между любым юридическим лицом и его учредителем имеют корпоративную природу, являются корпоративными правоотношениями» [34, с. 253]. Стоит обратить внимание, что и законодатель введенной новеллой ответил на многие вопросы теории корпоративного права.

### **Заключение**

Итак, более убедительной представляется позиция тех ученых, которые наделяют особым статусом корпоративные отношения, обособляя их от вещных и обязательственных отношений и обосновывая их имущественный характер. На имущественную природу, как уже было сказано ранее, указывают права участников корпоративной организации, цель деятельности корпорации, а также и то, что в основе корпоративных отношений лежат экономические отношения собственности.

На особый характер корпоративных отношений указывают особенности данных отношений:

1) Корпоративные отношения возникают между участником корпорации и самой корпорацией.

2) Корпоративные отношения - это участие (членство) в корпоративной организации или управление ею. Управление в корпорации является особенностью корпоративных отношений, поскольку последние представляют собой управленческие отношения, не типичные для гражданского права, что обусловлено отношениями подчиненности одних субъектов (участников) другим (членам органов управления). Кроме того, принимая участие в корпорации, участники наделяются корпоративными правами, что также отражает особый характер данных отношений.

3) Для корпоративных отношений характерна особенность в принятии участия в процессе формирования воли корпорации. Ядро корпоративного права составляет правомочие или возможность голосовать на общем собрании, так как только данное правомочие «... принадлежит участнику вне зависимости от количества принадлежащих ему акций»[35, с. 161].

4) При наличии определенных оснований, предусмотренных законами о корпорациях, корпоративные отношения, несмотря на выделение последних в отдельную группу в системе гражданского права, могут приобретать черты обязательственных правоотношений.

Итак, объединив вышесказанное, можно предложить следующую формулировку понятия «корпоративных отношений»: под корпоративными отношениями следует понимать гражданско-правовые, имущественные отношения, возникающие в связи с участием (членством) в корпорации, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников корпоративной организации.

#### **Библиографический список:**

1. Агарков М.М. Учение о ценных бумагах (по изданию 1927 г.) // В изд.: Агарков М.М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. – М.: Издательство БЕК, 1994. – 350 с.
2. Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. - М. : Юрид. лит., 1989. - 288 с.
3. Матвеев И.В. Правовая природа недействительных сделок. - М. : Юрлитинформ., 2004. – 176 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс»
5. Логинова Е.В. Понятие и правовая природа корпоративных отношений с позиций современной гражданско-правовой науки // Юридическая наука. 2016. № 1, С. 64-68.
6. Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. – М. : Юрайт., 2016. – 552 с.
7. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. – М. : Статут., 2008. – 511 с.

8. Фроловский Н.Г. Управление предпринимательскими корпорациями в Российской Федерации (правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Белгород, 2004. // URL: <http://www.dissercat.com/content/upravlenie-predprinimatelskimi-korporatsiyami-v-rossiiskoi-federatsii-pravovoi-aspekt> (дата обращения 4.11.2016).
9. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. – М. : Волтерс Клувер. 2006. – 736 с.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
11. Шиткина И.С. Корпоративное право: учебный курс (отв. ред. И.С. Шиткина; предисл. Е.П. Губина) [Электронный ресурс] // Доступ из справ. правовой системы «Гарант» URL: <http://base.garant.ru/58090995/> (дата обращения: 20.11.16).
12. Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. – М. : Юрайт., 2016. – 552 с.
13. Сеницын С.А. Корпоративные правоотношения: содержание и особенности регулирования // Журнал российского права. 2015. № 6. // Доступ из справ. правовой системы КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=87293#0> (дата обращения 20.10.2016).
14. Макарова О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – М. : Издательство Юрайт., 2016. – 334 с.
15. Суханов Е.А. Российское гражданское право. Т.1. – М.: Статут., 2011. – 958 с.
16. Макарова О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – М. : Издательство Юрайт., 2016. – 334 с.
17. Эрделевский А.М. О защите личных неимущественных прав акционеров // Хозяйство и право. 1997. № 6. С. 69-74.
18. Писемский П. Акционерные компании с точки зрения гражданского права. - М. : Тип Грачева и Ко, 1876. – 231 с.
19. Попондопуло В.Ф. Корпоративное право: понятие и природа // Юрист. 2014. № 20. С. 5-13.
20. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ (действующая редакция, 2016) // СПС «КонсультантПлюс».
21. Петражицкий Л. Акционерная компания. Акционерные злоупотребления и роль акционерных компаний в народном хозяйстве. По поводу предстоящей реформы акционерного права: Экономическое исследование. – М. : С-Петербург: Тип. М-ва фин. (В. Киршбаума). 1898. – 226 с.
22. Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. – М. : ЮрИнфоР, 2002. – 333 с.
23. Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). – М.: Екатеринбург, 2004. – 113 с.
24. Шиткина И.С. Корпоративное право. – М. : Кнорус, 2015. – 1080 с.
25. Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Советское государство и право. 1966. № 10. С. 50-57.
26. Майфат А.В. Особенности инвестирования в предпринимательскую деятельность. Вопросы теории и правоприменения. Екатеринбург. – М. : РИК Реал, 2001. – 188 с.
27. Синенко А.Ю. Эмиссия корпоративных ценных бумаг: правовое регулирование, теория и практика. - М. : Статут, 2002. – 223 с.
28. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 1999. – 190 с.

29. Агарков М.М. Учение о ценных бумагах. - М. : Издательство БЕК, 1927. – 350 с. ; Каминка А.И. Очерки торгового права. – М. : Центр ЮринфоР, 2002. – 547 с; Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. - М.: Статут, 2010. – 958 с; Ломакин Д.В. Акционерные правоотношения. – М. : Спарк, 1997. – 156 с; Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. - М.: Центр ЮринфоР, 2002. – 333 с; Шиткина И.С. Корпоративное право. – М.: Кнорус, 2015. – 1080 с.
30. Агарков М.М. Учение о ценных бумагах (по изданию 1927 г.) // В изд.: Агарков М.М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. - М. : Издательство БЕК, 1994. - 350 с.
31. Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. – М. : Юрайт, 2016. – 552 с.
32. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 1999. – 190 с.
33. Ушницкий Р.Р. О наиболее актуальных проблемах современной теории корпоративного права России // Юрист. 2015. № 15. С. 4-9.
34. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. – М. : Статут. 2003. – 318 с.
35. Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. – М. : Юрайт, 2016. – 552 с.

**Сербина Марина Сергеевна**  
**Serbina Marina Sergeevna**

Студентка, СГЮА, институт правоохранительной деятельности, 5 курс 541 группа  
E-mail: [MARINA.SERBINA.1995@MAIL.RU](mailto:MARINA.SERBINA.1995@MAIL.RU)

**Насырова Яна Руслановна**  
**Nasyrova Yana Ruslanovna**

Студентка, СГЮА, институт правоохранительной деятельности, 5 курс 541 группа  
E-mail: [MARINA.SERBINA.1995@MAIL.RU](mailto:MARINA.SERBINA.1995@MAIL.RU)

УДК 341

### **НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО РОЗЫСКА ПО УПК РФ**

На протяжении уже длительного времени борьба с преступностью является проблемой, которая не может быть решена только на национальном уровне, требуя объединенных усилий всего мирового сообщества. В связи с этим свое развитие получила международная борьба с преступностью, одним из направлений которой стало оказание помощи в деле розыска скрывающихся на чужой территории правонарушителей<sup>1</sup>, то есть международный розыск.

Прежде чем рассмотреть проблемы, существующие в сфере международного розыска определим сущность самого понятия международного розыска<sup>2</sup>.

Российское законодательство не содержит дефиниции данного понятия и лишь единожды законодатель упоминает в Уголовно- процессуальном кодексе Российской Федерации в ч.5 ст.108<sup>3</sup>.

Цель международного розыска состоит в обнаружении разыскиваемых лиц, находящихся за пределами Российской Федерации<sup>4</sup>.

В соответствии с ведомственными нормативными актами международный розыск объявляется в отношении подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких, и только в случаях, если:

- существуют данные о выезде разыскиваемого за пределы Российской Федерации;
- достоверно установлены имеющиеся у разыскиваемого родственные, дружеские и иные связи за пределами Российской Федерации;
- получена достоверная информация об имевшемся у разыскиваемого намерении выехать из Российской Федерации с деловой или иной целью<sup>5</sup>.

Обязательным условием объявления и осуществления международного розыска лица является его объявление в федеральный розыск на территории Российской Федерации. Международный розыск лица объявляется после либо одновременно с объявлением

---

<sup>1</sup> Галенская Л.Н. Международная борьба с преступностью. М., 1972. С.6.

<sup>2</sup> Малышева О.А. О проблеме законодательной регламентации экстрадиционной проверки // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. N 4. С. 12 - 14.

<sup>3</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ// СЗ РФ. 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.

<sup>4</sup> Теория оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Синилова. М.: ИНФРА-М, 2010. С. 510 - 511.

<sup>5</sup> Инструкция по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола: утв. Приказом МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 6 октября 2006 г. N 786/310/470/454/333/971. URL: <http://www.consultant.ru/>.

федерального розыска. Международный розыск производится через посредничество Интерпола.

Объявление лица в международный розыск имеет существенную особенность. Обычно если заочное избрание лицу меры пресечения в виде заключения под стражу не допускается<sup>6</sup>, то объявление международного розыска, напротив, возможно только в случае, когда в отношении разыскиваемого избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Иначе органы Интерпола международный розыск не осуществляют.

В результате анализа научной литературы мы попытались сформулировать возникающие проблемы:

1) Длительность исполнения запросов о правовой помощи, которая в зависимости от конкретных условий взаимодействия и участвующих может составлять: для стран - членов СНГ и государств Балтии - до 2,5 месяца; для стран Европы - от 6 (Швейцария и Германия) до 10 - 12 месяцев (Великобритания); для США и других государств, расположенных на американском континенте, - от 12 - 14 до 20 и более месяцев<sup>7</sup>.

Так, в отношении разыскиваемого по инициативе УВД г. Владимира Штейнбаха А.И., в НЦБ Интерпола было направлено ходатайство об издании уведомлений с «красным углом»<sup>8</sup>, что позволило активизировать розыск и 23 сентября 2008 года, на основании изданного Генеральным секретариатом Интерпола указанного уведомления, гр. Штейнбах А.И. при пересечении итальянской границы был арестован в аэропорту г. Рима. Однако, уже на следующий день, после рассмотрения итальянским судом представленных российскими правоохранительными службами документов, Штейнбах А.И. был освобожден из-под стражи в связи с истечением срока давности по делу в соответствии с итальянским законодательством.

2) Неполнота исполнения запросов о правовой помощи. В значительной мере она обусловлена тем, что должностные лица компетентных органов иностранных государств четко основывают и ограничивают свою деятельность по таким запросам пределами и информацией, обозначенными в них, но руководствуются при этом внутригосударственным законодательством собственного государства.

Следует отметить, что исполнение запросов по правилам национального уголовного процесса является одним из основных условий оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам, если иное не предусмотрено международным договором. Данное правило, в частности, содержится в ст. 457 УПК РФ, согласно которой при исполнении запроса по общему правилу применяются положения УПК РФ. Однако может быть применено законодательство иностранного государства в соответствии с международными договорами РФ, международными соглашениями или на основе принципа взаимности, если это не противоречит законодательству и международным обязательствам России.

Отмеченные выше проблемы в организации и осуществлении розыска в сфере международного сотрудничества по уголовным делам предъявляют повышенные требования к оптимальной организации мер, направленных на установление фактических оснований для направления запроса о правовой помощи, по его надлежащей подготовке и организации исполнения с тем, чтобы эффективно решить задачи и достичь целей уголовного судопроизводства по конкретному уголовному делу<sup>9</sup>.

---

<sup>6</sup> Гаврилов Б.Я. [Современные проблемы досудебного производства](#) и меры по их разрешению // Российский следователь. 2013. N 21. С. 10.

<sup>7</sup> Волеводз А.Г. Международный розыск, арест и конфискация полученных преступным путем денежных средств и имущества (правовые основы и методика) / Науч. редактор проф. А.Б. Соловьев. М.: Юрлитинформ, 2000. С. 227.

<sup>8</sup> В литературе под красным углом понимается аналог международного ордера на арест.

<sup>9</sup> Волеводз А.Г., Соловьев А.Б. Международный розыск, арест, конфискация и передача иностранным государствам денежных средств и имущества, полученных преступным путем, а также вещественных доказательств по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2007. С. 358.

С международным розыском связана также проблема экстрадиции, ее правовая регламентация. Экстрадиции на практике предшествует экстрадиционная проверка, о которой не упоминается ни в одной из статей УПК РФ. Соответственно, отсутствует законодательное закрепление субъекта, основания и порядка проведения экстрадиционной проверки. Между тем, как свидетельствует изучение правоприменительной практики, она осуществляется прокурором, который руководствуется в рассматриваемой сфере деятельности, главным образом, нормативными актами Генеральной прокуратуры РФ, в отдельных случаях - правовой позицией Верховного Суда РФ, представленной им в ряде постановлений Пленума Верховного Суда РФ<sup>10</sup>.

Итак, международный розыск представляет собой розыскное действие, направленное на обнаружение разыскиваемых подозреваемых или обвиняемых лиц, находящихся за пределами Российской Федерации, совершивших на территории РФ преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое в случае, если существуют данные о выезде данных лиц за пределы Российской Федерации, достоверно установлены имеющиеся у разыскиваемого родственные, дружеские и иные связи за пределами Российской Федерации или получена достоверная информация об имевшемся у разыскиваемого намерении выехать из Российской Федерации с деловой или иной целью.

Полагаем, что для решения обозначенных проблем необходимо:

1) На законодательном уровне уточнить порядок проведения экстрадиционной проверки, совершенствовать законодательную регламентацию данной проверки, а именно внести в главу 54 Уголовно-процессуального кодекса РФ норму, определяющую порядок проведения экстрадиционной проверки, а в статью 5 УПК РФ включить пункт, определяющий понятие экстрадиционной проверки.

2) Совершенствовать процедуру исполнения запросов о производстве международного розыска, сделав ее более оперативной, путем внесения изменений в Соглашение между Правительствами государств-участников ГУУАМ<sup>11</sup> в сфере борьбы с терроризмом, организованной преступностью и иными опасными видами преступлений от 20 июля 2002 года. Необходимо в данное соглашение внести положения, которые регламентировали бы ускоренный порядок рассмотрения запросов об оказании содействия в делах определенных категорий, сроки исполнения таких запросов и предусматривали дифференциацию запросов на категории срочности.

---

<sup>10</sup> [Постановление](#) Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания"; [Постановление](#) Пленума ВС РФ от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международных договоров Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс», режим доступа: URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_131317/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131317/) ( дата обращения: 09.12.2016 года).

<sup>11</sup> Региональное объединение пяти государств - Грузии, Украины, Республики Узбекистан, Азербайджанской Республики и Республики Молдова

### **Библиографический список:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ// СЗ РФ. 24.12.2001, N 52 (ч. I), ст. 4921.
2. Инструкция по организации информационного обеспечения сотрудничества по линии Интерпола: утв. Приказом МВД России, Минюста России, ФСБ России, ФСО России, ФСКН России, ФТС России от 6 октября 2006 г. N 786/310/470/454/333/971. URL: <http://www.consultant.ru/>.
3. Постановление Пленума ВС РФ от 14 июня 2012 г. N 11 "О практике рассмотрения судами вопросов, связанных с выдачей лиц для уголовного преследования или исполнения приговора, а также передачей лиц для отбывания наказания"; Постановление Пленума ВС РФ от 10 октября 2003 г. N 5 "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международных договоров Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс».
4. Волеводз А.Г. Международный розыск, арест и конфискация полученных преступным путем денежных средств и имущества (правовые основы и методика) / Науч. редактор проф. А.Б. Соловьев. М.: Юрлитинформ, 2000.
5. Волеводз А.Г., Соловьев А.Б. Международный розыск, арест, конфискация и передача иностранным государствам денежных средств и имущества, полученных преступным путем, а также вещественных доказательств по уголовным делам. М.: Юрлитинформ, 2007.
6. Гаврилов Б.Я. Современные проблемы досудебного производства и меры по их разрешению // Российский следователь. 2013. N 21.
7. Галенская Л.Н. Международная борьба с преступностью. М., 1972. С.6.
8. Теория оперативно-розыскной деятельности: Учебник / Под ред. К.К. Горяинова, В.С. Овчинского, Г.К. Сенилова. М.: ИНФРА-М, 2010.
9. Малышева О.А. О проблеме законодательной регламентации экстрадиционной проверки // Международное уголовное право и международная юстиция. 2016. N 4. С. 12 - 14.



**Бочарникова Мария Игоревна**  
**Bocharnikova Maria**  
студент. E-mail: [bocharnikova95@inbox.ru](mailto:bocharnikova95@inbox.ru)

**Зиновьева Татьяна Николаевна**  
Старший преподаватель кафедры экологического, земельного и трудового права,  
Юридического института, Северо-Кавказского федерального университета

УДК 340

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗАГРЯЗНЕНИЕ ВОДНЫХ РЕСУРСОВ,  
ПОВЛЕКШЕЕ ПРИЧИНЕНИЕ УЩЕРБА РЫБНЫМ ЗАПАСАМ**  
**CRIMINAL LIABILITY FOR WATER POLLUTION CAUSING DAMAGE TO FISH  
STOCKS**

Уголовная ответственность за нарушение водного законодательства установлена Уголовным Кодексом Российской Федерации.

Для выявления и установления нарушений и преступлений проводится экологическая экспертиза, направленная на выявление и предупреждение неблагоприятных воздействий на окружающую среду. Более того, юридическая ответственность за экологические правонарушения наступает по результатам ее проведения.

Существенный ущерб представляет собой оценочный признак, который устанавливается в каждом отдельном случае, исходя из обстоятельств дела. Сюда относится существенное изменение вкусовых качеств рыбы, гибель рыбы и т. д., вызванные загрязнением водных ресурсов.

К тому же, обязательному установлению подлежит причинная связь между загрязнением вод и вредными последствиями.

Субъективная сторона преступления характеризуется умыслом либо неосторожностью. Более того, субъектом преступления может быть лицо, которое достигло шестнадцатилетнего возраста.

Согласно статье 250 Уголовного Кодекса РФ засорение, загрязнение и истощение подземных либо поверхностных вод, если данные деяния причинили существенный вред рыбным запасам, наказываются штрафом до восьмидесяти тысяч рублей либо в размере заработной платы либо иного дохода осужденного за шесть месяцев, или лишением права занимать некоторые должности в течение пяти лет, или исправительными работами до одного года, или арестом до трех месяцев [1].

Эксплуатация коммунальных, сельскохозяйственных, промышленных и иных объектов с неисправными очистными устройствами и сооружениями, отключение очистных сооружений и устройств, нарушение правил хранения, использования и транспортировки препаратов и минеральных удобрений, а также совершение других действий, которые привели к загрязнению водных источников и водоемов и нанесли значительный вред рыбным запасам следует квалифицировать по статье 250 Уголовного Кодекса Российской Федерации [2].

К уголовной ответственности по этой статье могут привлекаться не только должностные лица либо лица, которые выполняют управленческие функции в коммерческой либо другой организации, но и лица, которые совершили данное преступление.

Целью 250 статьи Уголовного Кодекса Российской Федерации выступает уголовно-правовая охрана вод посредством обеспечения порядка водопользования самым широким кругом водопользователей, которые используют водные объекты для

сельскохозяйственных, промышленных, потребительских и других нужд [3]. В этом случае законодатель делает акцент на состоянии вод, поддержании возможного оптимума данного состояния и объявляет преступным изменение природных свойств воды, независимо от того, какими бы действиями либо бездействием данные изменения ни были вызваны. Сфера использования этой статьи является очень большой. Ее используют в любой отрасли народного хозяйства, а также в процессах бытового водопользования. К тому же, действие данной статьи распространяется на поведение физических лиц, которые пользуются водными объектами в рекреационных и других целях.

В том случае, если виновным в совершении экологического преступления является должностное лицо государственного учреждения, предприятия, организации либо лицо, которое выполняет управленческие функции в коммерческой либо другой организации, оно будет нести ответственность по соответствующей статье за совершение экологического преступления. По мнению Боголюбова С. А., при наличии в действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями либо полномочиями лица, которое выполняет управленческие функции в коммерческой организации, оно будет нести ответственность в соответствии со статьями 285 и 201 Уголовного Кодекса Российской Федерации [4].

К тому же, в некоторых случаях к уголовной ответственности виновных лиц можно привлечь по таким статьям Уголовного Кодекса Российской Федерации, как «Нарушение правил охраны и использования недр», а также «Загрязнение морской среды». Более того, привлечение к ответственности за нарушение водного законодательства сопровождается обязанностью возместить причиненный вред. Лица, которые причинили ущерб водным объектам, возмещают его в судебном порядке или добровольно [5].

Анализируя правонарушения, следует иметь в виду, что наличие в деянии признаков преступления является достаточным основанием для привлечения виновного к уголовной ответственности.

Главная проблема заключается в том, что довольно сложно, а иногда и вообще невозможно отделить преступление и проступка, когда в административном и уголовном законодательстве их признаки описаны одинаково или указывается только вид нарушения.

Желваков Э.Н. отмечает, что, несмотря на то, что в части второй статьи 10 КАП РФ установлено, что административная ответственность за правонарушения, которые предусмотрены настоящим кодексом, наступает в том случае, если данные нарушения по своему характеру не влекут за собой уголовной ответственности, не всегда видно, чем одно правонарушение отличается от другого, а указанное основание разграничения выглядит чисто декларативным [6].

Таким образом, мы видим, что число экологических правонарушений ежегодно увеличивается. Они оказывают все большее влияние на состояние общественной безопасности. В некоторых регионах они являются фактором политической дестабилизации, наносят вред экономике государства, а также подрывают биологические основы существования человека.

В связи с этим, необходимо наращивать усилия не только государственных, но и правоохранительных органов в охране и восстановлении окружающей среды [7]. Одними усилиями контролирующих и природоохранных органов невозможно остановить разрушительный экологический беспредел.

Данные органы снизу доверху замыкаются на исполнительную власть, которая принимает окончательные экологические и экономические решения. Из-за зависимого положения они зачастую вынуждены пытаться найти компромисс, действовать в интересах ведомств и местных властей [8]. Более того, власти иногда просто игнорируют принципиальную позицию некоторых контролеров. В последнее время в этих органах осуществляется процесс коммерциализации, сокрытия злоупотреблений должностных лиц, а также сращивания с теневой экономикой [9].

Мы приходим к выводу, что в сложившихся экстремальных условиях с охраной окружающей среды следует негативно оценивать любые шаги, которые направлены на ослабление прокурорского надзора в области экологии. Для решения данной проблемы необходимо дальнейшее совершенствование их деятельности, поиск высококвалифицированных кадров, которые владеют правовыми, экологическими и экономическими знаниями о надлежащем техническом оснащении [10].

К тому же, нужно усилить роль природоохранной прокуратуры, а также создавать новые структуры, прообразом которых может быть экологическая полиция, потому что от этого зависит наше здоровье, а также здоровье наших потомков.

#### **Библиографический список:**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. №14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2010.- № 1. – 20 с.
2. Вакула М. А. Новый водный кодекс: проблемы и пробелы // Экологическое право. - 2006. - № 4. – 200 с.
3. Экологические правонарушения [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vse-temu.org/new-ekologicheskie-pravonarusheniya.html>
4. Боголюбов С. А., Кичигин Н. В., Пономарев М. В. Комментарий к Водному кодексу Российской Федерации (постатейный). - М., 2007. - 150 с.
5. Вакула М. А. Новый водный кодекс: проблемы и пробелы // Экологическое право. - 2006. - № 4.-200 с.
6. Желваков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. - М.: ЗАО Бизнес, 2012. – 250 с.
7. Мовчан А. П. Морское международное право. - М.: Наука, 2012. – 230 с.
8. Сиваков Д. О. Новый водный кодекс — итог обновления водного права // Законодательство и экономика. - 2006. - № 7.- 200 с.
9. Калининченко Т. Г. Проблемы развития публично-правовых начал в проекте нового Водного кодекса РФ // Экологическое право. - 2006. -№ 4.-120 с.
10. Лапина М.А. Экологическое право [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.e-college.ru/xbooks/xbook113/book/index/index.html>

**Анастасия Николаевна Шелест**  
**Anastasia Nikolaevna Shelest**  
студентка КемГУ.  
E-mail: [toropary20\\_31@mail.ru](mailto:toropary20_31@mail.ru)

УДК 343.98

**ВЛИЯНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ ОСОБЕННОСТЕЙ  
ЛИЧНОСТИ НА ХАРАКТЕРИСТИКИ ИЗГОТОВЛЕНИЯ ЭЛЕКТРОННОГО  
ДОКУМЕНТА, ИМЕЮЩИЕ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ.**

**THE INFLUENCE OF INDIVIDUAL PSYCHOLOGICAL CHARACTERISTICS OF  
PERSONALITY ON FABRICATION CHARACTERISTICS OF AN ELECTRONIC  
DOCUMENT, HAVING CRIMINALISTIC VALUE**

**Аннотация:** В данной статье рассмотрена проблема влияния индивидуально-психологических особенностей личности на характеристики изготовления электронного документа, имеющие криминалистическое значение. Проанализированы характерные особенности лиц – изготовителей электронного документа. В конечном итоге была обнаружена взаимосвязь индивидуально-личностных, типологических характеристик исследуемого контингента, дерматоглифических показателей и психолингвистических особенностей на динамику формирования и статистические характеристики изготавливаемого электронного документа. На основании этих результатов и наличии дополнительных, углубленных исследований возможно формирование принципов восстановления характеристик личности предполагаемого преступника по статистическим параметрам электронного документа.

**Abstract:** this article examines the influence of individually-psychological peculiarities of the personality on fabrication characteristics of the electronic document that have forensic value. Analyzed the characteristics of individuals – manufacturers of an electronic document. Ultimately was discovered the relationship of individual personality, typological characteristics of the studied contingent of dermatoglyphic indices and psycholinguistic features on the dynamics of formation and statistical characteristics of the produced electronic document. Based on these results and the presence of additional, in-depth research, the formation of the principles of restoration of personality characteristics of the alleged offender on the statistical parameters of an electronic document.

**Ключевые слова:** взаимосвязь, особенности, анкетирование.

**Keywords:** relationship, especially, questioning.

**Введение**

В статье 2012 года<sup>12</sup>, предположили, что эффективное развитие юриспруденции невозможно без внедрения ИТ-технологий. ИТ-технологии внедряются в юриспруденцию, приводя к появлению неожиданных форм (например, форензики). Ряд статей в журналах: «Медицинская экспертиза и право и Российский следователь», говорят об

---

<sup>12</sup> Драпезо Р.Г. и др. Краткий обзор ИТ-технологий используемых в юридической деятельности // Журнал теоретических и прикладных исследований «Вестник Кемеровского государственного университета», Выпуск 1 (53), 2013. 319 с. С. 306-312.

оптимальном внедрении IT-технологий в судебно-медицинскую<sup>13</sup> и оперативную работу, подтверждая нашу гипотезу.

Этому вопросу уделили внимание на профессорском круглом столе «Криминалистика: от Ганса Гросса до наших дней», который состоялся в конце 2015 года в г. Санкт-Петербург. Учёные настоятельно заостряли внимание общественности на активное освоение криминалистикой виртуального пространства. В своём докладе на круглом столе по полиции будущего В. Овчинский<sup>14</sup> говорит уже о мировой тенденции виртуализации преступности. Автор приводит данные, что уровень виктимизации в результате киберпреступности существенно выше, чем уровень виктимизации в результате «обычных форм» преступности.

Ни у кого не возникнет, сомнение, что самым актуальным является вопрос о борьбе с киберпреступностью. Многие специалисты, учёные и организации мира заняты вопросами изучения преступлений в сфере компьютерных технологий, так например, в США с 2001 года выпускается ежегодная официальная статистика ФБР [5] и анализ ситуации по данным преступлениям, выпускаются рекомендации для простых пользователей и организаций по обеспечению собственной или же корпоративной информационной безопасности. К сожалению, в России подобных тенденций не наблюдается. Данная проблема хоть и молодая, но мы считаем, что перспективна.

Основную сложность представляет высокая латентность преступлений в сфере компьютерных технологий. Это исходит, прежде всего, из того, что лица, совершающие данные преступления, обладают высоким уровнем профессионализма, рядом специальных знаний и способностями скрыть полностью или частично следы своего «пробывания». Это затрудняет классификацию профилей личностей киберпреступников. Для того чтобы обнаружить такое лицо, а иногда обнаружить само совершенное им деяние необходимы специальные знания, навыки и технологии. В рамках уголовно-процессуального права мы не можем решить данную проблему, поскольку чаще всего необходимо более раннее реагирование на подготавливаемое или совершаемое преступление.

В настоящее время занимаются исследованием виртуального пространства с позиций криминалистики такие авторы, как Н.Н. Федотов<sup>15</sup>, А.И. Хмыз<sup>16</sup> и др.

Целью нашей работы стало изучение влияния индивидуальных типологических и психолингвистических особенностей личности на криминалистически значимые характеристики динамики изготовления электронного документа. Для решения поставленной цели нам необходимо решить следующие задачи: 1) изучение типологических и психологических особенностей лиц-исполнителей электронных документов; 2) изучение психолингвистических особенностей лиц-исполнителей электронных документов; 3) собрать и изучить папиллярные узоры пальцев рук у лиц,

---

<sup>13</sup>Драпезо Р.Г. Применение информационных технологий и математики в судебно-медицинской и оперативно-розыскной работе по делам об убийствах, сопряженных с огнем как орудием (способом) сокрытия преступления // Медицинская экспертиза и право. № 1, 2015. С. 21-27.

<sup>14</sup> Выступление советника министра МВД России, доктора юридических наук на круглом столе по полиции будущего // URL: <http://openpolice.ru/news/vystuplenie-ministra-mvd-rossii-doktora-yuridicheskikh-nauk-na-kruglom-stole-po-policii-budushego/>

<sup>15</sup> Федотов Н.Н. Форензика – компьютерная криминалистика. М.: Юридический мир, 2007. 432 с.

<sup>16</sup>Хмыз А.И. Получение розыскной информации в ходе исследования электронных документов и их материальных отображений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 12 (62), 2015, часть 4. С. 184-189.

которые изготавливают электронный документ; 4) изучение динамических характеристик электронного документа; 5) изучение программных и технических особенностей изготовления электронного документа; 6) поиск и системный анализ выявленных взаимосвязей между типолого-психологическими, психолингвистическими, социально-демографическими особенностями лиц-изготовителей электронного документа.

В таблице 1 мы упорядочили в целях криминалистики и привели в некое соответствие тип электронного документа, сложность его изготовления с программной и (в некоторых случаях) технической реализацией создания электронного документа. Видно то, что как минимум можно выделить три типа изготовления и три типа сложности электронного документа. При этом, в отличии от работы А.И. Хмыза[7], мы учли как программные, так и технические средства реализации создания электронного документа. Особый интерес, для целей криминалистики и оперативно-розыскной работы, представляют технические средства, такие как сканнер, мобильные устройства и возможно устройства кустарного изготовления. Ценность их может заключаться в поиске индивидуальных характеристик материальных отображений электронного документа.

Таблица 1.

Соотношение типа электронного документа, сложности изготовления, программной и технической реализации его создания

| Тип электронного документа   | Сложность составления электронного документа   | Программная реализация электронного документа  | Техническая реализация электронного документа   |
|--|--|--|---|
| 1. Текстовый документ  | Простой (не форматированный текст)   | Блокнот, WordPad, Lexicon, Dos, Word   | -   |
| 2. Отсканированный документ  | Средний (форматирование по правилам)   | Word, OpenOffice, LibreOffice  | Сканнер   |
| 3. Вставка части отсканированного документа в другую часть электронного документа (например, в целях подделки) | Сложный (текст со вставками: таблицы, рисунки, графики, видео, аудио-объекты и т.п.) | Word 2007 и выше, дополнительное программное обеспечение (ПО) по работе с графикой, возможно профессиональное ПО | Сканнер, мобильные устройства, дополнительное профессиональное техническое оборудование, возможно кустарного производства |

В качестве выбранных методов исследования были использованы: 1) анкетирование; 2) набор психологических тестов; 3) методы криминологического изучения личности преступника; 4) информационные технологии; 5) методы математики и статистики; 6) методы лингвистики; 7) методы фиксации папиллярных узоров пальцев рук. Материалами исследования послужила группа молодых людей (n = 25) обоего пола в возрасте от 18 до 23 лет.

Таблица 2

| К-во<br>челове-<br>ков | Сложность<br>составления<br>электронно-<br>го | Программная<br>реализация<br>электронного<br>документа | Техническая<br>реализация<br>электронно-<br>го | Время<br>выполнен | Процент<br>выполненной<br>работы<br>(%) |           |
|------------------------|---|--|--|-------------------|---|-----------|
| 4                      | Средний                                       | MS Word<br>2007,                                       | Сканер   | 6                 | 6<br>7                                  |           |
| 1                      | Сложный                                       | MS Word  | Сканер   | 4                 | 9                                       |           |
| 4                      | Простой                                       | MS Word<br>2007  | Мобильное<br>уст-                              | 4                 | 5<br>0                                  |           |
| 7                      | Сложный                                       | MS Word<br>2013  | Сканер   | 5                 | 7<br>5                                  |           |
| Близ-<br>нецы(         | Средний                                       | MS Word<br>2010  | Сканер   | 5                 | 1 -<br>98                               | 2 -<br>95 |
| 3                      | Высокий                                       | MS Word<br>2015  | Мобильное<br>ус-во,                            | 2                 | 1<br>0                                  |           |

### Заключение

В конечном итоге, нами была обнаружена взаимосвязь индивидуально-личностных, типологических характеристик исследуемого контингента, дерматоглифических показателей и психолингвистических особенностей на динамику формирования и статистические характеристики изготавливаемого электронного документа. На основании этих результатов и наличии дополнительных, углубленных исследований возможно формирование принципов восстановления характеристик личности предполагаемого преступника по статистическим параметрам электронного документа. В дальнейшем исследовании мы ставим задачи четкого формулирования сущности проведения оперативно-розыскных мероприятий в отношении преступлений в сфере компьютерной информации, более углубленном изучении и обобщении зарубежного и отечественного опыта, несомненно, проведения практических действий, формирование единых рекомендаций по выявлению, предупреждению и раскрытию преступлений в сфере компьютерной информации. Из-за того, что количество комбинаций свойств личности очень велико, желательно увеличить объем выборки в 2-3 раза, но тем не менее можно сделать некоторые предварительные выводы: на выбор способа изготовления электронного документа, включая выбор техники и программного редактора, оказывают влияние личные предпочтения (психотип). Импульсивные личности стремятся к выбору более простых информационно - технических средств. Ригидные личности стремятся к выбору более сложных информационно - технических средств. Чем выше качество обработки текста, тем больше частота встречаемости завитков на пальцах рук. Что, в общем, не противоречит последним исследованиям в этой области.

Таким образом, можно сказать о том, что знание типологии преступника дает возможность выявлять и анализировать отдельные типы преступного поведения, позволяет объяснять это поведение особенностями данного типа личности.

### Библиографический список

1. Драпезо Р.Г. и др. Краткий обзор IT-технологий используемых в юридической деятельности // Журнал теоретических и прикладных исследований «Вестник Кемеровского государственного университета», Выпуск 1 (53), 2013. 319 с. С. 306-312.
2. Драпезо Р.Г. Применение информационных технологий и математики в судебно-медицинской и оперативно-розыскной работе по делам об убийствах, сопряженных с огнем как орудием (способом) сокрытия преступления // Медицинская экспертиза и право. № 1, 2015. С. 21-27.
3. Круглый стол «Криминалистика: от Ганса Гросса до наших дней» // URL-адрес: <https://www.youtube.com/watch?v=7BvN6EiUaz0&feature=youtu.be>
4. Выступление советника министра МВД России, доктора юридических наук на круглом столе по полиции будущего // URL: <http://openpolice.ru/news/vystuplenie-ministra-mvd-rossii-doktora-yuridicheskikh-nauk-na-kruglom-stole-po-policii-budushego/>
5. Nelson, Bill. *Guide to Computer Forensics and Investigations*. Boston, MA: Thomson Course Technology, 2004.
6. Федотов Н.Н. Форензика – компьютерная криминалистика. М.: Юридический мир, 2007. 432 с.
7. Хмыз А.И. Получение розыскной информации в ходе исследования электронных документов и их материальных отображений // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. № 12 (62), 2015, часть 4. С. 184-189.
8. Антонян Ю.М., Гульдан В.В. Криминальная патопсихология. М.: Наука, 1991. 248 с .
9. Степичев С.С. Личность преступника. М.: Юридическая литература, 1971. 356 с.
10. Зелинский А.Ф. Осознаваемое и неосознаваемое в преступном поведении. Харьков.: Вища школа, 1986. 168 с.



**Пенькова Алла Сергеевна**

**Penkova Alla Sergeevna**

студент 2 курса,

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина;

E-mail: [alla19penkova@mail.ru](mailto:alla19penkova@mail.ru)

**Шищенко Елена Андреевна**

Научный руководитель

доцент, кандидат юридических наук,

Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина

УДК 340

## **УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ**

### **THE CRIMINAL RESPONSIBILITY OF MINORS**

**Аннотация:** Данная статья посвящена вопросам особенностей уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Рассмотрены виды наказаний для несовершеннолетних и характеристика каждого вида.

**Annotation:** This article is devoted to the peculiarities of criminal responsibility and punishment of minors. Considered punishments for juveniles and the characteristic of each species.

**Ключевые слова:** Уголовный кодекс РФ, несовершеннолетний, наказание, ответственность.

**Keywords:** The Criminal Code of the Russian Federation, minor, punishment, responsibility.

Уголовная ответственность – это разновидность юридической ответственности, заключающаяся в ответной реакции государства на преступления. К уголовной ответственности могут привлекаться не все лица, а лишь достигшие на момент совершения преступления 16 лет, а в отдельных случаях и 14 лет. Уголовная ответственность несовершеннолетних требует пристального внимания. «Несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось 18 лет» [1]. К ним государственная уголовная политика имеет двойное содержание: «с одной стороны, государство, естественно, осуждает противозаконные действия несовершеннолетнего и делает все, чтобы он понес справедливое наказание, а с другой — обеспечивает его повышенную охрану» [2, С. 1]. Попробуем разобраться в этом.

Статья 20 Уголовного кодекса РФ закрепляет положение о том, с какого возраста наступает уголовная ответственность. Как отмечалось ранее, по общему правилу - с 16 лет. Но существует категория преступлений, по которым лицо может привлекаться к уголовной ответственности с 14 лет. Лица, не достигшие возраста 14 лет, не несут уголовной ответственности, так как считается, что в таком возрасте человек не способен осознавать последствия своих действий. Дробная возрастная классификация несовершеннолетних характерна не только для российского уголовного права. Так, например, Раздел 4 Уголовного кодекса Швейцарии «Несовершеннолетние» содержит пять глав (ст. 82-100 тер.), в которых устанавливаются возрастные границы детей – от семи до пятнадцати лет, подростков – от пятнадцати до восемнадцати лет, и наконец, молодежи – от восемнадцати

до двадцати пяти лет [3, С.113]. В Италия, Испании установлен возраст уголовной ответственности с 9 лет. Самый минимальный возраст предусмотрен в Индии – с 7 лет.

Уголовная ответственность несовершеннолетних отличается от уголовной ответственности совершеннолетних. Связано это с тем, что несовершеннолетний находится ещё на стадии своего развития, он ещё физически и умственно незрелый человек. Правовая защита несовершеннолетних предполагает необходимость выявления обстоятельств, не только предусмотренных ст. 6 и 60 УК РФ, но и тех, которые связаны с условиями жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровнем психического развития и иные особенности личности. Также здесь учитываются причины совершения уголовно наказуемых деяний. Всё это связано с тем, чтобы применить максимально действенное наказание, предусмотренное законом. В связи с чем Уголовный кодекс предусматривает существенные особенности наказания по сравнению с лицами, достигшими к моменту совершения преступления возраста 18 лет. В отличие от совершеннолетних, несовершеннолетние лица, могут быть освобождены от уголовной ответственности в случае совершения преступлений небольшой или средней тяжести, если будет признано, что их исправление может быть достигнуто путем применения таких принудительных мер воспитательного воздействия (ст. 90 УК РФ), как:

1. предупреждение;
2. передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
3. возложение обязанности загладить причиненный вред;
4. ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Также Уголовный кодекс РФ предусматривает ещё одно наказание – помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Но данный вид отделён от общего перечня и содержится в статье ч.2 ст.92 УК РФ. Возможно, такое отделение связано с его особенностью применения. Данное наказание применяется к несовершеннолетним, осуждённым к лишению свободы за совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Уголовный кодекс РФ не предусматривает каких-либо специальных наказаний для несовершеннолетних. Однако их перечень отличается от общего перечня размерами наказаний. Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», решая вопрос об уголовной ответственности несовершеннолетних и назначении им наказания, судам следует руководствоваться уголовным законом об особенностях их уголовной ответственности и учитывать положения соответствующих международных норм [4]. В ч. 1 ст. 88 УК РФ перечислены виды наказаний, которые могут быть применены к несовершеннолетнему:

1. штраф;
2. лишение права заниматься определённой деятельностью;
3. обязательные работы;
4. исправительные работы;
5. ограничение свободы;
6. лишение свободы на определённый срок.

В пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» отмечается, что в соответствии с общими началами назначения наказания (ч.1 ст.60 УК РФ) более строгий вид наказания из числа предусмотренных для несовершеннолетних назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не может обеспечить достижение целей наказания [5].

При назначении наказания необходимо также учитывать, во-первых, штраф может быть взыскан с родителей или иных законных представителей несовершеннолетнего по

решению суда. Как мы знаем, в уголовном праве действует принцип вины. Так статья 5 УК РФ закрепляет: «Лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившее общественно опасное последствие, в отношении которых установлена его вина» [1]. Отсюда следует, что вина не может быть установлена в отношении родителей за совершаемые детьми преступления. Но как тогда суд может взыскивать штраф с родителей или законных представителей? Ведь виноват несовершеннолетний. Во-вторых, статья 88 УК РФ не содержит каких-либо рекомендаций, связанных с особенностями назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения их права заниматься определенной деятельностью. Мы, только анализируя Трудовой кодекс, можем прийти к выводу, что данное наказание может применяться к лицам, достигшим на момент совершения преступления шестнадцатилетнего возраста, но в исключительных случаях 14 лет. Данное положение закреплено в статье 63 ТК РФ, где говорится о возрасте, с которого допускается заключение трудового договора [6]. То есть только с этого возраста лицо может заниматься определённой деятельностью. «Карательное воздействие этого вида наказания состоит в ущемлении трудовых и имущественных интересов несовершеннолетнего. Он теряет право работать в месте где работал, или заниматься той деятельностью, которой занимался, и соответственно теряет доход от этой деятельности. При применении этого наказания суды должны исходить из данных о личности виновного и конкретных обстоятельств дела, а также из жизненной ситуации» [7, С. 104]. Данное наказание эффективно только, если преступление тесно связано с выполняемой им деятельностью. Характер совершаемых несовершеннолетними преступлений, большинство из которых составляют корыстные, незначительный процент несовершеннолетних, вообще занятых какой-либо деятельностью, несвязанность подавляющего большинства преступлений несовершеннолетних с их профессиональной деятельностью, позволяют сделать вывод, что существование наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в перечне видов наказаний для несовершеннолетних не может быть признано оправданным.

Также необходимо отметить, что обязательные работы не должны превышать шестидесяти часов. Учитывая, что «исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день» [1]. Исправительные работы не превышают одного года, ограничение свободы – не более двух лет, а лишение свободы назначается несовершеннолетним в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях.

Наказания для несовершеннолетних очень гуманны. В современном мире несовершеннолетние переходят все грани. Они совершают преступления с особой жестокостью. При этом осознают характер и общественную опасность своих действий. Есть множество случаев, когда подростки, ещё не достигшие возраста уголовной ответственности, совершают общественно опасные деяния против пожилых людей, бомжей, детей. Вспомним примеры из материалов средств массовой информации, когда 13-летние школьники насильничали ребенка несколько месяцев или, когда подросток за 600 тысяч рублей ударом молотка убил пенсионерку по заказу ее 13-летней внучки. Таких примеров множество. Кого в этом винить, родителей, которые плохо воспитали ребёнка, или общество в целом?

По нашему мнению, необходимо ужесточать уголовное законодательство в отношении несовершеннолетних. Подросток должен сам отвечать за свои поступки. Штраф, как нам кажется, должен быть исключён из перечня наказаний, так как небольшая часть несовершеннолетних получают собственный заработок. Данный вид наказания может быть изменён на исправительные работы.

### **Библиографический список:**

1. Уголовный Кодекс РФ от 13.06.1996 №63-ФЗ (в ред. от 06.07.2016 г.) // Собрание законодательства РФ 17.06.1996, N 25, ст. 2954.
2. Ермаков В.Г., Середин А.А. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Вестник Воронежского института МВД России. – № 2. – 2007. – С. 1-3.
3. Оганесян Л.Р. Возраст уголовной ответственности в уголовном праве зарубежных стран (США, Англия, Франция, Австрия, Швейцария, Испания, ФРГ, Япония) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - № S2/ - 2009. – С. 113-115.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 г. № 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // Российская газета, N 29, 11.02.2011.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. №58 (в ред. от 29.11.2016г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета, N 295, 29.12.2015.
6. Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 г. (в ред. от 03.07.2016 г.) // Российская газета, N 256, 31.12.2001.
7. Долгополов К.А Назначение несовершеннолетним наказаний в виде ареста и лишения права заниматься определенной деятельностью // №3. – 2009. – С. 103-104.

**Жарков Николай Петрович**  
**Zharkov Nikolay Petrovich**  
студент 2 курса ЮУрГУ (г. Челябинск)  
E-mail: [79128006848@mai.ru](mailto:79128006848@mai.ru)

УДК 343

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ФАКТИЧЕСКОЙ ОШИБКИ ПРИ СОВЕРШЕНИИ  
УБИЙСТВА ЖЕНЩИНЫ ЗАВЕДОМО ДЛЯ ВИНОВОГО, НАХОДЯЩЕЙСЯ В  
СОСТОЯНИИ БЕРЕМЕННОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ**

**THE LEGAL NATURE OF THE ACTUAL MISTAKE AT COMMISSION OF  
MURDER OF THE WOMAN OBVIOUSLY FOR VINOVOY WHO IS IN A CONDITION  
OF PREGNANCY IN PENAL LAW**

**Аннотация:** в данной статье рассмотрены различные подходы к пониманию определения фактической ошибки, а так же основная часть статьи посвящена проблемам квалификации убийства мнимой беременной женщины с учетом требований принципов уголовного закона и правил квалификации. Анализируются различные позиции по данному вопросу приводится аргументация авторского подхода к решению указанной проблемы.

**Ключевые слова:** фактическая ошибка, убийство заведомо беременной женщины, правила квалификации, принципы уголовного закона.

**Abstract:** in this article various approaches to understanding of definition the actual mistake are considered, and also main part of article is devoted to problems of qualification of murder мнимой the expectant mother taking into account requirements of the principles of the criminal law and rules of qualification. Various positions on the matter are analyzed the argument of author's approach to the solution of the specified problem is provided.

**Key words:** the actual error, murder a pregnant woman, qualification rules, principles of criminal law.

**Введение**

В юридической литературе ошибкой считается заблуждение лица касательно уголовно-правовой либо фактической стороны деяния. Выделяют юридическую (ошибка относительно юридической сущности и юридических последствий деяния) и фактическую ошибку — в области оценки фактических обстоятельств деяния.

В фактической ошибке речь идет о двух элементах: объекте и объективной стороне состава преступления. Само выделение такого рода ошибки – плод научных изысканий ученых как дореволюционных, так и советских и российских. Так, еще в трудах Н.С. Таганцева выделялись такие ошибки как: случайные, извинительные и неизвинительные, фактические и юридические. По содержанию он рассмотрел ошибку, которая относилась к деянию и его последствиям, и ошибку в мотивах, как основе деятельности. П.П. Пусторослев выделил, наряду с фактической и юридической ошибкой, ошибку в лице или предмете. Н.Д. Сергеевский в своем исследовании выделил ошибку в плане и ошибку в выполнении.

Под определением фактической ошибкой М.Б. Фаткулина понимает такое неверное знание, которое получено лицом под влиянием заблуждения относительно

объективных признаков состава преступления. А.И. Рарог дает такое определение фактической ошибки: «Фактическая ошибка - это неверное представление лица о фактических обстоятельствах, играющих роль объективных признаков состава данного преступления и определяющих характер преступления и степень его общественной опасности». [1, 154]

Наиболее частой проблемой квалификации преступления при наличии фактической ошибки является ошибка при совершении убийства женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. Данная ошибка часто встречается в правоприменительной практике и вызывает большие трудности при квалификации преступления. Для начала рассмотрим, как она выглядит. Например, виновное лицо, убивает женщину, но по его представлению она является беременной, а фактически оказывается не беременной. Вот тут и возникает проблема квалификации содеянного.

Данный случай можно классифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных статьями ч. 3 ст. 30, п. "г", ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 105 УК РФ, а именно как простое убийство и как покушение на убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности. [5, 52]

Данная позиция не является обоснованной, так как согласно ст.17 УК РФ по совокупностью понимается совершение двух и более преступлений, предусмотренных различными статьями УК. [2, 17] Таким образом, деяние не может являться одновременно покушением и окончательным преступлением. Кроме того, в данном случае при применении правил сложения наказаний, предусмотренных ч. 3 ст. 69 УК РФ получается, что убийство мнимой беременной женщины может повлечь более строгое наказание, чем окончательное убийство фактически беременной женщины.

Кроме этого в теории уголовного права высказывалась также позиция рассматривать то же деяние как простое убийство (ч.1 ст. 105 УК РФ), то есть исходя только из фактически наступившего результата. Но в этом случае направленность умысла виновного, который хотел совершить более опасное преступление, не находит своего отражения в квалификации содеянного, что, в свою очередь, нарушает принцип вины. Но в судебной практике встречались случаи квалификации такого деяния как простого убийства по ч.1 ст. 105

У  
К  
(  
Б  
ю  
л  
л е т е  
н  
ь Верховного Суда РФ. 2005. № 1). Эта позиция  
б  
ы  
л  
а  
т е  
м,  
у  
м  
ы с е  
л  
н  
а  
обоснована  
что  
виновного  
лишение

ж  
из  
н  
и  
б  
ы  
л  
ре  
а  
л  
изо  
в  
а  
н  
резу  
л  
ьт  
ате  
де  
йст  
в  
и  
й  
с  
мерт  
ь пот ерп евш ей.  
С.В.

Боро  
д  
и  
н  
к  
в  
а  
л  
иф  
и  
кации  
сод еянного,  
то  
л  
ь  
ко  
"  
г"  
У  
К  
Д  
а  
н  
но

предложил

такой

вариант

оценки

по

п.

ч.

2

ст.

105

РФ.

пот ерп евш ей

полностью

и

в

этих

наступила





л е е  
от  
в етст  
в е  
н  
ност  
ь.  
ф  
а  
кт,  
ж е  
н  
щ  
и  
н  
а  
о  
к  
аз  
а  
л  
ас  
ь  
м  
н е  
н  
и  
ю  
до  
л  
ж  
но  
к  
в  
а  
л  
иф  
и  
к  
а  
ц  
и  
и,  
"  
г"  
у  
к  
го  
вор  
итс  
я

строгую

Тот

что

фактич ески

н е

б ер ем енной,

по

С.В.

Бородина

н е

м енять

поскольку

в

п.

ч.

2

ст.

105

РФ

про

33

уб  
и  
йст  
во  
з  
а  
ве  
до  
мо  
в  
и  
но  
в  
но  
го  
состо  
я  
н  
и  
и  
уб  
и  
йст  
ве  
бере  
ме  
н  
но  
й  
Соот  
ветст  
ве  
н  
но,  
в  
ме  
не  
н  
и  
я  
"  
г"  
У  
К  
дост  
аточ  
но  
чтоб  
ы  
со  
вер

находящ ейся

б ер ем енности, а н е об

ж енщины

для

в

фактич ески

ж енщины.

для

п.

ч. 2 ст. 105

РФ

того,

лицо,

вер

|        |                  |             |
|--------|------------------|-------------|
| ш      |                  |             |
| а      |                  |             |
| ю      |                  |             |
| ще     |                  | данно       |
| престу |                  | е           |
| п      |                  |             |
| ле     |                  |             |
| н      |                  |             |
| ие     | осознавало,      | что         |
| же     |                  |             |
| н      |                  |             |
| щ      |                  |             |
| и      |                  |             |
| н      |                  |             |
| а      | находится        | в           |
| состо  |                  |             |
| я      |                  |             |
| н      |                  |             |
| и      |                  |             |
| и      | беремности,      | то          |
| ест    |                  |             |
| ь      | она              | обладала    |
| те     |                  |             |
| м      |                  |             |
| и      |                  | качествами, |
| котор  |                  |             |
| ые     | повлекли         | бы          |
| по     |                  |             |
| в      |                  |             |
| ы      |                  |             |
| ше     |                  |             |
| н      |                  |             |
| ну     |                  |             |
| ю      | ответственность, | а           |
| ф      |                  |             |
| а      |                  |             |
| кт     |                  |             |
| ичес   |                  |             |
| кое    |                  | наличие     |
| и      |                  |             |
| л      |                  |             |
| и      |                  | отсутствия  |
| бере   |                  |             |
| ме     |                  |             |
| н      |                  |             |
| ност   |                  |             |
| и      |                  | на          |
| мо     |                  |             |
| ме     |                  |             |
| нт     |                  | совещания   |
| престу |                  |             |



а  
ц  
и  
и. Након ец,

р  
я  
д  
пр е

сп ециалистов

д  
ло  
ж  
и  
л  
и  
с

подобны е

луч

а

рассматривать

и

к

а

покуш ени е

к

н

а

убийство

же

н

щ

и

н

ы,

зав едомо

д

л

я

ВИНОВНОГО

н

а

хо

д

я

ще

йс

я

в

состо

я

н

и

б ер ем енности

(ч.

3

ст.

30,

п.

"

ч.

2

ст.

105)

,

г",

пос

ко

л

ь

ку  
пр  
и  
н  
ц  
и  
пу  
к  
в  
а  
л  
иф  
и  
к  
а  
ц  
и  
я  
до  
л  
ж  
н  
а  
соот  
ветст  
в  
и  
и  
н  
а  
пр  
а  
в  
ле  
н  
ност  
ь  
ю  
О  
д  
н  
а  
ко  
это  
м  
воз  
н  
и  
к  
ает  
ф

согласно

вины,

деяния

осуществляться

в

с

умысла.

в

случае

вопрос

об

учете

а  
кт  
ичес  
к  
и  
с  
мерт  
и потерпевшей.  
Все

причиненной

в  
ы  
ше  
из  
ло  
же  
н  
н

ые варианты в полной мере не соответствуют для правильной квалификации данного деяния. И

при выборе правильного пути квалификации содержания, нужно

ис  
хо  
д  
ит  
ь

из

об  
щ  
и  
х

правил

к  
в  
а  
л  
иф

и  
к  
а  
ц  
и  
и

преступлений.

Из

че  
го  
д  
а  
н

следует,

что

ное  
необ  
хо  
д  
и

деяние

|               |     |     |         |     |   |                    |
|---------------|-----|-----|---------|-----|---|--------------------|
| мо            |     |     |         |     |   | рассматривать      |
| к             |     |     |         |     |   |                    |
| а             |     |     |         |     |   |                    |
| к покуш ени е |     |     |         |     |   |                    |
| н             |     |     |         |     |   |                    |
| а             |     |     |         |     |   | квалифицированно е |
| уб            |     |     |         |     |   |                    |
| и             |     |     |         |     |   |                    |
| йст           |     |     |         |     |   |                    |
| во            | (ч. | 3   | ст.     | 30  | и | п.                 |
| "             |     |     |         |     |   |                    |
| г"            |     | ч.2 |         | ст. |   | 105                |
| У             |     |     |         |     |   |                    |
| К             |     |     |         |     |   | РФ),               |
| т             |     |     |         |     |   |                    |
| а             |     |     |         |     |   |                    |
| к             |     |     |         |     |   | как                |
| в             |     |     |         |     |   |                    |
| и             |     |     |         |     |   |                    |
| но            |     |     |         |     |   |                    |
| в             |     |     |         |     |   |                    |
| но е          |     |     |         |     |   | лицо               |
| стр е         |     |     |         |     |   |                    |
| м             |     |     |         |     |   |                    |
| и             |     |     |         |     |   |                    |
| лос           |     |     |         |     |   |                    |
| ь             |     |     |         |     |   | причинить          |
| с             |     |     |         |     |   |                    |
| мерт          |     |     |         |     |   |                    |
| ь             |     |     |         |     |   | б ер ем енной      |
| ж е           |     |     |         |     |   |                    |
| н             |     |     |         |     |   |                    |
| щ             |     |     |         |     |   |                    |
| и             |     |     |         |     |   |                    |
| н е,          |     |     | но      |     |   | по                 |
| н ез          |     |     |         |     |   |                    |
| а             |     |     |         |     |   |                    |
| в             |     |     |         |     |   |                    |
| ис            |     |     |         |     |   |                    |
| я             |     |     |         |     |   |                    |
| щ             |     |     |         |     |   |                    |
| и             |     |     |         |     |   |                    |
| м             |     |     |         |     |   | фактич еским       |
| обсто         |     |     |         |     |   |                    |
| ят е          |     |     |         |     |   |                    |
| л             |     |     |         |     |   |                    |
| ьст           |     |     |         |     |   |                    |
| в             |     |     |         |     |   |                    |
| а             |     |     |         |     |   |                    |
| м             |     |     | умыс ел |     |   | н е                |
| б             |     |     |         |     |   |                    |



|         |           |          |
|---------|-----------|----------|
| Ы       |           |          |
| л       | дов ед ен | до       |
| ко      |           |          |
| н       |           |          |
| ц       |           |          |
| а.      |           | Нам      |
| пр е    |           |          |
| дст     |           |          |
| а       |           |          |
| в       |           |          |
| л       |           |          |
| я етс   |           |          |
| я,      |           | что      |
| по      |           |          |
| ку      |           |          |
| ше      |           |          |
| н       |           |          |
| и е     |           | на       |
| к       |           |          |
| в       |           |          |
| а       |           |          |
| л       |           |          |
| иф      |           |          |
| и       |           |          |
| ц       |           |          |
| иру     |           |          |
| ю       |           |          |
| щ       |           |          |
| и       |           |          |
| й       |           | состав   |
| пр есту |           |          |
| п       |           |          |
| л е     |           |          |
| н       |           |          |
| и       |           |          |
| я       |           | убийства |
| о       |           |          |
| п       |           |          |
| ас      |           |          |
| н е е,  | ч ем      | просто е |
| уб      |           |          |
| и       |           |          |
| йст     |           |          |
| во.     | Такж е    | в        |
| по      |           |          |
| л       |           |          |
| ьзу     |           | данной   |
| точ     |           |          |
| к       |           |          |
| и       |           | зр ения  |
| с       |           |          |

в  
и  
дет е  
л  
ьст  
вует  
ф  
а  
кт,  
ес  
л  
и  
в  
и  
но  
в  
но  
го  
н  
а  
уб  
и  
йст  
в  
а,  
ф  
а  
кт  
ичес  
к  
и  
вре  
д  
е  
йст  
в  
и  
я  
р  
асс  
м  
атр  
и  
в  
а  
ютс  
я  
по  
ку  
ше  
н

тот

что

умысел

направлен

совershение

а

причиняется

здоровью,

виновного

как

и е  
уб  
и  
йст  
во. [4, 206]

Таким

обр  
азо  
м,  
по  
д  
в ест  
и  
ито  
г:

1. Кв

а  
л  
иф  
и  
к  
а  
ц  
и  
я  
"

по

ч.

3

ст.

30

и

п.

г"  
У  
К  
пр е  
дст  
а  
в  
л  
я етс

ч.

2

ст.

105

и

по

ч.

1

ст.

105

я  
т  
а  
к  
о  
н  
а  
о  
д  
но  
д  
в  
а,  
ф  
а  
кт

ч.

2

ст.

105

и

по

ч.

1

ст.

105

РФ,

н е в е р н о й,

ка к

о т р а ж а е т,

н е

п р е с т у п л е н и е,

а

х о т я

ичес  
к  
и  
о  
д  
но преступлени е.

им ело

место

2. К

в  
а  
л  
иф  
и  
к  
а  
ц  
и  
я  
У  
К  
т  
а  
к  
же  
пре  
дст  
а  
в  
л  
я етс  
я  
вер  
но  
й,  
к  
а  
к  
поз  
и  
ц  
и  
я  
соот  
ветст  
вует  
в  
и  
н  
ы,  
по  
л  
ност

по

ч.

1

ст.

105

РФ

не

нам

так

эта

не

принципу

и

не

ь  
ю  
сут  
ь произош едш его.

отража ется

3. К

в  
а  
л  
иф  
и  
к  
а  
ц  
и  
я  
"  
г"  
У  
К  
пр е  
дст  
а  
в  
л  
я етс  
я  
пр  
а  
в  
и  
л  
ь  
но  
й,  
о  
н  
а  
отр  
а  
ж  
а ет  
пр  
и  
н  
ц  
и  
п  
соот  
в етст  
ву ет  
пр

ч.

по

п.

2

ст.

105

РФ

не

поскольку

не

в

с еб е

ВИНЫ

и

не

общим

а  
в  
и  
л  
а  
м  
престу  
п  
ле  
н  
и  
й.

квалификации

4. Квалификация

р  
асс  
м  
атр  
и  
в  
ае  
мо  
го  
"  
г",  
пре  
дст  
а  
в  
л  
яетс  
я  
вс  
ле  
дст  
в  
ие  
о  
н  
а  
об  
щ  
и  
х  
к  
в  
а  
л  
иф  
и  
к  
а

преступления

по

ч.

3

ст.

30,

п.

ч.

2

ст.

105

верной

того,

что

основывается

правилах

ц  
и  
и,  
пр  
и  
н  
ц  
и  
п  
я  
в  
л  
я етс  
я  
с  
пр  
а  
в е  
д  
л  
и  
во  
й.

учитыва ет

ВИНЫ

и

наибол е е

### **Заключение**

Таким

обр  
азо  
м,  
с  
де  
л  
ат  
ь  
пр  
а  
в  
и  
л  
ь  
н  
а  
я  
поз  
во  
л

МОЖНО

ВЫВОД,

ЧТО

квалификация

я ет нам что убийство женщины, зав едомо для виновного находящ ейся в состоянии б ер ем енности при наличии в нем фактич еской ошибки (когда виновно е лицо, убива ет женщину, которая по его пр едставл ению явля ется б ер ем енной, а фактич ески таковой н е оказыва ется) согласно ч. 3 ст. 30 УК РФ должно рассматриваться как покуш ени е на пр еступл ени е, которо е в свою оч ередь, в силу ч. 2 ст. 29 УК РФ относится к н еоконч енным пр еступл ениям, сл едоват ельно, н еобходимо прим енять общ е е правило

квалификации для неоконченных преступлений, которое указывает на примененные ч. 3 ст. 30 и п. "г" ч. 2 ст. 105, т.е. покушения на убийство женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности.

**Библиографический список:**

1. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. — 3-е изд., с изм. и доп. — М: Эксмо, 2009. — (Российское юридическое образование).
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016)
3. Бородин С.В. Преступления против жизни. СПб., 2003.
4. Шевченко Михаил Георгиевич Фактическая ошибка при совершении убийства женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности // Общество и право. 2011. №3 (35).
5. Кириченко В.Ф. Значение ошибки по советскому уголовному праву. М., 1952.

**Карамышева Мария Сергеевна**

**Бушман Анастасия Олеговна**

Северо-Кавказский Федеральный университет, г. Ставрополь.

E-mail: [karammasha@mail.ru](mailto:karammasha@mail.ru)

УДК 343.1

## **К ВОПРОСУ О РОЛИ И ЗНАЧЕНИИ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Уголовно-процессуальная деятельность прокурора является многогранной и имеет свои отличительные особенности. Это вызвано тем, что уголовно-процессуальное законодательство закрепляет процессуальный статус прокурора таким образом, что с теоретической точки зрения весьма сложно однозначно определить характер его деятельности, содержание и направления осуществления.

В научной литературе вопрос о направлениях деятельности прокурора является дискуссионным и понимается неоднозначно. Так, по мнению А.А. Тушева, «направления деятельности прокурора – это стадии уголовного судопроизводства. При этом направлениями деятельности прокурора также являются надзор за деятельностью органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, надзор за исполнением законов приставами» [1].

Прокурор, осуществляя свою деятельность по определенным законом направлениям, выполняет конкретные функции. В силу этого, направления деятельности прокурора определяются осуществляемыми им функциями.

В свою очередь, О.А. Кожевников рассматривает полномочия прокурора исключительно применительно к его надзорной функции [3], а в некоторых учебных пособиях прокурор рассматривается как должностное лицо, осуществляющее надзорную деятельность, процессуальное руководство, доказывание [4].

Федеральным законом от 05.06.2007 N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" было коренным образом реформировано уголовно-процессуальное



законодательство. Данные преобразования являлись неудачной попыткой законодателя усовершенствовать институт участия прокурора в уголовном судопроизводстве. В результате произведенного процесса «совершенствования» института участия прокурора в уголовном судопроизводстве, помимо проблем, которые уже существовали, добавились новые, более существенные проблемы.

Реформирование института участия прокурора в уголовном процессе существенным образом отразилось на объеме его полномочий. Подавляющее большинство ученых высказывают единое мнение о том, что «у прокурора власти поубавилось, а у органов расследования и суда прибавилось» [7]. В силу этого, можно сделать вывод о том, что подверглись преобразованиям и функции прокурора как участника уголовного процесса.

В соответствии с ч. 2 ст. 1 Федерального закона от 17.01.1992 N 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства прокуратура Российской Федерации осуществляет надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и предварительное следствие [8]. При этом согласно ч. 1 ст. 37 УПК РФ, прокурор является должностным лицом, уполномоченным в пределах своей компетенции, осуществлять от имени государства уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства, а также надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия.

Как видно из положений вышеуказанных нормативно-правовых актов, прокурором фактически осуществляется две функции: уголовного преследования и надзора за законностью.

С учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 05.06.2007 N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", функция прокурора, как участника уголовного процесса, по надзору за законностью стала основной. При этом по мнению некоторых ученых, «функция надзора за законностью является единственной на досудебных стадиях уголовного процесса» [9].

Реализация правозащитной функции прокурором осуществляется, в частности, при надзоре за:

- законностью на стадии возбуждения уголовного дела;
- законностью прекращения уголовного дела и приостановления предварительного следствия;
- законностью принятия органами расследования процессуальных решений, требующих [разрешения суда](#);
- законностью решения по делу, поступившему к прокурору с обвинительным заключением или обвинительным актом;
- обеспечением прав подозреваемых, обвиняемых и потерпевших;
- соблюдением сроков предварительного следствия и дознания.

Таблица статистических данных, за 2013,2014,2015 и январь-октябрь 2016 года

| Наименование показателя   | 2013      | 2014      | % (+;-) | 2014      | 2015      | % (+;) | 2015 январь-октябрь | 2016 январь-октябрь | % (+;-) |
|---|-----------|-----------|---------|-----------|-----------|--------|---------------------|---------------------|---------|
| Отменено постановлений следователей и дознавателей о возбуждении уголовного дела              | 23 498    | 19 066    | -18,9   | 19 066    | 19 256    | 1,0    | 16 211              | 16 588              | 2,3     |
| Отменено прокурором и по его инициативе постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела | 2 575 024 | 2 518 508 | -2,2    | 2 518 508 | 2 516 501 | -0,1   | 2 067 358           | 2 057 599           | -0,5    |

|  |         |         |      |         |         |     |         |         |     |
|--|---------|---------|------|---------|---------|-----|---------|---------|-----|
| Отменено прокурором и по его инициативе постановлений о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) | 24 763  | 29 330  | 18,4 | 29 330  | 31 612  | 7,8 | 25 258  | 25 635  | 1,5 |
| Отменено прокурором и по его инициативе постановлений о приостановлении предварительного расследования         | 407 571 | 424 080 | 4,1  | 424 080 | 443 674 | 4,6 | 356 806 | 371 851 | 4,2 |

Согласно таблице статистических данных, можно сделать вывод о том, что надзор прокурора за соблюдением законности в уголовном судопроизводстве имеет существенное значение и его необходимость не вызывает сомнения. При этом реформирование института участия прокурора в уголовном процессе, а именно внесение изменений и дополнений в УПК РФ Федеральными законами от 05.06.2007 N 87-ФЗ[12] и от 06.06.2007 N 90-ФЗ[13], по настоящее время вызывает многочисленные споры по вопросу о правовом статусе прокурора (выполняемые им функции, объем полномочий и т.д.).

Существующая среди ученых полемика вызвана прежде всего тем, что, в настоящее время ключевой фигурой системы контроля за следствием выступает руководитель следственного органа, через которого прокурор может реализовать свои полномочия при осуществлении надзора за соблюдением законности в уголовном судопроизводстве, а именно: понудить следователя устранить нарушения действующего законодательства. При этом ч.6 ст. 37 УПК РФ установлена процедура выражения несогласия руководителя следственного органа или следователя с требованиями прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе предварительного следствия, окончательное решение по которой принимается Генеральным прокурором Российской Федерации.

Важнейшим средством реализации правозащитной функции прокурором в уголовном процессе является предоставленное ему законодателем полномочие рассматривать жалобы на действия / бездействие и процессуальные решения на действия / бездействие следователя / дознавателя и руководителя следственного органа. При этом нужно отметить, что данным полномочием наделен также руководитель следственного органа.

В силу этого, можно сделать вывод о том, что заявитель должен по своему усмотрению избрать государственный орган, которому адресовано его обращение. При этом если жалоба поступает в прокуратуру, то она должна быть рассмотрена этим органом.

При наличии достаточных оснований для удовлетворения жалобы, прокурор должен вынести постановление об удовлетворении таковой. Одновременно с этим, в обязанности прокурора входит направление требований об устранении нарушений федерального законодательства руководителю следственного органа.

Порядок рассмотрения прокурором жалоб на действия / бездействия и процессуальные решения дознавателя отличается от процедуры [рассмотрения жалоб](#) на действия / бездействия и процессуальные решения следователя. Так, при наличии достаточных оснований для удовлетворения жалобы, прокурор должен отменить незаконное или необоснованное постановление дознавателя либо дать указание о прекращении незаконных действий / бездействия и восстановлении нарушенных прав заявителя.

Еще одним немаловажным средством реализации правозащитной функции прокурором в досудебном производстве является его участие в [судебных заседаниях](#) при разрешении следующих вопросов:

- об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу;
- о продлении срока содержания под стражей;
- об отмене / изменении меры пресечения;

- о производстве иных процессуальных действий, которые допускаются на основании [судебного решения](#);

- при рассмотрении жалоб в порядке, установленном ст. 125 УПК РФ.

При рассмотрении судом ходатайств об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу участие прокурора является обязательным. При этом его участие является обязательным вне зависимости от того, возбуждено ходатайство дознавателем с согласия прокурора либо следователем с согласия руководителя следственного органа.

Участие прокурора в судебном заседании, предметом которого является вопрос об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, предполагает обязательное изложение последним своего мнения по существу рассматриваемого вопроса. При этом действующее уголовно-процессуальное [законодательство РФ](#) не предусматривает направления прокурору копий ходатайств, возбужденных перед судом, и приложенных к ним материалов. По мнению автора, данный пробел в законодательстве РФ препятствует полноценной реализации прокурором своих полномочий и нуждается в восполнении.

Важно отметить, что участие прокурора в судебном рассмотрении жалоб от лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, имеет свою специфику. Так, нередко возникают ситуации, когда заявитель до обращения с [жалобой в суд](#), уже [подавал жалобу](#) прокурору.

Так, в случае, если результатом рассмотрения жалобы явилось вынесение прокурором постановления об ее удовлетворении и направление руководителю следственного органа требования об устранении нарушений федерального законодательства, с которыми следователь и руководитель следственного органа не согласны, прокурор, принимающий участие в судебном заседании при рассмотрении жалобы того же заявителя, должен представить суду копию своего требования и копию ответа руководителя следственного органа, отклонившего это требование. При этом прокурор, полагая, что требования заявителя являются обоснованными и подлежат удовлетворению, должен высказать суду свое мнение.

В случае, если жалоба заявителя прокурором ранее не рассматривалась, но последний, ознакомившись с ее содержанием до начала судебного заседания, полагает, что доводы обращения являются обоснованными и жалоба подлежит удовлетворению, он вправе отменить незаконное или необоснованное постановление дознавателя либо направить в следственный орган требование об устранении нарушений федерального законодательства[14].

Реализация правозащитной функции прокурором осуществляется также на стадии поступления уголовного дела с обвинительным заключением. Так, согласно ч.1 ст. 221 УПК РФ прокурор рассматривает поступившее от следователя уголовное дело с обвинительным заключением и в течение 10 суток принимает по нему одно из следующих решений:

- об утверждении обвинительного заключения и о направлении уголовного дела в суд;

- о возвращении уголовного дела следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков со своими письменными указаниями;

- о направлении уголовного дела вышестоящему прокурору для утверждения обвинительного заключения, если оно подсудно вышестоящему суду.

Важно при этом отметить, что ч. 4 ст. 221 УПК РФ определена процедура обжалования постановления прокурора о возвращении уголовного дела следователю, окончательное решение по которой принимается вышестоящим прокурором или Генеральным прокурором Российской Федерации. В силу этого, можно сделать вывод о

том, что «последнее слово» в разрешении спорных ситуаций между следственными органами и прокуратурой принадлежит последней.

В результате проведенной реформы института участия прокурора в уголовном процессе были существенно расширены средства реализации правозащитной функции прокурором при осуществлении им надзора за процессуальной деятельностью органов дознания. Так, в соответствии с действующим законодательством РФ, прокурор наделен, в частности, следующими правами:

- дача письменных указаний о направлении расследования, производстве процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- дача согласия дознавателю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, отмене или изменении меры пресечения / о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения (п. 5 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- отмена незаконных и необоснованных постановлений дознавателя (п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- разрешение отводов, заявленных дознавателю, и его самоотводов (п. 9 ч. 2 ст. 37 УПК РФ);
- отстранение дознавателя от дальнейшего производства расследования, если им допущено нарушение требований уголовно-процессуального закона (п. 10 ч. 2 ст. 37 УПК РФ).

В настоящей статье были исследованы некоторые аспекты осуществления правозащитной функции прокурором в уголовном процессе. В результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

Правозащитная функция прокурора реализуется путем осуществления последним полномочий при надзоре за законностью в уголовном судопроизводстве.

Несмотря на проведенную реформу института участия прокурора в уголовном процессе, реализация правозащитной функции прокурором ограничивается объемом предоставленных ему полномочий. При этом правомочия прокурора в уголовном судопроизводстве нуждаются в дальнейшем совершенствовании.

#### **Библиографический список:**

1. Федеральный закон от 05.06.2007 N 87-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации", в ред. от 22.12.2014 // Собрание законодательства РФ, 11.06.2007, N 24, ст. 2830;
2. Федеральный закон от 06.06.2007 N 90-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ, 11.06.2007, N 24, ст. 2833;
3. Азаров В.А. Проблемы теории и практики охраны имущественных интересов личности в уголовном судопроизводстве. – Омск, 1995;
4. Болтошев Е. Д. Функции прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса: Дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2002;
5. Кожевников О.А. Участие прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. – М., 2011;
6. Лазарева В. А. Прокурор в уголовном процессе: учеб. пособие. – М., 2011;
7. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу: процессуальные функции. – М., 1986;
8. Мельников Н.В. Прокурорская власть // Государство и право. – 2002. – № 2.
9. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. – М., 1975;
10. Синельщиков Ю. П. О функциях прокурора на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. – 2008. – N 17;

11. Статистические данные об основных показателях деятельности органов прокуратуры Российской Федерации за январь-декабрь 2014 года: Официальный сайт Генеральной Прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] // URL: <http://genproc.gov.ru/stat/data/602117/> (дата обращения: 06 марта 2015 года).

12. Тушев А.А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации. – СПб., 2005;

13. Фоменко А.Н. К вопросу о роли и значении прокурора в российском уголовном судопроизводстве / Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 2;

14. Халиулин А. Полномочия прокурора по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия // Законность. – 2007. – № 9.

### **Гарипов Радмир Римович**

магистрант университета Международного Института Экономики и Права  
Юридического факультета. E-mail: [radmir-garipov1994@mail.ru](mailto:radmir-garipov1994@mail.ru)

УДК 347.19

## **СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**Аннотация:** В данной статье разбирают современные проблемы ликвидации юридического лица, возникающие из-за того, что собственники фирм-однодневок, которые создаются для не вполне законных сделок, закрывают, не образуя ликвидационную комиссию.

Ликвидация юридического лица, будучи довольно громоздкой процедурой, таит в себе немало вопросов и проблем. 16 ноября 2005 года ФНС издала приказ № САЭ-3-09/591 «Об организации работы налоговых органов по исключению юридического лица, прекратившего свою деятельность, из Единого государственного реестра юридических лиц». Руководствуясь этим документом, контролеры начали массовые проверки компаний. В результате инспекторы обнаружили огромное количество «спящих» фирм. Такие организации были формально зарегистрированы, но реально не работали, не имели активов и не сдавали отчетность.

Лексикон инспекторов пополнился новеньким термином – " пассивная ликвидация ". Однако не только контролеры торопятся освободиться от " мертвых " компаний. Учредившие их коммерсанты, как правило, непротив расстаться с ними

Фирмы-однодневки, которые формируют для разовых и не полностью законных сделок, традиционно накрывают так. Все активы фирмы передают по договорам займа или купли-продажи с отсрочкой платежа иным фирмам, а служащих увольняют. Затем компанию " бросают " с непогашенными долгами на балансе.

Таким образом, владельцам " спящих " компаний с большими долгами очень выгодно " массовая " ликвидация компаний. Ведь компанию " вычеркнут " из ЕГРЮЛ, не образуя ликвидационную комиссию без налоговой проверки, в конце концов, без расчетов с

кредиторами. Немаловажен и тот факт, что всю функцию правительство проведет за собственный счет.

Однако этот метод ликвидации юридического лица, при всей его простоте и эффективности, имеет суровые недостатки. Дело в том, что статья 61 Гражданского кодекса РФ не предусматривает способности устранять компанию, только исключив ее из муниципального реестра по решению инспекции. Более того, без решения учредителей компанию разрешено закрыть лишь в судебном порядке. Следовательно, "спящая" организация не сумеет выйти от собственных обязательств даже после исключения ее из ЕГРЮЛ.

В статье 22 Федерального закона от 8 августа 2001г. № 129-ФЗ "О гос регистрации юридических лиц и личных предпринимателей" сказано, что фирмы, чьих должников "вычеркнули" из реестра, имеют все шансы апеллировать это решение в течение года с момента, когда им стало понятно о нем.

Следовательно, пассивная ликвидация компании - дешевый, стремительный, а также и неэффективный метод решения проблем компании с долгами.

Следует отметить, что действующее законодательство не предусматривает не только механизма восстановления юридического лица, но и последствий данных действий. Следовательно, позиция, согласно которой юридическое лицо, ликвидация которого завершилась в порядке, предусмотренном законодательством, не может быть восстановлено, является на настоящий момент верной [3 с.48.].

Хотя возобновление ликвидированного юридического лица в том же духе имеет некие трудности. Например, как верно отмечалось А. И. Латыевым, заключение суда о возобновлении затрагивает права и обязанности юридического лица. Соответственно оно обязано быть привлечено к участию в деле, как того просит ст. 42 АПК РФ, а отсутствие привлечения является абсолютным базой для отмены судебного акта в апелляционном( п. 4 ч. 4 ст. 270 АПК РФ), кассационном( п. 4 ч. 4 ст. 288 АПК РФ) или надзорном( п. 4. 3 мотивировочной доли Постановления Конституционного Суда РФ от 17. 11. 2005 №11-П) порядке. В итоге, как показывает Латыев А. И., "мы попадаем в ситуацию гегелевской "отвратительной бесконечности": суд выносит заключение о признании решения о госрегистрации юридического лица в связи с его ликвидацией недействительным. Вносится в реестр запись, юридическое лицо вновь получает правоспособность и сразу обжалует заключение о собственном восстановлении по тому основанию, что судом разрешен вопрос о его правах и обязанностях без привлечения к роли в деле. Поскольку это событие является абсолютным базой для отмены решения, заключение отменяется. Отменяется запись о возобновлении юридического лица. Оно снова считается ликвидированным и опять не может быть привлечено к участию в деле" [2 с. 68].

Часто менеджеры, которые ограничены во времени, не хотят рисковать, элементарно "бросив" компанию обращаются в юридические фирмы, какие проводят так называемую "поточную" ликвидацию, при которой уничтожают некоторое количество фирм-клиентов, что зачастую плохо воздействует на "свойство" работы. Такие юридические фирмы, как правило, предлагают ликвидировать предприятие быстро и недорого, "в том числе с долгами". Юридические фирмы закрывают компании так:

- меняют генерального начальника, главного бухгалтера и учредителей компании на "подставных"( номинальных) людей;
- изменяют местонахождение фирмы с последующей перерегистрацией в ином регионе;
- присоединяют ненужную компанию к фирме-однодневке.

Зачастую предприниматели, снимая с себя полномочия генерального директора, совершенно уверены в том, что они защищены от возможных претензий государственных структур и кредиторов. К сожалению, на деле это далеко не так.

Суть услуг юридических фирм-посредников - вовсе не официальная ликвидация фирмы. Они лишь оформляют бумаги, которые переносят ответственность за действия настоящего управления компании на сторонних людей. Новыми " владельцами " фирмы становятся, как правило, люди без определенного местожительства( бомжи) или фирмы-однодневки. Организации также имеют все шансы перерегистрировать по утерянным паспортам или документам погибших людей.

Сделки, заключенные таким образом, не имеют экономического содержания и ориентированы только на уход от выполнения обещаний. Значит, они имеют все шансы причинить урон бывшим контрагентам.

Статья 10 Гражданского кодекса защищает права кредиторов, которые нарушены действиями должника. Она позволяет им оспорить переход обязательств от реального руководства к подставным владельцам в судебном порядке.

Следует отметить, что в последнее время правительство активно бьется с фиктивной подменой соучастников и управляющих компаний. Так, инспекторы регистрируют конфигурации в уставных документах организаций лишь после тщательной проверки. Контролеры желают удостовериться в том, что:

а) предполагаемое размещение фирмы не внесено в списки адресов массовой регистрации компаний;

б) информация о заявителях и новых участниках действительна.

Если проверяющие предположат, что поданные сведения недостоверны, они вправе не вносить изменения. Кроме такого, инспекторы должны направить приобретенные данные в правоохранительные структуры. Продолжить функцию перерегистрации фирма сможет, лишь если обжалует деяния контролеров в суде.

Кроме такого, чтоб сэкономить, фирмы-исполнители имеют все шансы " забыть " зарегистрировать в налоговой службе некие принципиальные изменения. А значит, дешевизна " поточной " ликвидации не сумеет окупить ее опасности.

В некоторых вариантах хозяева организации имеют все шансы передумать и аннулировать заключение о ликвидации компании. Это может быть, так как законодательство не содержит норм, какие бы запрещали организации восстановить работу. К огорчению, там также нет указаний, как приостановить функцию ликвидации компании.

Столичные инспекторы в письме УМНС по г. Москве от 4 сентября 2003г. № 11-14/48234 советуют учредителям поступить так. Им необходимо составить решение об отмене ликвидации предприятия. Кроме того, собственникам придется заполнить заявление по форме № Р14001 «О внесении изменений, не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица» и сдать его в инспекцию. Она должна выдать предпринимателям соответствующее свидетельство.

Нельзя забывать и о налогах. Немаловажная задача для ликвидации фирмы - найти крайний налоговый период. Разъяснить этот вопрос поможет статья 55 Налогового кодекса. В общем случае таким отчетным интервалом разрешено считать период от истока текущего года до дня завершения ликвидации. Если компанию решили устранить в том же году, в котором она начала свою работу, то налоговым периодом для нее станет время с момента сотворения до дня ликвидации фирмы. Для платежей с расчетным сроком меньше года( к примеру, месяц или квартал) завершающий период нужно увязать с налоговой службой.

Иногда контролеры имеют все шансы не согласиться с налоговым периодом, который компания приняла для завершающего расчета с бюджетом. Если фирма станет требовать на собственной правоте, дело может дойти до суда. Особенно вероятны конфликты на почве расчета налогов на прибыль и имущество, так как их основа складывается нарастающим результатом.

#### **Библиографический список:**

1. Гражданское право Т.1 учебник , под редакции Е.А. Суханова 2004г./  
Гражданское право Т.1 под редакции А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого
2. Латыев А.В. Судебное возрождение ликвидированных организаций // ЭЖ-Юрист. 2006. № 48. С. 68.
3. Воронин М.В. Проблемы восстановления ликвидированного юридического лица // Закон. 2008. № 4. С. 48.

**Леонтьева Татьяна Ивановна**

к.филол.н., генеральный директор АНО «Поволжская семейная академия «УМАЙ»,  
председатель комиссии по социальной политике и благотворительной деятельности  
Общественной Палаты Республики Татарстан, г.Казань.

**Лукоянова Эльвира Рефатовна**

исполнительный директор АНО «Поволжская семейная академия «УМАЙ»,  
координатор образовательных программ, тренер медиаторов, магистрант МГППУ  
(направление «Медиация в социальной сфере»), г. Казань.

**Leonteva Tatyana Ivanovna**

Ph.D., general director of ANO "Povolzhskaya Semeynaya Academia "Umai", chairman  
of the committee on social policy and charitable activities of the Public Chamber of the Republic  
of Tatarstan, Kazan, E-mail: [umai.su@yandex.ru](mailto:umai.su@yandex.ru).

**Lukoyanova Elvira Refatovna**

executive director of the ANO "Povolzhskaya Semeynaya Academia" Umai", coordinator  
of educational programs, Kazan, E-mail: [umai.su@yandex.ru](mailto:umai.su@yandex.ru)

УДК 323.2

**МОДЕЛЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО  
ОБЩЕСТВА, СЕМЬИ И СУБЪЕКТОВ ПРОФИЛАКТИКИ БЕЗНАДЗОРНОСТИ,  
БЕСПРИЗОРНОСТИ И ПРАВОНАРУШЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ЧЕРЕЗ  
ФОРМИРОВАНИЕ СЛУЖБ МЕДИАЦИИ**

**THE MODEL OF INTERACTION BETWEEN CIVIL SOCIETY, THE FAMILY  
AND THE SUBJECTS OF PREVENTION OF NEGLECT, HOMELESSNESS AND  
JUVENILE DELINQUENCY THROUGH THE FORMATION OF MEDIATION  
SERVICES**



**Аннотация:** в статье обсуждается модель взаимодействия институтов гражданского общества, семьи и субъектов профилактики безнадзорности, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних через формирование служб медиации с участием как технологии обеспечения национальной безопасности в аспекте обеспечения личной безопасности и снижения ущерба национальному благосостоянию.

**Annotation:** The article discusses the model of interaction between civil society, the family and the subjects of prevention of neglect, homelessness and juvenile delinquency through the formation of mediation services with a technology of national security in the aspect of personal safety and reduce damage to the national welfare.

**Ключевые слова:** between civil society правонарушения несовершеннолетних, институты гражданского общества, службы медиации.

**Keyword:** civil society, juvenile delinquency, mediation services.

Актуальность темы определяется приоритетностью задачи интеграции принципов восстановительного правосудия и медиации в сферу защиты прав и интересов детей в современной государственной политике Российской Федерации. На необходимость широкого распространения технологий восстановительного правосудия и медиации в работе субъектов профилактики безнадзорности, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних указывается в соответствующих разделах нормативно-правовых актов: Указ Президента РФ от 1 июня 2012 года № 761 «О Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» [6]; Распоряжением Правительства РФ от 30 июля 2014 г. N 1430-р «Об утверждении Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в РФ» [5].

Существующая единая система нормативно-правового обеспечения государственной системы профилактики безнадзорности, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних координируется коллегиальным органом – Комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее – Комиссия). Объединяя усилия субъектов профилактики, Комиссия, во взаимодействии с другими органами и учреждениями системы профилактики, «устранять причины и условия, способствующие антиобщественному поведению подростков» [4].

Среди факторов, существенно понижающих эффективности системы профилактики безнадзорности, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних, как одного из механизмов, обеспечивающих реализацию стратегии действий в интересах детей, можно выделить: не партнерские отношения в работе с семьей, в которой проживает несовершеннолетний; неполное соответствие интересов отдельных субъектов профилактики, осуществляющих патронаж семьи, обусловленное наличием ведомственных регламентов, интересов семьи, имеющих основания, лежащие в плоскости системного взаимодействия и интересов внешних акторов, которые чаще формулируются как отсутствие интересов.

Кроме этого, существенным является низкая степень включенности в превентивную и профилактическую деятельность институтов гражданского общества.

Институты гражданского общества, обусловленные сущностью конституционального строя Российской Федерации (см. ст. 18 Конституции РФ), «призваны выражать позиции, интересы, мнения, как отдельных граждан, так и их объединений» [7]. По мнению ряда авторов [2], институтам гражданского общества присущи, среди прочих, самоорганизация и самоответственность, а объединения граждан выступают как институциональные формы, которые обеспечивают воспроизведение широкого участия граждан в решении, как частных, так и публичных вопросов.

На протяжении 2013-2016 гг. АНО «Поволжская семейная академия «УМАЙ», в сотрудничестве с Республиканской комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав Республики Татарстан, при финансовой поддержке Правительства Республики Татарстан, реализован проект «Комплексная программа профилактики повторных правонарушений несовершеннолетних путем формирования единого профессионального сообщества специалистов» [8]. Проведенный авторами в рамках проектной работы блок теоретического исследования, показал, что в ходе осуществления своих функций, члены Комиссии, семья действуют в поле конфликтов различной степени выраженности, форм и возможностей разрешения.

Наиболее актуальным методом ненасильственного урегулирования споров в современном обществе признана медиация [9, С.7]. Медиация представляет собой социально ориентированный институт, призванный минимизировать конфликтность и научить членов общества мирному ведению переговоров, особенно актуальным это становится при работе с несовершеннолетними. Дополнительно определяя место медиации среди уже известных институтов разрешения конфликтов, можно обнаружить ее сходство с социальным партнерством [11].

Новый импульс развитию практических механизмов повышения эффективности профилактики безнадзорности, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних придан Распоряжением Правительства от 30 июня 2014 года №1430-р « О Концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность» (далее – Концепция) [5].

Одним из вариантов реализации Концепции является активное вовлечение в ее формирование институтов гражданского общества как в форме придания статуса служб медиации уже существующим негосударственным образованиям, так и путем создания новых. Этот вариант, по нашему мнению, создает для медиатора условия сохранения своей нейтральности, беспристрастности, независимости, что соответствует положениям ФЗ-193 «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [3].

Службы медиации могут стать площадкой взаимодействия всех секторов гражданского общества [10] в обеспечении, как личной безопасности несовершеннолетнего, так и вовлеченных лиц (через снижение ущерба в реализации конституционных прав).

Таким образом, обоснованным становится анализ ресурсов местного сообщества (местное сообщество - это общность людей, проживающих на одной территории, соединенных с ней интересами, потребностями и взаимодействиями) [1], как одного из сегментов гражданского общества, в деле содействия формированию сети служб медиации.

На основании проведенной работы [8] среди возможных субъектов местного сообщества определены как возможные площадки служб медиации:

- Общественные советы при органах местного самоуправления (далее – ОС);
- Некоммерческие организации (далее - НКО);
- Территориальные общественные самоуправления (далее - ТОСы);
- Общественные воспитатели.

На основании проделанной, на протяжении более чем трех лет в Республике Татарстан работы по взаимодействию Республиканской Комиссии и НКО в деле формирования служб медиации, можно в общих чертах предположить следующую модель службы медиации с привлечением ресурсов местного сообщества:

1. Ответственный секретарь обрабатывает первичную информацию, полученную от субъектов профилактики, и отбирает конкретные случаи на проведение медиации вне заседания Комиссии;

2. После утверждения председателем Комиссии и по добровольному согласию семьи, она направляется к медиатору. С учетом ресурсов местного сообщества, медиатором может выступать: председатель ТОСа, член НКО, член ОС (при наличии свидетельства медиатора и регламента взаимодействия с Комиссией);

3. Процедура медиации завершается медиативным соглашением, в котором указаны достигнутые или недостигнутые договоренности. Документ направляется ответственному секретарю для включения в индивидуальную программу реабилитации семьи, которая рассматривается на Комиссии, и в зависимости от содержания, вносится в итоговое решение Комиссии.

Данный вариант организации службы медиации с привлечением ресурсов гражданского общества является теоретической моделью, апробированной на экспериментальных площадках на протяжении двух лет. Среди позитивных результатов от ее реализации можно выделить следующие: семья принимает активное участие в планах социальной реабилитации, что сокращает время пребывания на профилактическом учете; представители местного сообщества активно участвуют в разрешении проблем безопасности своей жизнедеятельности, укрепляя свою гражданскую позицию; существенно снижается нагрузка на субъекты профилактики правонарушений несовершеннолетних.

#### **Библиографический список.**

1. Антипьев К.А. Особенности управления местным сообществом // Теория и практика общественного развития – 2011 - №8 – с. 58 - 59.

2. СМ.: Васильева С. В. Конституционно-правовой статус политической оппозиции. М., 2010; Димов В. Справедливый либерализм. Путь к комфортному государству. М., 2007; Кодификация российского частного права / под ред. Д. Н. Медведева. М., 2008; Мальцев Г. В. Социальные основания права. М., 2007; Правовое пространство и человек. М., 2011; Стародубова О. Е. Общественный контроль: правовая поддержка // Журнал российского права. 2013. № 2; Тихомиров Ю. А. Государство. М., 2013; Яковлев А. М. Социальная структура общества и права. М., 2013.

3. «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 27.07.2010 N 193-ФЗ (действующая редакция, 2016) [Электронный ресурс] // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103038/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/) (дата обращения 19.10.2016).

4. «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» ФЗ-120 от 24.06.1999 г. Статья 11 (ред. от 15.07.2016) [Электронный ресурс] // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=201142#0> (дата обращения 15.10.2016).

5. «О концепции развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность» [Электронный ресурс] // [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_166695](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166695) (дата обращения 09.10.16).

6. «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» Указ Президента РФ [Электронный ресурс] // <http://base.garant.ru/70183566/> (дата обращения 28.12.16).

7. Тихомиров, Ю.А. Гражданское общество в фокусе права// Журнал российского права. – 2013. - №10 (202). С. 35-45.

8. «Формирование единого профессионального сообщества специалистов: комплексная программа профилактики повторных правонарушений несовершеннолетних», соглашение 45/7 от 12.11.2015, 46/7 от 08.12.2014, 163/8 от 06.2013 между Министерством экономики РТ и АНО «Поволжская семейная академия «УМАЙ».

9. Фридман Г., Химмельштайн Д. Вызов конфликту. Понимающий подход в медиации./ г. Фридман, Д. Химмельштайн – М.: Издательство ООО «Межрегиональный центр управленческого и политического регулирования», 2014. – 352 с.

10. Якимец В.Н. Новый этап развития межсекторного социального партнерства в России: возможные конфликтные ситуации и пути их разрешения // В.Н. Якимец/ VI международный научный форум «Методология исследования конфликтов» по теме «Внешние и внутренние региональные конфликты в современном обществе: тенденции развития и возможности управления» (материалы). – Казань, 2016. – 134 с.

11. СМ.: IV петербургский международный юридический форум. дискуссионная сессия «Возможности медиации в сфере семейных отношений и защите интересов и прав детей»: обзор мероприятия// <http://cyberleninka.ru/article/n/iv-peterburgskiy-mezhdunarodnyy-yuridicheskiy-forum-diskussionnaya-sessiya-vozmozhnosti-mediatsii-v-sfere-semeynyh-otnosheniy-i> ; Волонослова, Н.Ю., Барабанова, Т.С. Вопросы использования процедуры медиации в уголовном процессе // Н.Ю. Волонослова, Т.С. Барабанова/ Вестник Оренбургского государственного университета – 2013-№3 (152) – С. 43-47. Пономаренко, В.Е. Социологизация правосознания как предпосылка становления института медиации в России // В.Е. Пономаренко/ Вестник Российского нового университета. - №3, 2011. – С. 43-46. Садовникова, М.Н., Раднаева, Э.Л. Дружественное ребенку правосудие и восстановительно-медиативные технологии: аналитический обзор научно-практических форумов Восточной Сибири // М.Н. Садовникова, Э.Л. Раднаева/ Сибирский юридический вестник. – 2016. - №1. – С. 92-99.

**Байдакова Оксана Александровна**

(студентка 3 курса, Ухтинский государственный технический университет, г. Ухта)

**Шуклина Наталья Александровна**

(студентка 3 курса, Ухтинский государственный технический университет, г. Ухта)

E-mail: [n2012sh@yandex.ru](mailto:n2012sh@yandex.ru)

УДК 341

## **ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СЕМЕЙНОГО ПРАВА**

Актуальность данной темы на современном этапе связана прежде всего с экономической, социально-психологической и демографической дезадаптацией семейной ячейки вслед за нестабильностью общества, а также со стремлением и попытками семьи приспособиться к новым явлениям и постоянным переменам, происходящим в обществе, предопределяют изменения самого института семьи.

Цель: рассмотрение основных проблем российского и международного семейного права.

В современном обществе очень велико значение семьи в жизни каждого человека и государства. Именно в семье закладываются основы нравственности и духовности. Здоровая, крепкая семья является сегодня залогом стабильности и процветания любого общества.

Семья – это та общественная структура, в которой прежде всего происходит воспроизводство личности как члена общества, место, где первоначально складывается мировосприятие человека, формируются его социальные качества.

Семья всегда выступала как общность во всех цивилизациях как важнейший элемент глобального развития. Идеология приоритета семьи, ее ценность для жизни и развития человека и общества закреплена во многих нормативных актах и документах. Одно из

основных положений этих документов – укрепление и защита института семьи со стороны общества, разработка всеми государствами национальной семейной политики.

Брачно-семейные отношения представляют собой комплексные отношения личного неимущественного и имущественного характера, основанные на родственных связях. В Преамбуле Рим I пункте 8 подчеркивается: "Семейные отношения должны охватывать родственные связи по происхождению, брак, свойство и родственные связи по боковой линии. Отношения, которые имеют последствия, аналогичные браку и другим семейным отношениям, должны интерпретироваться в соответствии с правом государства, суд которого рассматривает дело".

В большинстве современных государств семейное право отделено от гражданского и представляет собой самостоятельную отрасль права (например таких странах как Россия, Алжир, страны Восточной Европы и Латинской Америки). Основными источниками регулирования брачно-семейных отношений в странах континентальной Европы являются специальные разделы гражданских кодексов (Германия, Италия, Швейцария) или специальные законы о браке и семье (Венгрия, Польша, Хорватия, Чехия). Во Франции в 1998 году был принят Семейный кодекс. В Великобритании же действуют более 15 специальных законов по отдельным вопросам брачно-семейных отношений.

Правовое регулирование таких отношений имеет значительную публично-правовую составляющую. В документах, в том числе, нормативных актах большинства государств отсутствует законодательное определение брака.

Брак – это юридически оформленный свободный и равноправный союз мужчины и женщины, имеющий целью создание семьи и порождающий между супругами взаимные права и обязанности. Такое определение соответствует далеко не всем государствам, например, странам, где семейным правом допускаются однополые браки. Можно отметить, что одной из наиболее распространенных является точка зрения, что брак - это договор, гражданско-правовая сделка, порождающая личные и имущественные права, а также обязанности супругов.

Брачно-семейные отношения, связанные с иностранным правопорядком, являются составной частью международных гражданских правоотношений. В законодательстве некоторых государств особо выделяются браки между иностранцами и смешанные браки (между гражданами разных стран). Брачные отношения во многих государствах также связаны с традициями, религией, бытовыми и этническими обычаями страны. И в большинстве случаев семейное право принципиально отличается в каждой отдельной стране.

Так, например, если брать во внимание Америку, то связанные с семейным статусом особенности регулируются правом штата. Этот штат определяется посредством оценивания стремлений поддержать действительность добровольно принятых обязательств, защищать детей, несовершеннолетних и иных нуждающихся в защите, а также оберегать семейные ценности и стабильность в соответствии со статьей 3519 гражданского кодекса штата Луизианы.

В отличие от американского в немецком материальном праве такое понятие как «брак» означает официально заключенный союз между мужчиной и женщиной для совместного проживания и создания семьи, а если рассматривать с точки зрения немецкого коллизионного права, то под это понятие подпадает сожительство, не оформленное официально и имеющее временный характер.

В бельгийском Кодексе существует такая глава как «Отношения сожительства». Этот термин относится к ситуации сожительства, требующей регистрации государственной властью и не создающей связи, равной браку. Такая регистрация возможна в Бельгии только в том случае, если стороны во время заключения имеют совместное проживание на территории страны. Регистрация прекращения отношения сожительства может иметь место, если создание отношения было зарегистрировано в Бельгии. Отношение

сожительства регулируется правом государства, на территории регистрации отношения. Это право определяет условия установления отношения, последствия, а также причины и условия прекращения отношения (статья 58-60). Аналогичное регулирование установлено в законодательстве Македонии и Нидерландов.

Форма совместной жизни признается в качестве брака и решается на основе закона существа отношения.

К основным коллизивно-правовым проблемам брака и семьи можно отнести: форм и условия заключения брака, расовые и религиозные ограничения, запреты на браки с иностранцами, необходимость разрешения (родителей или опекунов) для вступления в брак, главенство мужа, заключение брака по доверенности и через представителя, разрешенная в ряде европейских стран полигамия, моногамия и однополые браки, а также ответственность за отказ вступить в обещанный брак.

В некоторых странах существует судебная практика при рассмотрении споров в области семейных отношений, которые связаны с иностранным правом. В таких случаях применяют теорию расщепления статутов: семейный (брачный) статут, статут общих последствий брака, статут права на имя, статут заключения брака, статут имущественных отношений супругов. Такая теория позволяет более детально регулировать все вопросы брачно-семейных отношений.

С начала XX века, когда первой (в 1902 году) Гагская конвенция об урегулировании коллизий законов и юрисдикции в области разводов и судебного разлучения супругов, предпринимаются попытки унификации брачно-семейных отношений, связанных с иностранным правом. Всего было принято более 50 конвенций; многие из которых так не вступили в силу. На сегодняшний день наиболее важными универсальными международными соглашениями, относящиеся к семейному праву являются следующие:

- Нью-Йоркские конвенции ООН о взыскании за границей алиментов (1956) и о согласии на вступление в брак, брачном возрасте и регистрации браков (1962);
- Страсбургские конвенции об усыновлении детей (1967, 2008), об осуществлении прав детей (1996), о правовом статусе внебрачных детей (1975) и о контактах в отношении детей (2003);
- Люксембургская конвенция о признании решений в области супружеских отношений (1967), о признании и исполнении решений относительно опеки над детьми и восстановления опеки над детьми (1980);
- А также Гагские конвенции о юрисдикции, применимом праве и признании решений об усыновлении (1965), о признании разводов и решений о раздельном жительстве супругов (1970), о праве, применимом к алиментным обязательствам (1973) и режимам собственности супругов (1978); о заключении и признании действительности браков (1978), о гражданских аспектах международного похищения детей (1980), о защите детей и сотрудничестве в отношении иностранного усыновления (1993), о международной защите совершеннолетних (2000).

Наличие комплекса международных соглашений, регулирующих такого рода отношения, породило термин «международное семейное право».

Российское семейное законодательство характеризуется не только принятием нового Семейного Кодекса (СК РФ), но и правовой регламентацией этой отрасли права на высшем конституционном уровне. В новом Семейном Кодексе предусмотрено существенное усиление гарантий прав детей в семейных отношениях в соответствии с требованиями Конвенции ООН о правах ребенка. В Кодексе выделена специальная глава "Права несовершеннолетних". В духе Конвенции решен вопрос о праве ребенка на защиту от злоупотреблений родителей или лиц, их заменяющих, вплоть до обращения несовершеннолетнего в суд по достижении им возраста 14 лет. Ребенку предоставлено право выражать свое мнение при решении в семье любого вопроса, затрагивающего его

интересы, а также право быть заслушанным в ходе любого судебного и административного разбирательства.

В Семейном Кодексе РФ (СК РФ) произведена кодификация правовых норм, имеющих отношение к брачно-семейным отношениям с участием иностранцев. Правовое положение таких лиц определено конституцией нашей страны, так как не предусмотрено никакой специальной нормы о правовом статусе иностранных граждан и лиц без гражданства.

В шестом разделе СК РФ «Применение семейного законодательства к семейным отношениям с участием иностранных лиц и лиц без гражданства» прописаны основания и условия применения российского семейного законодательства и норм иностранного семейного права к семейным отношениям с участием иностранных лиц, а также лиц без гражданства, к семейным отношениям российских граждан только в том случае, если эти отношения связаны с территорией иностранного государства.

Содержание иностранного семейного права устанавливается с учетом его официального толкования, практикой применения и доктриной в соответствующем иностранном государстве. За судом закреплено право обращаться в Министерство юстиции Российской Федерации, другие компетентные органы, а также привлекать экспертов с целью установления содержания иностранных правовых норм. Семейный Кодекс содержит оговорку о публичном порядке (статья 167) - нормы иностранного семейного права не применяются, если их применение противоречит основам правопорядка (публичному порядку) России. В подобных случаях применяются нормы российского права.

#### **Библиографический список:**

1. Клименко С.В., Чичерин А.Л. «Основы государства и права». – М., Зерцало, 1998.
2. Комментарий к Семейному Кодексу Российской Федерации/ отв.ред. Кузнецова И.М. - М., 1996.
3. Малько А. В. «Правоведение»: Учебник под ред. доктора юридических наук, профессора А.В. Малько, 4-е изд. стереотипное, - Москва, 2008.
4. Нечаева А.М. «Брак. Семья. Закон». – М., Наука, 1996.
5. Семейный кодекс Российской Федерации. – Литера, 1999
6. Шкатулла В. И., Надвикова В.В., «Правоведение» учебное пособие под ред. В.И. Шкатуллы, 3-е изд., перераб. и дополненное, - Москва, 2001.

**Шуклина Наталья Александровна**  
(студентка 3курса, Ухтинский государственный технический университет г. Ухта)  
E-mail: [n2012sh@yandex.ru](mailto:n2012sh@yandex.ru)

УДК 346.7

## **ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВОНАРУШЕНИЯ В НЕФТЕГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ**

Актуальность данной темы в последние десятилетия не утрачивает своей силы, а наоборот появляются все новые проблемы, которые в большинстве своем носят характер экологического преступления.

Нефтегазовый комплекс России является одним из главных факторов обеспечения производительных сил и населения страны, в то же время оказывая сильное воздействие на состояние экологической безопасности, являясь одним из основных источников негативного воздействия на природу. Такими источниками загрязнения являются добывающие и перерабатывающие и транспортирующие различные углеводороды (нефть, газ и продукты его переработки). Большая часть воздействий на окружающую среду таких предприятий является следствием грубых нарушений природоохранного законодательства. В силу сложности обнаружения фактов экологических преступлений и установления конкретных виновных лиц количество случаев экологических преступлений возрастает. Поэтому, приоритет в нашей стране отдается административному праву.

Проблема уменьшения вредного влияния производств нефтегазового комплекса на окружающую среду выявляется законодательством всех цивилизованных стран. Экологические проблемы в регионах нефтегазодобычи, как правило, стоят достаточно остро на всех этапах проведения работ. Существенный вклад в негативное воздействие на окружающую среду вносят процессы образования отходов (основных и вспомогательных процессов) производства нефтегазовой отрасли.



Основными видами технологических отходов на добывающих и эксплуатационных скважинах, а также объектах добычи углеводородов является буровой шлам, нефтешламы, отработанный мастильный материал, парафиновая пробка и отработанные масла; на объектах трубопроводного транспорта нефти и газа – нефтешламы, кристаллогидратная пробка, отработанные масляные фильтры и твердые фильтрационные материалы. На объектах хранения нефтепродуктов, товарных парках и на нефтебазах отходами производства являются нефтешламы; на объектах переработки нефти и газа – нефтешламы, кислый гудрон, отработанные катализаторы, адсорбенты, осушители газов и молекулярные сита, шлам регенерации масел, продукты очистки технологического оборудования и ёмкостей, машиностроительных предприятий отрасли – отходы цветных и черных металлов, формовочные смеси отработанные, абразивы, отходы краски, гальванический шлам. Несмотря на то, что на предприятиях уменьшился объем образования отходов, процесс их накопления на предприятиях постепенно прогрессирует из-за сокращения объемов утилизации.

В нефтегазодобывающих регионах, расположенных в экстремальных природно-климатических условиях и не имеющих других воспроизводимых ресурсов, кроме флоры и фауны, по мере отработки запасов также на первое место выходят проблемы сохранения среды обитания.

По данным комиссии по экологической безопасности на долю предприятий топливно-энергетического комплекса приходится около 48 % выбросов вредных веществ в атмосферу, до 36 % сточных вод, свыше 30 % твердых отходов.

На экологической ситуации серьезно сказывается отсталость технического и технологического уровня производства, изношенность оборудования. Также значительная часть техногенных воздействий предприятий нефтегазовой отрасли на природу является следствием грубых нарушений природоохранного законодательства, в том числе содержащих в себе признаки экологического преступления.

Вследствие высокой общественной опасности преступных посягательств на окружающую среду, законодатель в последнее время обратил на это особое внимание, выделив в действующем Уголовном кодексе Российской Федерации составы экологических преступлений в отдельную главу. Принимаются меры по ужесточению воздействия на преступное поведение лиц, заведомо или бездумно уничтожающих саму основу человеческого существования и благополучия страны.

Однако, несмотря на это, уровень техногенного воздействия предприятий нефтегазового комплекса продолжает повышаться, а случаи привлечения виновных к уголовной ответственности исчисляются единицами. Одной из причин недостаточной эффективности борьбы с экологическими правонарушениями, (в том числе и уголовно – правовыми мерами), является не только общество в целом, но и профессионалы – юристы и экономисты не в полной мере осознают степень общественной опасности посягательств на окружающую среду. Эти посягательства представляют собой один из наиболее опасных видов преступного поведения людей, вредные последствия которого могут носить (и часто носят) неконтролируемый и не ликвидируемый характер. В этих условиях ответственность за экологические преступления становится инструментом самозащиты общества в целях его выживания.

С другой стороны, на уровне эффективности применения норм нового уголовного кодекса сказываются недостатки самого природоохранного законодательства, и, в частности, то, что не до конца решена проблема разграничения уголовной и административной ответственности за экологические правонарушения.

В связи с этим возникает необходимость глубокого и всестороннего криминологического анализа уровня и динамики экологической преступности в нефтегазовой отрасли, поиска путей предупредительно – профилактического воздействия в этой сфере преступности.

Охрана природной среды является одной из наиболее актуальных проблем современности. С ростом производительных сил и расширением хозяйственной деятельности человека становятся все более негативными последствия его воздействия на окружающую среду, приобретающее нередко необратимый характер.

Воздействие на окружающую среду – неизбежное следствие человеческой деятельности. Исключить вообще это воздействие практически невозможно, но возможно максимально уменьшить его и как можно больше восполнить его негативные последствия.

Важная роль в решении этих задач принадлежит правовому регулированию хозяйственной деятельности человека. Это, прежде всего разработка и применение мер гражданско-правового и административного характера. В целях уменьшения негативного воздействия на природную среду введен разрешительный порядок природопользования.

Вместе с тем, учитывая все возрастающую общественную опасность негативного воздействия человека на окружающую среду, в качестве особой меры государственного реагирования на это воздействие предусматривается и уголовная ответственность, тем более что иные меры часто не дают желаемого положительного эффекта.

Однако, если взять известную нефтегазовую компанию, например, British Petroleum (BP) компании. с внушительными мировыми связями и филиалами, которая в октябре 2007 года согласилась выплатить 373 млн. долларов за прекращение расследования действий на пропановом рынке США, а также протечку газопровода на Аляске. В рамках такой сделки «с правосудием» BP за прекращение расследований заплатило 50 млн. долларов за нарушение закона о «чистом воздухе». Данный закон был нарушен компанией в 2005 году в результате взрыва на заводе в Техасе, где был нанесен значительный урон не только окружающей среде, но и были многочисленные жертвы (погибли 15 рабочих и более 170 были ранены).

Совокупность мер по охране окружающей среды обеспечивает экологическую безопасность, то есть состояние защищенности природной среды от угроз, создаваемых при осуществлении человеческой деятельности и при проявлении природных явлений.

Важная роль в обеспечении экологической безопасности принадлежит природоохранному законодательству. Попытки разрешить противоречия между экономическими и экологическими интересами предпринимались давно.

Процесс формирования такого законодательства в Российской Федерации начинается с Декрета "О земле" принятого на Втором Съезде Советов, в котором были заложены основы природопользования в стране. В сферу уголовно-правовой охраны попадали наиболее интенсивно разграбляемые в то время ресурсы: леса и животный мир.

Процесс формирования уголовного законодательства об охране природы затруднялся отсутствием опыта, неустойчивостью возникающих отношений и отсутствием общих теоретических представлений о путях развития экологического права.

Экологическое преступление – термин, введенный в научную литературу в 1980 году является производным от понятия «Экологическое правонарушение». В Уголовном кодексе Российской Федерации этот термин впервые употреблен в 1997 году. Рассмотрению составов этих преступлений посвящена отдельная глава, однако определение данного понятия в кодексе не содержится.

Первое официальное определение понятия «Экологическое преступление» было дано в статье 85 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды» В Законе говорится, что «экологическим преступлением следует считать виновное, противоправное, общественно – опасное деяние, посягающее на установленный в Российской Федерации экологический правопорядок, экологическую безопасность общества и причиняющий вред окружающей среде» [5].

Охрана окружающей природной среды является одной из актуальных проблем, стоящих перед обществом, развитие которого входит в противоречие с состоянием окружающей природной среды. В статье 42 Конституции РФ [2] закреплено право каждого

на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и право на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическими правонарушениями. Это право конкретизировано в законах и иных нормативных актах Президента РФ и органов исполнительной власти России, в нормативных актах органов исполнительной власти субъектов федерации, органов местного самоуправления.

В Уголовном кодексе РФ [3] имеется специальная глава 26, предусматривающая уголовную ответственность за посягательства на экологическую безопасность государства. Глава посвящена охране окружающей природной среды, которую составляют природные ресурсы: земля, леса, недра, воды, атмосферный воздух, животный мир и др. Виновное причинение вреда любому элементу окружающей природной среды рассматривается как экологическое правонарушение. Но не любое загрязнение окружающей среды рассматривается как правонарушение. В соответствии со статьями 18, 19, 20 Закона "Об охране окружающей природной среды" экологическим правонарушением будет считаться загрязнение, превышающее установленные лимиты, или загрязнение в отсутствие лицензии на определенный вид использования природных ресурсов. [5]

В зависимости от размера превышения установленных лимитов и наступивших в результате этого последствий, правонарушение может носить характер дисциплинарного, административного или уголовного правонарушения. Конечно же, установленные нормы и лимиты – это относительные данные, которые в идеале должны отражать уровень действительного негативного воздействия на окружающую природную среду и количество средств, которое должно быть направлено на восстановление или воспроизводство природных ресурсов утраченных в результате какой-либо деятельности.

В действительности этот уровень постоянно корректируется и, как правило, в сторону увеличения допустимой концентрации загрязняющих веществ (предельно допустимая концентрация - ПДК). Особенно это заметно в нефтегазодобывающих отраслях.

Главным направлением борьбы с преступностью, в том числе и с экологической, является предупреждение преступлений. Для решения задач предупреждения преступлений государство осуществляет целую систему мер экономического, социального, воспитательного и правового характера.

Меры предупреждения экологических преступлений в нефтегазовой отрасли можно разделить на две группы: общие меры и меры специальные.

К предупредительным мерам общего характера относятся прежде всего меры, влияющие на социальные процессы, происходящие в сфере взаимодействия общества и окружающей среды. Это меры наиболее длительного и всеобъемлющего характера, которые способны формировать правильное экологическое сознание и поведение.

К группе общих мер относятся также меры по оздоровлению экономической ситуации в стране в целом, по созданию экономического механизма стимулирования природоохранной деятельности. Таковы, например, наиболее важные федеральные целевые программы, имеющие определяющее значение для обеспечения экологической безопасности, охраны и рационального использования природных ресурсов, сохранения окружающей среды в масштабе всего государства.

Значительную роль в общем предупреждении экологических правонарушений играет формирование и совершенствование эколого-правового сознания, чему способствует активная пропаганда в области защиты природы. Такая пропаганда обеспечивает формирование у граждан морального долга содействовать эффективному применению природоохранного законодательства.

Все эти меры в совокупности призваны повышать социальную активность граждан, создавать обстановку непримиримости и противодействия в отношении экологических правонарушений и особенно - преступлений.

К предупредительным мерам специального характера относятся меры по осуществлению контроля за экологически значимым поведением предприятий, должностных лиц и отдельных граждан, получение информации о фактах экологических правонарушений и об обстоятельствах, им способствующих.

Специальное криминологическое предупреждение преступности включает мероприятия, непосредственно направленные на устранение причин и условий совершения преступлений.

В группу мер по устранению причин и условий экологической преступности в нефтегазовой отрасли входят меры политико-экономического характера.

Меры политико-экономического характера. Это меры занимают ведущее место в специальном предупреждении экологической преступности в нефтегазовой отрасли. Особенно заметно это сказывается на экологически опасных производствах нефтегазового комплекса, где износ основных фондов составляет в настоящее время 60 -70 %. Если положение не будет улучшено, через 2 – 3 года резко увеличится количество аварий с тяжелыми последствиями, а, следовательно, и количество неосторожных преступлений.

Для модернизации отрасли нужны значительные инвестиции, однако рассчитывать в современной обстановке на это не приходится. Многие живут по принципу: "После нас хоть потоп".

Одной из мер политико-экономического характера можно считать и экологический контроллинг, который можно рассматривать как меру предотвращения большого количества экологических правонарушений. Его главной целью является информационная, аналитическая, инструментальная и методическая поддержка руководства, который позволяет принимать оптимальные управленческие решения, связанные с экологическим направлением деятельности организации.

Главным образом система экологического контроллинга должна: обеспечивать плановый контроль загрязнения природной среды, сигнализировать о возможном или фактическом возникновении неблагоприятных экологических ситуаций – инцидентов таких как аварии и катастрофы, обеспечивать возможность адекватного изменения регламента контроллинга загрязнения природной среды при возникновении тяжелых экологических ситуаций на контролируемой территории и обеспечивать необходимой информацией руководство предприятия для принятия своевременных управленческих решений в области экологической и природоохранной деятельности. Для обеспечения экологической безопасности, кроме внедрения экологического контроллинга, необходима защита и поддержка отечественной нефтегазовой промышленности со стороны государства и повышение экологической ответственности бизнеса. В связи с этим в области государственного экологического контроля на федеральном уровне и уровнях субъектов РФ необходимо принять меры, направленные на совершенствование законодательной базы. В законодательстве надо четко регламентировать параметры экологического страхования и возмещения ущерба, а также реабилитации территорий, загрязненных и нарушенных в течение всего срока эксплуатации трубопроводов. Ежегодно предприятия нефтяной отрасли нарушают до 15 тыс. га земель, выбрасывают в атмосферу более 2,5 млн т загрязненных веществ, сжигают на факелах около 6 млрд.м<sup>3</sup> попутных газов, забирают около 750 млн т пресной воды, оставляют неликвидированными сотни амбаров с буровым шламом. Ежегодно на промысловых трубопроводах России происходит до 20 тыс. аварий с частотой 1,5-2 разрыва на 1 км трассы. Только в Западной Сибири загрязнено нефтью и нефтепродуктами до 840 тыс. га земель. Потери нефти и нефтепродуктов за счет аварийных ситуаций достигают 20 млн т ежегодно. При стоимости нефти 50 долл./баррель ущерб экономике России, не считая экологического, составляет 7 млрд долл. Источником загрязнения нефтью и минерализованными водами являются также резервуарные парки добывающих предприятий. Многие резервуарные парки "плавают" на линзах нефтепродуктов, которые образовались за годы утечек нефти. Периодическая диагностика

и очистка резервуаров от осадков с последующей их утилизацией позволяет снизить остроту этой экологической проблемы.

Направленные на это мероприятия должны включать следующее:

- нормативное обеспечение рекультивации нефтезагрязненных территорий региональными нормативами допустимого остаточного содержания нефти в почвах после окончания рекультивации;

- налаживание мониторинга состояния окружающей среды в районах нефтепроводов и проведение государственной инвентаризации земель, рыбохозяйственных водоемов и нерестилищ, пострадавших в результате утечек нефти и нефтепродуктов;

- распространение опыта по снижению аварийности на внутрипромысловых трубопроводах, рекультивации нарушенных и загрязненных земель, организации производственного экологического мониторинга и производственного экологического контроля;

- совершенствования системы государственного экологического мониторинга и государственного контроля за обеспечением экологической безопасности функционирования трубопроводного транспорта.

**Библиографический список:**

1. ГК РФ.-М.,1996.
2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. - М., 1993.
3. Уголовный кодекс РФ.- М.,1998.
4. Фирсов Ю.В. Федеральный государственный экологический надзор на предприятии./ Ю.В. Фирсов. Ж-л «Экология производства». – 2013, №7,
5. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10 января 2002г// СЗ РФ 2002., №2. Ст.133. СЗ РФ 2007., №7. Ст.834.

Научное издание

Коллектив авторов

Сборник статей VI Международной научной конференции «Свобода и право»

ISBN 978-5-9907998-5-1

Научный юридический журнал «Юридический факт»  
Кемерово 2016