

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на www.ur-fakt.ru

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" www.idpluton.ru

Выпуск №4

КЕМЕРОВО 2016

10 декабря 2016 г.

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на www.ur-fakt.ru

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.:

Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.

Содержание

1. ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОХРАНЫ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	4
Безденежных Я.А., Юсипова И.В.	
2. О РОЛИ ОБЫЧАЕВ В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ.....	9
Кульмухаметова Р.И.	
3. ИЗЪЯТИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ИЛИ ИНОГО НОСИТЕЛЯ КАК ОСОБЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.....	12
Стяжкина О.А.	
4. ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ.....	15
Сырнева Ю.К.	
5. НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ В КОНТЕКСТЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКСТРЕМИСТСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ, СОВЕРШАЕМЫХ МОЛОДЕЖНЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ (НА ПРИМЕРЕ ПРИВОЛЖСКОГО РЕГИОНА).....	23
Ситникова М.П.	

Безденежных Яна Александровна
студентка 4 курса. Юридический институт ВлГУ, группа Юк-213.
E-mail: yanochka.kozlowa2014@yandex.ru

Юсипова Ирина Викторовна
Научный руководитель, доцент, кафедра гражданский процесс.

Bezdenzhnykh
student of the the fourth course. Legal institute, group Uk-213.
E-mail: yanochka.kozlowa2014@yandex.ru

I.V. Yusipova
Scientific advisor. Department of Civil Procedure

УДК 504

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОХРАНЫ АТМОСФЕРНОГО ВОЗДУХА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

LEGAL REGULATION OF AIR IN THE RUSSIAN FEDERATION

Keywords – problem, the atmosphere, the environment

Abstracts – The article is devoted to research and solve the air pollution problem in the Russian Federation. In the second half of the XX century, human impact on nature has become a threatening nature, for nature and for the existence of man himself. Today more than ever especially vividly felt the threat of losing the future of our civilization in the ecological sense. Air pollution is one of the most dangerous forms of pollution. To date, the factors of negative impact on the atmosphere is constantly growing, which has a detrimental effect not only on health but also on the entire ecological system of the planet.

Среди главных проблем современности особое место занимают экологические проблемы.

Во второй половине XX века воздействие человека на природу приобрело угрожающий характер, как для природы, так и для существования самого человека. Сегодня как никогда особенно зримо ощущается угроза потери будущего нашей цивилизации в экологическом смысле.

Чрезвычайно активное воздействие на окружающую среду и получение экономических выгод привели к тому, что человечество не сумело вовремя осознать необходимость осуществления параллельной охраны окружающей среды, принятия защитных мер, чтобы смягчить последствия завоевания природы.

Загрязнение воздуха является одной из самых опасных форм загрязнения окружающей среды. На сегодняшний день факторы негативного воздействия на атмосферный воздух постоянно растут, что пагубно отражается не только на здоровье населения, но и на всей экологической системе планеты.

Атмосфера нашей земли представляет собой среду обитания воздушных масс, озона, различных микроорганизмов и т.д. Воздух же является составляющей частью атмосферы Земли и считается общечеловеческим достоянием. И, конечно же, вследствие этого,

промышленные и хозяйствующие субъекты эксплуатируют его небрежно, что приводит к отрицательным последствиям.

Помимо того, что загрязненный атмосферный воздух является самостоятельной экологической проблемой, он способствует развитию других проблем, таких как окисление почв и водоемов, изменение характера растительности и так далее. Рассмотрим некоторые источники загрязнения атмосферного воздуха.

Важным источником загрязнения атмосферного воздуха является трансграничное загрязнение. В Федеральном законе «Об охране атмосферного воздуха» от 4.05.1999г. №96-ФЗ приведено определение трансграничного загрязнения атмосферного воздуха – это загрязнение атмосферного воздуха в результате переноса вредных (загрязняющих) веществ, источник которых расположен на территории иностранного государства.¹

Атмосферный воздух сам по себе не входит в юрисдикцию ни одного государства, так как он постоянно движется. Следовательно, регулирование атмосферного воздуха должно быть на международном уровне. Раньше взаимодействовали отдельные государства, но со временем возникла потребность международного сотрудничества, которая обуславливается тем, что большая часть воздействия на здоровье человека и окружающую среду вызвана трансграничным переносом загрязнителей атмосферного воздуха.

Ярким примером борьбы с трансграничным загрязнением служит Европейская конференция по проблеме атмосферных загрязнений 1964 года, которая проходила во Франции, где решалась проблема отсутствия эффективных правовых мер контроля выброса загрязняющих веществ в атмосферу.

В 1968 году Комитет Министров Европейского совета одобрил Декларацию принципов по контролю загрязнения воздуха, по которой государства – члены Совета призвали принять необходимые правовые и административные меры с целью устранения и предупреждения загрязнения воздуха.²

13 ноября 1979 года в Женеве была принята Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния. Конвенция дополнялась обязательными Протоколами, которые определили обязательства государств о недопустимости превышения норм предельно-допустимых концентраций загрязнителей воздуха. Договаривающиеся Стороны обязуются разрабатывать наилучшую политику и стратегию, включая системы регулирования качества воздуха, и, как их составную часть – меры по борьбе с его загрязнением.³ Конвенция дает базу для взаимного обмена информацией и поиска решений.

Рамочная конвенция ООН об изменении климата была принята 9 мая 1992 года и вступила в силу 1 марта 1994 года. Россия является участником Конвенции с 14 ноября 1994 года. Основная цель Конвенции – сдерживание количественного роста антропогенных выбросов парниковых газов, согласованное снижение их доли в рамках международно зафиксированных обязательств отдельных стран и организация специальных мероприятий, увеличивающих интенсивность поглощения отдельных газов наземными экосистемами.⁴

¹ "Об охране атмосферного воздуха" Федеральный закон от 4 мая 1999 г. N 96-ФЗ (с изменениями и дополнениями ред. от 13.07.2015) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 13.07.2015).

² Бекашев К.А, Ануфриева Л.П., Устинов В.В. Международное публичное право: учебник / К.А. Бекашев, Л.П. Ануфриева, В.В. Устинов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. – 2010. – 784 с.

³ Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, (Заключена в г. Женеве 13.11.1979) // Международное публичное право. Сборник документов. – Т. 2. – М.: БЕК, 1996. – С. 194– 199.

⁴ Рамочная конвенция ООН об изменении климата (Заключена в г. Нью-Йорке 09.05.1992) // Собрание законодательства РФ. 11 ноября 1996 г. N46. Ст. 5204.

Еще одним немаловажным источником загрязнения атмосферного воздуха является загрязнение атмосферного воздуха парниковыми газами. Увеличивается температура атмосферного воздуха, поднимается уровень воды Мирового океана – изменяется климат. Это приводит к засухам, наводнениям, изменению среды обитания живых организмов, ставится под угрозу дальнейшее существование человечества. Для решения этой проблемы в 1997 г. был принят Киотский протокол⁵, согласно которому каждая сторона должна была с 2008 г. по 2012 г. снизить количество парниковых газов до 5% по сравнению с 1990 г.

Данный международный акт содержит в себе меры по сокращению выбросов парниковых газов. Одной из таких мер является передача или приобретение единиц сокращения выбросов (торговля квотами на эмиссию парниковых газов). Данная мера заключается в следующем: государства или юридические лица могут покупать или продавать парниковые газы (объем газовых выбросов). Каким образом? Государства устанавливают объемы выбросов для каждого из них. Затем они вводят внутренние лимиты, если предприятиям удастся снизить объем выбросов, то у них есть возможность их продать другим юридическим лицам или государствам, у которых выбросы превышают установленные лимиты. На наш взгляд, данная мера направлена, во-первых, на уменьшение числа выбросов в атмосферу, как на национальном, так и международном уровнях, во-вторых, на экономическое стимулирование хозяйственных субъектов, в-третьих, на увеличение доходов государственных бюджетов.

Значительный интерес представляет один из ключевых «ресурсов» экологической проблемы вредных выбросов в РФ – стационарные источники.

Согласно понятийному аппарату, установленному в ст.1 Федерального закона от 04.05.1999 N 96-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об охране атмосферного воздуха", под стационарным источником понимается такой источник выброса, местоположение которого определено с применением единой государственной системы координат или который может быть перемещен посредством передвижного источника.⁶

Исходя из этого определения, к таковым мы можем относить не только предприятия различных отраслей, но и, к примеру, автостоянки, гаражи, сварочные посты, координата источника выбросов которых преимущественно не изменяется во времени.

Вместе с тем выброс загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарным источником допускается только на основании разрешения, выданного территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды.

Однако на сегодняшний день практика прокурорского надзора показывает, что юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями допускается значительное число нарушений законодательства в сфере охраны атмосферного воздуха от загрязнений. На федеральном уровне, в частности, правительством РФ проводится работа в направлении снижения количества выбросов. Так, в "Основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года"⁷ (утвержденные 31.01.2013), говорится о приоритетных мерах борьбы с этой экологической проблемой. Таковыми выступают:

⁵ Киотский протокол к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата [Электронный ресурс]: международный договор от 11.12.1997. Режим доступа http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/kyoto.shtml.

⁶ "Об охране атмосферного воздуха" Федеральный закон от 4 мая 1999 г. N 96-ФЗ (с изменениями и дополнениями ред. от 13.07.2015) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 13.07.2015).

⁷ Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=179480>.

- создание современной системы экологического нормирования, стимулирующей снижение удельных показателей выбросов загрязняющих веществ в окружающую среду, образования отходов;
- поэтапное введение запрета на захоронение отходов, не прошедших сортировку, механическую и химическую обработку, а также отходов, которые могут быть использованы в качестве вторичного сырья;
- формирование системы стимулирования предприятий к предупреждению и сокращению образования отходов, их вовлечению в повторный хозяйственный оборот;
- обеспечение учета экологических требований и стандартов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд ("зеленые закупки");
- решение проблем ликвидации накопленного экологического ущерба;
- увеличение площади Российской Федерации, занятой особо охраняемыми природными территориями.

Самым, что ни на есть актуальным источником загрязнения атмосферного воздуха является транспорт. В современном мире трудно представить жизнь без автомобилей. Благодаря его эффективности и удобству применения, автомобильный транспорт присутствует буквально во всех сферах человеческой деятельности, чем, несомненно, облегчает людской труд и окончательно превратился из роскоши в средство передвижения. Однако есть и другая сторона медали. Для того, чтобы оценить пагубное воздействие автомобильных выхлопов на человеческий организм уже необязательно быть специалистом – достаточно просто выйти на улицы города.

Можно выделить три основные причины загрязнения атмосферного воздуха выхлопами автомобилей.⁸ Первая – низкокачественное топливо. Токсичные вещества образуются при применении автомобильного топлива с некоторыми примесями, например, свинец при использовании этилированного бензина. В России этилированный бензин запрещен еще с 2003 года, однако последствия его пагубного влияния невозможно устранить до сих пор, ведь у токсичных металлов, в отличие от радиоактивных, нет периода распада. Машина, заправленная таким видом бензина каждые сто метров пути выделяла в атмосферу от трех до четырех граммов свинца. В свою очередь свинец крайне неблагоприятно влияет на человеческий организм: интоксикация свинцом даже при небольших дозах ведет к нарушению деятельности центральной нервной системы, развитию анемии и болезней почек. Вторая причина – большое количество устаревших автомобилей. В нашей стране автопарк обновляется достаточно медленными темпами, большую долю составляют технически устаревшие машины, выделяющие выхлопные газы с повышенным содержанием загрязняющих веществ. Третья причина, как ни странно, заключается в качестве дорог и автомагистралей. По сравнению с европейскими городами, где присутствует большое количество многоуровневых развязок в целях сокращения автомобильных заторов, в нашей стране мероприятия по улучшению качества движения отличаются разрозненностью, непоследовательностью и низкими темпами внедрения. А ведь именно при режимах холостого хода и начала движения в атмосферу выделяются максимально большие объемы вредных веществ.

Каковы же способы решения данных проблем? Во-первых, это повышенный контроль за использованием исключительно высококачественных и экологически чистых видов топлива. В настоящее время ведутся разработки двигателя внутреннего сгорания, работающего на водородном топливе. В Европе уже существуют такие виды двигателей, выхлопами от которых являются пары воды. Во-вторых, внедрение автоматизированных систем регулирования движения с целью сокращения времени работы автомобильных двигателей в режиме холостого хода и набора скорости и корректировка схем движения в

⁸ Константинов, А.П. Экология и здоровье: опасности мифические и реальные / А.П. Константинов // Экология и жизнь. - № 8. – 2012. С.90 - 91

городах, где автомобильный поток является наиболее плотным. В-третьих, создание зоны зелёных насаждений вдоль дорог. Такая мера позволит как минимум на 50% уменьшить вредное воздействие автомобильных выбросов на окружающую среду.

Подытоживая рассмотренные проблемы можно утверждать, что масштабы негативного воздействия на атмосферный воздух постоянно расширяются, объемы загрязнения всё более увеличиваются, а зоны вредного его влияния распространяются уже не только на здоровье населения и экономическую жизнь страны, но и на всю экологическую систему планеты.

Таким образом, наше законодательство необходимо улучшать, дабы усилить контроль за охраной атмосферного воздуха. На законодательном уровне выработать четкий механизм защиты атмосферного воздуха и принять меры, способствующие созданию экономических и административных стимулов ограничения загрязнения атмосферного воздуха. Выработать нормативно-правовые акты, которые бы стимулировали реальный переход к рациональному использованию природных ресурсов страны и защите окружающей среды.

Конечно же, сформулировать основные методы достижения чистоты атмосферного воздуха не сложно. Сложнее эти методы реализовать на практике в разгар экономического кризиса и ограниченности финансовых ресурсов.

Библиографический список:

Нормативные правовые акты

1. Конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния, (Заключена в г. Женеве 13.11.1979) // Международное публичное право. Сборник документов. – Т. 2. – М.: БЕК, 1996. – С. 194– 199.
2. "Об охране атмосферного воздуха" Федеральный закон от 4 мая 1999 г. N 96-ФЗ (с изменениями и дополнениями ред. от 13.07.2015) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> - 13.07.2015).
3. Рамочная конвенция ООН об изменении климата (Заключена в г. Нью-Йорке 09.05.1992) // Собрание законодательства РФ. 11 ноября 1996 г. N46. Ст. 5204.
4. Киотский протокол к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата [Электронный ресурс]: международный договор от 11.12.1997. Режим доступа http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/kyoto.shtml.

Научная и учебная литература

1. Константинов, А.П. Экология и здоровье: опасности мифические и реальные / А.П. Константинов // Экология и жизнь. - № 8. – 2012. С.90 – 91.
2. Основные направления деятельности Правительства Российской Федерации на период до 2018 года [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=179480>.
3. Бекашев К.А, Ануфриева Л.П., Устинов В.В. Международное публичное право: учебник / К.А. Бекашев, Л.П. Ануфриева, В.В. Устинов. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. – 2010. – 784 с.

Кульмухаметова Рузиля Ильдаровна
Kulmukhametova Ruzilya Ildarovna
магистрант 2 курса. Башкирский Государственный Университет
E-mail: mustafinaruzilya7789@mail.ru

УДК 338

О РОЛИ ОБЫЧАЕВ В РЕГУЛИРОВАНИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ ОТНОШЕНИЙ

ON THE ROLE OF CUSTOMS IN THE REGULATION OF BUSINESS RELATIONS

Аннотация: В статье рассматривается роль обычаев в советский и в современный периоды как источника права в регулировании предпринимательских отношений, дается определение понятию «правовой обычай», раскрывается ценность обычаев в предпринимательской деятельности.

Abstract: the article discusses the role of customs in the Soviet and modern periods as a source of law in regulation of business relations, given the definition of "legal practice", reveals the value of the practices in business.

Ключевые слова: обычай, предпринимательская деятельность, правовой обычай, гражданское право.

Keywords: custom, business, legal practice, civil law.

Формирование обычаев предпринимательской деятельности, раньше имело название обычаи делового оборота. В советский период становление обычаев осуществлялось исключительно в рамках торгового или международного права, но не в сфере предпринимательской деятельности, так как предпринимательского права фактически не существовало.

В широком смысле обычаи могут быть разделены на два ключевых вида – правовой и неправовой. Правовой обычай представляет собой источник права, иными словами, многократно и широко используемое правило поведения, благодаря которому происходит отражение правового содержания общественных отношений. Представленные свойства правового обычая имеют существенные отличия по сравнению с традициями, обыкновениями и заведенным порядком [2]. Представленные обозначения наиболее точно отражены в ст. 474, 478, 992 ГК РФ. В рамках Гражданского кодекса РФ наиболее часто применяется термин «обычай».

Правовой обычай представляет собой один из старейших и актуальных источников права. Отличительная черта обычаев заключается в том, что они связаны с правами и обязанностями субъектов гражданского права и могут быть раскрыты как в устной, так и в письменной форме. Относительно других источников права предъявляются более жесткие требования. Использование норм обычного права предполагает их стремление к законодательному закреплению.

С целью закрепления и широкого распространения обычаев в предпринимательской деятельности необходимо их соблюдать не в качестве должного, а в качестве необходимого и привычного. Благодаря такому положению будут закрепляться и выполняться требования обычаев делового оборота [3].

Обычаи в предпринимательской деятельности выступают в качестве источников права в связи с тем, что его нормы могут быть использованы применительно к

индивидуально-неопределенному кругу лиц, иными словами, его нормы являются нормативными и общими.

В рамках современных демократических государств обычай является индикатором самостоятельности и самоорганизованности субъектов гражданского права, благодаря которому законодатель не вмешивается в отношения, урегулирование которых сторонами осуществляется самостоятельно [1]. Формирование обычаев в предпринимательской деятельности осуществляется коллективно и не имеет отдельного автора. Основными создателями представленных обычаев являются субъекты, которые реализуют субъективные гражданские права.

Ценность обычаев в предпринимательской деятельности заключается в раскрытии культурной стороны взаимодействия сторон гражданских правоотношения. Под влиянием представленных обычаев происходит определение культурных ценностей, традиции и особенностей предпринимательской деятельности, что является свидетельством индивидуальности и неповторимости предпринимательства у различных государств и народов.

Необходимо отметить, что в связи с формированием свободного рынка товаров, работ и услуг происходит возрастание роли обычаев в качестве источника регулирования предпринимательской деятельности. Правовая сущность обычаев делового оборота заключается в том, что они используются после нормативных актов и договоров. В соответствии со ст. 5 ГК РФ установлено, что обычаи, которые содержат противоречивый характер основным положениям законодательства или договора, не могут быть использованы.

Обычаи в предпринимательской деятельности призваны регулировать значительную часть общественных отношений и предпринимательской деятельности. На территории Российской Федерации обычаи в предпринимательской деятельности выполняют роль вспомогательного источника права. В некоторых случаях законодательство дает прямую ссылку на обычаи и их использование. Любой обычай представляет собой определенное правило поведения, которое признается в силу большого количества повторений и социального признания образцом.

Благодаря обычаям в регулировании предпринимательской деятельности происходит выполнение восполняющей функции. Наличие упущений в правовых нормах является характерным применительно к любой правовой системе. В связи с этим, в законодательстве должны быть предусмотрены способы их устранения. Гражданский кодекс предлагает два ключевых варианта [3]: 1) обычаи и 2) аналогия права и закона.

Факт признания правового обычая в качестве источника права и придание ему определенной юридической силы является исключительно положительным моментом. В практической деятельности при использовании обычаев в предпринимательстве достаточно часто образуются проблемы, а именно - в связи с отсутствием документальной фиксации. Документальная фиксация обычаев предполагает, что они становятся по праву «законными». На современном этапе участники гражданского оборота все чаще отражают эти обычаи при заключении договоров. Однако, такое положение несколько противоречит сущности обычаев, что является свидетельством необходимости дальнейшего развития и совершенствования представленного аспекта предпринимательской деятельности [4, 121].

Библиографический список:

1. Конституция РФ от 12 декабря 1993 года, принятая на всенародном референдуме. // Российская газета. – № 237,25.12.1993.
2. Гражданский Кодекс РФ. - Ч.1., от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 30.11.2011) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст.3301

3. Ерофеев А. В. Обычай делового оборота как источник Гражданского права [Текст] // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы междунар. науч. конф. (г. Пермь, март 2012 г.). — Пермь: Меркурий, 2012. — С. 75-77
4. Чиркин В. Е. Договор. Договорные обязательства. Последствия расторжения договора. М.: Норма, 2014г. — 410с.
5. Кони́на Т. Ю. Изменение и расторжение договора с связи с существенным изменением обстоятельств // Молодой ученый. — 2014. — №18. — С. 695-697

Стяжкина Оксана Александровна
Styajkina Oksana Aleksandrovna
Магистр. Вятский государственный университет.
E-mail: oks.styajkina@yandex.ru

УДК 347.78

ИЗЪЯТИЕ МАТЕРИАЛЬНОГО ИЛИ ИНОГО НОСИТЕЛЯ КАК ОСОБЫЙ СПОСОБ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

THE REMOVAL OF MATERIAL, OR OTHER MEDIA AS A SPECIFIC WAY OF COPYRIGHT PROTECTION UNDER RUSSIAN LAW

Аннотация: В данной статье рассмотрены основные способы защиты авторских и смежных прав. Более детально проанализирован способ - требование об изъятии материального носителя. Приведены примеры судебной практики, а так же разработаны конкретные предложения.

Abstract: This article describes the main methods of protection of copyright and related rights. More details analyzed method - the requirement about withdrawal of financial support. The examples of judicial practice and developed concrete proposals.

Ключевые слова: авторское право, смежные права, защита авторских и смежных прав.

Keywords: copyright, related rights, protection of copyright and related rights.

Все авторские права заключаются в праве автора совершать определенные действия и запрещать такие действия другим лицам.

Защита авторских прав осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством. Способ защиты – это требования, которые автор может предъявить к нарушителю исключительного права или личных не имущественных прав.

В сфере авторского права и смежных прав самым распространенным нарушением является незаконная реализация контрафактных экземпляров произведений и фонограмм, а так же незаконное размещение объектов авторских и смежных прав в сети Интернет. Поэтому в ГК РФ содержится ряд положений, которые направлены на усиление защиты авторских и смежных прав.

Одним из основных принципов, которые защищают авторские и смежные права, является норма Гражданского кодекса РФ о том, что имущественное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный творческим трудом, первоначально возникает у автора (п. 3 ст. 1228 ГК РФ). Таким образом, сами авторы являются субъектами права на защиту. Кроме автора защищать и осуществлять права может издатель. Если произведение опубликовано анонимно или под псевдонимом.

Существует множество способов защиты прав автора. Первый способ представляет собой предъявление требований о признании права (подп. 1 п. 1 ст. 1252 ГК). Этот способ защиты применим, если наличие у лица интеллектуальных прав подвергается сомнению, отрицается, либо оспаривается.

Второй способ защиты - пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения (ст.1252). Это требование предъявляется к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним.

Третий способ - возмещение убытков. Этот способ предъявляется к лицу, которое незаконно использовало результат интеллектуальной деятельности. Правообладатель вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования результата интеллектуальной деятельности либо за допущенное правонарушение в целом.

Четвертый способ - требование об изъятии материального носителя. Материальный носитель - это оборудование, прочие устройства и материалы, используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации.

Требование об изъятии материального носителя предъявляются к их изготовителю, импортеру, хранителю, перевозчику, продавцу, иному распространителю, недобросовестному приобретателю (подп.4 п.1 ст.1252 Гражданского кодекса РФ).

Изъятие материального носителя возможно в отношении любого результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. С 2008 года расширен перечень лиц, к которым возможно применение иска об изъятии материального носителя. Кроме собственно нарушителя, изъять контрафактные объекты теперь можно и у изготовителя, импортера, хранителя, перевозчика, продавца, иного распространителя, недобросовестного приобретателя.

А так же расширен перечень объектов, которые могут быть изъяты в указанном порядке. Кроме собственно контрафактных изделий и оборудования для их производства, могут быть изъяты «материалы», а также «прочие устройства», «главным образом используемые или предназначенные для совершения нарушения исключительных прав».

Изъятие материального носителя может быть осуществлено только по решению суда. Следует отметить, что этот способ представляет собой не только изъятие, но и уничтожение материального носителя. Уничтожение носителя — не самый разумный вариант. Не стоит забывать, что изъятые экземпляры можно передать автору. Он в свою очередь может их реализовать. Тем самым государство может избежать затрат на уничтожение, а автор мог бы получить дополнительную компенсацию.

Тому примером является иск Ольги Сечиной к «Новой Газете». В нем она потребовала удалить статью «Секрет «Принцессы Ольги» с сайта издания и уничтожить все номера газеты с расследованием. По мнению Сечиной, публикация нарушила ее право на неприкосновенность частной жизни. Но Мосгорсуд признал законным решение Басманного суда столицы отказать в принятии к производству иска о защите чести и достоинства супруги главы «Роснефти» Игоря Сечина Ольги Сечиной к «Новой газете», сообщает ТАСС. «Рассмотрев доводы жалобы, апелляционная инстанция Мосгорсуда не нашла оснований для ее удовлетворения».

Следующим примером является иск Сергиенко А.В. к ООО «Раград» о защите авторских прав. Истец указал, что является автором план-панорамы города Санкт-Петербурга, что подтверждается патентом № 52678 от 16.06.2003. Ответчик без согласия истца разместил план-панораму на своем сайте 7 июля 2013 года, чем нарушил авторские права истца, поскольку план-панорама просматривалась посетителями сайта большое количество раз, каждый из которых является неправомерным использованием результата интеллектуальной деятельности истца при осуществлении предпринимательской деятельности ответчиком. С учетом уточненных требований Сергиенко А.В. просил признать незаконным размещение в информационной телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет» на сайте <http://piter.tv> ответчиком ООО «Раград» план-панорамы г. Санкт-Петербурга автора Сергиенко А.В. и запретить ООО «Раград» использовать план-панораму автора Сергиенко А.В., взыскать с ответчика компенсацию за нарушение авторских прав в размере 5 000 000 руб.

Решением Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга от 08 июня 2016 года исковые требования Сергиенко А.В. удовлетворены частично.

Суд признал незаконным размещение в информационной телекоммуникационной сети общего пользования «Интернет» на сайте <http://piter.tv> ООО «Раград» план-панорамы г. Санкт-Петербурга автора Сергиенко А.В. С ООО «Раград» в пользу Сергиенко А.В. взыскана компенсация за нарушение авторских прав в размере 51 000 руб., в возмещение судебных расходов 2 340 руб., а всего 53 340 руб.

Еще одним примером является административное дело по обвинению Новокрещёных в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.7.12. КоАП РФ. 11.02.2016 г. в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий выявлен факт реализации аудио-визуальной продукции (DVD - диски в количестве 149 (сто сорок девять) штук) с признаками контрафактности в торговой точке. Согласно заключению эксперта №57 от 25.02.2016 г. На внутреннем кольце из 149 представленных компакт-дисков, находящихся в 149 упаковочных боксах, с видеопрограммами в формате DVD, наименование лицензиата и номер лицензии имеется у 33 компакт-дисков. Из 33 указанных компакт-дисков с видеопрограммами в формате DVD наименование и номер лицензии на внутреннем кольце компакт-дисков в 19 не соответствует наименованию и номеру лицензии на вкладыше (футляре). На внутреннем кольце из представленных 149 компакт-дисков в формате DVD код IFPI имеется на 17 компакт-дисках. В результате изложенного Новокрещённых Ю.С. совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 1ст. 7.12 КоАП РФ. Суд постановил Новокрещёных ,признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 7.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) руб. 00 коп. с конфискацией DVD-дисков с аудиовизуальной продукцией в количестве 149 (сто сорок девять) штук.

С требованием об изъятии материального носителя возникают разногласия. Так как этом способе в Гражданском Кодексе нет пояснений кого именно можно считать недобросовестным приобретателем. Поэтому могут возникнуть противоречия прав на результаты интеллектуальной деятельности (средства индивидуализации) с правом собственности на содержащие их материальные носители. Таким образом следует закрепить данное понятие в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Библиографический список:

1.Гражданский Кодекс РФ. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69-71./ Б.М. Гонгало, В.О. Калятин, М.Я. Кириллова и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2014.-510 с.

2. Близнец И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник/ под ред. И.А. Близнеца. – М.: Проспект, 2011

3. Коршунов Н.М., Эриашвили Н.Д. Право интеллектуальной собственности: учебное пособие под ред. Коршунова Н.М., Эриашвили Н.Д. - ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право. -2012

4. Путилин А.Б., Попенко А.Б. Правовое обеспечение информационных технологий: учебное пособие. Издательство Московского государственного открытого университета. - 2011

5.Гаврилов Э.П. Защита авторских прав // Российская юстиция. – 2007. - № 10

6.www.rospravosudie.com

7.www.rbk.ru

Сырнева Юлия Кирилловна
Syrneva Yuliya Kirillovna

Студент. Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск.
E-mail: 777JuliaJulia@inbox.ru

УДК 347

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ

LEGAL NATURE OF CORPORATE RELATIONS

Аннотация: В статье выявлены признаки корпоративных отношений. Представлены основные подходы к пониманию правовой природы корпоративных отношений. Отражены особенности, позволяющие выделить корпоративные отношения в самостоятельную группу гражданско-правовых отношений. Предложено определение «корпоративных отношений».

Annotation: The article shows some signs of corporate relations. The main approaches to the understanding of the legal nature of corporate relationships were discussed. The article presents the features allowing to distinguish corporate relationships into a separate group of civil law system. The definition of «corporate relations» is offered.

Ключевые слова: корпоративные отношения, гражданские правоотношения, корпорация, право членства, право участия, обязательственные отношения, вещные отношения.

Key words: corporate relations, civil matters, corporation, membership, shareholders, obligations relations, real relations.

Введение

Реформа корпоративного права имеет исторические корни. Еще в XIX веке ученые дискутировали о природе корпоративных отношений [1, с. 267]. Несмотря на разработку Концепции развития гражданского законодательства Российской Федерации, которая включает в предмет регулирования гражданского законодательства – корпоративные отношения (Раздел 2, глава 1, пункт 1.2), вопрос о понятии корпоративных отношений и их правовой природе и по сей день остается наиболее дискуссионным вопросом в юридической науке. Прежде чем определить место корпоративных отношений в системе права, следует дать понятие правовой природы. Обратимся к теории права.

Понятие правовой природы

Обращение к термину «правовая природа» объясняется необходимостью дать исчерпывающую характеристику тому или иному явлению. С.С. Алексеев определяет правовую природу явления через его юридические характеристики, позволяющие увидеть место и роль среди иных правовых явлений [2, с. 227]. Подобное определение можно найти и у И.В. Матвеева, который справедливо указывает, что определить правовую природу означает определить место правового явления в системе права, раскрывая присущие данному явлению специфические признаки [3, с. 5].

Таким образом, под правовой природой следует понимать набор существенных характеристик правового явления, проявляющихся в процессе его познания и позволяющих определить значение юридического объекта, а также отграничить их от сходных правовых явлений.

Чтобы установить правовую природу корпоративных отношений необходимо раскрыть их специфические особенности.

Легальное определение корпоративных отношений

С недавнего времени (18 декабря 2012 года) статья 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (- далее ГК РФ) включает в предмет правового регулирования наряду с вещными и обязательственными отношениями корпоративные, закрепляя их легальное определение. «Отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или с управлением ими (корпоративные отношения)»[4]. Данное определение позволяет выделить ряд признаков корпоративных отношений:

во-первых, корпоративные отношения – это отношения, связанные с участием в корпорации. Следует оговориться, что в отечественной гражданско-правовой доктрине выработана общая позиция, согласно которой корпорация представляет собой юридическое лицо, основанное на членстве [5, с. 65]. Между тем, принимая участие в корпорации, участник тем самым стремится к достижению определенных целей и удовлетворению своих как материальных, так и нематериальных интересов. К таким интересам можно отнести, например, получение дохода от участия в корпорации. Интерес участника может состоять в участии в управлении корпорацией, получении дохода от продажи акций (долей). Однако, несмотря на наличие, так называемых индивидуальных интересов каждого участника корпорации, участников объединяет общий интерес, который заключается в процветании корпорации, повышении ее экономических показателей, поскольку именно это является предпосылкой для удовлетворения индивидуальных интересов каждого из участников корпорации.

Кроме того, в теории корпоративного права можно встретить следующее высказывание: «корпоративные отношения – это отношения, участия (членства)». В связи с этим возникает вопрос: что представляет собой участие, членство? Являются ли данные понятия тождественными или между ними следует проводить разграничение? В научной литературе встречаются разные точки зрения относительно данного вопроса. Так, В.А. Белов считает, что эти понятия являются тождественными [6, с. 51]. Аналогичной позиции придерживается и профессор Д.В. Ломакин, считающий, что с точки зрения содержания и значения, данные термины являются равнозначными [7, с. 85-87].

В юридической науке были предприняты попытки раскрыть понятия «участие» и «членство». Так, по мнению Н.Г. Фроловского, «под участием следует понимать правовую связь, возникающую и существующую между корпоративной организацией и ее участниками по поводу приобретения участниками благ в результате деятельности корпоративной организации» [8]. В.В. Долинская считает, что «членство – это личное и имущественное участие в юридическом лице его учредителей, а также вошедших впоследствии в состав организации лиц» [9, с. 201].

Из редакции статьи 65.2 ГК РФ следует, что категорию «участие» следует рассматривать как более широкую по отношению к понятию «членство». Подтверждением этому служит формулировка статьи 65.2 ГК РФ: «участники корпорации (участники, члены, акционеры и т.п.) вправе...», в которой термин «участники» используется в качестве обобщающего понятия и включает в себя одновременно членов, акционеров и других участников корпоративного образования [10].

во-вторых, корпоративные отношения возникают в связи с управлением корпорацией. Примечательно, что в ст. 2 ГК используется союз «или»: корпоративные отношения, связанные с участием в корпорации **или** управлением ею. Однако корпорация есть организация, в которой участники имеют право членства (участия) и право формирования высшего органа управления. А значит, участвуя в корпорации, субъект одновременно и управляет ею. Участник всегда управляет организацией, принимает участие в формировании высшего органа управления (может и должен это делать). Таким образом, представляется, что корпоративные отношения неразрывно связаны как с

управлением, так и с участием в корпорации, поэтому разделять данные составляющие представляется некорректным.

По мнению большинства ученых, именно управление в корпорации является особенностью корпоративных отношений, поскольку последние представляют собой управленческие отношения, нетипичные для гражданского права [11]. Присутствие управленческого аспекта проявляется в отношениях между участниками и органами управления корпорации. Такие отношения носят характер подчиненности, субординации и обладают признаками власти-подчинения.

Также следует отметить, что для корпоративных отношений характерна особенность в принятии участия в процессе формирования воли корпорации. Ядро корпоративного права составляет правомочие или возможность голосовать на общем собрании, так как только данное правомочие «... принадлежит участнику вне зависимости от количества принадлежащих ему акций» [12, с. 161].

Резюмируя изложенное, отмечу, что возникновение корпоративных отношений возможно только в случае создания юридического лица, организационно-правовая форма которого основана на отношении членства и опосредует отношения, связанные с участием юридического лица и вовлеченностью в его управление [13].

Корпоративные отношения как гражданско-правовые отношения

До недавнего времени в юридической науке специалисты в области корпоративного права неоднозначно толковали природу корпоративных отношений. Между тем, в настоящее время, с включением в статью 2 Гражданского кодекса РФ корпоративных отношений, не вызывает сомнений, что корпоративные отношения являются отношениями, входящими в предмет правового регулирования гражданского законодательства. В связи с этим справедливо, что корпоративное право следует рассматривать как составную часть гражданского права, которой присущи все признаки отношений, составляющих предмет гражданского права в соответствии с пунктом 1 статьи 2 ГК РФ.

Корпорация наделяет участников (акционеров, членов) корпоративными правами. То есть, участники, исполнившие свою обязанность по оплате своей доли (акции), внесению членских взносов, имеют право принимать участие в управлении корпорацией, получать часть распределяемой организацией прибыли и другое. Иначе говоря, реализуют свои имущественные (основные) права. Кроме того, такие субъекты имеют равные возможности и обладают свободой волеизъявления. Соответственно, принимая решение об участии в корпорации, участники обладают и имущественной самостоятельностью, то есть, самостоятельно выражают свою волю на передачу имущества в уставной (складочный) капитал коммерческой организации или имущество некоммерческой корпорации [14, с.37].

Отсюда следует, что корпоративные отношения – это отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности.

Правовая природа корпоративных отношений

Существует точка зрения, согласно которой корпоративные отношения – это имущественные отношения. Имущественные отношения представляют собой отношения, складывающиеся между лицами по поводу материальных благ, и являющиеся экономическими по своей социальной природе [15, с. 66]. На имущественную природу данных отношений указывают такие права участников (членов), как: получение прибыли от деятельности корпорации или части имущества в результате ликвидации корпорации, Цель деятельности корпорации также свидетельствует об имущественной природе данных отношений.

Кроме того, в литературе некоторыми авторами обосновывается позиция, согласно которой корпоративные отношения классифицируются как неимущественные отношения ввиду наличия таких прав участников как: право на управление, получение информации и ознакомление с документацией и другие [16, с. 38]. Данной позиции придерживаются не все ученые. Подобной точки зрения придерживается О.А. Макарова, А.М. Эрделевский [17,

с. 70]. Однако участником корпорации может быть и юридическое лицо. В связи с этим представляется некорректным говорить о личных неимущественных правах, которые, в свою очередь, неотчуждаемы и неразрывно связаны с личностью, в отношении юридического лица.

Корпоративные отношения обладают имущественной природой ввиду наличия прав, присущих участникам корпорации и той цели, которую преследуют члены корпоративной организации. Участие (членство) в корпорации всегда предполагает внесение имущественного вклада, то есть участие в формировании уставного капитала (складочного капитала, паевого фонда).

Примечательно то, что до включения термина «корпоративные отношения» в ГК РФ, законодатель именовал корпоративные права обязательственными. Еще П. Писемский отмечал, что «мнения ученых по этому вопросу разделяются: одни видят в акции право собственности, другие – обязательство, третьи – смешение того и другого» [18, с. 58-59].

Профессор В.Ф. Попондопуло отмечает, что выделение корпоративных отношений в структуре предмета гражданско-правового регулирования создает удобства для правоприменительной практики. И, в свою очередь, под корпоративными отношениями понимает обязательственные отношения, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников, возникающие в связи с участием в корпоративных организациях или с управлением ими. Так, ученый рассматривает корпоративное право в качестве функционального института обязательственного права. Функциональность, по мнению профессора, проявляется в предназначении данного института регулировать обязательственные отношения, связанные с участием в корпоративных организациях и управлением ими по поводу имущественных прав (долей, паев, акций) участников корпорации [19, с. 5-13]. В дополнение отметим, что в корпоративном законодательстве встречаются прямые указания на обязательственный характер правоотношений, который складывается в отдельных видах корпораций. Так, статья 2 Федерального закона «Об акционерных обществах» указывает, что акционерным обществом признается коммерческая организация, уставной капитал которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих обязательственные права участников общества (акционеров) по отношению к обществу [20]. В то же время, Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» данного положения не содержит, однако ввиду того, что законом допускается преобразование общества с ограниченной ответственностью в акционерное общество можно сделать вывод об аналогии нормы.

Однако в доктрине существует и противоположная точка зрения.

Мнение о том, что права акционеров не могут быть обязательственными, высказал Л.И. Петражицкий. Дискутируя о соотношении правового статуса предпринимателя, акционера и владельца (собственника) облигации, он, в частности, писал: «...мы не предпрещаем вопроса, можно ли положение акционера квалифицировать как правоотношение верителя, кредитора, как обязательственное правоотношение» [21, с.52].

Представляется, что обязательственные отношения между акционерами и обществом могут возникать лишь в том случае, когда мы говорим о требовании об уплате дивидендов, о получении имущества в случае ликвидации общества, то есть тогда, когда акционеры приобретают иной правовой статус, выступая уже в роли кредиторов. Е.В. Пестерева пишет: «После решения общего собрания об объявлении дивиденда корпоративное право сохраняется, но к нему, существующему корпоративному праву, добавляется новое, ранее не существовавшее обязательственное право – право требовать выплаты дивидендов» [22, с. 121-123].

Следует все-таки признать некую близость между корпоративными и обязательственными отношениями ввиду того, что и та, и другая группа отношений относятся к имущественным, и являются относительными отношениями.

Между тем, Концепция вещно-правовой природы корпоративных правоотношений не столь популярна, однако все же поддерживается некоторыми учеными. Так, к ее сторонникам следует отнести Н.Н. Пахомову, полагающую, что корпоративные отношения есть отношения собственности со множественностью субъектов-собственников [23, с. 11]. П. Писемский также признавал за акционерными отношениями вещно-правовую природу.

Представляется, что корпоративные отношения не содержат в себе вещно-правовую природу, поскольку участники, передавая имущество в обмен на акцию (долю, пай), теряют на него право собственности [24, с. 20]. Собственником имущества становится корпоративное образование.

Профессор О.А. Красавчиков отмечал, что управленческие отношения содержат в себе неимущественный характер и являются организационными отношениями [25, с. 56]. Он также придавал данным отношениям самостоятельный характер, потому как, по его мнению, данные отношения обладают самостоятельной целью в виде упорядочивания, организационности, нормализации организуемых отношений. Об организационно-предпосылочном характере корпоративных отношений писал и А.В. Майфат [26, с. 117]. Концепцию организационного характера корпоративных отношений поддерживает и А.Ю. Синенко [27, с. 19]. П.В. Степанов также рассматривает корпоративные отношения как организационные, относит их к категории имущественных [28, с. 13].

Однако большинство авторов предпочитают говорить об особом характере, положении корпоративных отношений, которые их отличают от вещных и обязательственных правоотношений. К числу исследователей, отграничивающих корпоративные отношения от вещных и обязательственных, следует отнести М.М. Агаркова, А.И. Каминку, Д.В. Ломакина, Е.В. Пестереву, Е.А. Суханова, И.С. Шиткину [29, с. 89-90; с. 398; с. 125; с. 27, 52-53;]. В советской литературе мысль о членских правах, носящих особого рода характер, впервые была высказана М.М. Агарковым. В своем труде ученый противопоставляет обязательственным правам права акционера, прямо называя последние корпоративными. М.М. Агарков в заключении пишет, что «Отношения между акционерами и акционерным обществом не могут быть отнесены к чисто обязательственным правоотношениям. Акционеру, - пишет автор, - принадлежат, прежде всего, корпоративные права – права участия в общем собрании и т.д.» [30, с. 267]. В.А. Белов также придерживается позиции, согласно которой корпоративные отношения являются особым видом гражданских правоотношений, понятием одного порядка с правоотношениями вещными и обязательственными [31, с. 145]. П.В. Степанов в своей диссертации так же указывал на особую роль корпоративных отношений, аргументируя тем, что такие отношения строятся не по схеме «должник - кредитор», а по схеме «участник - организация» [32, с. 13]. Р.Р. Ушницкий указывает на самостоятельное значение корпоративных отношений, тем самым не отождествляя их с вещными и обязательственными [33, с. 4-9]. Данную позицию отстаивает и профессор Д.В. Ломакин. Особую корпоративную природу прав акционеров в свое время отмечал и Н.О. Нерсесов. Акционер целенаправленно называется участником или членом акционерного общества, т.е. обозначается термином, который в очередной раз подчеркивает ту особенность его положения, которая не позволяет отождествить его с фигурой управомоченного лица – собственника или кредитора. Н.В. Козлова еще раз передает сущность сказанного: «... взаимоотношения между любым юридическим лицом и его учредителем имеют корпоративную природу, являются корпоративными правоотношениями» [34, с. 253]. Стоит обратить внимание, что и законодатель введенной новеллой ответил на многие вопросы теории корпоративного права.

Заключение

Итак, более убедительной представляется позиция тех ученых, которые наделяют особым статусом корпоративные отношения, обособляя их от вещных и обязательственных отношений и обосновывая их имущественный характер. На имущественную природу, как

уже было сказано ранее, указывают права участников корпоративной организации, цель деятельности корпорации, а также и то, что в основе корпоративных отношений лежат экономические отношения собственности.

На особый характер корпоративных отношений указывают особенности данных отношений:

1) Корпоративные отношения возникают между участником корпорации и самой корпорацией.

2) Корпоративные отношения - это участие (членство) в корпоративной организации или управление ею. Управление в корпорации является особенностью корпоративных отношений, поскольку последние представляют собой управленческие отношения, не типичные для гражданского права, что обусловлено отношениями подчиненности одних субъектов (участников) другим (членам органов управления). Кроме того, принимая участие в корпорации, участники наделяются корпоративными правами, что также отражает особый характер данных отношений.

3) Для корпоративных отношений характерна особенность в принятии участия в процессе формирования воли корпорации. Ядро корпоративного права составляет правомочие или возможность голосовать на общем собрании, так как только данное правомочие «... принадлежит участнику вне зависимости от количества принадлежащих ему акций»[35, с. 161].

4) При наличии определенных оснований, предусмотренных законами о корпорациях, корпоративные отношения, несмотря на выделение последних в отдельную группу в системе гражданского права, могут приобретать черты обязательственных правоотношений.

Итак, объединив вышесказанное, можно предложить следующую формулировку понятия «корпоративных отношений»: под корпоративными отношениями следует понимать гражданско-правовые, имущественные отношения, возникающие в связи с участием (членством) в корпорации, основанные на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников корпоративной организации.

Библиографический список:

1. Агарков М.М. Учение о ценных бумагах (по изданию 1927 г.) // В изд.: Агарков М.М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. – М.: Издательство БЕК, 1994. – 350 с.
2. Алексеев С.С. Общие дозволения и запреты в советском праве. - М. : Юрид. лит., 1989. - 288 с.
3. Матвеев И.В. Правовая природа недействительных сделок. - М. : Юрлитинформ., 2004. – 176 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс»
5. Логинова Е.В. Понятие и правовая природа корпоративных отношений с позиций современной гражданско-правовой науки // Юридическая наука. 2016. № 1, С. 64-68.
6. Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. – М. : Юрайт., 2016. – 552 с.
7. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. – М. : Статут., 2008. – 511 с.
8. Фроловский Н.Г. Управление предпринимательскими корпорациями в Российской Федерации (правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Белгород, 2004. // URL: <http://www.dissercat.com/content/upravlenie-predprinimatelskimi-korporatsiyami-v-rossiiskoi-federatsii-pravovoi-aspekt> (дата обращения 4.11.2016).

9. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. – М. : Волтерс Клувер. 2006. – 736 с.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
11. Шиткина И.С. Корпоративное право: учебный курс (отв. ред. И.С. Шиткина; предисл. Е.П. Губина) [Электронный ресурс] // Доступ из справ. правовой системы «Гарант» URL: <http://base.garant.ru/58090995/> (дата обращения: 20.11.16).
12. Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. – М. : Юрайт., 2016. – 552 с.
13. Сеницын С.А. Корпоративные правоотношения: содержание и особенности регулирования // Журнал российского права. 2015. № 6. // Доступ из справ. правовой системы КонсультантПлюс. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=87293#0> (дата обращения 20.10.2016).
14. Макарова О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – М. : Издательство Юрайт., 2016. – 334 с.
15. Суханов Е.А. Российское гражданское право. Т.1. – М.: Статут., 2011. – 958 с.
16. Макарова О.А. Корпоративное право: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. – М. : Издательство Юрайт., 2016. – 334 с.
17. Эрделевский А.М. О защите личных неимущественных прав акционеров // Хозяйство и право. 1997. № 6. С. 69-74.
18. Писемский П. Акционерные компании с точки зрения гражданского права. - М. : Тип Грачева и Ко, 1876. – 231 с.
19. Попондопуло В.Ф. Корпоративное право: понятие и природа // Юрист. 2014. № 20. С. 5-13.
20. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 № 208-ФЗ (действующая редакция, 2016) // СПС «КонсультантПлюс».
21. Петражицкий Л. Акционерная компания. Акционерные злоупотребления и роль акционерных компаний в народном хозяйстве. По поводу предстоящей реформы акционерного права: Экономическое исследование. – М. : С-Петербург: Тип. М-ва фин. (В. Киршбаума). 1898. – 226 с.
22. Белов В.А., Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. – М. : ЮрИнфоР, 2002. – 333 с.
23. Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). – М.: Екатеринбург, 2004. – 113 с.
24. Шиткина И.С. Корпоративное право. – М. : Кнорус, 2015. – 1080 с.
25. Красавчиков О.А. Гражданские организационно-правовые отношения // Советское государство и право. 1966. № 10. С. 50-57.
26. Майфат А.В. Особенности инвестирования в предпринимательскую деятельность. Вопросы теории и правоприменения. Екатеринбург. – М. : РИК Реал, 2001. – 188 с.
27. Синенко А.Ю. Эмиссия корпоративных ценных бумаг: правовое регулирование, теория и практика. - М. : Статут, 2002. – 223 с.
28. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 1999. – 190 с.
29. Агарков М.М. Учение о ценных бумагах. - М. : Издательство БЕК, 1927. – 350 с. ; Каминка А.И. Очерки торгового права. – М. : Центр ЮринфоР, 2002. – 547 с; Гражданское право: Учебник: В 2 т. / Под ред. Е.А. Суханова. - М.: Статут, 2010. – 958 с; Ломакин Д.В. Акционерные правоотношения. – М. : Спарк, 1997. – 156 с; Белов В.А.,

Пестерева Е.В. Хозяйственные общества. - М.: Центр ЮринфоР, 2002. – 333 с; Шиткина И.С. Корпоративное право. – М.: Кнорус, 2015. – 1080 с.

30. Агарков М.М. Учение о ценных бумагах (по изданию 1927 г.) // В изд.: Агарков М.М. Основы банковского права. Учение о ценных бумагах. - М. : Издательство БЕК, 1994. - 350 с.

31. Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. – М. : Юрайт, 2016. – 552 с.

32. Степанов П.В. Корпоративные отношения в коммерческих организациях как составная часть предмета гражданского права: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03. Москва, 1999. – 190 с.

33. Ушницкий Р.Р. О наиболее актуальных проблемах современной теории корпоративного права России // Юрист. 2015. № 15. С. 4-9.

34. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица. – М. : Статут. 2003. – 318 с.

35. Белов В.А. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики. – М. : Юрайт, 2016. – 552 с.

Ситникова Марина Петровна
Sitnikova Marina Petrovna

аспирант 3 курса кафедры уголовного права, процесса и национальной безопасности
Вятского государственного университета г.Кирова
graduate student of 3rd year department of criminal law, process and national security Vyatka
state university of Kirov.
E-mail: solnyschko@mail.ru

УДК 343

**НЕКОТОРЫЕ ПРАВОВЫЕ ВОПРОСЫ В КОНТЕКСТЕ СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ ПО ДЕЛАМ ОБ ЭКСТРЕМИСТСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЯХ,
СОВЕРШАЕМЫХ МОЛОДЕЖНЫМИ ОБЪЕДИНЕНИЯМИ (НА ПРИМЕРЕ
ПРИВОЛЖСКОГО РЕГИОНА)**

**SOME OF THE LEGAL ISSUES IN THE CONTEXT OF JUDICIAL PRACTICE ON
CASES OF EXTREMIST CRIMES COMMITTED BY YOUTH ASSOCIATIONS (FOR
EXAMPLE THE VOLGA REGION)**

Аннотация. В данной статье автор рассматривает сущность понятия «молодежный экстремизм» и раскрывает признаки, наиболее полно характеризующие данное противоправное явление. Приводятся некоторые соответствующие примеры практической деятельности правоохранительных органов с целью ознакомления с действующей криминогенной обстановкой в Приволжском федеральном округе. На основе обобщения и анализа следственной и судебной практики по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности молодежных объединений в Приволжском регионе предлагается классификация соответствующих преступных деяний с целью облегчения применения антиэкстремистского законодательства правоохранительными органами при квалификации обозначенной группы расследуемых преступлений. В заключении по результатам изучения вышеуказанного материала делаются теоретические выводы и предлагаются практические рекомендации, необходимые для судебного разбирательства уголовных дел рассматриваемой категории преступлений.

Abstract. In this article the author considers the essence of the concept of "youth extremism" and reveals the characteristics which best describe this illegal phenomenon. Provides some relevant examples of practical activities of law enforcement agencies for the purpose with the current crime situation in the Volga Federal district. On the basis of generalization and analysis of investigative and judicial practice on criminal cases about crimes of extremist youth associations in the Volga region and offers a classification of the relevant criminal acts with the purpose of facilitating the application of anti-extremist legislation by law enforcement agencies when qualifying designated groups investigated cases. In the conclusion, the results of the above study material is made of theoretical insights and practical recommendations necessary for the prosecution of criminal cases in this category of crimes.

Keywords. Youth extremism, extremist crimes, the youth association, investigative and judicial practice.

Ключевые слова. Молодежный экстремизм, экстремистские преступления, молодежные объединения, следственная и судебная практика.

Существует множество мнений относительно природы возникновения актуального на сегодняшний день для России такого противоправного явления как «экстремизм». Одни авторы считают, что его истоки заложены в стремлении к радикальным формам проявления взглядов, поведения, природе человека. Для других причина девиантного и делинкветного поведения коренится в культурно-психических состояниях, отклонениях индивидов, что ведет к возникновению социальных конфликтов, в конечном итоге проявляющихся в крайних, противоправных действиях. В целом экстремизм можно рассматривать как практику негативных социальных взаимодействий, построенную на отрицательных социально-психологических установках, их защите, в том числе и насильственными методами.

Экстремистская деятельность – это реакция отдельных групп общества на проводимую государственную политику. Осмысление роли молодежи в обновлении российского общества, выработка современных моделей социально-политического участия молодых граждан, их гражданского самосознания, патриотического воспитания приводит к необходимости рассматривать экстремизм в молодежной среде в неразрывной связи с их проблемами. Изучение проблематики деятельности молодежных группировок экстремистской направленности весьма актуален, поскольку в сознании молодежи негативная оценка нынешней России проявляется в криминальной агрессивности. После развала СССР новая власть ликвидировала коммунистическую идеологию и советский патриотизм. Она ничего не предложила взамен, тем самым создав почву для националистических группировок. Организованные и идеологизированные молодежные экстремистские группировки являются результатом коренных политических преобразований и социальных кризисов, произошедших в нашей стране на рубеже XX-XXI веков [1,63-69].

Молодежный экстремизм можно охарактеризовать как особое социальное явление, отличное от других экстремистских действий с участием молодых людей. Его сущность заключается в сознательном выборе экстремистских способов индивидуального и группового поведения для достижения целей, представляющих угрозу и наносящих вред окружающим. Основанные на культивировании принципа силы, агрессии в отношении окружающих взгляды и тип поведения молодых людей предполагают также непримиримость к инакомыслящим, стремление к созданию тоталитарного сообщества, основанного на подчинении. Данное явление постепенно проникло во многие сферы общественной жизни, отразив явно возрастающую интенсивность экстремистских преступлений с участием молодых людей.

Отличительной чертой современного молодежного экстремизма является использование и эксплуатация патриотических настроений молодежи для решения политических, экономических задач. Однако в данном случае патриотизм молодежи является не сущностью, а формой выражения собственной агрессии в отношении оппонентов, идейных врагов. Причины рассматриваемого явления подразделяют на внутренние, вытекающие из социально-групповых особенностей молодежи, и внешние, связанные с использованием молодых людей для политических, национальных, религиозных, криминологических целей.

Молодежный экстремизм – радикальное явление, основанное на культивировании принципов насилия и агрессии в отношении окружающих, включающее поведенческое настроение молодых людей, характеризующееся пренебрежением к конституционным принципам, основам государственности, политическим традициям, принятым в обществе процедурам на фоне социальной нетерпимости в целях создания базируемого на подчинении тоталитарного сообщества [2,23-33]. Следственная и судебная практика по соответствующим уголовным делам за 2010-2015гг. свидетельствует о его превращении в опасное противоправное явление. Только за данный период на территории Приволжского

региона оперативниками была пресечена деятельность 40 молодежных группировок, на счету которых множество различных по степени тяжести преступлений экстремистской направленности [3, 113].

Особенностью рассматриваемого временного периода является то, что сторонники радикальных идей активно вербуют единомышленников через сеть Интернет, где большую часть своего свободного времени проводит молодежь. Так, серию акций в виде флеш-мобов скинхеды провели с декабря 2013 по март 2014 гг. в крупных российских городах. Участники знакомились в Интернете на специализированных сайтах и форумах, где договаривались о месте и времени проведения очередной «вылазки». Подробно обсуждалось, кто чем будет вооружен и как одет. Собравшиеся молодые люди нападали на первых попавшихся граждан неславянской наружности и начинали избивать их, затем разбегались. Данная серия акций характеризовалась исключительной общественной опасностью, взаимосвязью с радикализмом, возросшей масштабностью и мобильностью экстремистской деятельности. На тот момент наибольшее количество фактов проведения несанкционированных собраний было отмечено в мегаполисах и крупных областных центрах таких как Москва, С.Петербург, Нижегородская и Пермская области[4]. Стоит отметить, что участники нападений даже не были знакомы друг с другом: если сотрудникам полиции и удавалось задержать хотя бы одного из них, то взять сообщников было нелегко. Сложность борьбы в виртуальном пространстве с данным противоправным явлением еще и в том, что оно обеспечивает анонимность, а технические особенности оперативность экстремистской деятельности.

Изучив, обобщив и проанализировав соответствующий материал нами был сделан вывод, что суды при разрешении уголовных дел соответствующей категории в целом верно применяют положения уголовного законодательства, зачастую руководствуясь разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011г. №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности». Однако стоит отметить, что при рассмотрении таких дел часто возникают трудности в толковании отдельных признаков составов данных преступлений, в правовой оценке действий при сочетании различных мотивов их совершения, в разграничении преступлений экстремистской направленности между собой и их отграничении от смежных уголовно-наказуемых деяний.

Исходя из практического опыта правоохранительных органов всю совокупность преступлений, связанной с экстремистской деятельностью молодежи, можно классифицировать по группам с целью более точной квалификации преступных деяний рассматриваемой категории преступлений:

1. Экстремистские преступления против внутренней безопасности государства, основ его конституционного строя и безопасности человечества - ст.280 УК РФ «Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности», ст.282 «Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства», ст.282-1 «Организация экстремистского сообщества», ст.282-2 «Организация деятельности экстремистской организации». Так, 16 декабря 2011г. суд вынес приговор шести членам молодежной экстремистской группировки в возрасте 22-26 лет, действовавшей на территории Нижегородской области. В 2011 году сотрудниками полиции Центра по противодействию экстремизму ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу была пресечена деятельность молодежной экстремистской группировки. Стражами правопорядка было установлено, что шестеро участников, являясь приверженцами неонацистской идеологии, занимались избиением лиц "неславянской" национальности на территории Нижегородской области. С 2010 года ими была совершена целая серия преступлений экстремистской направленности, в том числе нападения на выходцев из регионов Средней Азии и Северного Кавказа, а также убийство по мотивам расовой и национальной ненависти или вражды. В ходе проведения оперативно-розыскных и следственных мероприятий

установлен факт создания преступной группировки для подготовки и совершения преступлений экстремистской направленности. В ней имелся так называемый "общак" (единая касса для нужд группировки), организованный с целью приобретения экстремистской литературы, дисков, символики, оплаты штрафов и оказания материальной помощи членам группировки, находящимся в местах лишения свободы. Лидер группировки разработал строгие правила поведения и установил жесткую дисциплину, при нарушении которых к ее членам применялись различные меры воздействия (участников группировки избивали за отказ принимать участие в насильственных акциях в отношении лиц «неславянской» национальности и за самовольный выход из группировки). В ноябре 2011 года следственными подразделениями Следственного комитета РФ по Нижегородской области преступной деятельности участников данной группировки дана правовая оценка, их действия квалифицированы по ст.282.1 УК РФ. Приговором суда трое активных членов группировки были приговорены к длительным срокам тюремного заключения - к 16 и 17 годам лишения свободы, а остальным вынесен приговор, связанный с условным сроком заключения[5];

2. Преступления экстремистской направленности против личности и общественного порядка, где мотив политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды либо мотив ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы предусмотрен соответствующими статьями Особенной части УК РФ в качестве квалифицирующего признака - п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ «Убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»; п. «е» ч.2 ст.111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»; п. «е» ч.2 ст.112 УК РФ «Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»; п. «б» ч.2 ст.115 УК РФ «Умышленное причинение легкого вреда здоровью по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»; п. «з» ч.2 ст.117 УК РФ «Истязание по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»; ч.2 ст.119 УК РФ «Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью, совершенное по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»; п. «б» ч.1 ст.213 УК РФ «Хулиганство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы». Например, в сентябре 2010г. житель улицы Пожарской в Дзержинске пошел в магазин за сигаретами. Услышал два хлопка, похожих на выстрелы, а после них топот убегающих людей, мужчина свернул на улицу Бутлерова и увидел лежащего на земле молодого человека. К приезду «скорой» и милиции парень был уже мертв. На след предполагаемых преступников милиционеры вышли уже на следующий день. Ими оказались молодые люди в возрасте от 17 до 20 лет — футбольные фанаты. Все крайне негативно относились к лицам нерусской национальности и пропагандировали идеи фашизма. Причем в их неформальную группу входили и девушки. В тот вечер Илья Д. по прозвищу Зубан, Михаил Е. — Ерема, Владимир Корякин — Колесо, Вадим П. -Водяной, Василий Р. — Малой, Евгений Х. — Джинс, Ксения К. — Зиг-хайль вместе с подругой, сидели на территории детского сада № 89 по проспекту Циолковского и пили пиво. Спусти

время ребята пошли прогуляться и оказались на улице Бутлерова, там возле гаражей присели на бревна. В это время мимо них возвращался домой 19-летний студент 2-го курса Нижегородского филиала Санкт-Петербургского университета внешнеэкономических связей Бехруз Мирзоев. Заметив нерусского парня пошли за ним. Догнали, и принялись избивать, выкрикивая скинхедские речи. Колесо выхватил нож и нанес несколько ударов жертве. Малой вытащил из рюкзака обрез охотничьего ружья и выстрелил в лежащего на земле Бехруза. После этого парни разбежались в разные стороны, а спустя время встретились возле универсама и принялись обсуждать произошедшее. Ровно год длилось следствие, и присяжные заседатели единодушным решением признали их виновными в преступлениях. 22 сентября 2011 года Нижегородский областной суд вынес приговор пятерым жителям Дзержинска по п. «б» ч.2 ст.115, п. «б» ч.2 ст.116, п. «л» ч.2 ст.105 УК РФ Колесо получил 15 лет колонии, Малой — 9, а остальные отделались сроками от 3,5 года колонии до 1 года исправительных работ[6];

3. Преступления экстремистской направленности против конституционных прав человека и гражданина, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы - ст.136 УК РФ «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина», ст.141 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий», ст.148 УК РФ «Воспрепятствование осуществлению права на свободу совести и вероисповедания»: в Кировской области вынесен приговор по делу о размещении самодельного чучела на поклонном кресте двум жителям города Сосновка Вятскополянского района. По данным следствия, двое молодых людей – 22-летний Константин Казанцев и 23-летний Рустем Шайдуллин вечером 22 сентября 2014 года повесили самодельное чучело с оскорбительной надписью на поклонный крест в Старой Малиновке. 1 июня 2015 года суд вынес приговор по ч. 1 ст. 148 УК РФ и назначил наказание в виде обязательных работ - каждому по 230 часов[7];

4. Иные преступления экстремистской направленности, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной, религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы - ч.4 ст.150 УК РФ «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления», ч.2 ст.214 УК РФ «Вандализм», п. «б» ч.2 ст.244 УК РФ «Надругательство над телами умерших и местами их захоронения», ст.212 УК РФ «Массовые беспорядки», ст.239 «Организация объединения, посягающего на личность и права граждан», ст.243 УК РФ «Уничтожение или повреждение памятников истории и культуры», ст. 277 «Посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля», ст.279 УК РФ «Вооруженный мятеж». В качестве примера укажем, что 30 мая 2011 года вступил в законную силу приговор Дзержинского городского суда от 9 марта 2011 года в отношении двух наци-скинхедов, участников нападения на антифашистов в феврале 2010 года около стадиона «Химик». Наци-скинхеды были осуждены по ч.2 ст.213 УК РФ «Хулиганство с применением предметов, используемых в качестве оружия, по мотиву идеологической ненависти и вражды в отношении социальной группы "антифашисты"». Кроме того, один из них был осужден по ч.4 ст.150 УК РФ, п.п. «а,б» ч.2 ст.115 УК РФ, п.п. «а,б» ч.2 ст.116 УК РФ. Совершеннолетний обвиняемый был приговорен к 6 годам лишения свободы с отбыванием в колонии общего режима, а несовершеннолетний - к 2 годам 6 месяцев условно с испытательным сроком 2 года[8];

Анализ изученной информации позволяет нам сделать некоторые выводы относительно следственной и судебной практики рассматриваемого преступного явления:

1. Опыт практического рассмотрения мировыми судьями дел о преступлениях экстремистской направленности, совершаемых молодежными группировками,

относительно невелик – это плод работы мировой юстиции примерно за последние десять лет;

2. Данная практика была подвергнута анализу в Верховном Суде РФ в процессе работы над Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011г. №11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности»;

3. Поскольку молодежный экстремизм как преступное явление достаточно новое в российской юриспруденции, судебное рассмотрение дел данной категории отличается особой сложностью. Разноплановый характер экстремистских проявлений молодых людей не позволяет должным образом отредактировать работу правоохранительных органов и судебные инстанции;

4. Суды выносят оправдательные приговоры по уголовным делам в части преступлений экстремистской направленности, совершаемые молодежными группировками, в связи с недостаточностью достоверных доказательств;

5. Суды апелляционной инстанции изменяют приговоры относительно преступлений экстремистской направленности молодежи в связи с истечением предусмотренных законом сроков давности либо в связи с необходимостью смягчения наказания;

6. Для правильной квалификации преступлений экстремистской направленности, совершаемых молодежными объединениями, необходимо установление точного мотива содеянного. Согласно п.3 Постановления Пленума Верховного Суда от 28.06.2011 №11 при рассмотрении уголовных дел о соответствующих преступлениях суды должны учитывать, что подлежат доказыванию именно мотивы совершения указанных преступлений;

7. Судам необходимо избегать формулировок, подробно описывающих способы совершения преступления: приговоры провозглашаются публично и текст некоторых судебных решений может рассматриваться как призыв к совершению преступлений, поскольку полностью и дословно отражает содержание плакатов, листовок, иных обращений осужденных к неопределенному кругу лиц. Приговор находится в открытом доступе к банку данных судебных решений и ознакомление с ним уже является формой агитации;

8. При квалификации преступлений экстремистской направленности суды, как правило, характеризуют данные деяния посредством использования двух понятий - «ненависть» и «вражда». Им необходимо обратить внимание на то, что термины «ненависть» и «вражда» используются в уголовном законе для обозначения различающихся между собой мотивов преступлений экстремистской направленности, в связи с чем в приговоре необходимо указать, какое именно побуждение установлено в конкретном деянии – ненависть или вражда. При этом судам необходимо учитывать психологическое содержание таких побуждений. Если ненависть – это чувство, создающее готовность к поведению определенного рода, которая может быть блокирована и не получит воплощения в конкретных враждебных действиях, то вражда предполагает активное взаимодействие и всегда выражается в определенных агрессивно-разрушительных действиях;

9. Понятие «социальная группа» является сложным признаком, характеризующим мотивы ненависти или вражды. В качестве таковой суды рассматривают выделенных по социально значимым критериям совокупность людей. В законодательном определении преступлений экстремистской направленности понятие «социальная группа» приводится после признаков, касающихся разновидностей социальных групп – это политика, идеология, раса, национальность, религия. За счет этого к указанному понятию относят большие социальные группы, обладающие сходными по значению признаками. К таковым суды относят «Антифа», иммигрантов и т.д. При решении вопроса о том, связан ли мотив либо цель преступления с ненавистью или враждой в отношении какой-либо социальной группы, судам необходимо принимать во внимание численность такой группы, ее значение для общества, а также объективную способность соответствующего посягательства

нарушить основы конституционного строя государства. На этом этапе важно избегать нечетких критериев понятия «социальная группа» (имущественное положение и т.д.) либо выделения малых групп людей, имеющих ассоциальную направленность;

10. При квалификации публичных призывов к осуществлению экстремистской деятельности судам необходимо отграничивать данное деяние от подстрекательства. Исполнение таких призывов осуществляется только публично, связано с воздействием на широкий, неограниченный круг лиц и не направлено на склонение к совершению конкретных уголовно-наказуемых деяний. Обратит внимание судов на то, что публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности могут сопрягаться с действиями, направленными на возбуждение ненависти или вражды, а равно унижение человеческого достоинства, образуя совокупность преступлений, предусмотренных ст.280 и 282 УК РФ;

11. При осуждении лиц за преступления, предусмотренные ст.282-1 УК РФ суды учитывают разъяснения, содержащиеся в п.12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2011г. №11, касающиеся признаков экстремистского сообщества. Необходимо обратить внимание судов на то, что в соответствии с ч.1 ст.282-1 УК РФ экстремистское сообщество является разновидностью организованной группы, а не преступного общества или преступной организации. Поэтому в приговорах и иных судебных актах не следует подменять понятие экстремистского сообщества не связанным с ним понятием преступного сообщества или преступной организации, а равно использовать признаки последнего при описании преступлений, предусмотренных ст.282-1 УК РФ;

Проведенный анализ следственной и судебной практики по делам о преступлениях экстремистской направленности, совершаемых молодежными группировками и объединениями, свидетельствует о прогрессивных проявлениях молодежного экстремизма в Приволжском федеральном округе. Трансформация как количественного, так и качественного состава рассматриваемого преступного явления вызывает особую напряженность. Происходит активный рост экстремистских преступлений молодежных группировок насильственного и имущественного характера. Приволжский федеральный округ является многонациональным регионом. Он имеет различные вероисповедания и богатые традиции народной дипломатии, поэтому изучение молодежного экстремизма и борьба с ним на примере данной территории может задать импульс новой национальной политике и стать примером для всей России.

Библиографический список:

1. Чирун С.Н. Проблемы экстремизма в молодежной политике постсовременности: монография/С.Н.Чирун// Федеральное агентство по образованию: государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования: Кузбасский государственный технический университет, 2013г. –С.63-69.
2. Баева Л.В. Проблема противостояния молодежному экстремизму в современной России /Л.В. Баева //Информационное сопровождение геополитической безопасности территории Юга России и Прикаспийского региона: материалы Международной научно-практической конференции – Астрахань: Изд.дом «Астраханский университет» , 2010. - С.23-33.
3. Преступность и правонарушения (2010-21015 гг.): статистический сборник. -М.: главный информационно-аналитический центр МВД России, 2016.- С.113.
4. http://www.e1.ru/news/spool/news_id-287816.html
5. <http://scienceport.ru/news/sud-vynes-prigovor-chlenam-molodezhnoy-ekstremistskoy-gruppirovki-deystvovavshey-v-nizhegorodskoy-olasti/>
6. <http://kriminaln.ru/2012/05/03/v-n-novgorode-ekstremist-za-ubijstvo-osuzhdennogo-prigovoren-k-17-godam-kolonii-osobogo-rezhima/>
7. <http://www.sovacenter.ru/religion/news/authorities/feelings/2016/06/d34686/>
8. <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/counteraction/2011/05/d21764/>

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140

Научный юридический журнал «Юридический факт»

Кемерово 2016