

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на www.ur-fakt.ru

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" www.idpluton.ru

Выпуск №68

КЕМЕРОВО 2019

07 октября 2019
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431
ISSN 2500-1140
УДК 378.001
Кемерово

Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на www.ur-fakt.ru

За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.: Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно-экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru

Подписано в печать 07.10.2019 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

| | |
|--|----|
| 1. ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЙ УЧЕТ ОСУЖДЕННЫХ КАК СРЕДСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ИСПРАВИТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ..... | 3 |
| Фабрика Т.А., Осипов Д.И. | |
| 2. СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОЦЕНЩИКАМ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ОЦЕНОЧНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ..... | 7 |
| Карцева В.В. | |
| 3. ПРОЯВЛЕНИЕ ДВОЙНОЙ ПРИРОДЫ НЕУСТОЙКИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ (МУНИЦИПАЛЬНОМ) КОНТРАКТЕ..... | 12 |
| Зыкова А.А. | |
| 4. СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ..... | 16 |
| Малахова С.С. | |
| 5. ВНЕСУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ..... | 19 |
| Малахова С.С. | |
| 6. УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ | 22 |
| Дедков Е.Ю. | |

Фабрика Тамара Александровна

канд. юрид. наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии

Fabrika Tamara Aleksandrovna

candidate of law, associate professor of criminal law and criminology

Осипов Денис Игоревич

Магистр ФЗДО ФГБОУ ВО «Челябинский государственный университет»

Osipov Denis Igorevich

Master FSDO of the "Chelyabinsk state University»

УДК 343

ПРОФИЛАКТИЧЕСКИЙ УЧЕТ ОСУЖДЕННЫХ КАК СРЕДСТВО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ИСПРАВИТЕЛЬНОМ УЧРЕЖДЕНИИ**PREVENTIVE ACCOUNT OF CONDEMNED AS A MEANS OF PREVENTING CRIMINAL OFFENSES AND CRIMES IN THE CRIMINAL INSTITUTION**

Аннотация: В статье проведено исследование профилактического учета осужденных как средства предупреждения правонарушений и преступлений в исправительном учреждении. Также в статье проанализированы виды анализируемого учета лиц, отбывающих наказание.

Annotation: the article deals with the study of preventive registration of convicts as a means of preventing offenses and crimes in a correctional institution. The article also analyzes the types of the analyzed accounting of persons serving sentences.

Ключевые слова: предупреждение, профилактический учет, осужденный, рецидивная преступность.

Key words: prevention, preventive accounting, convict, recidivism.

В соответствии с ныне действующей Концепцией развития уголовно-исполнительной системы РФ до 2020 г. одним из основных направлений развития УИС признается предупреждение и профилактика преступлений со стороны осужденных.

На основании материалов вышеуказанного документа предупреждение рецидивной преступности предполагает реализацию некоторых мероприятий в отношении осужденных в различных сферах. В числе последних можно указать: воспитательную, социальную, трудовую и др.

Одной из ныне действующих профилактических мер признается постановка осужденного на профилактический учет. Однако, следует отметить, что несмотря на большую практическую значимость данного мероприятия, в нормах современного уголовно-исполнительного законодательства она не нашла должного предусмотрения. Правовое регулирование постановки осужденного на профилактический учет на сегодняшний день осуществляется нормами ведомственного уровня, а именно Приказа Минюста России от 20 мая 2013 г. № 72 «Об утверждении Инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы» [2].

Однако, следует отметить, что профилактическая деятельность не охватывается только положениями вышеуказанного приказа. Данное направление деятельности регламентируется, в том числе, конституционно-правовыми нормами, законодательными нормами, положениями подзаконных нормативно-правовых актов и др.

В рамках предупредительной деятельности сотрудники УИС выявляют лиц, имеющих намерение совершить правонарушение, в достижении предупреждения со стороны последних реализации противоправных действий.

В ходе профилактической деятельности устанавливаются лица, которые планируют совершение правонарушения. Для того, чтобы не допустить реализацию задуманного со стороны осужденных, проводятся мероприятия профилактического характера.

Общая профилактика правонарушений раскрывается в мероприятиях по охране, изоляции осужденных и осуществлению надзора за данными лицами, размещении осужденных в соответствии с законодательными нормами, по выявлению причин и условий совершения преступлений, подготовке мер по их ликвидации (общая профилактика), выявления лиц, от которых можно ожидать

совершения правонарушений, и принятия индивидуально-профилактических мер (мер по оказанию на них необходимого воздействия).

Профилактика правонарушений в учреждении УИС производится с привлечением имеющихся сил и средств, включая: сотрудников данного учреждения; средств связи и сигнализации; инженерно-технических средств охраны и надзора. Для совместного решения задач по предупреждению правонарушений реализуется взаимодействие с иными правоохранительными структурами. Вышеуказанная профилактика осуществляется сотрудниками заинтересованных подразделений учреждения УИС во взаимодействии с определенными подразделениями территориальных структур ФСИН России, правоохранительными структурами, органами государственной власти и общественными организациями.

Обозначенная Инструкция предусматривает, что при осуществлении общей профилактики большое внимание следует уделять динамике правонарушений; изменениям, происходящим в количественном и качественном составе лиц, отбывающих наказание; обеспечению изоляции и надзора за лицами, отбывающими наказание, размещению, трудовой занятости, медицинскому и материально-бытовому обеспечению. В реализации общепрофилактических мероприятий в ИУ задействованы оперативные отделы, отделы безопасности (режима), отделы воспитательной работы, медицинские подразделения, подразделения охраны, производственно-технические подразделения, психологические службы. Напрямую к деятельности по обнаружению и учету особенностей личности лиц, отбывающих наказание, привлечены отделы воспитательной работы, психологические службы и медицинские подразделения.

Профилактический учет в исправительных учреждениях, прежде всего, предназначен для обнаружения противоправных действий на стадии умысла и принятия мер превентивного характера в целях недопущения реализации противоправных намерений. Профилактическую деятельность принято рассматривать в широком и узком значении. В широком смысле – это деятельность по недопущению конкретных преступлений, а в узком – деятельность по выявлению причин и условий, способствующих совершению преступлений, проведению необходимых профилактических мероприятий. Совокупность этих значений и образует единое понятие «профилактика преступлений» [3, 76]. С.А. Пономарев вышеуказанный учет рассматривает как пенитенциарную меру предупредительного характера, состоящую в регистрации, систематизации, накоплении и применении в профилактических целях сведений о тенденциях преступной активности лица, отбывающего наказание, во время нахождения в ИУ [4, 136].

По мнению А.А. Шапоренко, вышеуказанный учет – это регистрация лиц, имеющих предрасположенность к осуществлению правонарушений, реализация мер профилактического характера по склонению к отказу от незаконных намерений и формирование условий, при которых у субъекта отсутствует возможность осуществления подобных действий [5, 11].

По нашему мнению, анализируемый учет представляет собой систему учетных персонафицированных карточек на лиц, в отношении которых осуществляется воздействие воспитательно-профилактического характера, журналов регистрации вышеуказанных карточек, фотостендов (планшетов), в которые они размещаются, и списков обозначенных лиц, которыми все органы УИС, осуществляющие профилактическую деятельность, обеспечиваются.

Основная цель профилактических мероприятий с осужденными, склонными к правонарушениям, является склонение к отказу от противоправных намерений, а также создание условий, при которых реализация задуманных противоправных действий была бы невозможна. Мероприятия, направленные на реализацию данной цели, включают в себя проведение целенаправленной, планомерной и дифференцированной работы с учетом психологических особенностей личности, характера и степени общественной опасности, совершенных правонарушений и других особенностей, имеющих значение для правильного выбора методов и средств воспитательного воздействия.

В содержание Инструкции, утвержденной вышеуказанным Приказом, входит осуществление планомерной, дифференцированной и целенаправленной работы с учетом особенностей психики личности, степени и характера общественной опасности лиц, осуществленных ими правонарушений и иных специфик, имеющих значение для оптимального выбора средств и методов воспитательного воздействия [5, 11].

За лицами, отбывающими наказание, состоящими на анализируемом учете, приказом руководителя ИУ закрепляются сотрудники ИУ [2]. Основанием постановки на данный учет

выступает присутствие проверенной информации о его намерениях осуществить правонарушение либо отрицательном воздействии на иных лиц, а также психологические и медицинские показания. Каждый представитель ИУ, у которого есть отдельные данные о подобном лице, обязан предоставить рапорт, посредством которого будет осуществлена проверка сведений оперативными структурами ИУ. По результатам рассмотрения комиссия ИУ в итоге принимает решение о постановке на учет, отказе в постановке на учет, снятии с учета, отказе в снятии.

П. 24 Приказа Минюста России от 20 мая 2013 г. № 72 закрепляет следующие виды анализируемого учета лиц, отбывающих наказание: активные участники и лидеры группировок отрицательной направленности, а также лица, оказывающие отрицательное воздействие на иных лиц, отбывающих наказание, обвиняемых, подозреваемых; предрасположенные к побегу; предрасположенные к приобретению и употреблению алкогольных напитков, сильнодействующих медицинских препаратов, наркотических веществ, психотропных средств; провоцирующие и организуемые групповое противодействие законным требованиям сотрудников ИУ; предрасположенные к осуществлению членовредительству и суицида; в судебном порядке признанные нуждающимися в лечении от алкоголизма и наркомании; предрасположенные к постоянному нарушению режима ИУ; принимающие активное участие в азартных играх либо их организуемые с целью приобретения материальной либо другой выгоды; находящиеся в местах лишения свободы за массовые беспорядки, дезорганизацию нормальной деятельности ИУ; пропагандирующие, изучающие, распространяющие либо исповедующие идеологию экстремистского характера; предрасположенные к посягательствам на половую неприкосновенность и свободу; предрасположенные к нападению на сотрудников ИУ и других работников органов правопорядка [2].

Нами разделяется мнение ученых о том, что данный перечень видов анализируемого учета следует дополнить такими видами, как: определяющие себя к группе «вор в законе», а также лица, пропагандирующие и соблюдающие традиции и обычаи тюремной субкультуры; предрасположенные к проносу запрещенных предметов на территорию ИУ [1, 5].

После постановки на профилактический учет за лицом закрепляется шеф-наставник, который осуществляет индивидуальную профилактику по стимулированию лица к законопослушному поведению. Как показывает практика, далеко не все шефы-наставники способны эффективно оказывать специализированное предупредительное воздействие на разные категории осужденных. В некоторых случаях индивидуально-профилактическая работа сводится к формальному занесению в дневники индивидуально-воспитательной работы с осужденными бесед, зачастую не способствующих убеждению осужденных к отказу от противоправных действий.

А.А. Шапоренко обращает внимание на то, что отсутствие рекомендаций методического характера по работе с определенными видами рассматриваемого учета вызывает сложности при стимулировании лица, отбывающего наказание, к правомерному поведению. Методические рекомендации должны включать порядок деятельности администрации ИУ по формированию условий, при которых осуществление незаконных намерений станет невозможным либо затруднительным [5, 12].

Таким образом, профилактический учет осужденных представляет собой систему учетных персонифицированных карточек на лиц, в отношении которых осуществляется воздействие воспитательно-профилактического характера, журналов регистрации вышеуказанных карточек, фотостендов (планшетов), в которые они размещаются, и списков обозначенных лиц, которыми все органы УИС, осуществляющие профилактическую деятельность, обеспечиваются. Основная цель профилактических мероприятий с осужденными, склонными к правонарушениям, является склонение к отказу от противоправных намерений, а также создание условий, при которых реализация задуманных противоправных действий была бы невозможна.

Библиографический список:

1. Андреев С.Н. Некоторые вопросы совершенствования нормативно-правового обеспечения работы с лицами, поставленными на профилактический учет в учреждениях уголовно-исполнительной системы России // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2016. – № 3. – С. 5 – 8.

2. Об утверждении инструкции по профилактике правонарушений среди лиц, содержащихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы: Приказ минюста России от 20 мая 2013 г. № 72 // Российская газета. – 2013. – 28 мая.

3. Перемолотова Л.Ю. Значение особенностей личности осужденного при осуществлении профилактического воздействия // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2015. – № 3. – С. 74 – 77.

4. Пономарев С.А. Профилактический учет в системе мер предупреждения пенитенциарной преступности (результаты теоретико-прикладного исследования) // Вестник Самарского юридического института. – 2015. – № 2. – С. 134 – 137.

5. Шапоренко А.А. Профилактический учет как средство предупреждения правонарушений в исправительном учреждении // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2017. – № 3. – С. 11 – 15.

Карцева Вера Викторовна

к.э.н., учёное звание - доцент кафедры «Геодезия и кадастр» Тверского государственного технического университета, должность - доцент кафедры «Автомобильные дороги, основания и фундаменты»

Kartseva Vera Viktorovna

Ph. D., academic title-associate Professor of the Department "Geodesy and cadastre" of Tver state technical University, position-associate Professor of the Department "Roads, foundations and foundations»;
E-mail: vera.v.kartseva@gmail.com

УДК 34

**СОВРЕМЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ К ОЦЕНЩИКАМ И ЮРИДИЧЕСКИМ ЛИЦАМ,
ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМ ОЦЕНОЧНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ****MODERN REQUIREMENTS FOR EVALUATORS AND LEGAL ENTITIES CARRYING OUT
EVALUATING ACTIVITIES**

Аннотация: В статье изложено личное мнение автора на ситуацию, сложившуюся на рынке оценочных услуг, а также предложения по её нормализации. Выводы основаны как на практической деятельности, так и на анализе изменения законодательной базы оценки. Автором проанализированы требования законодательства к оценщику и юридическому лицу, с которым оценщик заключил трудовой договор, и сделан вывод о необходимости контроля за их соблюдением. Одновременно необходим переход от количественных показателей выбора оценщиков к учёту квалификации исполнителей, введение требования систематического повышения квалификации оценщиков после обязательной сдачи вступительного квалификационного экзамена.

Annotation: The article presents the author's personal opinion on the situation in the market of valuation services, as well as proposals for its normalization. The conclusions are based both on practical activities and on the analysis of changes in the legislative framework of the assessment. The author analyzes the requirements of the legislation to the appraiser and the legal entity with which the appraiser entered into an employment contract, and concludes that it is necessary to monitor their compliance. At the same time, the transition from quantitative indicators, selection of appraisers for accounting qualification, requiring a systematic training of evaluators must pass the entrance qualification exam.

Ключевые слова: Регулирование оценочной деятельности, количественные и качественные требования, квалификационный экзамен, имущественная ответственность, квалификационный отбор.

Keyword: Regulation of appraisal activity, quantitative and qualitative requirements, qualification examination, property liability, qualification selection

Первыми сертификатами, подтверждающими квалификацию оценщика и дающими право заниматься оценочной деятельностью, являлись сертификаты Российского общества оценщиков и Колумбийского университета США о прохождении курса по оценке недвижимости, организованного Российским обществом оценщиков совместно с Институтом Всемирного банка и Госкомимуществом России. [1]

Для оценки недвижимости требуется описание основных характеристик объектов оценки, данные о которых в начале перестройки отсутствовали: БТИ занималось учётом только жилищного фонда, реестры не были сформированы. Поскольку специалисты строительной специальности не были востребованы в условиях кризиса, в ряде случаев их сокращение привело к утрате документации на объекты капитального строительства (ОКСы). Поэтому первыми оценщиками стали в подавляющем большинстве специалисты с инженерно-строительным образованием, которые смогли составить техническое описание оцениваемых объектов по сохранившимся проектам и/или произвести обмеры и техническое освидетельствование объектов оценки. Отчёты первых оценщиков дали основу для формирования законодательной базы и методологии оценки в России.

Закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» [2] вступил в действие только в 1998 году, и официально профессия оценщика была включена в Справочник Минтруда. Основные положения Закона актуальны по настоящее время, несмотря на изменения на рынке недвижимости России за прошедший период. Редакция ряда статей Закона претерпела некоторые изменения,

разработаны и вступили в силу новые положения.

Одним из важнейших вопросов оценочной деятельности является регулирование рынка оценочных услуг. В 1999 г. был определен уполномоченный орган по контролю за осуществлением оценочной деятельности - Минимущество России, в 2001 г. введено государственное лицензирование оценочной деятельности, которое значительно дисциплинировало рынок оценки. На официальном сайте Минимущества были размещены сведения обо всех выданных лицензиях, о приостановке лицензий и их аннулировании. При этом вмешательство чиновников в практическую деятельность оценщиков было минимальным. В 2003 году функции уполномоченного органа Правительством РФ были переданы Министерству экономического развития и торговли. Оценочная деятельность перешла в стадию саморегулирования. Переход от лицензирования оценочной деятельности к саморегулированию отрицательно сказался на развитии рынка оценочных услуг. Сформировался дополнительный слой бюрократии от оценки в виде органов управления саморегулируемыми организациями (СРО), которые больше заняты вопросом сохранения своего привилегированного положения, повышающего в частности значимость их профессионального мнения, как практикующих оценщиков, чем развитием профессии в регионах. Появились также попытки вмешательства в методологию оценки со стороны экспертов СРО, зачастую имеющих меньший опыт и квалификацию, чем проверяемые ими оценщики, что привело к отмене введенной было обязательной экспертизы отчетов. И даже те руководители СРО, которые ратуют за развитие оценочной деятельности, далеки от повседневных проблем региональной независимой оценки и не могут прийти к общему согласию для решения практических вопросов на государственном уровне.

Современный период в оценочной деятельности подтверждает данный вывод. Оценка находится в стадии глубокого кризиса. Если первые оценщики подняли авторитет профессии, выполняя квалифицированную независимую оценку при полном отсутствии внешнего контроля, то в настоящее время, при постоянно усиливающихся требованиях к практикующим оценщикам, процветает заказная оценка. У обывателя сложилось мнение, что оценщики получают лёгкие деньги, в отчётах пишут то, что требуется заказчику. Государственный и муниципальный заказ способствует выбору самых дешёвых оценщиков: выигрывают любые виды торгов те, кто называет демпинговые цены. Не проводя квалификационного отбора, государство допустило к оценке непрофессионалов, без базового образования и опыта работы. Все попытки отрегулировать рынок оценки приводят к обратному результату. Предложения по изменению Закона об оценочной деятельности также носят либо заказной, либо непрофессиональный характер. Например, предложения: «Оценочная организация должна иметь в штате не менее 2-х оценщиков *по основному месту работы*» или «Для участия в государственном и муниципальном заказе нужно проводить рейтинг оценочных организаций *по выручке организации и зарплате оценщиков*», звучащие с высоких трибун, носят коррупционный характер, и их принятие приведёт к полному сворачиванию региональной независимой оценки и монополизации рынка крупными компаниями. Общеизвестно, что многие опытные оценщики занимаются одновременно преподавательской и научной деятельностью, как по основному месту работы, так и по совместительству, а первые оценщики, которые разработали основы методологии оценки для российской действительности, вообще не могли сделать в трудовой книжке никакую запись, т. к. профессии официально не существовало в Справочнике Минтруда.

При этом законодательство в настоящее время предусматривает достаточные высокие требования к оценщику и меры по обеспечению ответственности оценщика за результаты своей работы. Согласно Федеральному Закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценщиком является только физическое лицо, являющееся членом СРО и застраховавшее профессиональную ответственность (ст. 4 ФЗ № 135) на сумму не менее 300 000 руб. (ст. 24.6 ФЗ №135). Оценщик: осуществляет оценочную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, или на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом (ст. 4 ФЗ №135). Юридическое лицо, не являясь субъектом оценочной деятельности, может заниматься ею, имея в штате 2-х оценщиков-физических лиц, соответствующих требованиям законодательства, право осуществления оценочной деятельности которых не приостановлено, и страховать свою ответственность за нарушение договора на проведение оценки и ответственность за причинение вреда имуществу третьих лиц не менее чем пять миллионов рублей (ст. 15.1 ФЗ №135).

Обязательными условиями членства в СРО оценщиков в настоящее время являются:

наличие высшего образования и (или) профессиональной переподготовки в области оценочной деятельности;

отсутствие неснятой или непогашенной судимости за преступления в сфере экономики, а также за преступления средней тяжести, тяжкие и особо тяжкие преступления (ст. 24 ФЗ №135).

Согласно Единому квалификационному справочнику должностей руководителей, специалистов и служащих ЕКСД 2018, оценщик в зависимости от стажа работы может иметь 3 квалификационных уровня: оценщик I категории – стаж работы более 5 лет, оценщик II категории – стаж работы более 2-3 лет и просто оценщик – без требований к стажу работы. [3]

Последнее требование к оценщику внёс Федеральный закон от 2 июня 2016 г. № 172-ФЗ (далее – Закон № 172-ФЗ). В статью 4 ФЗ №135 добавлено наличие квалификационного аттестата по соответствующему направлению оценки. Определено 3 направления оценки: недвижимость, движимое имущество и бизнес, включая нематериальные активы. Оценщик для выполнения работ по всем направлениям должен получить 3 квалификационных аттестата.

Чтобы быть допущенным к сдаче квалификационного экзамена, нужно выполнить два пункта:

- иметь высшее образование или профессиональную переподготовку в области оценочной деятельности;

- иметь стаж работы не менее 3-х лет в области, связанной с оценочной деятельностью, один из которых – в должности помощника оценщика или оценщика.

Никто не отменял и статью 16 «Независимость оценщика и юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор», согласно которой оценка может проводиться только при условии независимости исполнителя. В статье раскрывается понятие «независимость»: это не только отсутствие имущественного интереса в объекте оценки, но и отсутствие у оценщика связей с заказчиком оценки, имеющим таковой интерес, выражающееся в самостоятельности, суверенитете, отсутствии подчинённости оценщика заказчику, с которым заключён договор на оценку.

Статья 24.6 Федерального закона «Об оценочной деятельности...» предусматривает полную имущественную ответственность оценщика - физического лица за результаты профессиональной деятельности, независимо от того, оформлен он как индивидуальный предприниматель или по трудовому договору с юридическим лицом. Убытки, причинённые заказчику некачественной оценкой, подлежат возмещению в полном объёме за счёт имущества оценщика, а также за счёт страховых выплат по страхованию ответственности юридического лица, если у оценщика заключён с таковым трудовой договор. Саморегулируемая организация, членом которой является оценщик, должна контролировать заключение оценщиком договора страхования профессиональной ответственности и формировать компенсационный фонд. Кроме того при наличии положительного экспертного заключения на отчёт оценщика, СРО несёт солидарную с ним ответственность за причинённый заказчику вред.

Проведение отбора исполнителей оценочных работ на основании требований законодательства с учётом квалификации и стажа работы оценщика позволило бы избежать распространение аффилированной заказной оценки, особенно при выполнении особо значимых видов оценки государственного и муниципального имущества, особо крупных сделках, судебных спорах, массовой оценке.

Вместо этого появляются всё новые препятствия развитию независимой оценочной деятельности.

Так, срок действия квалификационного аттестата ограничен тремя годами. То есть каждые 3 года квалификационный экзамен нужно пересдавать всем без исключения оценщикам.

При этом за 25 лет практики первые оценщики не только накопили стаж работы, но и внесли огромный вклад в методологию оценки, получили авторские свидетельства, защитили диссертации по вопросам оценки, написали методические рекомендации, издали книги. Многие труды находятся в открытом доступе, отмечены наградами сообщества. Проверять каждые 3 года квалификацию таких оценщиков нецелесообразно. Да и для молодых оценщиков было бы более правильно сделать тестовый экзамен допуском к профессии, а при конкурсном отборе учитывать фактический стаж работы, достижения в профессии и отсутствие претензий со стороны заказчиков и судебных органов. Для поддержания актуальности полученных знаний и умений необходимо контролировать систематическое повышение квалификации в виде дополнительного образования, участия в семинарах, конференциях и пр., что и было предусмотрено в более ранней редакции Закона об оценочной деятельности.

Введение квалификационных экзаменов объяснялось уполномоченным органом необходимостью «зачистки» рынка от недобросовестных исполнителей. Предполагалось

значительное сокращение числа СРО за счёт сокращения числа оценщиков, повышение качества оценки и, как результат - рост спроса на услуги оценщиков, повышение качества отчётов. Цель не была достигнута, что и следовало ожидать.

Поскольку профессия оценщика стала общедоступной, на основании данных Росреестра, 39% членов СРО оценщиков на 2017 год имело стаж менее трех лет. [4] Всего же общее число оценщиков, включённых в СРО, составляло 23 тыс. человек. [5] За 3 года с момента проведения первого экзамена все, кто хотел сдать экзамен, сдали его, несмотря на закрытую базу вопросов. Не вызывает споров факт, что успешное прохождение компьютерного тестирования не гарантирует качество оценки. Отсеялись не только самые неквалифицированные оценщики, но и те, кто не хотел или не мог пройти очередное платное тестирование, в т. ч. – «ветераны», которые могли бы ещё плодотворно работать не только как практикующие оценщики, но и в качестве экспертов в области оценки. Но эксперты, согласно новой редакции Закона об оценочной деятельности, (ст. 17.1), могут проводить экспертизу отчёта об оценке только при наличии квалификационного аттестата по соответствующему направлению.

Всего квалификационный экзамен по недвижимости на июль 2018 года сдали около 35% оценщиков от общего их числа до сдачи экзамена, по движимому имуществу – около 20%, по бизнесу – около 7%. [6] Учитывая отсутствие у большинства оценщиков базового строительного образования, удивляет большее число сдавших оценку недвижимости. После сдачи экзаменов заказов в регионах у получивших квалификационные аттестаты не прибавилось, и качество отчётов об оценке не улучшилось. Доверия к оценщикам больше не стало. Количество саморегулируемых организаций оценщиков не сократилось (числятся в реестре 17 СРО). [7]

Однако, вместо того, чтобы разработать меры по повышению профессионализма и независимости практикующих оценщиков, чиновники ещё больше усложняют ситуацию, ужесточая требования ко всем оценщикам без учёта квалификации и стажа работы. Планируется создать апелляционный орган для оспаривания решений СРО по жалобам на оценщиков и результатов экспертизы, т. е. очередной контроль за контролёрами.

14 января 2019 года Правительством РФ одобрен Проект закона № 381390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации". Долгожданной отмены регулярной платной сдачи квалификационного экзамена в специально созданных государственных бюджетных учреждениях не произошло. Сокращён срок возможной пересдачи квалификационного экзамена с 90 до 30 дней. Для членства в СРО не обязательно высшее образование в сфере оценочной деятельности. Оценщики, состоящие в СРО на 01.01.2018, могут не подтверждать стаж работы. [8]

Таким образом, рынок оценочных услуг находится в глубоком кризисе, выражающемся в снижении доверия к оценке, демпинговыми ценами, отсутствием контроля со стороны уполномоченного органа за обязательностью проведения оценки в случаях, предусмотренных статьёй 8 ФЗ №135, за качеством отбора исполнителей оценочных работ.

Преодолеть кризис возможно только централизованно одновременным проведением квалификационного отбора независимых оценщиков и контроля за соблюдением независимыми оценщиками требований законодательства. При этом необходимо отменить все количественные преграды для осуществления оценочной деятельности (учёт количества оценщиков в юридическом лице, обязательность нахождения оценщиков по основному месту работы, уровень зарплаты оценщиков и выручки юридического лица и пр.). В то же время оценщикам должно быть сохранено право применять самостоятельно методы проведения оценки (ст. 14 ФЗ №135), а также предоставлена возможность заниматься преподавательской и научной деятельностью с целью повышения квалификации и развития методологии оценки.

Библиографический список:

1. Научно-практическая конференция "Актуальные вопросы оценочной деятельности в текущих условиях. Переход к саморегулированию." Тверь, 04.11.2005 // Портал «Appraiser.Ru. Вестник оценщика» [Электронный ресурс] / URL: <http://www.appraiser.ru/default.aspx?SectionId=7&Id=563&ContId=400> (дата обращения: 01.10.2019)
2. Информационный банк оценщика / Федеральный Закон №135 "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" // Сайт Российского общества оценщиков [Электронный ресурс] / URL: <http://srroo.ru/evaluators/bank/651/> (дата обращения: 01.10.2019)
3. Единый квалификационный справочник должностей руководителей, специалистов и

служащих ЕКСД 2018 // КлассИнформ.РУ, Справочник кодов общероссийских классификаторов [Электронный ресурс] / URL: <https://classinform.ru/eksd.html> (дата обращения: 01.10.2019)

4. К чему приведет изменение требований к оценщикам? / Статья от 10.08.2017 // Просто оценка [Электронный ресурс] / URL: <https://pro100ocenka.ru/novie-trebovaniy-k-ocenshikam/>

5. Что повысится в связи с введением новых требований к оценщикам: качество их услуг или цены на них? / Статья от 16.07.2017 // Оценщик.РУ [Электронный ресурс] / URL: <http://www.ocenchik.ru/news/2505.html>

6. Рынок оценщиков сдал экзамен/ Статья от 20.07.2018 // «Коммерсантъ» [Электронный ресурс] / URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3689501>

7. Единый государственный реестр СРО Оценщиков // Оценщик.РУ [Электронный ресурс] / URL: <http://www.ocenchik.ru/ORGS>

8. Проект закона № 381390-7 "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности в Российской Федерации" и отдельные законодательные акты Российской Федерации // Мониторинг законопроектов РФ, ГД [Электронный ресурс] / URL: <https://lawmon.ru/law/381390-7.html>

Зыкова Алена Алексеевна**Zykova Alena Alekseevna**

магистрант группы 15ЮГМ-202, 40.04.01 «Юриспруденция»

Челябинский государственный университет

УДК 347.4

**ПРОЯВЛЕНИЕ ДВОЙНОЙ ПРИРОДЫ НЕУСТОЙКИ В ГОСУДАРСТВЕННОМ
(МУНИЦИПАЛЬНОМ) КОНТРАКТЕ****MANIFESTATION OF THE DOUBLE NATURE OF THE PENALTY IN THE STATE
(MUNICIPAL) CONTRACT**

Аннотация. В статье рассматривается вопрос о возможности определения неустойки как способа обеспечения обязательства и как меры гражданско-правовой ответственности в контракте, заключаемом для обеспечения государственных (муниципальных) нужд.

Annotation. The article deals with the possibility of determining the penalty as a way to ensure the obligation and as a measure of civil liability in the contract concluded for the provision of state (municipal) needs.

Ключевые слова: государственный контракт, неустойка, неисполнение обязательств, обеспечение исполнения, гражданско-правовая ответственность.

Keywords: government contract, penalty, default, enforcement, civil liability.

Исполнение обязательства надлежащим образом в силу принципа гражданского законодательства, установленного в части 3 статьи 1 ГК РФ, предполагает добросовестным, то есть в полном соответствии с установленными сторонами условиями договора.

Однако, гражданско-правовое регулирование, хотя и предполагая добросовестность исполнения обязательства, предусматривает положения, позволяющие сторонам защитить свои имущественные интересы, путем создания института обеспечения исполнения обязательств и института ответственности за неисполнение обязательств.

Одним из таких средств защиты интересов кредитора является неустойка, которая выражается в начислении пеней, штрафа либо одновременном их применении.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой признается определенная договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Интересно определение неустойки зарубежными правовыми порядками, которые рассматриваемую категорию определяют как «заранее оцененные убытки».[1]

В юридической литературе не прекращаются споры о природе неустойки. Так, не сформировалось единого мнения о том, является ли неустойка способом обеспечения обязательства либо же является мерой ответственности должника за ненадлежащее исполнение обязательства.

Конституционный Суд Российской Федерации в свою очередь посчитал возможным придерживаться нейтралитета при разрешении данного вопроса и неоднократно отмечал о связи способов обеспечения исполнения обязательств и мер ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств, указывая, что один неустойка одновременно и обеспечивает исполнение обязательства, и является мерой ответственности за неисполнение обязательства (Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 263-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Наговицына Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Обеспечение исполнения обязательств в понимании Гонгало Б.М. представляет собой использование установленных законом или договором обеспечительных мер (способов) имущественного характера, существующих в виде акцессорных (дополнительных) обязательств, стимулирующих должника к исполнению обязательства и (или) иным образом гарантирующих защиту имущественного интереса кредитора в случае неисправности должника.[2]

¹ Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития: монография / Е.Е. Богданова, Л.Ю. Василевская, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.Ю. Василевской. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. 192 с.

² Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд.,

В свою очередь под ответственностью за нарушение обязательства понимается обеспеченное государственным принуждением возложение предусмотренных законом или договором лишений имущественного характера на лицо, совершившее неправомерное действие.[3]

Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон № 44-ФЗ) положения о неустойке включены в части 5 – 8 статьи 34, указывая в части 4 названной статьи на то, что в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Статья 96 Закона № 44-ФЗ, предусматривающая способы обеспечения исполнения контракта, упоминает в качестве способов обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию и внесение денежных средств на указанный заказчиком счет.

Приведенное свидетельствует, что законодатель в Законе № 44-ФЗ, устанавливая закрытый перечень способов обеспечения государственного (муниципального) контракта, не упоминает, в отличие от ГК РФ, неустойку как способ обеспечения исполнения обязательства, а приводит ее как меру ответственности (судя по расположению норм).

Однако, указанное расположение норм не может свидетельствовать, что в государственных (муниципальных) контрактах неустойка является исключительно мерой ответственности. Для отнесения неустойки в государственном (муниципальном) контракте неустойки либо к мерам ответственности, либо к способам обеспечения исполнения обязательства необходимо исходить из сущности неустойки и целей, которые преследовал законодатель и в дальнейшем государственный (муниципальный) заказчик при включении такого условия в государственный контракт.

Об обеспечительном характере неустойки в первую очередь говорит тот факт, что включение в контракт условия о неустойке создает реальную и существенную имущественную угрозу для должника в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательства. Так, М.И. Брагинским было отмечено, что угроза уплаты имущественных санкций должна служить для организации-должника еще одним стимулом к исполнению обязанностей по договору.[4]

Обеспечительный характер неустойки проявляется в том, что должник осознает возможность наступления неблагоприятных последствий в случае ненадлежащего исполнения обязательства. Неустойка сама по себе выступает дополнительной гарантией кредитора, так как выполняет стимулирующую функцию в отношении должника.

Об обеспечительном характере неустойки также говорит предопределенность ее размера, сторонам еще до заключения договора доподлинно известно, о механизме расчета неустойки при нарушении обязательства либо уже о фиксированном ее размере. При этом в государственном контракте помимо того, что неустойка носит характер законной, должник еще до вступления в процедуру конкурентного определения поставщика знает о возможных последствиях нарушения условий контракта, так как может обратиться к соответствующим нормативным актам.

Так, первоначальное закрепление механизма определения суммы штрафа в виде фиксированной суммы в Постановлении Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1063 поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» (далее – Постановление № 1063) законодатель повторил в Постановлении Правительства РФ от 30.08. 2017 г. № 1042 (далее – Постановление № 1042), рассчитываемой от цены контракта (этапа), изменив градацию цены контракта и соответствующей суммы штрафа, рассчитываемой как процент от цены контракта (этапа). Размер пеней в свою очередь рассчитывается в соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Необходимо также отметить, что неустойка, являясь по отношению к основному обязательству, дополнительным, зависит от основного обязательства и следует его судьбе, т.е. недействительность основного обязательства влечет недействительность и дополнительного. Акцессорный характер неустойки прямо вытекает из ее природы – являться гарантией надлежащего исполнения контракта.

перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2. 560 с.

³ Гражданское право: учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 528 с.

⁴ Брагинский М.И. Обязательства и способы их обеспечения: неустойка, залог, поручительство, банковская гарантия (комментарий к новому ГК РФ) / Правовые нормы о предпринимательстве. Вып.1 М., 1995.

Особенно четко данное правило прослеживается на примере заключения гражданско-правового договора в «обход» положений Закона № 44-ФЗ.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений настоящего Кодекса.

Государственные (муниципальные) контракты заключаются в соответствии с планом-графиком закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд, сформированным и утвержденным в установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд порядке, и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств, за исключением случаев, установленных пунктом 3 настоящей статьи (пункт 2).

Однако, нередко такие случаи, когда как заказчики, так и поставщики злонамеренно игнорируют указанный запрет на заключение договоров на обеспечение государственных (муниципальных) нужд только в соответствии с положениями Закона № 44-ФЗ и заключают гражданско-правовой без проведения конкурентных процедур. В таких случаях сделка в силу положений пункта 2 статьи 168 ГК РФ нарушает требования закона, посягает на публичные интересы и является ничтожной. Следовательно, такой гражданско-правовой договор, заключенный без проведения конкурентных процедур, будет являться ничтожным, что повлечет и ничтожность акцессорного обязательства – неустойки.

Таким образом, неустойка, независимо от отнесения законодателем положений о неустойке к ответственности в Законе № 44-ФЗ, прежде всего, обеспечивает обязательство кредитора перед должником, побуждает должника надлежащим образом исполнять обязательства. При этом, в отличие от мер ответственности, как указывалось, неустойка принимается сторонами заранее, еще до предполагаемого нарушения обязательства, в то время как меры ответственности это те правовые механизмы, реализация и применение которых возможно уже после установленного нарушения.

По своей сути, цели установления в государственном (муниципальном) контракте неустойки не отличаются от целей сторон договора, не отягощенного публичным элементом, - обеспечить и побудить надлежащим образом исполнять условия договора.

Однако, невозможно отрицать того факта, что непосредственно взыскание неустойки обладает свойствами, присущими мерам гражданско-правовой ответственности, а основания возникновения обязанности по уплате неустойки совпадают с основаниями возложения гражданско-правовой ответственности.

Так, для взыскания неустойки устанавливаются противоправное, то есть противоречащее установленным условиям контракта, поведение, а также наличие вины должника в нарушении обязательства, при этом не подлежат установлению причинная связь и отрицательные последствия у кредитора.

При рассмотрении неустойки как меры гражданско-правовой ответственности необходимо учитывать, что такой мерой ответственности является не сама по себе неустойка, а взыскание неустойки, так как сама неустойка как угроза кредитору до нарушения обязательства существует как бы «абстрактно», однако, при нарушении обязательства она претерпевает изменения и уже взыскание неустойки представляет собой имущественную санкцию как меру ответственности как нечто реальное и требуемое у просрочившего кредитора.

Представляется интересным рассмотрение неустойки как способа обеспечения обязательства, а в дальнейшем – меры ответственности при нарушении условий государственного контракта, обеспеченного в соответствии с положениями статьи 96 Закона № 44-ФЗ.

В силу части 27 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Денежные средства, внесенные исполнителем в качестве обеспечения исполнения контракта, подлежат возврату заказчиком в случае надлежащего исполнения обязательств по контракту или, если это предусмотрено контрактом, по истечении гарантийного срока. При этом правовой режим данных денежных средств определяется в соответствии с нормами параграфа 8 главы 23 ГК РФ об обеспечительном платеже (пункт 28 Обзора судебной практики применения законодательства

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017).

Исходя из положений пункта 1 статьи 381.1 ГК РФ, обеспечительный платеж обеспечивает денежное обязательство, в том числе обязательства, которые возникнут в будущем, включая обязанность возместить убытки или уплатить неустойку в случае нарушения договора, и обязательства, возникшие по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 1062 ГК РФ. При наступлении обстоятельств, предусмотренных договором, сумма обеспечительного платежа засчитывается в счет исполнения соответствующего обязательства.

Таким образом, при регулировании вопросов взыскания неустойки с поставщика законодатель и судебная практика исходят из возможности удержания заказчиком суммы неустойки из банковской гарантии или суммы обеспечительного платежа, которые безусловно являются способами обеспечения обязательства. Однако, в данном случае не происходит удержание обеспечительной меры за счет другой обеспечительной меры, так как в связи с установленным нарушением неустойка как способ обеспечения становится мерой ответственности и, как дополнительное обязательство, также обеспечено банковской гарантией либо обеспечительным платежом за счет которых и происходит удовлетворение и защита имущественных интересов кредитора-заказчика.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что до нарушения исполнения государственного контракта неустойка обладает всеми признаками и является способом обеспечения исполнения обязательства, однако, при наличии совокупности юридических фактов для наступления ответственности (нарушение условий исполнения контракта), неустойка преобразовывается в меру гражданско-правовой ответственности, и может быть взыскана заказчиком за счет других способов обеспечения обязательств, определенных в статье 96 Закона о контрактной системе. Следовательно, неустойка не одновременно является и способом и обеспечения обязательства, и мерой гражданско-правовой ответственности, а видоизменяется в зависимости от поведения стороны контракта.

Библиографический список:

1. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 08.04.2013. № 14. ст. 1652.
2. Обзор судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд // Бюллетень Верховного Суда РФ", N 12, декабрь, 2017
3. Гражданское право: учебник: в 2 т. // О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 2. 560 с.
4. Гражданское право: учебник: в 2 т. // С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2018. Т. 1. 528 с.
5. Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития: монография // Е.Е. Богданова, Л.Ю. Василевская, Е.С. Гринь и др.; под общ. ред. Л.Ю. Василевской. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2016. 192 с.
6. Брагинский М.И. Обязательства и способы их обеспечения: неустойка, залог, поручительство, банковская гарантия (комментарий к новому ГК РФ) // Правовые нормы о предпринимательстве. Вып.1 М., 1995.

Малахова Снежана Сергеевна
Malakhova Snezhana Sergeevna

Студент 1 курса магистратуры Тольяттинского государственного университета, институт права, направление «Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления»

УДК 347

СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ

JUDICIAL PROTECTION OF INVENTORS

Аннотация: в последние годы были приняты меры и внесено множество дополнений в законодательство касательно охраны прав изобретателей, но данные правонарушения, к сожалению, до сих пор находятся на достаточно высоком уровне. В связи с чем, вопрос о защите прав самих изобретателей является актуальным.

Annotation: in recent years, measures have been taken and many amendments have been made to the legislation regarding the protection of the rights of inventors, but these offenses, unfortunately, are still at a fairly high level. In this connection, the issue of protecting the rights of the inventors themselves is relevant.

Ключевые слова: патент, патентные права, судебная защита патентных прав

Keywords: patent, patent rights, patent litigation

Защиту своих прав и свобод способами, не запрещенными законом, регламентирует ст. 56 Конституции РФ. Защита нарушенных прав в судебном порядке гарантирована ч. 1 ст. 46 Конституции РФ.

Право на судебную защиту представляет собой данную государством гарантию, которая имеет своей целью восстановление нарушенных иными лицами (физические лица, юридические лица, государственные органы) прав, путем осуществления правосудия [3].

Судебная защита — это система действий органов суда для рассмотрения и разрешения судебного дела, а также исполнения принятого решения. В качестве судебной защиты рассматривается не только отдельное действие суда (это может быть постановление приговора, принятие решения, принятие и отмена обеспечительных мер), а деятельность суда в целом [5].

Право на судебную защиту осуществляется через суды, которые входят в судебную систему РФ, кроме того, каждый может обратиться в иностранные органы защиты прав согласно международным договорам РФ.

Порядок производства по гражданским делам в судах общей юрисдикции определяется ГПК РФ. Так в соответствии со ст. 22 ГПК РФ, исковые дела с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских и иных правоотношений рассматриваются судами. В науке понятие гражданского процесса учеными определяется по-разному.

К примеру, Юдельскон К.С. и Пучинский В.К., придерживаются мнения, что гражданский процесс – это порядок осуществления правосудия по гражданским делам.

Шакарян М.С. считает, что это – урегулированная гражданским процессуальным правом деятельность суда и других субъектов гражданского процесса, а также исполнительное производство.

Мозолин В.П. определяет гражданский процесс как сложное правоотношение, которое возникает при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Гагаринов А.В. считает, что это урегулированная гражданским процессуальным правом деятельность суда и других субъектов гражданского процесса, а также исполнительное производство [4].

Кроме того, такие дела рассматриваются как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами РФ.

В соответствии со ст. 27 АПК РФ, арбитражным судам подсудны дела, вытекающие из осуществления предпринимательской и иной другой экономической деятельности. Таким образом, арбитражное судебное разбирательство основывается на правилах, предусмотренных АПК РФ и

иными федеральными законами, вынесенные арбитражным судом и вступившие в силу судебные акты считаются обязательными к исполнению на территории РФ, а в соответствии с международными актами, за ее пределами [1].

Необходимо отметить, что в систему арбитражных судов входит специализированный арбитражный суд – Суд по интеллектуальным правам [2].

03 июля 2013 года вступило в силу Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 № 60 «О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», что явилось началом деятельности первого специализированного суда в Российской Федерации. ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» был дополнен статьей 26.1 о том, что суд по интеллектуальным правам является специализированным арбитражным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав, в качестве суда первой и кассационной инстанций [8].

Патентные права изобретателей защищаются способами, предусмотренными ГК РФ, с учётом существа и последствий нарушенного этого права, и осуществляется путём подачи заявления:

- о признании права – к лицу, которое отрицает или иным образом не признает право, нарушая тем самым интересы правообладателя;
- о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, – к лицу, совершающему такие действия или осуществляющему необходимые приготовления к ним, а также к иным лицам, которые могут пресечь такие действия;
- о возмещении убытков, либо компенсации – к лицу, неправомерно использовавшему объект патентного права;
- о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя – к нарушителю исключительного права.

В случае нарушения исключительного права на объект патентного права, автор или иной правообладатель наряду с использованием других применимых способов защиты и мер ответственности, вправе требовать по своему выбору от нарушителя вместо возмещения убытков выплаты компенсации:

- 1) в размере от 10.000 рублей до 5.000.000 рублей, определяемом по усмотрению суда исходя из характера нарушения;
- 2) в двукратном размере стоимости права использования объекта патентного права, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование тем способом, который использовал нарушитель.

В соответствии с п. 59 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» компенсация подлежит взысканию при доказанности факта нарушения, при этом правообладатель не обязан доказывать факт несения убытков и их размер.

Гражданским законодательством закреплён в частности перечень споров, который относится к защите патентных прав и рассматривается в судебном порядке. Так в соответствии с п. 1. ст. 1406 ГК РФ примерный перечень споров, вытекающий из нарушения патентных прав это:

- 1) Об авторстве изобретения, полезной модели, промышленного образца – это спор о том, кто является автором изобретения.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 г. № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 5/29) даны разъяснения в отношении определения судами подведомственности дел, связанных с применением положений части четвертой ГК РФ.

Согласно данным разъяснениям, споры о том, кто является автором результата интеллектуальной деятельности, разрешаются судами общей юрисдикции как не связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности [6].

Так, например, Суд по интеллектуальным правам 18 октября 2018 г. по делу N СИП-473/2015 [7] вынес решение об удовлетворении требования Валеева М.М., признании недействительным полностью патента Российской Федерации N 2175625 на изобретение «Транспортный вертолёт» и обязал Федеральную службу по интеллектуальной собственности аннулировать соответствующую запись в Государственном реестре изобретений Российской Федерации, взыскал с ПАО «Казанский

вертолетный завод» в пользу Валеева М.М. судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления и кассационных жалоб и проведение экспертизы.

Из материалов следует: Истец обратился в суд по интеллектуальным правам с требованием к публичному акционерному обществу «Казанский вертолетный завод», и гражданам Б., К., К., Л., Л., П., П., С., Ш., Ш. о признании недействительным полностью патента РФ на изобретение N 2175625 «Транспортный вертолет» и об обязанности Федеральной службы по интеллектуальной собственности внести в Государственный реестр изобретений РФ запись о прекращении действия названного патента.

Истец выполнил служебное задание – создал изобретение, получил авторское вознаграждение, однако впоследствии узнал, что авторами числятся совсем иные люди.

В Роспатент поступила заявка о выдаче патента РФ на изобретение «Транспортный вертолет и способы его использования», в котором в качестве авторов указаны Б., К., К., Л., Л., П., П., С., Ш., Ш., а в качестве будущего патентообладателя – ОАО «Казанский вертолетный завод».

По результатам экспертизы названной заявки Роспатентом выдан патент РФ на изобретение, в котором в качестве авторов указаны Б., К., К., Л., Л., П., П., С., Ш., Ш., а в качестве патентообладателя – общество «КВЗ».

Суд в своем решении сослался на нормы: пп. 1 п. 1 ст. 1406 ГК РФ споры об авторстве изобретения относятся к компетенции судов.

В соответствии с пп. 5 п. 1 ст. 1398 ГК РФ в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора лица, не являющегося таковым, либо без указания в патенте в качестве автора лица, являющегося таковым, патент на изобретение может быть признан недействительным полностью или частично.

Согласно п. 4 ст. 1398 ГК РФ патент на изобретение признается недействительным полностью или частично на основании вступившего в законную силу решения суда.

В соответствии с п. 5 ст. 1398 ГК РФ патент на изобретение, признанный недействительным полностью или частично, аннулируется со дня подачи заявки на патент.

Таким образом, судебная защита прав изобретателей имеет большое значение для пресечения и восстановления нарушенного права. Споры, касающиеся защиты прав изобретателей, которые рассматриваются в суде, разнообразны. Рассматриваются различными судами, в зависимости от категории дела. Сравнительно недавно, появился специализированный арбитражный суд – суд по интеллектуальным правам, в который можно подать исковое заявление, в случае отказа в возражении Палатой по патентным спорам.

Библиографический список:

1. Арбитражный процесс: Учебник / А.В. Абсалямов, Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 7-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017.
2. Близнец И. А. Суд по интеллектуальным правам в системе органов государственной власти Российской Федерации: монография / И.А. Близнец, К.Ю. Бубнова, О.В. Видякина и др.; под ред. И.А. Близнеца, Л.А. Новоселовой. Москва: Проспект, 2015. С. 25.
3. Ворожевич А.С. Пределы осуществления и защиты исключительного права патентообладателя. М.: Статут, 2018. С. 37.
4. Гражданский процесс: учебник для студентов высших юридических учебных заведений / Д.Б. Абушенко, К.Л. Брановицкий, В.П. Воложанин и др.; отв. ред. В.В. Ярков. 10-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2017. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
5. Резникова И.С. Судебная защита исключительных прав на полезные модели и изобретения // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. N 7. С. 42.
6. Химичев В.А. Доказательства и доказывание в делах о праве авторства и о принадлежности исключительного права на объекты патентных прав на примере служебных изобретений // «Журнал Суда по интеллектуальным правам» / № 14, декабрь 2016 г. С. 47-48.
7. Картотека дел суда по интеллектуальным правам. Режим доступа: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/c36140a5-4441-4e62-8de3-0fec28658633/1b068832-1b5b-4175-984d-679e01b31e9c/SIP-473-2015_20181018_Reshenija_i_postanovlenija.pdf
8. Официальный сайт суда по интеллектуальным правам // Режим доступа: <http://ipc.arbitr.ru/about/about>.

Малахова Снежана Сергеевна
Malakhova Snezhana Sergeevna

Студент 1 курса магистратуры Тольяттинского государственного университета, институт права, направление «Правовое обеспечение государственного управления и местного самоуправления»

УДК 347

ВНЕСУДЕБНАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ИЗОБРЕТАТЕЛЕЙ

EXTRA JOURNAL PROTECTION OF INVENTORS

Аннотация: актуальным вопросом является защита прав самих изобретателей. Хотя за последние годы были приняты меры и внесено множество дополнений в законодательство касемо охраны прав изобретателей, правонарушения, к сожалению, до сих пор находятся на достаточно высоком уровне.

Annotation: an urgent issue is the protection of the rights of the inventors themselves. In recent years, measures have been taken and numerous additions have been made to the legislative acts on the protection of the rights of inventors.

Ключевые слова: патент, патентные права, внесудебная защита патентных прав

Keywords: patent, patent rights, out-of-court patent protection

Защита гражданских прав осуществляется в судебных и внесудебных формах. В Российской Федерации большую роль в осуществлении разрешения спорных ситуаций в сфере охраны и защиты прав граждан играет досудебное урегулирование споров. Правильное разрешение спора имеет своей целью справедливую охрану и защиту нарушенных прав граждан и юридических лиц, а также, учитывая очень большую нагрузку судебных органов, приведет к ее снижению[1].

На сегодняшний день, специфичность защиты патентных прав изобретателей состоит в том, что она осуществляется в определенных законом случаях в судебном и административном порядке. Обусловлено это закреплением такого порядка в п. 2 ст. 11 ГК РФ [3].

Так в соответствии в п. 2 ст. 1406 ГК РФ административный порядок разрешения спора установлен в следующих случаях:

- спор об экспертизе на изобретение, промышленный образец или полезную модель;
- решение о выдаче патента на такие объекты;
- признание патента недействительным;
- о заявках и их рассмотрении на секретные изобретения;
- признание недействительным патента на секретное изобретение.

Такие решения в соответствии с гражданским законодательством принимает исполнительный орган власти РФ – федеральная служба по интеллектуальной собственности, деятельность которой регламентирована Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности».

В случаях, указанных в статьях 1387, 1390, 1391, 1398, 1401 и 1404 ГК РФ, защита патентных прав осуществляется в административном порядке в соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 1248 ГК РФ.

При внесудебном (административном) порядке защите патентных прав изобретателей основными способами защиты являются:

- Подача возражения о выдаче патента на изобретение, об отказе в выдаче патента на изобретение.

- Запрет предлагать к продаже, продавать и осуществлять иные действия, связанные с введением в гражданский оборот контрафактных товаров. К примеру, уполномоченный государственный орган – Управление Федеральной Антимонопольной службы РФ может выдать предписание о запрете осуществлять производство, продажу, либо иные действия по введению в оборот товаров нарушающих патентные права правообладателя;

- Уничтожение спорных изделий за счет ответчика. Данный способ защиты применяется в случае обращения в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к ответственности за правонарушения в сфере патентных прав правообладателя.

Палата по патентным спорам является административным юрисдикционным органом, который создан при Роспатенте. Целью создания такого органа является разрешение спора ввиду принятых решений, если заявители и иные лица с ними не согласны.

Эти правила, своего рода являются регламентом, который содержит нормы, регулирующие подведомственность, порядок подачи заявлений, возражений на решения Роспатента, различные другие вопросы процессуального характера[5]¹.

Внесудебная защита патентных прав изобретателей – по характеру является административным правоотношением, поскольку это одна из юрисдикционных видов защиты, определенная отношениями между федеральным органом исполнительной власти и заявителем.

По мнению Волкова А.М., административные правоотношения имеют свои специфические черты: преобладание властеотнoшения между публичным органом власти, наделенным полномочиями и иным субъектом. Орган власти, являясь преобладающим, устанавливает предписания должного поведения субъекта правоотношений [2]². Одна сторона – власть может самостоятельно разрешать вопросы, являясь официальной инстанцией, и имеющая властные полномочия в силу закона.

Административный орган имеет право разрешать вопросы по заявлению физического или юридического лица в силу обязанности правовой охраны и защиты интересов данных субъектов.

Анализируя досудебную защиту патентных прав, возникает вопрос о распространении административного порядка на «доизобретательские» правоотношения. Так, Красавчиков О.А. был не согласен с немотивированным сужением сферы действия изобретательского правоотношения и не разделял мнение с теми, кто отрицал «доизобретательские» правоотношения и кто выводил использование новаторских решений за изобретательскую орбиту [4]³. Отношения, которые возникают до момента регистрации предложения в качестве объекта промышленной собственности не следует называть «доизобретательскими», это особые административные правоотношения между заявителем и органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности, который в свою очередь выполняет административную функцию – принимает решение принять заявленное предложение в качестве объекта промышленной собственности или нет.

Ввиду того, что отношения, возникающие между заявителем и органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности по поводу признания предложения объектом патентного права по характеру являются административными, можно констатировать, что досудебный порядок защиты патентных прав, закрепленный в гражданском законодательстве, является одной из юрисдикционных форм.

Внесудебную защиту нарушенных патентных прав осуществляет Палата по патентным спорам, ее решения могут быть обжалованы в Суд по интеллектуальным правам.

Наряду с гражданско-правовыми способами защиты патентных прав изобретателей, нарушитель может быть привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.12 КоАП РФ. Изобретатель имеет право обратиться с заявлением в правоохранительные органы в случае:

- незаконного использования его изобретения, полезной модели либо промышленного образца;
- разглашения без его согласия сущности изобретения, полезной модели либо промышленного образца до официального опубликования сведений о них;
- присвоения авторства или принуждения к соавторству.

За нарушения патентных прав изобретателей может наступить и уголовная ответственность, состав правонарушения которой закреплен в ст. 147 УК РФ. В данном случае вышеперечисленные деяния, должны причинить крупный ущерб правообладателю.

Под незаконным использованием в данном случае понимают нарушение исключительного права – т.е. отсутствие согласия обладателя патента на использование в своих целях такого объекта, которое прописано в п. 1 ст. 1229 ГК РФ.

Разглашение информации в данном случае – это придание огласке объекту промышленной

¹Кулаков Н.А. Институт административной ответственности как способ защиты права на вознаграждение за служебные произведения // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 4. С. 52.

²Волков А.М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

³Красавчиков О. А. Правовой режим изобретения: постановка вопроса // Проблемы современного изобретательского. - Свердловск. 1983. С. 83-84.

собственности лицом, не имеющим на это право, без ведома и без согласия автора до официального размещения сведений о таком объекте.

Предметом правонарушения являются объекты патентного права:

- изобретения;
- полезные модели;
- промышленные образцы.

Объективная сторона правонарушения характеризуется альтернативно-предусмотренными действиями:

- незаконное использование объекта патентного права;
- разглашение информации о таком объекте до момента официального опубликования и без соответствующего согласия автора;
- присвоение авторства;
- принуждение к соавторству.

Таким образом, были рассмотрены внесудебные способы защиты патентных прав изобретателей, которые гарантированы Конституцией и в случае их нарушения подлежат защите гражданско-правовыми, административно-правовыми и уголовно-правовыми способами.

Библиографический список:

1. Беспалов Ю. Ф. Досудебные процедуры урегулирования споров. Путеводитель по судебной практике: научно-практическое пособие. Москва: Проспект, 2018. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
2. Волков А.М. Административное право в вопросах и ответах: учебное пособие. Москва: Проспект, 2018. // Режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
3. Григорьева О.Г. Применение иностранного права в системе защиты гражданских прав: исторический опыт, пути совершенствования законодательства // Российская юстиция. 2017. N 7. С. 22 – 23.
4. Красавчиков О. А. Правовой режим изобретения: постановка вопроса // Проблемы современного изобретательского. - Свердловск. 1983. С. 83-84.
5. Кулаков Н.А. Институт административной ответственности как способ защиты права на вознаграждение за служебные произведения // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 4. С. 52.

Дедков Евгений Юрьевич
Dedkov Evgeny Yurievich

Студент 2 курса магистратуры по направлению “Юриспруденция” Тольяттинского государственного университета

Место работы: УФССП России по Сахалинской области

E-mail: xvdxv@bk.ru

УДК 343

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

CRIMINAL RESPONSIBILITY FOR FAILURE TO JUDICIAL DECISIONS

Аннотация: Вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Отступление от указанного требования рассматривается как грубейшее нарушение закона, а в определенных случаях – и как преступление, предусмотренное ст. 315 УК РФ. В представленной статье освещены проблемы применения уголовной ответственности.

Annotation: Judicial acts that have entered into legal force are binding on all bodies of state power, bodies of local self-government, public associations, officials, other legal entities and are subject to rigorous enforcement throughout the Russian Federation. Deviation from this requirement is considered as a gross violation of the law, and in certain cases - and as a crime under Art. 315 of the Criminal Code. The article presents the problems of applying criminal responsibility.

Ключевые слова: уголовный кодекс, уголовная ответственность, судебное решение, неисполнение судебного решения, правовая норма

Keywords: criminal code, criminal liability, judicial decision, enforcement of a judicial decision, legal norm

Обеспечение прав и свобод человека является, по смыслу ст. 2 Конституции Российской Федерации [1] (далее — Конституция РФ), основной обязанностью государства, предполагает возможность судебной защиты личности (ст. 46 Конституции РФ) и доступ к правосудию. Ограничение основополагающих прав и свобод человека в судопроизводстве осуществляется только на основании судебных решений. Значимость судебных решений в судопроизводстве детерминирована также отражением в них основных этапов и результатов процессуальной деятельности.

Итоговое судебное решение, разрешающее правовой спор по существу, а также целый ряд иных судебных решений оцениваются обществом с позиций обоснованности и справедливости, способности должным образом разрешить возникший социальный конфликт, достичь баланса между интересами общества и частными интересами, обеспечить реальную защиту прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу судопроизводства. Именно по качеству судебных решений оценивается справедливость правосудия, деятельность судебной, а также правоохранительной системы в целом, способность государства эффективно защищать права и свободы личности.

Феномен «судебное решение» имеет многоаспектное содержание. По мнению М.В. Беляева в материальном аспекте это заключение суда по определенному вопросу; в процессуальном — самостоятельный процессуальный акт либо часть иного акта, отражающего процессуальное судебное действие, в ходе которого было принято соответствующее процессуальное решение; с точки зрения судебной власти — акт правосудия либо иной акт судебной власти; с точки зрения теории права — акт индивидуального правового регулирования, а также юридический факт, порождающий возникновение, изменение либо прекращение соответствующих процессуальных прав и обязанностей. Основные институциональные признаки судебных решений (процессуальная форма, регламентированные законом требования к содержанию, порядок вынесения, обязательность для исполнения, особый порядок их проверки и пересмотра) детерминированы их резолютирующим характером, а также спецификой гносеологической деятельности суда при их вынесении, осуществляемой в процессуальной форме [4, 16].

Судебное решение как акт судебной власти должно отражать ее основные свойства:

самостоятельность, независимость, регулятивный и правоприменительный характер, ситуационность и целенаправленность (выносятся для разрешения конкретного правового конфликта на основании процессуального акта обращения уполномоченного на то участника уголовного судопроизводства), объективность. Судебные решения в их совокупности должны отвечать требованиям полноты судебной власти: приниматься в условиях, когда суд в ходе рассмотрения дела либо разрешения определенного вопроса не ограничен в возможности осуществлять познавательную деятельность в полном объеме, имеет надлежащий процессуальный инструментарий для осуществления судебного контроля на всех этапах судопроизводства.

Система свойств судебного решения включает внутренние и внешние свойства. Внутренние — правовой характер, обоснованность, справедливость и мотивированность — в совокупности определяют его юридическую сущность и обеспечивают правосудность. Внешние свойства — общеобязательность, преюдициальный характер (для большинства итоговых судебных решений), определенность и стабильность — семантически являются последствиями его вступления в законную силу. В совокупности они обеспечивают возможность надлежащего разрешения вопроса, по поводу которого вынесено решение, и создают предпосылки для его исполнения.

Важнейшим свойством судебного решения является его соответствие требованиям правовых норм (правовой характер судебного решения). К числу признаков правового характера судебного решения следует отнести:

а) релевантность решения иерархичности правовых предписаний, регулирующих его форму, содержание и порядок вынесения;

б) надлежащее толкование норм права, примененных при принятии данного решения.

Правовой характер судебного решения может быть верифицирован на следующих уровнях:

- наднациональном, предполагающем соответствие принимаемых решений и процедуры их вынесения общепризнанным нормам и принципам международного права;

- национальном, предусматривающем соответствие судебных решений и порядка их принятия задачам обеспечения прав личности как основной обязанности государства;

- отраслевом, подразумевающим соответствие процедуры принятия судебных решений, оснований их вынесения и структуры задачам, реализуемым на каждой стадии производства.

Степень обоснованности судебного решения не является неизменной категорией, она обусловлена уровнем доказанности фактических обстоятельств дела, необходимым для принятия соответствующего решения, и может быть охарактеризована с качественной и количественной сторон. Качественные характеристики степени обоснованности детерминированы предметом и пределами доказывания (определением круга фактических обстоятельств, подлежащих установлению и необходимых для принятия соответствующего решения). Количественный аспект зависит от достаточности доказательств, позволяющих принять то или иное решение.

Принятие судебного решения — сложный механизм, состоящий из совокупности разнообразных структурных элементов, находящихся друг с другом во множественных прямых и косвенных взаимосвязях [5, 248]. К числу структурных элементов механизма принятия судебного решения относятся:

а) субъекты деятельности по принятию решений, обладающие определенным кругом полномочий;

б) объект судебного решения;

в) цели и средства вынесения решения;

г) основания и условия принятия судебного решения;

д) этапы принятия судебного решения;

е) факторы, влияющие на принятие судебных решений.

Пороки любого из указанных элементов могут повлечь за собой неправосудность решения в целом [4, 20].

Основными видами механизма принятия судебного решения являются механизмы, реализуемые при:

а) осуществлении судебного контроля;

б) принятии итогового судебного решения;

в) решении вопросов организационно-распорядительного характера.

Общими содержательно схожими элементами для этих видов будут являться этапы их вынесения (анализ правовой ситуации, требующей своего разрешения, установление фактических

обстоятельств, необходимых для принятия решения, выбор нормы права, подлежащей применению, вынесение и оформление решения), а также факторы, влияющие на их принятие (социальные, организационные, правовые, психологические и т. д.). Совокупность иных элементов механизма принятия судебного решения у данных моделей существенным образом отличается.

Выбор судом надлежащей правовой нормы для принятия решения осуществляется в двух плоскостях: с позиций определения полного объема правового регулирования и иерархичности правовых норм, подлежащих применению, а также с позиций уровня дискреционности полномочий суда при выборе правовой нормы (определены три основные модели принятия судебных решений: абсолютно определенная, относительно определенная и альтернативная). Первая модель базируется на применении судом императивных правовых норм: способ действия суда четко определен содержанием нормы, и правильность решения целиком зависит от того, насколько верно установлены фактические обстоятельства дела. Выбор судом варианта поведения в случае применения относительно определенных или альтернативных правовых норм всегда связан с прогнозированием последующих событий: решение должно отвечать тем целям, для достижения которых оно принимается.

Следовательно, судебное решение - это властный акт суда, направленный на восстановление и защиту прав и свобод индивидуума, а также социальных и экономических правоотношений, изложенный на бумажном носителе, и обязательный для исполнения на территории государства всеми без исключения субъектами. К судебным актам относятся решения, приговоры, приказы, постановления и определения судов.

Как отмечает Н. Н. Лесогоров, выполнение судебного решения является важнейшей составляющей системы обеспечения прав человека. При этом достижение надлежащего состояния исполнения судебных решений на практике является насущной проблемой обществ, следующих к гражданским. Так, считается, что в вопросах реализации и защиты прав человека можно констатировать глубокий разрыв между официально декларируемым и реально существующим порядком их осуществления. Соответственно, владелец прав, решивший выбрать именно такой способ их защиты, сталкивается не только с длительностью и неопределенностью исхода судебного разбирательства дела, но и с невозможностью реального обеспечения такой защиты в результате неисполнения решения, вынесенного в его пользу.

Обязательность их исполнения обеспечивается охранительными нормами.

Неисполнение решения суда разделяется на следующие формы:

- полное игнорирование обязательства выполнения предписаний судьи (к примеру, нарушитель не желает компенсировать ущерб пострадавшему гражданину);
- умышленное создание условий, в той или иной мере препятствующих выполнению постановления судебного органа (к примеру, директор запретил сотруднику кадров возобновлять на должности незаконно уволенного специалиста).

Решения, принятые судебными органами, исполняются или незамедлительно (отдельные случаи по закону) или с наступлением даты, после которой их считают вступившими в силу (установлено статьей 210 ГПК РФ).

К первому случаю (ст. 211) отнесены:

- перечисление алиментных платежей;
- выплата специалисту, полагающейся ему оплаты за труд, начисленной за три месяца;
- возобновления специалиста на должности (при подтверждении факта незаконности увольнения);
- решение о внесении лица, имеющего гражданство РФ в избирательный перечень или в список лиц, участвующих в референдуме.

При нежелании добровольно исполнить требования судьи, прибегают к схеме принудительного характера, согласно положениям ФЗ «Об исполнительном производстве».

Если работа исполнителей не возымела результатов – виновника ожидает ответственность, в т. ч. и уголовная.

Уголовный Кодекс предполагает ответственность, возлагаемую на виновных лиц умышленно избегающих выполнения любых актов принятых судами, но если установлен признак злостности или за создание ими условий, из-за которых исполнение предписаний становится невозможным.

Объективные причины, послужившие поводом для нарушения, могут стать поводом исключения ответственности лица или установления ее в более мягкой форме – административной,

дисциплинарной.

Незаконные действия, которые охватывает статья 315 УК РФ [3], совершаются непрерывно определенный период, поэтому их относят к длящимся.

Злостность, без которой нарушение нельзя отнести к уголовному, – это условное понятие требующее дополнительной оценки. Кодекс не предусматривает его расшифровки. Поэтому, чтобы удостовериться в его присутствии, следует тщательно изучить все обстоятельства.

Существуют разные виды ответственности, которые бждкт нами рассмотрены далее.

Чаще всего за неисполнение решений суда привлекают к административной ответственности по ст. ст.17.14 и 17.15 КоАП РФ. Правда здесь стоит сделать небольшую оговорку. В чистом виде эти нормы применяются именно за нарушение исполнительного законодательства. А так как многие исполнительные документы выдаются на основании судебного акта, то большинство юристов считают, что эти статьи применяются за его неисполнение. Однако с этим можно поспорить. Ведь в некоторых случаях судебный пристав возбуждает производство на основании совершенно других документов: нотариального соглашения о выплате алиментов, удостоверений комиссии по трудовым спорам, актов ФСС и ПФР. Поэтому здесь не всё так однозначно.

Субъектами данных правонарушений выступают как физические, так и юридические лица, а также чиновники различного ранга.

Данные статьи предусматривают наложение взыскания в виде штрафа на граждан, юрлиц и должностных лиц. Его размер варьируется от субъекта, тяжести правонарушения и повторности. Например, за игнорирование требований пристава граждане могут быть оштрафованы на сумму от 1000 до 2500 рублей, чиновники - от 10000 до 20000 рублей, а юрлица будут вынуждены перечислить в бюджет от 30000 до 100000 рублей.

А вот за продолжение выдачи ссылок оператором «поисковика» на персональные данные (или на иную информацию) о физлицах в интернете по истечении срока, установленного приставом, ответственные за это граждане будут оштрафованы на сумму от 300 до 500 тысяч рублей. На юрлицо же за такое деяние накладывается штраф до 1000000 рублей.

Впрочем, подобные дела встречаются крайне редко. Обычно субъекты привлекаются к ответственности за менее значительные правонарушения. Например, должник по алиментам не выполняет требования судебного пристава и не является к нему в установленные графиком дни с квитанциями об оплате. (Решение Первомайского райсуда г. Ижевска Удмуртской Республики по делу № 12-710/2017 от 25.12.2017 года). Или администрация города не исполнила судебное постановление и не предоставила ребенку-сироте жилое помещение. (Решение Арбитражного суда Хабаровского края по делу № А73-18427/2017 от 16.01.2018 г.).

Следующим видом являются выплаты за нарушение права на исполнение судебного акта.

Здесь речь идет не о привлечении должника (или нарушителя) к ответственности, а о возмещении вреда за нарушение самого права, хотя данные материалы и рассматриваются в соответствии с КАС РФ.

Как правило, ответчиками выступают федеральные и местные органы, проигнорировавшие судебный акт, или затягивающие его осуществление. Львиная доля подобных дел связана с непредставлением жилплощади, когда истец претендует на нее по праву. Основанием для выплаты денег выступают нормы закона № 68-ФЗ о компенсации за нарушение права на судопроизводство.

Например, суд постановил предоставить бывшему воспитаннику детдома жилье. Однако чиновники, в силу разных причин, не исполнили судебный акт и проигнорировали постановление судебного пристава. Тогда истец повторно обратился в суд с требованием выплатить ему компенсацию за неисполнение решения. В результате судья взыскал с Субъекта РФ в пользу гражданина более 90 тысяч рублей. (Решение Саратовского областного суда по делу № 3а-18/2018 от 30.01.2018 года).

За неисполнение решения арбитражного суда предусмотрена ответственность по ст. 332 АПК РФ. Граждане, юрлица, руководители компаний, а также чиновники и органы власти могут быть оштрафованы судом за неисполнение судебного акта. Взыскание накладывается Определением арбитражного суда. Его предельная сумма для граждан составляет 2500 рублей, для должностных лиц - 5 тысяч рублей и для организаций - 100 тысяч рублей. (Определение Арбитражного суда Московской области о наложении судебного штрафа по делу № А41-51881/13 от 29.05.2015 года).

Уголовная ответственность за неисполнение решений суда предусмотрена ст. 315 УК РФ и применяется в отношении спецсубъектов - физических лиц.

Часть 1 статьи 315 Уголовного кодекса РФ предусматривает уголовную ответственность за злостное неисполнение вступивших в законную силу приговора суда, решения суда или иного судебного акта, а равно воспрепятствование их исполнению лицом, подвергнутым административному наказанию за деяние, предусмотренное частью 4 ст. 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях [2], совершенное в отношении того же судебного акта.

На скамье подсудимых за подобное преступление могут оказаться муниципальные и государственные служащие, должностные лица, а также руководители коммерческих предприятий. Объектом преступного деяния, в данном случае, являются правоотношения как имущественного, так и неимущественного характера.

Например, суд вынес решение и взыскал с коммерческой компании задолженность в пользу ресурсоснабжающих организаций и других кредиторов. В дальнейшем арбитраж выдал исполнительные листы, которые были направлены взыскателями в районные ОСП. Однако судебные приставы так и не смогли взыскать задолженность. Директор фирмы лишь частично выплатил долги, а затем начал уклоняться от платежей. Руководитель зарегистрировал взаимозависимые организации и принялся с помощью фиктивных агентских договоров и договоров займа выводить деньги с расчетного счета должника. Точнее он предпринял меры, чтобы средства вообще не поступали на его счет, оставаясь у агентов и взаимозависимых юрлиц. Приставы неоднократно предупреждали «находчивого» директора об уголовной ответственности за неисполнение судебных решений. Однако он не обращал на это внимания. В конце концов дознаватели регионального УФССП возбудили уголовное дело в отношении руководителя должника по ст.315 УК РФ. Суд признал его виновным в совершении преступления и оштрафовал на 120000 рублей. (Приговор Емельяновского районного суда Красноярского края по делу № 1-59/2017 от 23.11.2017 года).

Таким образом, для привлечения к ответственности по данной статье необходима совокупность следующих условий: спецсубъект, письменные предупреждения приставов об уголовной ответственности, противодействие физлица исполнению решения суда и невозможность исполнения решения самими судебными приставами.

Однако на практике происходят различные ситуации, когда уголовной ответственности можно было избежать, однако этого не произошло.

Так, директор одной из самарских фирм был осужден за неисполнение решений суда. Являясь застройщиком, его компания допустила просрочку и не вовремя сдала дом в эксплуатацию. Дольщики подали иски в суды и выиграли дела. После вступления в силу судебных актов, они получили исполнительные листы и направили их в ОСП. Судебный пристав, в свою очередь, отправил в адрес должника требование о предоставлении финансово-хозяйственной информации о фирме.

Однако руководитель не исполнил его в установленный законом срок. Тогда ОСП предупредило директора об уголовной ответственности, а затем дознаватель возбудил дело. В конце концов, гражданин был осужден и оштрафован на 35 000 рублей. Вроде стандартная ситуация.

Однако здесь интересно другое. Вынося приговор, судья мимоходом указал, что подсудимый по своему усмотрению распоряжался денежными средствами, поступающими на счет его фирмы: рассчитывался с поставщиками, подрядчиками, перечислял членские взносы и платил банку за обслуживание счета. Данный факт подтверждался выписками со счета, который запросил пристав из кредитной организации. Но тогда встает вопрос, а чем вообще занимался сам пристав?

Ведь обвиняемый не создавал взаимозависимых лиц, не заключал фиктивных договоров. Фирма продолжала работать так, как она работала всегда. И ОСП было просто обязано запросить ПФР, ФНС, ГУ ЦБ по Самарской области, а также другие органы о наличии имущества и счетов у должника. А собрав всю информацию, судебный пристав должен был направить листы в кредитную организацию, где находится счет компании. И банк просто списал бы эти деньги. Так это делается всегда. Тем не менее, ОСП предпочло возбудить уголовное дело, которое закончилось вынесением приговора. (Апелляционный приговор Самарского районного суда г. Самары (номер обезличен) от 24.03.2016 года).

Если суды и приставы будут действовать подобным образом, то миллионы россиян легко получат судимость по данной статье. Ведь многие компании не оплачивают задолженность в добровольном порядке. Она взыскивается приставами по исполнительным листам.

Говоря об уголовной ответственности за игнорирование или даже противодействие

исполнению решения суда, вспоминают, как правило, только ст.315 УК РФ. Однако УК РФ содержит и другую норму, которая грозит карой гражданину за подобное правонарушение - это ст.177 УК РФ. Ответственность по ней наступает, когда субъект, в отношении которого вынесено решение о взыскании задолженности, умышленно не исполняет судебный акт.

За такое преступление человеку грозит штраф в размере до 200 тысяч рублей, обязательные или принудительные работы, арест или даже лишение свободы до 2 лет.

Например, житель Химок задолжал юрицу почти более 2,5 миллиона рублей. Кредитор обратился в суд и взыскал долг с гражданина. Решение вступило в законную силу и ОСП возбудил исполнительное производство. Однако, человек нигде не работал и вообще не имел доходов. Обычная, в принципе, ситуация. Тогда пристав вручил должнику требование, чтобы последний обратился в центр занятости населения, но гражданин проигнорировал его. Тогда дознаватель возбудил уголовное дело и суд признал должника виновным по ст.177 УК РФ, оштрафовав его на 20 тысяч рублей. (Приговор Химкинского городского суда Московской области (номер дела обезличен) от 04.12.2017 года).

Кстати и в этом случае ситуация также неоднозначная. Непонятно, почему правонарушитель не заявил о своем банкротстве? Ведь сейчас арбитражные суды спокойно объявляют банкротами людей, даже имеющих доход. А тут - вообще безработный.

Подводя итоги сказанному выше, можно сделать следующие выводы.

Первый вывод, к которому можно прийти, изучив нормативные акты и судебные решения в сфере ответственности за неисполнение судебных актов, будет звучать довольно неожиданно: в чистом виде (то есть напрямую) закон не обеспечивает добровольное исполнение судебного акта. Оно обеспечивается исключительно на стадии исполнительного производства или исполнения наказания. И это не удивительно. Дело в том, что российское законодательство вообще не регулирует порядок добровольного исполнения судебного решения.

Допустим, истец и ответчик получили решение. При этом взыскатель не стал требовать исполнительный лист и решил дождаться добровольной оплаты со стороны должника, надеясь на его порядочность. В этом примере субъект, не выполнивший в этом случае судебного предписания, не понесет никакой ответственности. Разве что в дальнейшем истец сможет потребовать компенсацию или уточнить сумму взыскания. А вот административная ответственность наступит у должника только после возбуждения производства и нарушения им норм исполнительного законодательства.

Поэтому возможно и правы ученые - юристы, которые давно предлагают принять нормы, регулирующие порядок добровольно исполнения решения суда.

Второй момент, на который хочется обратить внимание - это правоприменение ст.177 и 315 УК РФ. Если приставы будут формально использовать эти нормы в своей практике, то на скамье подсудимых рискует оказаться четвертая часть населения России. Прежде всего, это касается граждан с маленькими доходами и огромными долгами, а также руководителей коммерческих фирм. Например, после вступления в силу закона о банкротстве физлиц, его нормы стали фактически конкурировать со статьей УК РФ об уклонении от оплаты кредиторской задолженности. А потому в одних регионах такие должники оказываются на скамье подсудимых, а в других - легко признаются банкротами. Здесь нужен всё-таки единый подход. В данной ситуации, конечно, необходимо подробное разъяснение со стороны Верховного Суда РФ.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации от 25 декабря 1993 года, с изменениями от 30 декабря 2008 года (в ред. от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Российская газета. 2009. 21 января. № 4831.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // Российская газета. Федеральный выпуск № 0(2868). 31 декабря 2001 г.
3. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 02.08.2019) // Российская газета. 8 июня 2010 г.
4. Беляев М.В. Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практика. – Дис... д.ю.н., спец. 12.00.09 — Уголовный процесс. - Москва — 2019. – 472с.
5. Ольков, С. Г. Судебные приговоры в свете теорем истинности, справедливости и определенности биссекториальности / С. Г. Ольков // Актуальные проблемы экономики и права. — Казань: Татарский центр образования «Татглитмат». 2016. — Т. 10. № 2 (38). С. 247–263.

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140