ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКТ

научный юридический журнал

Публикации для студентов, молодых ученых и научно-преподавательского состава на www.ur-fakt.ru

ISSN 2500-1140 Издательский дом "Плутон" www.idpluton.ru

Выпуск №86

КЕМЕРОВО 2020

10 февраля 2020
ББК Ч 214(2Рос-4Ке)73я431
ISSN 2500-1140
УДК 378.001
Кемерово
Журнал выпускается ежемесячно, публикует статьи по юридическим наукам. Подробнее на www.ur-fakt.ru
За точность приведенных сведений и содержание данных, не подлежащих открытой публикации, несут ответственность авторы.

Редкол.: Никитин Павел Игоревич - главный редактор, ответственный за выпуск журнала.

Александр Вячеславович Руднев - практикующий юрист, ответственный за первичную модерацию, редактирование и рецензирование статей.

Матвеева Яна Максимовна - кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Гревцов Юрий Иванович - доктор юридических наук, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Калашникова Елена Борисовна - кандидат исторических наук, доцент кафедры теории и философии права Института права Самарского государственного экономического университета

Александрова Жанна Павловна - кандидат социологических наук, доцент кафедры рыночных и государственных институтов Кубанского государственного технологического университета

Мальцагов Иса Даудович - кандидат юридических наук, доцент кафедры уловного процесса и криминалистики; ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Кузин Валерий Николаевич - кандидат юридических наук, доцент РАНХиГС, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина

Казанчян Лилит Арменовна - кандидат юридических наук, докторант Института философии, социологии и права НАН РА. Преподаватель кафедры Юриспруденции Международного научно-образовательного центра НАН РА, член Палаты адвокатов Республики Армения

Дзуцева Диана Муссаевна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса ФГБОУ ВО Северо-Кавказский горно-металлургический институт

Тастекеев Кайрат Кулбаевич - кандидат юридических наук, профессор КазГЮИУ (Казахский гуманитарно-юридический инновационный университет)

Сейтхожин Булат Умержанович - кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории юридических исследований НИИ экономических и правовых исследований Карагандинского экономического университета Казпотребсоюза.

Мусаева Асма Гаджиевна - кандидат исторических наук ФГБОУ ВО «ДГУНХ»

Шахбанова Юлия Алибековна - кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Московского государственного гуманитарно–экономического университета.

Исмаилов Атахожа Айдарович - кандидиат юридических наук, Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауезова, факультет Юриспруденции и международных отношений.

А.О. Сергеева (ответственный администратор)[и др.];

Научный юридический журнал «Юридический факт», входящий в состав «Издательского дома «Плутон», был создан с целью популяризации юридических наук. Мы рады приветствовать студентов, аспирантов, преподавателей и научных сотрудников. Надеемся подарить Вам множество полезной информации, вдохновить на новые научные исследования.

Издательский дом «Плутон» www.idpluton.ru e-mail:admin@idpluton.ru
Подписано в печать 10.02.2020 г. Формат 14,8×21 1/4. | Усл. печ. л. 6.2. | Тираж 300.

Все статьи проходят рецензирование (экспертную оценку).

Точка зрения редакции не всегда совпадает с точкой зрения авторов публикуемых статей.

Авторы статей несут полную ответственность за содержание статей и за сам факт их публикации.

Редакция не несет ответственности перед авторами и/или третьими лицами и организациями за возможный ущерб, вызванный публикацией статьи. При использовании и заимствовании материалов ссылка обязательна.

Содержание

1. ИНСТИТУТ НАКОПИТЕЛЬНОЙ ПЕНСИИ В РФ……..…….....3
Чамурлиева С.П.
2. ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ……5
Ведзижева Л.М.
3. АНАЛИЗ КОНСТИТУЦИОННОГО ПОДХОДА К ЭКОНОМИКЕ…….……..7
Бузуртанова М.А
4. ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ…….……....12
Мусагитов Т.Ф.
5. ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ НАБЛЮДЕНИЯ И МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) КОММЕРЧЕСКИХ КОРПОРАТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН……..……..……..……....15
Бозрикова Е.Д., Синявская М.С.
6. НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ…….……..……....31
Ищенко А.А.
7. МЕСТО ИНСТИТУТА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ОБВИНЕНИЕМ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА……..……..……....38
Хамагаева О.З.
8. НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ ТРАНСПОРТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ …….……...41
Король Р.Г.
9. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМ АВТОНОМНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ «МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ» С НАСЕЛЕНИЕМ……46
Коваленко Т.Ю.
10. ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ И ЗАКОН ……49
Горлач М.Ю., Холодков Б.Р.
11. ОСОБЕННОСТИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ……58
Середин Д.Е.

Чамурлиева София Павловна
Chamurlieva Sofia Pavlovna
Студент Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА)

УДК 342.734

ИНСТИТУТ НАКОПИТЕЛЬНОЙ ПЕНСИИ В РФ

INSTITUTE OF FUNDAMENTAL PENSION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация: В статье автором объясняется понятие накопительной пенсии и её формирование. Проводится анализ института накопительных пенсий, его особенностей функционирования, а также будущее преобразование.

Annotation: In the article author explains the concept of funded pension and its formation. The review of the institution of funded pensions, its features of functioning, as well as the future transformation.

Ключевые слова: накопительная пенсия, пенсионное обеспечение, гражданин, накопления, пенсия.

Keywords: funded pension, pensions, citizen, savings, pension.

Что такое накопительная пенсия? Кто её может получить и за что? Эти и другие вопросы возникают при обсуждении института накопительной пенсии.

Накопительная пенсия - это ежемесячная пожизненная выплата пенсионных накоплений, сформированных за счет страховых взносов работодателей и дохода от их инвестирования.

Институт накопительной пенсии появился в 1990 – е годы, когда гражданам предложили делать добровольные взносы в Пенсионный фонд России (далее – ПФР) через негосударственные пенсионные фонды (далее – НПФ).

Пенсионная реформа 2002 года была создана для постепенного перехода к распределительно-накопительной системе пенсионного обеспечения. На тот момент пенсия состояла из трех частей: государственной, страховой и накопительной. Так, в 2002 – 2004 гг. право на накопительную пенсию приобрели мужчины и женщины, родившиеся начиная с 1953 и 1957 гг. соответственно. Но уже в 2005 из-за дефицита бюджета ПФР накопительную часть пенсии отменили для всех граждан, родившихся до 1967 года, а деньги перевели на финансирование страховой части [4].

Спустя три года государство вновь попыталось увеличить объем пенсионных накоплений, повысив размер отчислений до 6 процентов для граждан, родившихся в 1967 году и позднее. В 2009 году начала действовать государственная программа софинансирования накопительной части пенсии, рассчитанная на десять лет. Суть данной программы состояла в возможности присоединившихся к ней граждан добровольно отчислять средства в накопительную часть пенсии, а государство гарантировало внесение равной отчислениям суммы, обеспечив рост вклада на сто процентов [2, с. 353].

В 2010 г. пенсия стала состоять только из страховой и накопительной. В соответствии распоряжению Правительства «О Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы РФ» началась очередная пенсионная реформа, которая предполагала создание трехуровневой системы пенсионного обеспечения, состоящей из страховой, накопительной и корпоративной пенсий. А уже 2014 г. перечисление средств в накопительную часть было «заморожено», и все деньги направлены на финансирование страховой пенсии в ПФР [5, с. 42].

Спустя два месяца гражданам России, родившимся после 1967 г. включительно, было предоставлено право до 31 декабря 2015 г. самостоятельно выбрать для финансирования накопительной пенсии управляющую компанию (далее – УК) или НПФ. У тех, кто этого не сделал, средства, идущие на накопительную пенсию, по умолчанию перечислялись на страховую. При этом, ранее перечисленные в накопительную часть деньги сохранялись на счетах в УК или НПФ. Согласно статистике, по итогам 2015 года накопления в НПФ держали 31 миллион граждан – почти половина экономически активного населения страны [1].

В августе 2014 года Правительство вынесло решение о продлении «заморозки» пенсионных накоплений еще на один год. Все последующие годы «заморозку» вновь продлевали [4, с. 489]. В соответствии с законом №413-ФЗ от 20.12.2017 г. действие моратория продлено до 2020 года.

На данный момент возврат к обязательной накопительной пенсии больше не рассматривается Правительством. Оно намерено развивать добровольные пенсионные накопления граждан в систему ПФР.

Таким образом, Правительство нацелено на усовершенствование программы индивидуального пенсионного капитала (далее – ИПК). На данный момент предусматривается отчисление работодателем обязательных взносов в размере 22% от заработной платы только на формирование гарантированной государством страховой пенсии. Предполагается включить в состав программы еще и перечисление дополнительного взноса в размере до 6 процентов из зарплаты самих работников на добровольное формирование своего ИПК.

Кроме того, предполагается закрепить на законодательном уровне норму согласия молчанием, то есть совершение конклюдентных действий. Данная идея, заложенная совместно Министерством финансов и Банком России, базируется на нормах статьи 158 Гражданского кодекса Российской Федерации. Суть состоит в автоматическом включении граждан в программу отчисления денежных накоплений с зарплат на добровольное формирование ИПК, при отсутствии заявлений с отказами в письменной форме [3].

В августе 2018 года Министерство финансов официально объявило, что старт накопительной системы пенсионного обеспечения перенесён на начало 2020 года. И хотя в том же месяце планировалось провести публичное обсуждение проекта соответствующего документа, его так и не выложили в открытый доступ.

В настоящее время институт накопительных пенсий все еще действует, но с некоторыми ограничениями. Во-первых, накопительные пенсии формируются только у определенной категории граждан (родившихся после 1967 года включительно и выбравших УК или НПФ до конца 2015 года) и на данный момент начать формировать такую пенсию уже нельзя. Во-вторых, после «заморозки» 2014 года перечисления всех граждан идут только на финансирование их страховых пенсий. В-третьих, объем средств, перечисленных на накопительную пенсию до 2014 г., увеличивается только за счет инвестиционных доходов от деятельности УК или НПФ. В-четвертых, средства на накопительные пенсии, увеличенные в равной сумме за каждый год государством, в рамках программы государственного софинансирования, в силу их добровольного перечисления гражданами на свои счета также подпадают под мораторий и увеличиваются только за счет инвестиционного дохода. В-пятых, если гражданин, у которого сформировалась накопительная пенсия, решит перевести средства в другой фонд или забрать их, он теряет весь инвестиционный доход и сможет получить только те накопления, что были перечислены им.

Таким образом, обобщая всё вышесказанное, можно сделать вывод, что институт накопительной пенсии не смог оправдать себя в полной мере. Несмотря на неоднозначную практику его внедрения, законодатель по прежнему настроен на реформирование накопительных пенсий и сохранение этой системы теперь уже в виде добровольных взносов на формирование ИПК.

Библиографический список:

1. Данные статистики. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2016/09/24/658337-alternativnuyu-pensiyu
2. Клепач Е.В. Реформирование пенсионной системы Российской Федерации в 2012-2016 годах // Молодой ученый. 2016, №11. С.352-354.
3. Накопительные пенсии в 2018 году. [Электронный ресурс] Режим доступа URL: http://pensiology.ru/vidy-pensij/nakopitelnaya/
4. Одинокова Т.Д. Актуальные проблемы реализации пенсионной реформы в России // Известия Байкальского государственного университета. 2016, № 3. Т. 25. С. 485-494.
5. Тресков В.И. Пенсионное обеспечение граждан: основные вопросы. М.:, Редакция «Российской газеты», 2016. Вып.5. 83 с.

Ведзижева Лейла Мурадовна
Vedzizheva Leyla Muradovna
студентка 3 курса юридического факультета Ингушского Государственного Университета
E-mail: leylavedji@gmail.com

УДК 342.5

ПРОБЛЕМЫ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ГРАЖДАН НА ОБРАЩЕНИЕ В ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

PROBLEMS OF THE EFFECTIVE IMPLEMENTATION OF THE RIGHT OF CITIZENS TO APPEAL TO PUBLIC AUTHORITIES

Аннотация. В настоящее время в условиях реформирования система местного самоуправления в России все еще находится на пути поиска ее эффективных форм и моделей, поэтому исследователи и специалисты государственного управления уделяют значительное внимание отечественному и зарубежному опыту функционирования органов местного самоуправления.

Важность темы заключается в том, что каждый год в различные органы власти россияне отправляют около 10 – 15 миллионов заявлений. Этот поток вопросов к властям, в сочетании с несовершенным законом, позволяет чиновникам в последнюю очередь давать ответы, писать расплывчатые объяснения или вообще игнорировать голос народа.

Annotation. Currently, under the conditions of reform, the system of local self-government in Russia is still on the way to finding its effective forms and models; therefore, researchers and public administration specialists pay considerable attention to the domestic and foreign experience of functioning of local self-government bodies.

The importance of the topic lies in the fact that every year Russians invite about 10-15 million applications to various authorities. This stream of questions for the authorities, combined with an imperfect law, allows officials to give answers, write vague explanations, or even ignore the voice of the people.

Ключевые слова: органы государственной власти, обращения граждан, работа с обращениями.

Key words: public authorities, appeals of citizens, work with appeals

Сотрудничество между властями и жителями в решении социально значимых проблем является одной из самых актуальных задач сегодня. Местное самоуправление является эффективным инструментом активизации граждан, удовлетворения самых насущных, повседневных потребностей человека, поддержания социальной и политической стабильности в обществе, реализации различных национально-культурных форм народов России.

И до тех пор, пока местные власти не являются институтом общественных услуг и не являются институтом власти, тенденция отчуждать власть от побежденного населения будет невозможна. Уровень местной власти должен быть свободен от политических проблем, его главная цель должна заключаться в повышении уровня жизни его жителей. Только тогда устраняется отчуждение людей от власти.

Граждане имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы, органы местного самоуправления и должностным лицам[4,Ст.2].

Граждане реализуют право на обращение свободно и добровольно. Осуществление гражданами права на обращение не должно нарушать права и свободы других людей. Рассмотрение заявок осуществляется бесплатно.

Проблема взаимоотношений муниципальных образований и их граждан заключается в отсутствии доверия населения к властным структурам, поскольку при необходимости (или готовности) обращаться к администрации за помощью и поддержкой, люди сталкиваются с трудностями. Граждане часто не могут получить от органов государственной власти своевременную и качественную защиту своих прав и интересов, они не могут влиять на политику правительства.

В то же время органы государственной власти сталкиваются с отсутствием «обратной связи» со своими гражданами, препятствующей корректировке политической тактики. Создание

эффективного диалога между правительством и гражданами может быть достигнуто только посредством более доступного и открытого общения.

В качестве возможных рекомендаций по проблеме реализации обращений граждан в органы государственной власти предлагаются следующие пути решения:

- установление обратной связи при рассмотрении обращений граждан. Представлять гражданам оценочные показатели качества услуг, предоставляемых местными властями (например, посредством опросов, оценок, на интернет-портале власти по специально разработанной шкале);

- внедрение системы нематериальных поощрений и дифференцированной системы оплаты труда для эффективной работы с гражданами.

- внедрение системы инструментов оценки качества работы с обращениями граждан при проведении аттестации муниципальных служащих, где в дополнение к знанию закона о местном самоуправлении проводится анализ работы муниципального служащего с гражданами, изучение удовлетворенности граждан полученными услугами, предоставляемыми муниципальными служащими.

- необходимо донести до общественности, что власти заинтересованы в рассмотрении предложений общественности. Предлагается осветить источники информации более позитивными примерами реализации рекомендаций общественности по улучшению жизни на территории.

- необходимо стимулировать активность населения, применяя такие формы поддержки как муниципальные гранты, дипломы, премии, конкурсы и многое другое.

В целях повышения эффективности работы с гражданами желательно также скорректировать существующий порядок организации личного сбора граждан в сторону расширения услуг, предоставляемых населению. Эта цель должна быть подчинена созданию гибкой системы быстрого реагирования представительных и исполнительных органов власти при массовом обращении граждан и рабочих групп с конкретными проблемами.

Надзор за выполнением запросов граждан – одна из функций управления. Целью аудита является обеспечение своевременного и качественного выполнения заказов и решение проблем – это будет способствовать улучшению в нашей стране правопорядка.

Вышеуказанные меры помогут повысить эффективность взаимодействия органов местного самоуправления с населением, укрепить репутацию муниципальной администрации в глазах граждан и снизить социальную напряженность.

Библиографический список:

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2014. №31. Ст. 4398.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.11994 №51-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2019. №38. Ст. 5260.

3. Федеральный закон Российской Федерации от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» // Собрание Законодательства Российской Федерации. 2017. №49. Ст. 7327.

4. Комарова А.В. Механизм непосредственной демократии современной России (система и процедуры). Монография / - М.: Формула права, 2014. - 560 с.

Бузуртанова Мадина Абукаровна
Buzurtanova Madina Abukarovna
Студент Ингушского государственного университета (ИнгГУ)
E-mail: madina_abukarovna@mail.ru

УДК 42.417.33

АНАЛИЗ КОНСТИТУЦИОННОГО ПОДХОДА К ЭКОНОМИКЕ

ANALYSIS OF THE CONSTITUTIONAL APPROACH TO THE ECONOMY

Аннотация: На всех исторических этапах развития прослеживается тенденция совершенствования экономической сферы, как одной и основных сфер жизнедеятельности. На сегодняшний день наблюдается необходимость конституционного регулирования экономики. Именно данной тематике посвящается эта работа. В статье будут раскрываться следующие вопросы: понятие конституционной экономики, а также содержание отдельных статей конституции, касающихся концепции развития отечественной экономики и формы взаимодействия конституционного права и экономики.

Abstract: At all stages of development there is a tendency to impove the economic spheres of life activity. Nowadays there is a need for constitutional regulation of the economy. This work is dedicated to this topic. In this article will be revealed the following questions: concept of constitutional economy and the content of individual articles of the constitution related to the concept of development of the domestic economy and forms of interaction of constitutional law and economics.

Ключевые слова: Конституционная экономика, предпринимательская деятельность, экономическая свобода, смешанная система экономики.

Keywords: constitutional economy, entrepreneurial activity, economic freedom, mingled economy system.

Рассматривая любой этап исторического развития, человек столкнется с тем, что экономика всегда будет рассматриваться как одна из важнейших сфер жизнедеятельности человека. Это и логично, исходя и того, что без экономических отношений невозможно существования и самого человека, как единицы общества. С каждым годом в экономике, как и в любой другой сфере, происходят изменения, при отсутствии которых, будет заторможено развитие целого государства. На современном этапе развития, имеется множество инновационных технологий, которые способствуют глобальному развитию экономической сферы, однако совершенствование любой сферы деятельности не происходит само по себе, всегда существует необходимость в государственной защите данной отрасли, и на сегодняшний день, когда в мире господствует демократия, защита прав и свобод человека в том или ином направлении деятельности, выражается в конституционном закреплении этих прав.

В конце XX века в научной литературе появилось понятие «Конституционная экономика». Данное определение было введено в оборот, после того, как конференция, прошедшей в Вашингтоне, была названа таким образом. Она была посвящена вопросу «Какое влияние оказывают проблемы экономики на конституционный строй государства и общества?» Предложение о таком названии внес ученый, работающий в сфере народного хозяйства, Ричард Маккинзи. Однако одним из первых разработчиков этого направления считается другой ученый, экономист Джеймс Бьюкенен, который получил премию Нобеля, за научные достижения в сфере народного хозяйства, т.е. экономики. Это было в конце произошло в конце прошлого столетия.[1] Как следует из вышесказанного, данное понятие разработано зарубежными учеными и экономистами, однако школа конституционной экономике существует и в нашей стране, в Российской Федерации. Она созрела здесь в первых годах двадцать первого века, ее основателями являются Владимир Мау, Олег Кутафин, Гадис Гаджиев, Петр Баренбойм. Дальнейшее развитие, в России, данная область учения получила после того, как конституционную экономику объявили квалификацией для выбора в члены, корреспонденты РАН, это событие произошло в 2006 году.

Так что из себя представляет эта отрасль науки, конституционная экономика?

[1]Баренбойм П.Д., Лафитский В.И., Мау В.А. Конституционная экономика для вузов: учеб. пособие. – М., 2003 г. – С.5.

Конституционная экономика – это область научного познания, которая изучает условия оптимального соотношения экономической целесообразности с нынешним уровнем конституционного развития, обозначенном в нормах конституционного права, регламентирующих экономическую и политическую деятельность в государстве. [2]

К сожалению, к теме «Конституционная экономика» юристы обращаются не часто, что значительно замедляет процесс развития данного экономико-правового направления. Такие дисциплины, как экономика и право должны рассматриваться в совокупности, поскольку без учета факторов одного направления, обедняется изучение другого. Наука конституционная экономика изучает взаимодействие правовых, в первую очередь конституционных институтов с экономическими процессами. Данная идея основана на том, что правовые принципы подразумевают под собой высшую ценность государства и, безусловно, должны соблюдаться экономическими агентами. Существует список подходов, которые нуждаются в конституционной гарантии при правовом подходе к экономическим отношениям:

1. В первую очередь это права и свободы человека и гражданина, которые являются основой любой конституции правового государства, в число этих прав и свобод, соответственно, входят экономические свободы;
2. Следующим принципом является то, что государство должно являться гарантом этих прав;
3. Все должны быть равны перед законом, а государство в свою очередь, не должно осуществлять вмешательство в различные сферы отношений, в том числе и в экономику. Если вмешательство необходимо, оно должно быть соразмерным;
4. Конституционная экономика предполагает государственную защиту конституционных прав и свобод в экономической сфере;
5. Основой публичной власти должен является принцип верховенства права;
6. Государство обязуется контролировать стабильное развитие экономических отношений: обеспечивает стабильности цен, осуществляет эффективное использование бюджетов государства, проводит единую финансовую политику на территории всей страны;
7. Один из основных критериев конституционной экономики, это беспристрастность правосудия[3]

Все вышеуказанные принципы составляют основу данного научного направления, они обязательны для стран, в которых право и экономика тесно взаимодействуют, и, соответственно, развивается направление конституционная экономика.

Представленная доктрина принимает к сведению знания других, чаще всего экономических учений. Различными путями, она стремится решить теоретические и практические задачи, стоящие перед ней. К числу таких целей относится, в первую очередь, выявление нормативных условий для развития экономической системы. Это и есть одной из целевых назначений теории, реализацию этого условия можно увидеть на примерах различных стран. Итогом Славной революции в Англии явилось принятие акта закона, Билля о правах. Принятие нового закона послужило толчком для конституционной реформы, после чего были изменены основополагающие начала страны. В силу этих изменений Англия сумела встать на новый путь развития, настала эра промышленной революции и экономического роста. В следующем принципе рассматривается обратное воздействие экономики на государство. Как мы знаем, из научной литературы, рыночная система считается характерной чертой демократического государства, однако не все догадываются, что наличие такой структуры не всегда приводит к становлению народовластия. Нужно учитывать то, что излишняя свобода в сфере хозяйства может привести к обратному от демократии процессу. Эту опасность в полной мере осознавали законодатели США, что становится ясно из, принятого ими, антитрестовского законодательства, были принятые меры для предотвращения беспорядков, через призму поддержания рыночной системы правом.

Конституция, это основной закон государства, следовательно, именно в данном нормативном акте содержатся основополагающие нормы. Конституции любых держав, в различной мере обозначают в своем содержании экономические вопросы, так, Конституция России, в статье 8 устанавливает: целостность экономической площадки, защиту различных форм собственности, свободу распространения товаров, свободу хозяйственной деятельности, обеспечение стабильной

[2] Баренбойм П.Д., Гаджиев Г.А., Лафитский В.И., Мау В.А. Конституционная экономика.- М., 2005 г. – С. 1.
[3] Арутюнян Г.П. Конституционная экономика или антиконституционность экономики. – М., 2007 г.– С.7.

конкуренции.[4] Основанием понятия «свобода экономической деятельности», является свобода в предпринимательской деятельности, потому что основной разновидностью экономических отношений являются предпринимательство и отношения, возникающие из этого вида деятельности. Предпринимательская деятельность – это инициативное занятие человека, сосредоточенное на получение хозяйственной выгоды от распространения товаров, совершении работ, оказания услуг. Ряд ученых, в этом списке и Е.И. Клюшин, считают, что предпринимательская деятельность подразумевает эксплуатацию человеком своей работоспособности и своего имущества, в целях получения прибыли, а также использование наемного труда. (ст. 34) В статье 35 Конституции РФ определяется право частной собственности, т.е. каждый наделен правом использовать и распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению. Статья 36 схожа с предыдущим положением основного закона страны, однако здесь рассматривается право частной собственности граждан и их объединений. Данные статьи раскрывают конституционализм экономических отношений в Российской Федерации. Однако Конституция РФ не является столь подробной регламентацией прав, свобод и обязанностей граждан, как одна из самых демократических конституций цивилизованного мира, т.е. как конституция Италии. Данная конституция построена в несколько частей, каждая из которых раскрывает тот или иной вопрос; экономическим отношениям посвящена третья глава, части первой нормативного акта. Статьи с 35-47 посвящены экономическим отношениям и раскрывают перечень прав, свобод и обязанностей граждан в этой сфере. Для рассмотрения возьмем статью 37 Конституции Итальянской республики: « Трудящаяся женщина обладает правами, и, при одинаковом труде получает одинаковое вознаграждение с трудящимся мужчиной…» [5]Данная статья схожа со статьей 37 Конституции РФ, однако в последней рассматривается труд в целом, а в первой Конституции определяются права по половому признаку, во избежание ущемления прав женщин. Ряд ученых, научных исследователей, считают, что на примере Итальянской конституции можно усовершенствовать конституции других, демократических держав мира, в том числе и России. Если мировые державы будут поддерживать развитие этой отрасли науки, будут на практике применять условия конституционной экономики, то удастся избежать 50% волнений, ибо большинство митингов и восстаний происходят на почве экономических недовольств.

Первой державой в Европейском союзе, где была провозглашена экономическая свобода в соответствии с законом, является Франция. В таких документах, как Декларация прав человека и гражданина 1789 г. и Конституция Франции 1793 г. провозглашали, что: «Право собственности состоит в принадлежащей каждому гражданину возможности пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению своим имуществом». На данном положении основывается вся рыночная система страны. Почему? Потому что человеку необходима свобода в выборе способа заработка, естественно он должен соответствовать закону. Если человек свободен в сфере выбора профессии, а также, если он может осуществлять работу и получать от нее выгоду, то такие отношения и составляют основу экономики. Данным принципом и руководствуются составители основного закона Франции. Однако права и свободы, без обязанностей, действовать не должны, ибо в противоположенном случае в государстве будет твориться хаос, даже в самом демократическом государстве должны действовать ограничение. Так, для примера, можно рассмотреть положение, которое сложилось во многих странах в XIX веке. Участники экономических отношений получили почти полную свободу в сфере своей деятельности, однако они начали использовать ее не для благих целей. Предприниматели начали объединять свои хозяйственные учреждения, для совместной наживы, т.е. на рынке не было уже конкуренции, а были цены, завышенные в несколько раз. Производство продукции любого предназначения, стало сопровождаться загрязнением окружающей среды. Все эти события заставляли государство вмешиваться в экономическую сферу, а в дальнейшем взять курс на централизацию экономики. Поэтому в прошлом столетии множество мировых держав перешли к коммандитной экономике, хотя и эта система не является идеалом, поскольку полный контроль любого элементе государственного устройства сдерживает развития целой страны. Из всего вышесказанного следует, что взаимодействие государства и экономики дает наилучший результат.

---

[4] Конституция Российской Федерации. (В последней редакции от 19 января 2009 г.) // Российская газета.-2009.-21 января.- №7.

[5] Конституция Италии 1948 г. [Электронный ресурс] / Пер. с итал. Л.П. Гринберга // Конституции государств Европейского Союза / Под общ. Ред. Л.А. Окунькова. – М.: Издательская группа ИНФРА-М – НОРМА, 1997. – Режим доступа: http://italia-ru.com/page/konstitutsiya-italyanskoi-respubliki. - Загл. с экрана. – Яз. рус. англ.

Конституционная экономика не предполагает полную свободу и вседозволенность в экономической сфере, а конституционное закрепление экономических прав, а также государственную защиту экономической сферы, т.е. идет тенденция на свободу экономической жизни, но с правовым контролированием этой свободы, в целях предотвращения хаоса в стране.

Все части государственного устройства тесно взаимосвязаны, в том числе и экономика с правом. Государство оказывает сильное влияние на экономику, это бесспорно, однако и экономика воздействует на государство. Существующие на сегодняшний день системы экономики, это в основном смешанные, везде рыночная система действует при содействии государства, для того, чтобы найти более рациональный ответ на вопросы, возникающие в экономической жизни. Под таким видом экономики, смешанная экономика, понимается сосуществование различных форм собственности, демократический путь решения вопросов экономики, а вместе с тем и использование государственных и рыночных начал в этой сфере. Необходимость взаимодействия конституционного права и экономики очевидно, и эта связь несомненно существует и выражается в различных формах. Как один из основных видов такого взаимодействия ученые выделяют взаимодействие конституционных начал и предпринимательства. Предпринимательство считается орбитой кооперации государства и экономики, данная отрасль функционирования действует собрано началам Конституции. В основном нормативном акте отмечается право на объединения, свобода деятельности таких общественных объединений (ст. 30). Статья 33 того же акта, узаконивает одну из важнейших форм взаимодействия власти и предпринимательства, это право обращаться в государственные органы как индивидуальным, так и коллективным обращением. [6]Под органами государственной власти и государством как таковым, понимается как Российская Федерация, так и ее субъекты, а также их органы управления. И у власти, и у предпринимательства существуют взаимные интересы: со стороны государства, это исполнение одной из основных функций государства, т.е. стабилизация рыночных отношений. С другой стороны, с точки зрения предпринимателей, этот интерес выражается в формировании политики государства в сфере экономики. Наладив канал отношений между этими сферами, наладится и функционирование целого государства. Причем, интересы со стороны вторых могут отражать как частные предпринимателей, так и общие интересы целых коллективов. Предприниматели и власть взаимодействуют несколькими способами: государственное администрирование, конструктивный диалог, лоббирование, коррупция.

Государственное администрирование, или по-другому, государственное регулирование, это авторитетное влияние публичных органов на монополистов, данное воздействие соответствует структурно сверху вниз, к монополистам от государства.

Коррупция – это злоупотребление должностными лицами своих властных полномочий. Структурно она соответствует схеме снизу вверх.

Следующая форма взаимодействия государства и экономики, это лоббирование, оно предполагает горизонтальность отношений власти и монополии, получение взаимной выгоды.

Конструктивный диалог – выражается в встречном направлении интересов и государства, и монополистов для достижения консенсуса.

Конституционная экономика, это научное направление, которое с необходимостью будет развиваться и совершенствоваться, поскольку при дальнейшем развитии всех стран мира, будет возникать острая необходимость в теоретических основах этой науки. Основной задачей этой области науки, является создание благоприятной основы для развития экономики и исполнения одной из важнейших функций власти – правовое поддержание экономической системы страны, и данная наука, на мой взгляд, отвечает этим интересам по всем параметрам. Множество ученых по всему миру работают на благо развития конституционного подхода к экономике, выражая свое мнение по поводу того, что этот подход является одним из важнейших элементов существования мира. Рассмотреть его мы можем с точки зрения сразу нескольких наук, со стороны экономического анализа и конституционного права, в данной статье эта тема была рассмотрена именно с этих точек зрения.

Библиографический список:

1. Баренбойм П.Д., Лафитский В.И., Мау В.А. Конституционная экономика для вузов: учеб. пособие. – М., 2003 г.

[6] Конституция Российской Федерации. (В последней редакции от 19 января 2009 г.) // Российская газета.-2009.-21 января.- №7.

2. Конституция Италии 1948 г. [Электронный ресурс] / Пер. с итал. Л.П. Гринберга // Конституции государств Европейского Союза / Под общ. Ред. Л.А. Окунькова. – М.: Издательская группа ИНФРА-М – НОРМА, 1997. – Режим доступа: http://italia-ru.com/page/konstitutsiya-italyanskoi-respubliki. - Загл. с экрана. – Яз. рус. англ.
3. Арутюнян Г.П. Конституционная экономика или антиконституционность экономики. – М., 2007 г.
4. Баренбойм П.Д., Гаджиев Г.А., Лафитский В.И., Мау В.А. Конституционная экономика.- М., 2005 г.
5. Конституция Российской Федерации. (В последней редакции от 19 января 2009 г.) // Российская газета.-2009.-21 января.- №7.
6. Гаджиев Г.А., Баренбойм П.Д., Лафитский В.И., Мау В.А., Захаров А.В., Мазаев В.Д., Кравченко Д.В., Сырунина Т.М. Конституционная экономика. – М., 2010 г.
7. Лоскутов В. И. О необходимости приведения правовых отношений собственности к экономической системе общества // Вопросы правоведения. 2010. №2.
8. Конституционное право Российской Федерации: учебник / М.В. Баглай. – 7 е изд., и доп. – М.: Норма 2008. – 816 с.
9. Дж. Бьюкенен. Конституция экономической политики. М.: Таурус Альфа, 1997 – 560 с.

Мусагитов Тимур Филарстович
Musagitov Timur Filarstovich
студент магистратуры Челябинского государственного университета

УДК 342.5

ПОНЯТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

THE CONCEPT OF STATE SERVICE IN THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация: Задачей настоящей статьи является исследование теоретических подходов к определению государственной службы. Отмечаются современное состояние государственной службы в Российской Федерации и ее актуальные проблемы.

Annotation: The purpose of this article is to study theoretical approaches to the definition of public service. The current state of public service in the Russian Federation and its current problems are noted.

Ключевые слова: государственная служба, Российская Федерация, исполнительная власть, орган, федеральная служба, гражданская служба.

Keywords: civil service, Russian Federation, executive branch, body, federal service, civil service.

Государственная служба в Российской Федерации — постоянно развивающееся сложное явление, призванное выполнять функциональные назначения государства [1].

Основными задачами государственной службы являются — обеспечение и исполнение полномочий государства и его органов, разрешение общегосударственных задач управления, практическая реализация функций государства посредством системного использования конституционно-правовых и организационных принципов.

«Исторически понятие государственной службы прошло трансформацию от служения государю до службы государству в том смысле, как оно понимается в нынешнее время, и в данной же формации. Изначально существовала только личная служба государю, которая породила особый социальный класс — служилого дворянства» [2, с.15]. Важность исследования данной сферы определяется ролью общественных институтов как элементов социальной и политической систем, направленных на проводимые социальные преобразования в России.

Вопросу государственной службы посвящено множество научной литературы, учебно-методических работ, целью которых является изучение этого определения и явления, как общественного института. Учеными даются разные определения понятия государственной службы.

Законодательно, официально, определение государственной службе дано в федеральном законе от 27.05.2003 N 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» — это профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации по обеспечению исполнения полномочий [3]. Д.М. Овсянко считает, что «государственная служба представляет собой вид общественно полезной профессионально-служебной деятельности, которая хотя и носит обеспечивающий характер, в конечном счете заключается в содействии по реализации задач и функций того государственного органа, службы или учреждения, где государственный служащий проходит службу» [4]. О.Е. Кутафин, В.И. Фадеев под государственной службой понимают «особый труд в органах государственной власти, а в некоторых случаях - местного самоуправления, а также в государственных учреждениях, предприятиях и организациях» [5]. По мнению Н.М. Казанцева, государственная служба «представляет собой организованную группу лиц, осуществляющих свою деятельность в иерархической, самовоспроизводящейся системе специализированных на выполнении социально значимой функции (управления) материальных учреждений - государственных органов с едиными процедурами взаимодействия внутри себя и вовне, общим статусом лиц, исполняющих задачи государственных органов, направления деятельности которой определяются функциями государства» [6].

Как видно, единого термина для определения государственной службы не существует. Исходным понятием, характеризующим деятельность государственной службы по реализации задач и функций государства на практическом уровне, служит понятие управления, объектом которого является система общественных отношений в целом. Это обусловливает необходимость распределения функций и полномочий государства между различными государственными органами, но не меняет управленческой сути деятельности ни самого государства, ни его конкретных

государственных органов.

В Федеральном законе «О системе государственной службы Российской Федерации» используется понятие «система», которое включает в себя три вида государственной службы (государственная гражданская, военная и иных видов). В.Д. Граждан утверждает, что «эти виды пока никак не связаны друг с другом. Их объединяет только название «государственная служба». Единого органа управления у них нет, как нет и единых нормативных оснований. В равной мере это относится и к гражданской службе, у нее также нет ни общероссийского управленческого органа, ни даже федерального. Только в некоторых субъектах Федерации созданы и более или менее действуют региональные органы управления гражданской службой» [7, с.65].

Что касается указанной проблемы управления государственной службой, то опыт различных отраслей (авиационной, лесной, рыбной, оборонной и т. д.) говорит о том, что разделение функций между различными ведомствами ведет к снижению управляемости. В.В. Лобанов считает, что это является важным аргументом в пользу создания отдельного органа по управлению государственной службой - Федерального агентства по делам государственной службы при Правительстве РФ (Росгосслужба России) - как исполнительного органа, обладающего исчерпывающими полномочиями и ресурсами, ориентированного на предоставление различных по своему характеру и набору услуг министерствам, ведомствам и региональным администрациям [8]. Если этого не сделать, то возникает большой риск того, что даже принятие качественного закона о гражданской службе не дает никаких гарантий, что он будет реализовываться в полной мере.

Вместе с нормативно-правовой классификацией видов государственной службы, законодательно установленной в России, в научно-методических целях, а также для конкретизации отдельных видовых признаков используются и другие классификации. Так, за критерий классификации видов государственной службы может быть взят принцип разделения властей, согласно которому государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную ветви. Отсюда вытекает подразделение государственной службы на службу в органах законодательной (например, в Государственной Думе РФ), исполнительной (в министерствах и ведомствах РФ) и судебной власти (в аппаратах судов).

На основании организационно-правового критерия, государственная служба может классифицироваться на следующие подвиды: федеральная государственная гражданская служба, государственная гражданская служба субъекта Российской Федерации. Причем в данном случае, в зависимости от юридического статуса того или иного федерального органа исполнительной власти, закрепляемого законодательством и положениями о соответствующих федеральных органах, могут встречаться: государственная гражданская (например, в Министерстве здравоохранения РФ, в Министерстве природных ресурсов и экологии РФ, Министерстве промышленности и торговли РФ), военная (в Министерстве обороны РФ, ФСБ России, Федеральной службе охраны) и иных видов, например правоохранительная (в Министерстве внутренних дел РФ, ФСИН России, Государственной фельдъегерской службы Российской Федерации и т. д.) службы [9].

Также государственная служба осуществляется в иных государственных органах, не входящих в систему трех ветвей власти. К ним Ю.А. Дмитриев, И.А. Полянский и Е.В. Трофимов относят:

- администрацию Президента Российский Федерации, в том числе аппарат Совета Безопасности Российской Федерации;
- органы прокуратуры;
- аппарат Центральной избирательной комиссии Российской Федерации и других избирательных комиссий;
- аппарат Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и аппараты уполномоченных по правам человека в субъектах Федерации;
- аппарат Счетной палаты Российской Федерации и аппараты контрольно-бюджетных органов субъектов Федерации;
- судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации и других судов общей юрисдикции [10].

В юридической литературе существуют различные мнения по вопросу о видах государственной службы. В науке он однозначно не определен, а от его решения зависит формирование государственно-служебных отношений в дальнейшем. В то же время по поводу

решения этого вопроса на практике предлагаются новые решения по развитию системы видов государственной службы.

Подводя итог анализу теоретических основ государственной службы, необходимо отметить, что понятие государственной службы многозначно, и это создает определенные сложности как в теории, так и на практике реализации государственно-служебных отношений. Приходится констатировать, что на данном этапе не сложилось единого подхода к теоретическому определению исследуемого понятия. Большой научный интерес к рассмотренным ранее вопросам в будущем будет способствовать развитию теоретических, а на их основе и правовых аспектов государственной службы в Российской Федерации.

Библиографический список:

1. Акутова Л. И. Понятие и признаки государственной службы // Молодой ученый. 2018. №45. с. 121-123.

2. Чистяков О. И. Хрестоматия по истории отечественного государства: учебное пособие для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2018.

3. Федеральный закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ (ред. от 23.05.2016) «О системе государственной службы Российской Федерации» // Парламентская газета от 31 мая 2003 г. N 98.

4. Овсянко Д.М. Государственная служба Российской Федерации: учеб. пособие для вузов. 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Юрист, 2008.

5. Кутафин О.Е., Фадеев В.И. Муниципальное право Российской Федерации: учебное пособие. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, – 2011.

6. Казанцев Н.М. Публично-правовое регулирование государственной службы : Институц.-функцион. анализ / Н. Казанцев; Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации. – М.: Изд-во РАГС, 1999.

7. Граждан В. Д. Государственная гражданская служба : учебник. 3-е изд.,перераб. и доп. М., 2009. С. 65.

8. Лобанов В.В. Современные административные реформы: монография. 2-е изд., перераб. и доп. М.: ГУУ, 2007.

9. Скамницкий А.А. Система государственного управления: учеб, пособие. М.: Гардарики, 2006.

10. Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право: учебник. М.: Эксмо, 2009.

Бозрикова Екатерина Дмитриевна
Магистр права
ООО "Юридическая компания "Статус"
E-mail: bozrikovaED@yandex.ru
Bozrikova Ekaterina Dmitrievna
Master of Law
Legal company Status Ltd.
E-mail: bozrikovaED@yandex.ru

Синявская Мария Сергеевна
Научный руководитель
кандидат юридических наук
Российский государственный университет правосудия
Sinyavskaya Maria Sergeevna
Scientific adviser
PhD in Law
Russian State University of Justice

УДК 343.535

ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ НАБЛЮДЕНИЯ И МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) КОММЕРЧЕСКИХ КОРПОРАТИВНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН

FEATURES OF REGULATION OF THE SUPERVISION PROCEDURE AND SETTLEMENT AGREEMENT IN THE INSOLVENCY (BANKRUPTCY) LEGISLATION OF COMMERCIAL CORPORATE ORGANIZATIONS OF THE RUSSIAN FEDERATION AND FOREIGN COUNTRIES

Аннотация. Статья посвящена вопросам регулирования таких процедур банкротства как наблюдения и мирового соглашения и их зарубежным аналогам в законодательстве России, Англии, США, Китая. Автор раскрывает принципы и цели процедур наблюдения и мирового соглашения в России и проводит сравнительный анализ с процедурами банкротства в законодательстве зарубежных стран. Особое внимание уделяется проблемам применения указанных процедур банкротства в делах о банкротстве и альтернативным возможностям их урегулирования в соответствии с зарубежным законодательством о банкротстве.

Annotation. As the title implies the article describes the regulation of such bankruptcy procedures as Supervision and Comprehensive Agreement by Russian law and its analogies in law of England, the USA and China. The author draws reader’s attention to the principles and goals of Supervision and Comprehensive Agreement in Russian bankruptcy law and compares it with bankruptcy law of foreign countries. The article gives a detailed analysis of problems of applying those bankruptcy procedures in Russia and alternative resolutions of such issues in bankruptcy law of foreign countries.

Ключевые слова: Несостоятельность (банкротство), Сравнительное правоведение, процедура наблюдения, мировое соглашение в деле о банкротстве, законодательство о банкротстве США, законодательство о банкротстве Англии, законодательство о банкротстве Китая.

Key words: Bankruptcy law, Insolvency law, Russian law, China Insolvency law, Comparative bankruptcy law, Supervision in Russian Insolvency law, Comprehensive Agreement in Russian Insolvency Law .

Введение

Обусловленное историческими событиями двадцатого века в России, относительно молодое корпоративное право в настоящее время находится на этапе формирования и развития. Следом за корпоративным правом развивается и регулирование несостоятельности (банкротства) коммерческих корпоративных организаций. Устойчивое и стремительное развитие рыночной экономики в России так же форсирует развитие корпоративного права и законодательства о банкротстве, формируя

целостную структуру корпоративных правоотношений в целях соблюдения баланса интересов сторон таких правоотношений.

Актуальность темы обусловлена в первую очередь неутешительными статистическими данными, отражающими результаты процедур несостоятельности (банкротства) в РФ за 2018 и 2019 год.

Так согласно данным Отчета о работе Арбитражных судов субъектов РФ по рассмотрению дел о банкротстве за 1 полугодие 2019 года из числа всех завершенных дел о банкротстве, судами была **установлена задолженность на сумму более 1 триллиона рублей, из которой только 7% было фактически удовлетворено.**[1]

За 2018 год статистика не менее утешительна, **из общей суммы около 4 триллионов рублей задолженности должников-банкротов, фактически удовлетворено было 3%, что составляет 130 миллиардов рублей.**

Вместе с тем, по данным Статистического бюллетеня ЕФРСБ на 30 июня 2019 года, статистика введенных реабилитационных процедур (внешнего управления и финансового оздоровления) за первое полугодие 2019 года составляет 1% от всех процедур, что даже на 0,5% меньше, чем за тот же период 2018 года.[2]

Указанные показатели отражают неэффективность как ликвидационных, так и реабилитационных процедур банкротства в законодательстве Российской Федерации.

В рейтинге Всемирного банка «Doing business 2020» о разрешении неплатежеспособности, опубликованном 24 октября 2019 года, Российская Федерация опустилась на две позиции ввиду **ликвидационной** направленности банкротства, средней длительности процедуры банкротства в **два года** и **низким коэффициентом** возврата долга.

Такие негативные тенденции **буквально требуют детального анализа законодательства** о несостоятельности (банкротстве) и проведения **сравнительно-правового анализа** с законодательством зарубежных стран.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в рамках процедур несостоятельности (банкротства) коммерческих корпоративных организаций на современном этапе развития российского и зарубежного законодательства с позиции проведения сравнительного анализа.

Предмет исследования составляют нормы, регулирующие общественные отношения в рамках объекта научного исследования, а также правоприменительная практика в сфере несостоятельности (банкротства), иностранное право, регулирующее отношения в рамках несостоятельности (банкротства) коммерческих корпоративных организаций, отечественная и зарубежная доктрина права.

Целями настоящей работы являются проведение сравнительного анализа правового регулирования несостоятельности (банкротства) коммерческих корпоративных организаций на современном этапе развития российского и зарубежного законодательства, определение особенностей правового регулирования несостоятельности (банкротства) коммерческих корпоративных организаций в российском и зарубежном законодательстве, выявление теоретических проблем и проблем правоприменения законодательства о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации, а также в разработке предложений совершенствования правового регулирования отечественного законодательства в исследуемой сфере с учётом положительного опыта зарубежной практики.

Исходя из указанных целей исследования поставлены следующие **задачи:**

- провести анализ в исторической ретроспективе правовых основ несостоятельности (банкротства);

- исследовать определения и раскрыть сущность механизмов банкротства, действующих в ходе процедур несостоятельности (банкротства);

---

[1] Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2018 год. [Электронный ресурс]: URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4890. (дата обращения 05.08.2019).

[2] Статистический бюллетень ЕФРСБ. [Электронный ресурс]: URL: http://download.fedresurs.ru/news/Статистический%20бюллетень%20ЕФРСБ%2030%20июня%202019.pdf. (дата обращения 05.08.2019).

- провести сравнительно-правовой анализ действующих российских и зарубежных процедур в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), выявить их особенности и законодательные способы достижения их максимальной эффективности;

- выработать научно-практические рекомендации по совершенствованию законодательства РФ о несостоятельности (банкротстве).

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания и вытекающие из него общенаучные методы: сравнительно-правовой анализ, технико-юридический, лингвистический. Применение общенаучных и частно-научных методов позволило проанализировать круг взаимосвязанных проблем регулирования вышеуказанных отношений в российском законодательстве и выявить ряд проблем и противоречий, а также сформировать предложения по совершенствованию вышеуказанных положений.

1. Зарождение, развитие и современная концепция законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России и зарубежных странах

Рассматривая историю развития законодательства о банкротстве в таких ведущих странах как Российская Федерация, Англия, США, Китай определяющим фактором введения такого правового явления как банкротство в законодательстве страны является её экономическое и политическое развитие и готовность общих норм законодательства принять и применить нововведение.

Банкротство способствует здоровому экономическому росту страны и очищению рынка от недобросовестных его участников, а также защищает как граждан, юридических лиц – резидентов страны, так и внешнеэкономических участников от нарушения их законных прав и интересов при ведении коммерческой деятельности.

Для эффективного развития важно, чтобы институт банкротства работал как идеально отлаженная и прозрачная система, в которой нет места двусмысленности толкования закона.

Представляется, что законодательство стран, которые ввели институт банкротства в том виде, в котором он используется в настоящее время, в период двадцатого и двадцать первого веков берут его основу из опыта стран с уже развитой и относительно отлаженной системой процедуры банкротства. Но также существуют и основные направления, разграничивающие вектор развития законодательства о банкротстве, как, к примеру, «прокредиторская» направленность, или направленность на защиту прав должника.

Так, например, не смотря на общую принадлежность к англосаксонской правовой семье, единые исторические корни законодательства о несостоятельности, процедура банкротства в Англии и США в настоящее время идут в прямо противоположном направлении развития.[3]

Если Кодекс о банкротстве США определяет реорганизационную направленность должника, то Закон о банкротстве Англии поддерживает его ликвидацию. Кроме того, законодательство США предоставляет предприятию-банкроту право контроля над своим имуществом, а признание предприятия банкротом не отстраняет его управляющего от управления компанией, то в Англии, как и в Российской Федерации и Китае, признание банкротом в обязательном порядке предопределяет отстранение прежнего руководства и назначение судом управляющего.[4]

В России конкурсные правоотношения между кредитором и должником упоминаются впервые ещё в Русской правде.[5]

Вследствие развития рыночных отношений, после Русской правды отношения между кредитором и должником всё чаще упоминались в правовых источниках таких как Договор Смоленска с Ригой (1229 г.), Соборное уложение 1649 г., Вексельный устав 1729 г., Устав благочиния 1782 г. и другие.[6]

Говоря о советском периоде в истории России, с 1930 годов вплоть до 1992 года институт банкротства не отражал развитие в нормативно-правовых актах, так как официальная доктрина не признавала институт банкротства как таковой, а в плановой социалистической экономике не было места банкротству (так в 1960-х годах нормы о несостоятельности были исключены из

[3] См.: Gratzer K., Stiefel D. History of insolvency and bankruptcy: From an international perspective. – Södertörns högskola, 2008. С. 67.

[4] См.: Berglof E., Rosenthal H., Von Thadden E.L. The formation of legal institutions for bankruptcy: A comparative study of the legislative history // Background paper for the World Development Report, 2001. С. 7.

[5] См.: Гольмстен А.Х., Исторический очерк русского конкурсного процесса. С-Петербург: Типография Балашева В.С., 1888. с. 2.

[6] См.: Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. - 2010. - № 6. - С. 30.

законодательства СССР).[7]

Новым витком развития института банкротства в России было принятие 19 ноября 1992 года Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий», а затем отражение его положений в ст. ст. 61, 65 Гражданского кодекса РФ.

Однако, в первые годы после введения закона, данный инструмент не получил широкого применения. Так, например в 1994 году в России было рассмотрено не более 100 арбитражных дел о признании предприятий несостоятельными.[8]

Вместе с тем, ввиду явной направленности Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) 1998 года исключительно на защиту прав кредитора, в доктрине он получил характеристику «прокредиторский».[9]

Так, в целях разрешения пробелов в праве, и приведения в соответствие экономическим и правовым реалиям законодательства о банкротстве, в 2002 году был принят новый Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

С.А. Карелина поясняет, что задачами нового законодательства о банкротстве стало не только исключение из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов, но и предоставление возможности предпринимателям улучшить и стабилизировать свою финансовую состоятельность под контролем арбитражного суда и кредиторов.[10]

История древней китайской системы регулирования процедур банкротства в настоящее время фактически недоступна для исследования ввиду отсутствия необходимых источников. Однако, доподлинно известно о периоде, относящемся к династии Цин, когда был принят первый унифицированный закон о банкротстве Закон Китайской Империи «О несостоятельности» 1906 года, действовавший до 1908 года. Данный закон регулировал банкротство лиц, осуществляющих коммерческую деятельность, в том числе индивидуальных предпринимателей.

Многими исследователями признается факт существенного влияния политики и законодательства СССР на развитие китайского права. Особенным периодом выделяется период сталинского правления, в связи с тем, что на период расцвета сталинизма в СССР пришелся этап победы коммунистической власти в Китае.[11]

Вместе с указанными событиями, в стране, по аналогии с происходившим в СССР, стал стремительно изменяться вектор развития права и доктрины. Так, была отменена «Полная книга шести законов», закон «О банкротстве» и ряд других нормативных актов.[12]

Теоретический и практический интерес к теме банкротства вернулся в Китай в 1980-х годах, в связи с глобальным изменением экономической политики.[13]

Закон КНР «О банкротстве предприятий», принятый в 1986 году определял свои основные дели как: способствование развитию плановой социалистической экономики, реформирование экономической структуры, усиление системы экономической ответственности и демократического управления, рост экономической эффективности и защите прав и интересов кредиторов и должников. Вместе с тем, данный закон регулировал только предприятия общенародной собственности, аналог российских унитарных предприятий.[14]

Ввиду относительно небольшого количества негосударственных предприятий в Китае на момент принятия закона, законодателем было принято решение стимулировать предприятия государственного сектора посредством развития законодательства о банкротстве.[15]

Уже в 2006 году был принят новый Закон КНР «О банкротстве предприятий» (далее - Закон 2006 года), который упорядочил процедуру банкротства предприятий, ввел принципы справедливого

---

[7] См.: Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пособие. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 55, 57.

[8] См.: Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пособие. М.: Волтерс Клувер, 2006. С. 55, 57.

[9] См.: Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России. – С. 44.

[10] См.: Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России. – С. 44.

[11] См.: Жидков О.А., Крашенинникова Н.А. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / 2–е изд. М.: Норма, 2004. 720 с.

[12] См.: Lee E.H. Comparing Hong Kong and Chinese insolvency laws and their cross-border complexities // J Comp Law. – 2015. С. 259–280.

[13] См.: Литвинова С.Ф. Формирование правовых традиций в КНР как результат последовательной правовой деятельности // Право и политика. 2014. № 8. С. 1241-1248.

[14] См.: Трощинский П.В. Эволюция правовой системы КНР в последние годы // Право и политика. - 2015. - № 5. - С. 645.

[15] См.: Сюй И. Некоторые проблемы правового регулирования несостоятельности банкротства в Китае. С. 69 - 75.

осуществления расчётов по долговым обязательствам, принципы защиты законных прав и интересов должников и кредиторов и защиты системы социалистической рыночной экономики.[16]

Закон 2006 года во многом вторит современному регулированию банкротства в Соединенных Штатах Америки. К примеру, полномочия лица, управляющего процедурой банкротства в США и Китае практически идентичны, так же, как и механизм инициирования процедуры финансового оздоровления или ликвидации в деле о банкротстве.[17]

Причиной выбора законодательства таких зарубежных стран как США, Англия, Китай для проведения анализа законодательства о банкротстве коммерческих корпоративных организаций с законодательством о банкротстве в России стал факт наличия взаимосвязи между законодательством о банкротстве указанных стран, обусловленное историческими предпосылками развития экономического и политического влияния.

2. Процедура наблюдения как процедура несостоятельности (банкротства) в законодательстве Российской Федерации, её концепция и аналоги в законодательстве зарубежных стран

В настоящее время законодательство о банкротстве в Российской Федерации находится на стадии активного развития. Некоторые нововведения не находят широкого правоприменения ввиду их неэффективности, а другие дают возможность недобросовестным участникам экономического рынка получать выгоду от такого рода норм.

На практике правоприменения некоторые процедуры банкротства используются как должниками, так и кредиторами в недобросовестных целях. Особо популярными способами можно назвать затягивание процедуры банкротства с помощью механизмов увеличения сроков процедуры наблюдения, или путем введения оздоровительных процедур банкротства, которые в конечном итоге тем не менее приводят к конкурсному производству, снятие ареста с имущества должника путем искусственного возбуждения дела о банкротстве в отношении должника, продажи имущества должника по заниженным ценам в обход погашения задолженности перед кредиторами. Это происходит в том числе ввиду непрозрачности и неэффективности правового регулирования отдельных процедур в законодательстве о несостоятельности (банкротстве).

По результатам статистических данных, опубликованных на Интернет-ресурсе Единого федерального реестра сведений о банкротстве, фактическая эффективность процедур банкротства в РФ (соотношение удовлетворенных реестровых требований и общей суммы реестровых требований) за период январь-июнь 2019 года на 1,6% упала по сравнению с данными за тот же период 2018 года и составляет 5,5% удовлетворенных требований от общего числа включенных требований в реестр требований кредиторов, при том что сумма таких требований увеличилась на 62,2% по сравнению показателей за тот же период 2018 года.[18]

Первоначальной процедурой в рамках дела о банкротстве является процедура наблюдения, которая вводится арбитражным судом в случае признания им заявления о банкротстве обоснованным.

Целями введения процедуры наблюдения являются: обеспечение сохранности имущества должника, проведение анализа финансового состояния должника, составление реестра требований кредиторов, проведение первого собрания кредиторов.[19]

Однако, так ли эффективна на практике процедура наблюдения в достижении поставленных законодателем целей?

В соответствии со ст. 75 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», окончанием процедуры наблюдения является: определение арбитражного суда о введении финансового оздоровления; определение арбитражного суда о введении внешнего управления; решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного

[16] См.: Jiang Y. On the significance of creditor protection law in the US (from the perspective of uniform voidable transactions act) // 34 Nw. J. Int'l L. & Bus. 559 (2014). [Электронный ресурс]: URL: http://scholarlycommons.law.northwestern.edu/njilb/vol34/iss3/5 (дата обращения 18.08.2019).

[17] См.: Стрелкова И.И. Законодательство Китая о банкротстве: основные этапы эволюции // Юридические исследования. - 2017. - № 1. - С. 75-90.

[18] См.: Статистический бюллетень ЕФРСБ. URL: http://download.fedresurs.ru/news/Статистический%20бюллетень%20ЕФРСБ%2030%20июня%202019.pdf

[19] См.: Власенко Р. Н. Принципы и директивы для эффективного функционирования систем несостоятельности и защиты прав кредиторов и их реализация в национальной правовой системе // Публичное и частное право. - № 2. - 2015. - С. 208-219.

производства, определение арбитражного суда об утверждении мирового соглашения и прекращения производства по делу.[20]

При этом, в течении процедуры наблюдения, выбор следующей за ней процедуры де факто предопределяется не кредиторами или временным управляющим, а действиями руководителя и участников должника.

Так, только в случае признания должника банкротом от контролирующих лиц должника не требуется никаких действий, вместе с тем для финансового оздоровления необходима инициатива участников должника, для введения внешнего управления необходимо обосновать возможность восстановления платежеспособности должника, что не представляется возможным без прямого участия руководителя и участников должника, что также касается и заключения мирового соглашения, для заключения которого должнику также предстоит обосновать кредиторам его финансовую возможность оплатить их требования в определенных порядке и сроках. Вместе с тем, законодатель допускает возможность заключения мирового соглашения или перехода к внешнему управлению в рамках процедуры конкурсного производства.[21]

Таким образом, фактически процедура наблюдения даёт возможность участникам должника в течении 6 месяцев принять решение об их заинтересованности в инициации процедуры финансового оздоровления, при этом кредиторы и должник несут расходы, которые подразумевает под собой процедура наблюдения – публикации в официальных источниках, почтовые расходы, оплата услуг временного управляющего, судебные расходы и прочее.

Вместе с тем, для определения факта возможности и намеренности содействия руководителем и участниками должника не всегда требуется такой длительный срок, как шесть месяцев. Напротив, длительность процедуры наблюдения и ограниченные права и обязанности временного управляющего зачастую приводят к невозможности обеспечения временным управляющим сохранности имущества должника, невозможности выявить временным управляющим действительное финансовое состояние должника ввиду не передачи руководителем должника всех истребуемых документов (при том, существование механизма истребования документов в судебном порядке не меняет результата, так как при наличии решения арбитражного суда об истребовании документации у руководителя должника, фактически такое решение не исполнимо, а процесс судебного истребования документации в результате затягивает процедуру наблюдения).[22]

Таким образом, эффективность и необходимость процедуры наблюдения, вводимой в обязательном порядке в отношении всех юридических лиц, за исключением только отсутствующих и ликвидируемых должников, вызывает сомнения.

Так, согласно сводным статистическим данным о деятельности федеральных арбитражных судов по делам о банкротстве за 2018 год[23], представляется следующее:

Принято к производству заявлений о признании должника банкротом в отношении юридических лиц 29 724 штуки, из них 2 898 штук – в отношении отсутствующего или ликвидируемого должника.

Прекращено производство по делу о банкротстве в случае заключения мирового соглашения – 939 штук; в случае отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве 5 564 штуки.

По результатам процедуры наблюдения (16 841 дело о банкротстве на стадии процедуры наблюдения, из которых 5 951 дело, в рамках которого процедура наблюдения не была завершена на конец 2018 года), было принято 17 решений в введении финансового оздоровления, 209 решений о введении внешнего управления, 213 дел было прекращено ввиду заключения мирового соглашения и 1152 дела было прекращено ввиду отсутствия средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур.

Вместе с тем, по 8 672 делам о банкротстве, процедура наблюдения была завершена признанием должника банкротом и открытием конкурсного производства.

---

[20] См.: Ксанаев А. Б. и др. Оценка эффективности введения процедуры наблюдения в деле о банкротстве // Сервис в России и за рубежом. – 2018. – Т. 12. – №. 3 (81). – С. 153-163.

[21] См.: Там же. С. 153-163.

[22] См.: Ксанаев А. Б. и др. Оценка эффективности введения процедуры наблюдения в деле о банкротстве. С. 153-163.

[23] См.: Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2018 год. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4890.

Таким образом, из 10 890 дел о банкротстве, процедура наблюдения по которым была окончена в 2018 году, только 17 дел было прекращено ввиду введения процедуры финансового оздоровления, что составляет 0,15% от общего числа таких дел о банкротстве.

Вместе с тем, дела, по которым процедура наблюдения была окончена признанием должника банкротом и открытием конкурсного производства составляют 79% от общего числа таких дел.

Таким образом, только в 0,15% случаях участники организации-должника заинтересованы в восстановлении платежеспособности предприятия и имеют финансовую такую возможность. Тогда как в 79% дел процедура наблюдения является формальным этапом перед признанием должника банкротом.

Обращаясь к зарубежному опыту таких стран как Англия, США, Китай, представляется, что банкротство юридических лиц уверенно функционирует без обязательных процедур, открывающих дело о банкротстве.

Так, действующее законодательство о несостоятельности в Англии предусматривает добровольный и принудительный выход из кризисного состояния для компании. А процедура, назначенная в следствии несостоятельности компании не является обязательно предопределённой и выбирается исходя из конкретных обстоятельств кейса. Так, предусмотрены следующие процедуры: добровольные соглашения компании (company voluntary agreements), административное управление имуществом должника (receivership), введение администрации (administration), принудительная ликвидация компании по решению суда (compulsory liquidation (winding-up by the court) и ликвидация по решению кредиторов (creditors voluntary liquidation).[24]

Каждая из указанных процедур предполагает свой особый порядок и правовые последствия. Отличительно, что руководители и участники компании-должника главным образом вовлечены в процесс, в рамках которого компания или признается несостоятельной, или к ней применяются оздоровительные процедуры банкротства.

Вместе с тем, английское законодательство предоставляет руководителям общества возможность обратиться в суд с предложением об особом режиме действия общества (как то CVA), предупреждая тем самым возможную несостоятельность компании, ещё до появления первых признаков несостоятельности компании.

По аналогии с английским законодательством о банкротстве, в США отсутствует обязательная процедура «входа» компании в процедуру банкротства с особой обязательной процедуры несостоятельности. Данный подход обусловлен единым началом развития законодательства двух стран, хотя на сегодняшний день этот вектор развития значительно разнится.

Процедура банкротства в отношении компании-должника может быть инициирована двумя способами: самим должником в добровольном порядке (ст. 301 Кодекса законов о банкротстве) или в принудительном порядке тремя или более кредиторами должника, при условии общей суммы кредиторской задолженности в размере от 5 000 долларов США.[25]

Затем, законодательство о банкротстве в США предлагает два основных пути для коммерческой организации – ликвидация (7 глава Кодекса законов о банкротстве) или реорганизация (11 глава Кодекса законов о банкротстве).

Общая тенденция развития законодательства о банкротстве США, как и в Англии, направлена на оздоровление бизнеса и восстановление платежеспособности компании, а также на вовлечение руководства компании в управление ей во время процедур банкротства. Так, например, право выбора о применяемой процедуре всё таки остается за должником.[26]

Статистические данные указывают на значительное снижение количества обращений в суд о признании компании банкротом. Так в 2017 году в общей сложности 71 публичная компания подала иск о банкротстве в порядке 7 и 11 главы закона о банкротстве, что составило на 28% меньше обращений по сравнению с 2016 годом.[27]

Вместе с тем, режим моратория, вводимый в отношении компании-должника после подачи заявления о признании его банкротом в суд, несколько повторяет общую идею процедуры

[24] См.: Goode R. M. Principles of corporate insolvency law. – Sweet & Maxwell, 2011. – C. 515.

[25] См.: Jiang Y. On the significance of creditor protection law in the US (from the perspective of uniform voidable transactions act). - C. 63-6.

[26] См.: Germain G. Bankruptcy law and practice. - CALI eLandell Press. – 2016 – C. 211.

[27] См.: Moody's Investor Services Announcement: Retail Corporate Defaults Hit All-Time High in First Quarter 2018 (10 April 2018), available at https://www.moodys.com/research/Moodys-Retail-corporate-defaults- hit-all-time-high-in-first--PR_382085.

наблюдения в рамках банкротства в России.

Кроме того, на руководство должника так же, как и в законодательстве Англии лежит большой спектр прав и обязанностей в рамках дела о банкротстве, так руководство должника остаётся вовлеченным в процесс и способно повлиять на его результат.

Актуальное законодательство о банкротстве Китая (the Enterprise Bankruptcy Law (EBL) of Mainland China, далее - EBL) представляет собой некую комбинацию процедуры банкротства США, представленную в главе 11 Кодекса законов о банкротстве и процедуры администрации в Законе о банкротстве Англии.[28]

EBL представляет три возможные к применению процедуры банкротства: ликвидация, реорганизация и соглашение. Хотя данных официальной статистики на сегодняшний день ещё нет, но уже сейчас отмечается, что в настоящее время в Китае основное внимание уделяется процедуре ликвидации, и только 20% от общего количества введенных процедур ликвидации оканчиваются реорганизацией или соглашением. Отмечается также, что несмотря на сходство между 11 главой Кодекса законов о банкротстве США и EBL, между указанными законодательными актами есть и существенные различия.

В случае обращения кредиторов в народный суд с заявлением о признании должника банкротом, суд предоставляет должнику время на представление возражений до принятия заявления о признании должника банкротом.

После принятия такого заявления, суд назначает администратора (управляющего), который занимает место руководителя должника. Вместе с тем, из числа финансово ответственных лиц должника избирается законный представитель должника, который обязуется хранить имущество должным образом, печати, бухгалтерскую документацию предприятия и выполнять обязательные действия, назначенные народным судом и управляющим.[29]

Таким образом, хотя и законодательство о банкротстве Китая подразумевает период, перед определением кредиторами следующей процедуры после возбуждения дела о банкротстве, он только лишь от части повторяет процедуру наблюдения в Российском законодательстве о банкротстве.

Так, из рассмотренных выше правовых моделей банкротства, только в Российской Федерации установлена специальная процедура, вводимая по итогам принятия к производству заявления о признании должника несостоятельным (банкротом). Наиболее близким к России является законодательство о банкротстве Китая, которое хоть и не именует специальную процедуру, предшествующую основной оздоровительной или ликвидационной, но по своему общему функционалу совпадает с процедурой наблюдения в Российской Федерации.

Англия и США при этом ограничиваются специальным режимом моратория, который вводится вместе с принятием к производству заявления о признании должника банкротом. Такой режим моратория, по сути, есть и в законодательстве РФ, и применяется с введением процедуры наблюдения в отношении организации должника.

Однако, исходя из статистических данных, приведенных в настоящей работе, процедура наблюдения представляет собой некий временной барьер между обычной хозяйственной деятельностью общества и следующей процедурой банкротства, которой в абсолютном большинстве случаев становится конкурсное производство.

Такая тенденция обусловлена несколькими факторами:

1. Отсутствие в законодательстве Российской Федерации механизма предупреждения банкротства, которым могли бы воспользоваться контролирующие должника лица;

2. Длительность процедуры наблюдения, в течении которого кредиторами организация-должник воспринимается как потенциальный банкрот.

3. Недостаточность прав и обязанностей, лежащих на руководителе и участниках должника, которые могли бы вовлечь их в процесс наблюдения и повлиять на введение процедуры, следующей за процедурой банкротства.

Указанное приводит к следующим выводам:

1. В случаях, когда руководитель и участники должника не заинтересованы в восстановлении платежеспособности организации, целесообразность введения процедуры наблюдения отсутствует.

[28] См.: Lin S. The Empirical Studies of China’s Enterprise Bankruptcy Law: problems and improvements. International Insolvency Review. - 2018. - Т. 27. - № 1. - С. 77-109.

[29] См.: Lin S. The Empirical Studies of China’s Enterprise Bankruptcy Law: problems and improvements. International Insolvency Review. - 2018. - Т. 27. - № 1. С. 69-75.

2. Процедура наблюдения, в случае отсутствия намерения участников предприятия-должника восстановить платежеспособность компании, затягивает процедуру банкротства, в следствии чего и должник, и кредиторы несут нецелесообразные расходы и убытки.

3. Процедура наблюдения может быть более эффективной при её внесудебном применении, как предшествующей оздоровительным процедурам в отношении предприятия-должника. То есть в целях принятия решения о процедуре наблюдения, со стороны должника должна следовать инициатива о восстановлении платежеспособности должника, его сроках и порядке.

В рамках настоящей работы, учитывая опыт иностранного законодательства и правовые реалии экономического развития России, предлагается следующая концепция:

Предлагается вывести процедуру наблюдения из рассмотрения её в судебном порядке и предоставить как кредиторам, так и (в особенности) участникам и руководителю должника обратиться к лицу или организации, имеющему специальное образование (арбитражному управляющему, или организации, специализирующейся на антикризисном управлении бизнесом) за открытием процедуры наблюдения и проведении финансового анализа состоятельности должника.

Таким образом, у руководителей и участников должника появится возможность предупредить банкротство своей организации, не ухудшив её репутацию, и избежав вероятность быть привлеченным к ответственности за преднамеренное/фиктивное банкротство.

В рамках досудебного наблюдения будут рассматриваться вопросы финансовой состоятельности должника, действий его руководителей на заключение оспоримых сделок, или финансово невыгодных сделок, которые привели или могут привести к неплатежеспособности организации.

Основным вопросом досудебного наблюдения будет являться дальнейшая судьба общества и финансовая возможность руководителей и участников должника восстановить платежеспособность общества, воспользовавшись механизмами финансового оздоровления или заключив мировое соглашение с кредиторами.

В рамках досудебного наблюдения арбитражный управляющий или специализированная организация также собирает первое собрание кредиторов, в соответствии с информацией, предоставленной руководителями должника. Результатами такого собрания будут являться: рассмотрение отчёта управляющего о финансовом состоянии должника, заслушивание и обсуждение позиции руководителей и участников должника о планах восстановление финансовой состоятельности общества.

Отсутствует какая-либо целесообразность в общем порядке вводить досудебную процедуру наблюдения на более чем 3 месяца, так как указанный срок достаточен для проведения финансового анализа должника и представления выводов о намерении его руководителей и участников восстановить его финансовое положение.

Таким образом, в случае несогласования плана восстановления общества, или отсутствия инициативы со стороны должника о восстановлении финансовой состоятельности общества, арбитражный управляющий или организация, проводившая досудебную процедуру наблюдения обязаны незамедлительно обратиться в арбитражный суд, по адресу нахождения должника с заявлением о признании его банкротом или за введением в отношении должника оздоровительной процедуры, или за утверждением мирового соглашения.

В результате ухода от обязательной процедуры наблюдения не только значительно снизится нагрузка на судебные инстанции, но и у должника появится больше возможностей для финансового восстановления деятельности организации.

3. Мировое соглашение в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) Российской Федерации и зарубежных стран

Обращаясь к регулированию одной из самых широко используемых оздоровительных процедур несостоятельности (банкротства) – мировому соглашению, следует выявить её правовые особенности и недостатки, провести сравнительно-правовой анализ с законодательством зарубежных стран.

Закон о банкротстве Российской Федерации устанавливает определение мирового соглашения – это процедура, применяемая в деле о банкротстве на любой стадии его рассмотрения в целях прекращения производства по делу о банкротстве в результате достижения соглашения между должником и кредиторами.

Рассматривая мировое соглашение в рамках дела о банкротстве, следует заметить, что его

правовая природа значительно отличается от мирового соглашения, заключаемого в рамках искового производства.

Так Г.Ф. Шершеневичем был сделан вывод об отличии природы мирового соглашения в деле о несостоятельности от мирового соглашения в исковом производстве по следующим признакам: отсутствие добровольности кредиторов в заключении мирового соглашения, отсутствие взаимности уступок кредиторов и должника, отсутствие спора о праве, так как требования кредиторов уже определены.[30]

Также, аналогичная позиция была определена Конституционным судом РФ. Обязательность мирового соглашения для всех его сторон и недопустимость одностороннего отказа от его исполнения предопределены обязательным отсутствием предпочтительности в удовлетворении одинаковых по природе требований кредиторов, что закреплено статьями 17 и 19 Конституции РФ. Таким образом, правоотношения в рамках мирового соглашения в деле о банкротстве основаны на принуждении меньшинства кредиторов большинством.[31]

Рассматривая опыт зарубежного урегулирования вопросов заключения соглашений между кредиторами и должником в рамках дела о банкротстве, то можно сделать вывод, что подходы к правовой природе данной процедуре также разнятся.

Так, в законодательстве о банкротстве Англии аналогом мирового соглашения является процедура добровольного урегулирования задолженности – company voluntary agreement (далее - CVA), особенностью которой, по сравнению с нашей процедурой мирового соглашения, является её подконтрольность.[32]

В США, напротив, отсутствует выделенная процедура мирового соглашения, а процедура реорганизации, как реабилитационная процедура, может быть определена в таком порядке, в котором она может быть аналогична правовой природе мирового соглашения.[33]

В российском законодательстве существенными условиями мирового соглашения установлены определение порядка и сроков исполнения обязательства должника, которые при этом не могут противоречить положениям законодательства о налогах и сборах, а в отношении требований кредиторов в не денежной форме должно соблюдаться отсутствие их преимущества над кредиторами с требованиями в денежной форме.[34]

Несмотря на то, что существенные условия указывают только на исполнение и прекращение обязательств, судебной практикой в отношении мировых соглашений по общему исковому производству[35] и в рамках дела о банкротстве[36] допускается включение любых иных положений, не противоречащих законодательству.

Важно отметить, что в рамках мирового соглашения в деле о банкротстве в законодательстве РФ отсутствует контролирующее за ходом исполнения мирового соглашения лицо и должник становится самостоятельным субъектом хозяйственной деятельности.

Рассматривая вопрос порядка заключения и утверждения мирового соглашения необходимо определить юридический состав, включающий в себя несколько юридических фактов. Так, в законодательстве о банкротстве России определены следующие юридические факты: принятие решение о заключении мирового соглашения на собрании кредиторов; подписание мирового соглашения его сторонами; утверждение мирового соглашения арбитражным судом в деле о банкротстве.[37]

Субъектами мирового соглашения являются должник, кредиторы (за исключением кредиторов первой и второй очереди), уполномоченные органы. В законодательстве России

---

[30] См.: Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права в 4 т. Том 1. Введение. Торговые деятели — Москва : Издательство Юрайт, 2019. // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/433381 (дата обращения: 05.12.2019).

[31] Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 №228-О // Вестник Конституционного Суда РФ. №2. 2003.

[32] См.: Goode G. Principles of corporate insolvency law. London. - Sweet & Maxwell. 2011. - С. 494.

[33] См.: Germain G. Bankruptcy law and practice. С. 223.

[34] См.: Мартышина Т.К. Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства). дис… канд. юрид. наук. М. 2009. - С. 166.

[35] Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 №50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // Вестник экономического правосудия РФ. 2014. №9.

[36] Постановление ФАС Поволжского округа от 01.08.2013 по делу №А55-7770/2011. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

[37] См.: Коробов О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства). дис… канд. юрид. наук. - Волгоград. 2003. - С. 106.

определена необходимость согласия большинства кредиторов для заключения мирового соглашения, а для утверждения судом мирового соглашения необходимо погасить задолженность первой и второй очереди и представить заявление об утверждении мирового соглашения с приложением перечня документов, установленного пунктом 3 статьи 158 Закона о несостоятельности (банкротстве).

Расторжение мирового соглашения происходит по инициативе кредитора, если его права, установленные мировым соглашением нарушены неисполнением обязательств должником. Мировое соглашение в данном случае является крайне негибким, так оно не может быть изменено в части, а только лишь быть исполнено или расторгнуто, или признано недействительным. Последствием расторжения мирового соглашения будет являться возбуждение дела о банкротстве и введение процедуры, действующей на момент заключения мирового соглашения.

В доктрине российского права особое место занимает вопрос роли государства-кредитора в рамках мирового соглашения. Хотя и номинально государству выгодно заключение мирового соглашения, так как в данном случае субъект экономической деятельности продолжает своё функционирование при сохранении рабочих мест, но вместе с тем уполномоченные органы (представители государства) в рамках дела о банкротстве ограничены налоговым законодательством и не могут голосовать за утверждение мирового соглашения на условиях, где их требования будут приравнены к требованиям иных конкурсных кредиторов. Таким образом, хотя государство и поддерживает механизм восстановительного урегулирования процедуры банкротства, по факту уполномоченные органы препятствуют заключению мирового соглашения и восстановлению платежеспособности должника.[38]

Указанная проблема была рассмотрена в Информационном письме Высшего Арбитражного суда от 20.12.2005 №97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных к заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)».[39] Так, арбитражный суд утвердил мировое соглашение в рамках которого обязательные платежи выплачивались в первую очередь сразу после утверждения мирового соглашения, а требования кредиторов третьей очереди подлежали уплате в течении 10 лет. Такое мировое соглашение было отменено ввиду нарушения пункта 3 статьи 156 закона о банкротстве.

Но если налоговое законодательство запрещает освобождать налогоплательщиков от уплаты налогов, оно всё ещё предусматривает возможность реструктуризации долга. Однако, в порядке ст. 64 Налогового кодекса РФ, отсрочка или рассрочка исполнения обязательства не может быть более чем на один год, что значительно усложняет заключение мирового соглашения в рамках дела о банкротстве, где требования уполномоченного лица и иных кредиторов должны удовлетворяться пропорционально, не ставя в преимущество какого-либо из кредиторов.

Так, Т.В. Борисенкова утверждает, что «дальнейшее уравнивание прав уполномоченных органов с правами конкурсных кредиторов облегчит процесс заключения мирового соглашения и сделает его более привлекательным для кредиторов».[40]

По мнению В.Ф. Попондопуло и Е.В. Слепченко[41], такая коллизия норм негативно влияет как на процедуру мирового соглашения, так и финансового оздоровления и требует определения закона о банкротства и Налогового кодекса РФ как специального и общего законов. Такой порядок даст возможность восстановления компаний, в которых уполномоченный орган блокирует заключение восстановительных процедур.

Вместе с тем, на дату написания настоящей работы, судебная практика так и не сформировала единообразный подход к вопросу о применении законодательства о банкротстве и Налогового кодекса РФ как специального и общего закона.

В частности, в деле о несостоятельности (банкротстве) ОАО «Корпорация «Русские системы», Верховный суд РФ в своем определении от 12 апреля 2019 года установил, что условия

[38] См.: Анохин В.С. Предупреждение банкротства и восстановление платежеспособности несостоятельного должника // Хозяйство и право. 2006. прил. к №1. С. 3-48.

[39] Информационное письмо ВАС от 20.12.2005 №97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных к заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ, №3, 2006 (Обзор).

[40] См.: Борисенкова Т.В. Соотношение частных и публичных интересов в правовом регулировании банкротства юридических лица: дис…канд. наук. - М., 2008. - С. 114.

[41] См.: Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей: учеб. пособие. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1995. – С. 65.

предоставления отсрочки или рассрочки по уплате налоговых обязательств установлены ст. 64 НК РФ, а соответственно, действует ограничение сроков рассрочки и отсрочки задолженности в пределах трех лет и/или одного года в отношении всех должников. Таким образом, в определении суд опроверг позиции первой, второй инстанций и установил, что условия мирового соглашения, где порядок выплат должником обязательств распределяется на срок более трех лет, противоречат условиям ст. 64 НК РФ, что является основанием применения п. 2 ст. 160 Закона о банкротстве.

Исходя из указанного представляется, что мировое соглашение – как один из самых свободных и гибких механизмов в банкротстве, разбивается о жестокую реальность налогового законодательства РФ, при условии которого мировое соглашение как возможность восстановить платежеспособность должника в долгосрочной перспективе теряет свой смысл.

Рассматривая аналог мирового соглашения – CVA в законодательстве Англии, нельзя не отметить гибкость данной процедуры и высокую эффективность её применения.[42]

Процедура CVA может быть инициирована только по инициативе руководства должника или администратора/ликвидатора.

Такая инициатива проходит сначала рассмотрение арбитражного управляющего, который впоследствии составляет отчёт о рассмотрении предложения. По итогам такого отчёта управляющий направляет суду информацию о созыве собрания кредиторов и должника для совместного обсуждения такого предложения. Для принятия решения об одобрении такого предложения, необходимо 75% голосов от общего числа кредиторов по общей сумме их требований, и более 50% по сумме акций/долей участников юридического лица.[43]

Арбитражный управляющий после утверждения предложения руководства наделяется полномочиями по контролю за исполнением должником своих обязательств.

При этом предмет процедуры добровольного урегулирования долгов значительно шире его российского аналога, туда включено и управление активами общества, ранжирование требований кредиторов, порядок управления должником, ограничение полномочий участников и руководства общества, порядок изменения условий моратория.[44]

Так, процедура добровольного урегулирования долгов по соотношению с процедурой мирового соглашения отличается следующим:

1. Более широкий предмет для урегулирования разногласий;

2. Широкий круг полномочий арбитражного управляющего в ходе согласования, заключения, исполнения процедуры добровольного урегулирования спора.

Так, следует отметить, что внесение изменений в законодательство о банкротстве в части урегулирования мирового соглашения с учётом опыта английского законодательства и устранение разногласий между законодательством о банкротстве и Налоговым кодексом может значительно увеличить эффективность мирового соглашения.

Так, рассматривая оздоровительные процедуры в рамках несостоятельности (банкротства) в законодательстве России и за рубежом, автор приходит к следующим выводам:

1. Законодательство о банкротстве Российской Федерации в части оздоровительных процедур банкротства и налоговое законодательство должно быть приведено в чёткое соответствие в целях соблюдения баланса интересов должника, государства и кредиторов.

2. В целях повышения эффективности и широты применения оздоровительных процедур предлагается несколько упростить их применение, чтобы добиться их максимальной гибкости и возможности подстроить их условия применения под нужды конкретного должника и его кредиторов, в том числе путем разрешения вопроса о необходимости обязательной процедуры наблюдения, когда должник и его участники заинтересованы в оздоровлении предприятия.

Заключение

В ходе развития законодательства о банкротстве в таких ведущих странах как Российская Федерация, Англия, США, Китай определяющим фактором появления такого правового механизма как банкротство явилось экономическое и политическое развитие страны и готовность общих норм законодательства принять и применить нововведение.

Банкротство несомненно способствует здоровому экономическому росту страны и очищению рынка от недобросовестных его участников, а также защищает как граждан, юридических лиц –

[42] См.: Tolmie F. Corporate and personal insolvency law. C. 116.
[43] См.: Tolmie F. Corporate and personal insolvency law. C. 120.
[44] См.: Goode R. Principles of corporate insolvency law. C. 507.

резидентов страны, так и внешнеэкономических участников от нарушения их законных прав и интересов при ведении коммерческой деятельности.

Для эффективного развития важно, чтобы институт банкротства работал как идеально отлаженная и прозрачная система, в которой нет места двусмысленности толкования закона.

В настоящей работе были сделаны следующие выводы:

1. В части процедуры наблюдения в деле о несостоятельности (банкротстве):

1.1. было определено, что в случаях, когда руководитель и участники должника не заинтересованы в восстановлении платежеспособности организации, целесообразность введения процедуры наблюдения отсутствует.

1.2. Процедура наблюдения, в случае отсутствия намерения участников предприятия-должника восстановить платежеспособность компании, затягивает процедуру банкротства, в следствии чего и должник, и кредиторы несут нецелесообразные расходы и убытки.

1.3. Процедура наблюдения может быть более эффективной при её внесудебном применении, как предшествующей оздоровительным процедурам в отношении предприятия-должника. То есть в целях принятия решения о процедуре наблюдения, со стороны должника должна следовать инициатива о восстановлении платежеспособности должника, его сроках и порядке.

2. В части законодательного урегулирования мирового соглашения в рамках дела о несостоятельности (банкротстве):

2.1. Законодательство о банкротстве Российской Федерации в части оздоровительных процедур банкротства и налоговое законодательство должно быть приведено в чёткое соответствие в целях соблюдения баланса интересов должника, государства и кредиторов.

2.2. В целях повышения эффективности и широты применения оздоровительных процедур предлагается несколько упростить их применение, чтобы добиться их максимальной гибкости и возможности подстроить их условия применения под нужды конкретного должника и его кредиторов, в том числе путем разрешения вопроса о необходимости обязательной процедуры наблюдения, когда должник и его участники заинтересованы в оздоровлении предприятия.

Так, необходимо отметить, что механизм несостоятельности (банкротства) является одним из главных в формировании здоровой экономики в стране, и для того, чтобы такой механизм работал максимально эффективно, законодателю следует посмотреть на опыт тех стран, где законодательство о несостоятельности (банкротстве) успешно складывается уже в течении нескольких веков.

Библиографический список:

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2014. - № 31. - Ст. 4398.

2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 12.11.2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 30. - Ст. 3012.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая: Федеральный закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 18.03.2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 5. - Ст. 410.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть третья: Федеральный закон от 26.11.2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 49. - Ст. 4552.

6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральные закон от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 26.07.2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. - № 46. - Ст. 4532.

7. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 31.07.1998 г. № 146-ФЗ (ред. от 31.10.2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1998. - № 31. - Ст. 3824.

8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая): Федеральный закон от 05.08.2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 29.09.2019 г.) // Собр. законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

9. Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (ред. от 04.11.2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 7. – Ст. 785.

10. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 26.11.2019 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2002. № 43. - Ст. 4190.

11. Федеральный закон от 08.01.1998 г. № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1998. - № 2. - Ст. 222 (утратил силу).

12. Федеральный закон от 19.11.1992 г. № 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве)» // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. - 1993. - № 1 (утратил силу).

13. Постановление Правительства РФ от 20.05.1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий» // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 5. - Ст. 490 (утратило силу).

Нормативные правовые акты зарубежных стран

14. Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act of 2005.1. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.justice.gov/sites/default/files/usao/legacy/2006/09/07/usab5404.pdf (дата обращения: 20.11.2019 г.).

15. Bankruptcy Judges, United States Trustees, and Family Farmer Bankruptcy Act of 1986 [Электронный ресурс]. - URL: https://www.law.cornell.edu/topn/bankruptcy_judges_united_states_trustees_and_family_farmer_bankruptcy_act_of_1986 (дата обращения: 20.11.2019 г.).

16. Bankruptcy Amendments and Federal Judgeship Act of 1984 [Электронный ресурс]. - URL: https://www.law.cornell.edu/topn/bankruptcy_amendments_and_federal_judgeship_act_of_1984 (дата обращения: 20.11.2019 г.).

17. United States Bankruptcy Code. 1989. Title 11. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11 (дата обращения: 20.11.2019 г.).

18. United States Bankruptcy Rulesof 1983 [Электронный ресурс]. - URL: https://www.uscourts.gov/sites/default/files/bankruptcy (дата обращения: 20.11.2019 г.).

19. United States Bankruptcy Code 1978 № 95-598 / US Code. [Электронный ресурс]. - https://ru.scribd.com/document/230209260/Public-Law-95-598-1978 (дата обращения: 20.11.2019 г.).

20. United States Bankruptcy Reform Act of 1978. [Электронный ресурс]. - URL: https://www.law.cornell.edu/topn/bankruptcy_reform_act_of_1978 (дата обращения: 20.11.2019 г.).

Основная и специальная литература

21. Анохин В.С. Предупреждение банкротства и восстановление платежеспособности несостоятельного должника // Хозяйство и право. Приложение к ежемесячному юридическому журналу. - 2006. - № 1. - С. 3-48.

22. Борисенкова Т.В. Соотношение частных и публичных интересов при правовом регулировании банкротства юридических лиц: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2008. - 250 с.

23. Власенко Р.Н. Принципы и директивы для эффективного функционирования систем несостоятельности и защиты прав кредиторов и их реализация в национальной правовой системе // Публичное и частное право. - № 2. - 2015. - С. 208-219.

24. Гольмстен А.Х., Исторический очерк русского конкурсного процесса. С-Петербург: Типография В. С. Балашева,1888. -292 с.

25. Жидков О.А., Крашенинникова Н.А. История государства и права зарубежных стран: учебник для вузов / 2–е изд. М.: Норма, 2004. 720 с.

26. Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учеб.-практ. пособие. - М.: Волтерс Клувер, 2006. - 360 с.

27. Коробов О.А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства): дис.... канд. юрид. наук. - Волгоград, 2003. - 191 с.

28. Ксанаев А.Б. и др. Оценка эффективности введения процедуры наблюдения в деле о банкротстве // Сервис в России и за рубежом. - 2018. - Т. 12. - № 3. - С. 153-163.

29. Литвинова С.Ф. Формирование правовых традиций в КНР как результат последовательной правовой деятельности // Право и политика. 2014. № 8. С. 1241-1248

30. Мартышина Т.К. Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. - 247 с.

31. Попондопуло В.Ф. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) предпринимателей: учеб. пособие. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1995. – С. 118.

32. Свириденко О.М. История и современная концепция института несостоятельности (банкротства) в России // Банковское право. - 2010. - № 6. - С. 29-38.

33. Степанов В.В. Несостоятельность (банкротство) в России, Франции, Англии, Германии. - М.: Статут, 1999. – С. 203.

34. Стрелкова И.И. Законодательство Китая о банкротстве: основные этапы эволюции // Юридические исследования. - 2017. - № 1. - С. 75-90.

35. Сюй И. Некоторые проблемы правового регулирования несостоятельности банкротства в Китае // Ленинградский юридический журнал. - 2006. - № 2. - С. 69-75.

36. Сюй И. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в Китайской Народной Республике // Известия высших учебных заведений. Правоведение. - 2006. - № 5. - С. 86-92.

37. Трощинский П.В. Эволюция правовой системы КНР в последние годы // Право и политика. - 2015. - № 5. - С. 642-650.

38. Шершеневич Г.Ф. Конкурсное право – 2-е изд. – Казань: Тип. Имп. ун-та, 1898. – 509 с.

39. Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права в 4 т. Том 1. Введение. Торговые деятели — Москва : Издательство Юрайт, 2019. // ЭБС Юрайт [сайт]. — URL: https://urait.ru/bcode/433381 (дата обращения: 05.12.2019).

40. Berglof E. Rosenthal H. The Political Economy of American Bankruptcy: The Evidence from Roll Call Voting, 1800-1978, Princeton: Princeton University Press, 2000.

41. Berglof E., Rosenthal H., Von Thadden E.L. The formation of legal institutions for bankruptcy: A comparative study of the legislative history // Background paper for the World Development Report, 2001.

42. Germain G. Bankruptcy law and practice. - CALI eLandell Press. – 2016.

43. Goode R., Commercial Law. - London: Penguin Books, 2004.

44. Goode R. M. Principles of corporate insolvency law. - Sweet & Maxwell, 2011.

45. Gratzer K., Stiefel D. History of insolvency and bankruptcy: From an international perspective. –- Södertörnshögskola, 2008.

46. Lin S. The Empirical Studies of China's Enterprise Bankruptcy Law: Problems and Improvements // International Insolvency Review. - 2018. - Т. 27. - № 1. - С. 77-109.

47. Lee E.H. Comparing Hong Kong and Chinese insolvency laws and their cross-border complexities // J Comp Law. - 2015. - P. 259–280.

48. Tolmie F. Corporate and personal insolvency law. – Routledge-Cavendish, 2013.

Материалы судебной и другой практики

49. Определение Конституционного Суда РФ от 01.10.2002 №228-О // Вестник Конституционного Суда РФ. №2. 2003.

50. Определение Верховного Суда РФ от 12.04.2019 N 305-ЭС18-25601 по делу N А40-150430/2014// Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 01.09.2019).

51. Постановление Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 г. № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. - 2014. - № 8.

52. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // Вестник Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. - 2012. - № 8.

53. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 36, от 02.07.2013 г. № 56, от 30.07.2013 г. № 59) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. - 2011. - № 3.

54. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 г. № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и

прекращении недействующих юридических лиц» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 г. № 16) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. - 2007. - № 2.

55. Постановление Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 г. № 18) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Рос. Федерации. - 2005. - № 3.

56. Информационное письмо ВАС от 20.12.2005 №97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных к заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ, №3, 2006 (Обзор).

Электронные ресурсы и интернет-источники сводных статистических данных

57. Статистический бюллетень ЕФРСБ. [Электронный ресурс]: URL: http://download.fedresurs.ru/news/Статистический%20бюллетень%20ЕФРСБ%2030%20июня%202019.pdf. (дата обращения 05.08.2019).

58. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных арбитражных судов за 2018 год. [Электронный ресурс]: URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4890. (дата обращения 05.08.2019).

59. Moody’s Investor Services Announcement: Retail Corporate Defaults Hit All-Time High in First Quarter 2018 (10 April 2018), [Электронный ресурс]: URL: https://www.moodys.com/research/Moodys-Retail-corporate-defaults- hit-all-time-high-in-first--PR_382085 (дата обращения 05.08.2019).

60. Caseload Statistics Data Tables. Tabel F2: U.S. Bankruptcy Courts—Business and Nonbusiness Cases Filed, by Chapter of the Bankruptcy Code—During the 12-Month Period Ending March 31, 2019. [Электронный ресурс]: URL: https://www.uscourts.gov/statistics-reports/caseload-statistics-data-tables. (дата обращения 05.08.2019).

Ищенко Алексей Александрович
Ishchenko Alexey Alexandrovich
Студент магистратуры
ПФ Российский государственный университет правосудия
E-mail: alexishenko555@gmail.com

УДК 343.123.1

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЕННОЙ ФОРМЕ И ВОЗМОЖНЫЕ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

SOME PROBLEMS OF MAKING AN INQUIRY IN ABBREVIATED FORM AND POSSIBLE WAYS TO SOLVE THEM

Аннотация. В данной статье раскрываются некоторые проблемы института дознания в сокращенной форме. Приводятся аргументы, указывающие на то, что в том виде, в котором данный институт получил закрепление в уголовно-процессуальном законодательстве, он не отвечает в полной мере ни общественным интересам, ни интересам участников уголовного судопроизводства.

Annotation. This article reveals some of the problems of the institution of inquiry in abbreviated form. Arguments are given that indicate that, in the form in which this institution was enshrined in the criminal procedure legislation, it does not fully meet either the public interests or the interests of participants in criminal proceedings.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме, общественный интерес, частный интерес.

Keywords: inquiry in abbreviated form, public interest, private interest.

Актуальность выбранной темы исследования заключается в том, что на практике при производстве дознания в сокрушённой форме встречается очень много проблем, связанных с пробелами и не доработками в законодательстве, в результате чего данный институт не отвечает общественным потребностям, не обеспечивает реализацию прав и законных интересов участников процесса.

Любые изменения уголовно-процессуальной формы, в том числе направленные на ее упрощение, должны обусловливаться общественными потребностями и соответствовать сложившейся системе права, гарантировать реализацию прав и законных интересов участникам процесса. Общественный интерес в наличии производства дознания в сокращенной формы видится в том, чтобы расследование по делам небольшой и средней тяжести осуществлялось в режиме процессуальной и финансовой экономии, но при условии сохранения гарантий обеспечения прав и свобод лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, чтобы к уголовной ответственности были привлечены действительно виновные в совершении преступления лица, чтобы лицо получило справедливое наказание за содеянное, чтобы лицу, пострадавшему от преступления, был возмещен причиненный ущерб [1. С. 85]. Частный интерес лица, привлекаемого к уголовной ответственности, заключается в снижении уровня уголовной репрессии, в минимальном возможном наказании за совершенное преступление, а также в том, чтобы невиновное лицо не было привлечено к уголовной ответственности. Частный интерес лица, пострадавшего от совершенного преступления, заключается в быстрой реакции государственных органов на сообщение о совершении преступления, а также в том, чтобы виновный в совершении преступления был привлечен к уголовной ответственности, чтобы был возмещен или иным образом заглажен причиненный вред.

С того момента, когда Федеральный закон № 23-ФЗ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации был дополнен гл. 32.1 «Дознание в сокращенной форме». Внесенные изменения, как направленные на дальнейшую дифференциацию уголовно-процессуальной формы, расширения компромиссных возможностей при отсутствии правового конфликта между сторонами в целом получили положительную оценку в научной среде [2. С. 81], как удовлетворяющие общественным и частным интересам.

Предполагалось, что введенная модель сокращенной формы уголовного судопроизводства будет активно применяться, так же как и особый порядок разрешения уголовных дел [3. С. 12]. Лишь отдельные ученые отмечали, что необходимость в реформировании дознания отсутствовала [4. С. 5].

Согласно практике, дознание в сокращенной форме применяется в незначительном

количестве случаев от общего количества уголовных дел, расследуемыми дознанием в общем порядке. В результате этого возникает вполне логичный вопрос, почему при всех прочих положительных оценках дифференциации уголовного судопроизводства [5], имеющаяся необходимость в упрощении уголовного судопроизводства по делам небольшой и средней тяжести в виде дознания в сокращенной форме не получило на практике широкого применения? Можно предположить, что институт сокращенного дознания в том виде, в котором он закреплен в УПК РФ в настоящее время не отвечает в полной мере ни общественным интересам, ни интересам участников уголовного судопроизводства.

Процессуальная экономия по замыслу законодателя заключается в сужении предмета доказывания, в возможности использования сведений, полученных в ходе проверки сообщения о преступлении вне процедуры собирания доказательств, в исключении по общему правилу из процесса доказывания проверки доказательств, в особых требованиях к форме обвинительного постановления и, как следствие, в сокращении сроков дознания, а также в особом порядке принятия судебного решения по делам, расследованным в форме сокращенного дознания.

В соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства при дознании в сокращенной форме доказательства собираются в объеме, необходимом для установления события преступления, характера и размера причиненного им вреда, а также виновности лица в совершении преступления (ст. 226.5 УПК РФ). В ч. 2 этой же статьи предусматривается, что дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступлений и иных доказательств.

Между тем отказ от установления обстоятельств, исключающих преступность и наказуемость деяния, либо обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания, неизбежно приведёт к ошибкам в применении норм уголовного права, осуществлению уголовного преследования в отношении лица, невиновного в совершении преступления, что противоречит общественным интересам. Не способствует единству практики, так же, как и не содействует реализации права на справедливое судебное разбирательство, в том числе на справедливое судебное решение, отсутствие в законе указаний на необходимость устанавливать данные, характеризующие лицо, подозреваемое в совершении преступления. Не вносит ясности и ст. 226.9 УПК РФ, предусматривающая, что приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого и иных данных, которые могут быть учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, представляемых по ходатайству стороны защиты. Следует отметить, что «концепция «параллельного расследования», как и предусмотренное ч. 3 ст. 86 УПК РФ право защитника собирать доказательства, несовместима с формой организации отечественного досудебного производства на розыскных началах, при которых органам расследования отведена юрисдикционная роль» [6. С. 138].

Не вызывает сомнений то, что в применении упрощенной процедуры расследования должны быть заинтересованы как сторона обвинения, так и лицо, привлекаемое к уголовной ответственности.

Удовлетворение ходатайства подозреваемого о производстве дознания в сокращенной форме является правом дознавателя (ч. 3 ст. 226.4 УПК РФ), в то же время законодатель возложил на дознавателя обязанность разъяснить подозреваемому право ходатайствовать о производстве дознания в сокращенной форме, предварительно установив наличие предусмотренных гл. 32.1 УПК РФ условий для его производства, таким образом, предоставив возможность усмотрения в вопросе необходимости разъяснения указанного права.

Отдав на усмотрение дознавателя разъяснение права на заявление ходатайства и удовлетворение самого ходатайство, законодатель во главу угла поставил общественные интересы. Однако законодатель не предусмотрел таких условий, исключающих производство дознания в сокращенной форме, как наличие уже собранных доказательств виновности лица в совершении преступления на момент заявления ходатайства, так и отсутствие доказательств причастности лица к совершенному преступлению, что противоречит общественным интересам. Так же, как и не предусмотрел возможность дознавателя вынести постановление о производстве дознания в общем порядке в случаях, если собранных доказательств недостаточно для обоснованного вывода о виновности лица в совершении преступления, либо, когда добровольность признания подозреваемым вины вызывает обоснованные сомнения.

На практике дознаватели при производстве дознания в сокращенной форме зачастую

выполняют тот же объем процессуальных действий, что и при производстве дознания в обычной форме. Причиной этого является, во-первых, предусмотренная уголовно-процессуальным законом возможность в любой момент производства по делу перейти от сокращенного к общему порядку дознания, в том числе по желанию лица подозреваемого, а в дальнейшем и обвиняемого в совершении преступления и потерпевшего. Такие случаи на практике не распространены, однако возможность их наступления нельзя исключать. Например, при рассмотрении уголовного дела № ****** в суде, где обвинялся гр. В., в совершении преступлений, предусмотренных ст. 115 УК РФ, обвиняемый начал отрицать свою вину и заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в общем порядке, однако в последствии передумал и уголовное дело было рассмотрено в особом порядке. Во-вторых, согласно ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ в обвинительном постановлении дознаватель обязан указать те же сведения, что и в обвинительном акте, т.е. обстоятельства, перечисленные в п. 1–8 ч. 1 ст. 225 УПК РФ, в том числе данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; данные о потерпевшем. Отмеченное не способствует желанию дознавателей осуществлять производство дознания в сокращенной форме.

В настоящее время потерпевший (его представитель) имеют права на любом этапе производства по уголовному делу (досудебный и судебный этап) до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора заявить ходатайство о прекращении производства дознания в сокращенной форме и о продолжении производства дознания в общем порядке. В научной среде по данному факту ведутся дискуссии и споры. Некоторые ученые и практики считают, что данная тенденция не отвечает общественным интересам, как имеющая последствием дополнительные процессуальные издержки, «создан слишком широкий потенциал для возвращения к особому порядку дознания, в том числе и в случаях злоупотребления правом участниками процесса при ознакомлении с материалами уголовного дела» [2. С. 84]. Как следствие, нестабильность в правоотношениях, зависимость вида дознания и возможность в дальнейшем изменения вида дознания, в том числе от воли частных лиц, а также отсутствие механизма перехода с сокращенного на общий порядок дознания приводят к нежеланию со стороны уполномоченных должностных лиц осуществлять производство дознания в сокращенной форме. Некоторые ученые наоборот придерживаются действующей модели сокращенного дознания.

Считаю в корне не корректным предложение полностью исключить потерпевшего из числа субъектов, чье мнение должно учитываться при принятии решения о переходе на сокращенный порядок предварительного расследования [3. С. 15]. Например, если, на его взгляд, количество собранных доказательств недостаточно для привлечения к ответственности конкретного лица, то в дальнейшем это может послужить препятствием для потерпевшего обратиться к этому лицу с иском о возмещении вреда, поэтому у потерпевшего, по моему мнению, должно быть право настаивать на общем порядке, либо не возражать против сокращенного дознания.

В настоящий период времени потерпевший уведомляется дознавателем о том, что от подозреваемого поступило ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме и это ходатайство удовлетворено дознавателем. При этом потерпевшему разъясняется право возражать против производства дознания в сокращенной форме (ч. 5 ст. 226.4 УПК РФ). Следует отметить и то, что законодатель не предусмотрел форму выражения мнения потерпевшим. Изучение уголовных дел показало, что дознаватели отражают разъяснение потерпевшим положения гл. 32.1 УПК РФ в протоколе разъяснения порядка производства дознания в сокращенной форме. На практике имеют место случаи подачи отдельных заявлений, поступивших после составления протокола, согласно которым потерпевшие не возражают против производства дознания в сокращенной форме. Наличие таких заявлений в большей степени удовлетворяет интересам лиц, потерпевших от совершенного преступления, так как предоставляет им возможность обдуманно, а при необходимости и после консультаций с адвокатом принять решение о форме дознания, а впоследствии и порядка судебного разбирательства.

Представляется, что подозреваемый, обвиняемый, потерпевший должны принимать решение о виде дознания, а в дальнейшем и о порядке судебного разбирательства осмысленно, осознавая характер ходатайства и его последствия, после предварительной консультации с адвокатом-защитником или представителем, а не как в настоящее время предусматривается, причем только для ходатайства, заявляемого подозреваемым, что оно должно быть подписано защитником (ч. 2 ст. 226.4

УПК РФ).

Необходимо отметить, что сама процедура дознания в сокращенной форме не способствует достижению назначения уголовного судопроизводства в части защиты прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, как не предусматривающая в качестве условия упрощения порядка дознания возмещение ему или иным образом заглаживание вреда, причиненного преступлением, или гарантий этого.

УПК РФ допускает возможность в ходе производства дознания использовать сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении вне процедуры собирания доказательств. Перечень действий, проводимых в целях проверки сообщения о преступлении, в настоящее время дополнен возможностью получения объяснений, образцов для сравнительного исследования, истребования и изъятия документов и предметов, назначения судебной экспертизы (участия в ее производстве и получения заключения эксперта в разумный срок), производства осмотра документов, предметов, трупов, исследований документов, предметов, трупов, привлечения к участию в этих действиях специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ).

Отношение к этому перечню неоднозначное. С одной стороны, это возможность придать официальный статус материалам, полученным до возбуждения уголовного дела, и не проводить повторных действий по установлению обстоятельств совершенного преступления после возбуждения уголовного дела, позволяют ускорить уголовное судопроизводство. С другой стороны, в указанном случае установление обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, фактически перенесено на стадию возбуждения уголовного дела, предназначением которой в настоящее время является получение сведений для решения вопроса о наличии либо отсутствии признаков преступления. Как следствие, расширение перечня допустимых следственных и процессуальных действий чревато смешением процессуальной и не процессуальной, в том числе оперативно-розыскной деятельности и нарушением прав и законных интересов лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении.

Вместе с тем остаются требования, предусматривающие, что полученные в ходе проверки сообщения о преступлении сведения могут быть использованы в качестве доказательств только при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК РФ (ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ).

Отсюда вытекает спорный вопрос об использовании в качестве доказательств объяснений. Осложнен данный вопрос тем, что ни в НПА, ни в учебной и научной литературе, ни на практике нет однозначного решения об использовании взятых объяснений в качестве доказательств по уголовному делу. По данному факту между учеными ведутся споры, одни считают, что отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве регламентации правового положения, порядка получения и фиксации этого процессуального действия, гарантий достоверности сведений, полученных в результате опроса, ведет к признанию объяснений как доказательств недопустимыми [7. С. 45]. Другие полагают, что при корректировке и соблюдении процессуальной формы получения объяснений «они будут полноценными допустимыми уголовно-процессуальными доказательствами» [8. С. 22].

Практика показала, что в большинстве случаев (62,3 %) лица, давшие объяснения в ходе проверки сообщения о преступлении, допрашиваются впоследствии в ходе производства дознания. Причиной является как отсутствие гарантий достоверности сведений, полученных в результате опроса, так и то, что опрашиваемые лица не могут реализовать всю совокупность процессуальных прав и обязанностей, предоставляемых указанным лицам после возбуждения уголовного дела. В тех случаях, когда в обвинительном постановлении объяснения указываются в качестве доказательств, они фактически ничем, кроме названия, не отличаются от протокола допроса, отбираются по правилам допроса, в том числе с предупреждением об ответственности, предусмотренной ст. 307, 308 УК РФ.

Это же относится к изъятию документов и предметов как самостоятельному процессуальному действию, к исследованию документов, предметов, трупов, которые познавательно практически ничем не отличаются от производства выемки или экспертизы, производство которой также допустимо в стадии возбуждения уголовного дела.

Представляется, что правила доказывания не могут отличаться в зависимости от вида производства. Не имеет теоретического обоснования, почему в ходе предварительного расследования в форме сокращенного дознания дознаватель вправе не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев,

предусмотренных законом, а в ходе дознания в общем виде или в ходе предварительного следствия обязан допросить для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, в силу требований ст. 75 и 89 УПК РФ. В условиях наличия предварительного расследования отношения к доказательствам как сведениям, полученным из законных источников, законным способом и надлежащим образом оформленным, протокол объяснений или само объяснение не могут являться допустимыми доказательствами. Следует согласиться с утверждением Е.А. Зайцевой, согласно которому «активность законодателя, пытающегося экспериментальным путем нащупать оптимальный способ нормативного регулирования, приводит к появлению многочисленных поправок в тексте УПК РФ, которые нередко не согласуются с системой ранее действовавших норм, что влечет разбалансировку механизма правового регулирования уголовно-процессуального права» [9. С. 36].

Не требует уголовно-процессуальное законодательство от дознавателя по своей инициативе проверить имеющиеся все доказательства, как это требует ст. 87 УПК РФ, а только те, которые оспорены участниками процесса.

Упрощение производства дознания заключается также в том, что согласно ч. 3 ст. 226.5 УПК «дознаватель вправе: 1) не проверять доказательства, если они не были оспорены подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; 2) не допрашивать лиц, от которых в ходе проверки сообщения о преступлении были получены объяснения, за исключением случаев, если необходимо установить дополнительные, имеющие значение для уголовного дела фактические обстоятельства, сведения о которых не содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, либо необходимо проверить доказательства, достоверность которых оспорена подозреваемым, его защитником, потерпевшим, его представителем; 3) не назначать судебную экспертизу по вопросам, ответы на которые содержатся в заключении специалиста по результатам исследования, проведенного в ходе проверки сообщения о преступлении, за исключением следующих случаев: а) необходимость установления по уголовному делу дополнительных, имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств; б) необходимость проверки выводов специалистов, достоверность которых поставлена под сомнение подозреваемым, его защитником, потерпевшим или его представителем; в) наличие предусмотренных ст. 196 настоящего Кодекса оснований для обязательного назначения судебной экспертизы; 4) не производить иные следственные и процессуальные действия, направленные на установление фактических обстоятельств, сведения о которых содержатся в материалах проверки сообщения о преступлении, если такие сведения отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом».

Между тем в соответствии с ч. 2 ст. 17 УПК РФ никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Как следствие, дознаватель обязан проверять все собираемые доказательства, вне зависимости от отношения к ним участников уголовного судопроизводства, в противном случае возможны следственные и судебные ошибки, что противоречит как общественным интересам, так и законным интересам лиц, вовлекаемых в уголовный процесс.

Так же актуальной проблемой производства дознания в сокращенной форме является проблема самооговора лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело [10. С. 36], так как в ходе судебного разбирательства судья не исследует и не производит оценку доказательств, а в последствии нарушается требование о привлечении к уголовной ответственности только виновного лица. Возможность не проверять доказательства усугубляет эту проблему и противоречит ч. 2 ст. 77 УПК РФ, которая устанавливает, что признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств. Не спасают положения и требования закона о необходимости убеждения судьи при вынесении обвинительного приговора в обоснованности обвинения, его подтверждении доказательствами, указанными в обвинительном постановлении (ч. 2 ст. 226.9, ч. 7 ст. 316 УПК РФ), как не подкрепленные соответствующими процессуальными гарантиями и зависящие от добросовестности судей. В этой связи следует согласиться с предложением А. Пиюка о наделении судьи обязанностью отразить в приговоре, почему у него нет сомнений в правильности квалификации и виновности лица [11. С. 36].

В отличие от окончания производства по делу дознания в основной форме законодатель достаточно подробно регламентировал окончание дознания в сокращенной форме, в том числе предусмотрев в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ, что оно завершается путем составления не обвинительного

акта, а обвинительного постановления. Логичным представляется, что новое название документа должно предполагать качественно иное содержание, которое позволило бы отличать его от обвинительного акта. Между тем обвинительный акт (ст. 225 УПК РФ) и обвинительное постановление (ст. 226.7 УПК РФ) разнятся только названием и перенесением в обвинительном постановлении, в отличие от обвинительного акта, в справку списка лиц, подлежащих вызову в суд. В остальном содержание указанных актов идентично. В этой связи является сомнительной необходимость введения нового документа, которым должно завершаться дознание.

Не является оптимальным и вызывает проблемы на практике предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок ознакомления с материалами уголовного дела по окончании дознания в сокращенной форме. Часть 4 ст. 226.7 УПК РФ предусматривает, что обвиняемый и его защитник должны быть ознакомлены с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не позднее 3 суток со дня составления обвинительного постановления. В этот же срок должны быть ознакомлены потерпевший и (или) его представитель при условии, если от них поступило ходатайство. Это требование закона не соответствует ч. 3 ст. 50 УПК РФ, согласно которой если участвующий в уголовном деле защитник в течение 5 суток не может принять участие в производстве конкретного процессуального действия, а подозреваемый, обвиняемый не приглашают другого защитника и не ходатайствуют о его назначении, то дознаватель, следователь вправе произвести данное процессуальное действие без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных п. 2–7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ. В данном случае необходимо внести поправки в ч. 3 ст. 50 УПК РФ, а именно добавить фразу: за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 226.7 УПК РФ.

Невозможна здесь и аналогия с ч.3 ст. 215 УПК РФ, предусматривающей, что если защитник, законный представитель обвиняемого или представитель потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика по уважительным причинам не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела в назначенное время, то следователь откладывает ознакомление на срок не более 5 суток. Ознакомления с материалами уголовного дела, до окончания ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела (ч. 6 ст. 226.7 УПК РФ), что, как представляется, не способствует обеспечению права на защиту, поскольку сформулировать свою позицию окончательно обвиняемый может, как правило, только после ознакомления с материалами уголовного дела. Усугубляет ситуацию правило, согласно которому если до окончания срока ознакомления с обвинительным постановлением и материалами уголовного дела не поступили ходатайства либо в их удовлетворении было отказано, то уголовное дело с обвинительным постановлением незамедлительно направляется прокурору. В данном случае необходимо внести поправки в ст. 215 УПК РФ, а именно добавить ч. 3.1: В случаях, предусмотренных ч.3 данной статьи, когда уголовное дело расследуется в порядке дознания в сокращенной форме, то откладывание ознакомления с материалами уголовного дела не допускается.

Таким образом, в данной статье отражены некоторые проблемы и возможные пути их решения института сокращенного дознания. В существующем виде данный институт не отвечает общественным потребностям, не обеспечивает реализацию прав и законных интересов участников процесса и, как следствие, нуждается в совершенствовании.

Библиографический список:

1. Трубникова Т.В. Потерпевший как субъект права на судебную защиту в уголовном процессе РФ // Российское правосудие. 2016. № 9 (53). С. 85–91.

2. Кальницкий В., Муравьев К., Воронов Д. Концепция дознания в сокращенной форме: достижения и вопросы совершенствования // Уголовное право. 2017. С. 81–85.

3. Александров А.С., Лапатников М.В. Сокращенное дознание: новеллы УПК РФ и сложности их применения // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 12–19.

4. Сумин А.А. Сокращенное дознание: мертворожденное дитя реформаторов уголовного процесса // Адвокат. 2013. № 10. С. 5–8.

5. Якимович Ю.К. О некоторых вопросах дальнейшей дифференциации уголовного процесса России // Уголовная юстиция. 2018. № 1(1). С. 59–65.

6. Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М.: Норма: ИНФРА-М, 2013. 189 с.

7. Доля Е.А. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращенной форме // Российский судья. 2016. С. 43–46.

8. Чуркин А.В. Допустимость в уголовном процессе объяснений как новых доказательств //Российский следователь. 20137. №20. С. 19–23.

9. Зайцева Е.А. Новый «Закон о сокращенном дознании» и регламентация использования специальных познаний в досудебном производстве по уголовным делам, или «хотели как лучше, а получилось как всегда…» // Российский судья. 2013. №4. С. 36–39.

10. Качалова О.В. Доказывание при сокращенной форме дознания // Уголовный процесс. 2015.. С. 32–36.

11. Пиюк А.В. Некоторые проблемные аспекты особого порядка разрешения уголовных дел // Российская юстиция. 2018. №2. С. 33–37.

Хамагаева Оюна Зоригтоевна
Hamagaeva Oyuna Zorigtoevna
магистр 2-го года обучения
Юридический факультет ФГБОУ ВО «БГУ им. Доржи Банзарова»

УДК 347.9

МЕСТО ИНСТИТУТА ОСОБОГО ПОРЯДКА СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПРИ СОГЛАСИИ ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ОБВИНЕНИЕМ В СИСТЕМЕ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

PLACE OF THE INSTITUTE OF SPECIAL PROCEDURE FOR LEGAL PROCEEDINGS, ACCORDING TO THE ACCUSED OF THE DEFENDANT WITH THE PROTECTED ACCOUNT OF THE CRIMINAL PROCEEDINGS SYSTEM

Аннотация. В рамках настоящего исследования рассматривается институт особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в системе уголовного судопроизводства. Приводится оценка современного состояния и перспектив развития анализируемого правового института. Выявляются актуальные проблемы, связанные с практикой применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением в отечественном уголовном судопроизводстве. Обращается внимание на то, что если общий порядок судебного разбирательства построен на основах состязательности и равноправия сторон, а также свободы оценки доказательств, то отдельные элементы процессуальной формы особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением вызывают множество дискуссионных вопросов в уголовно-процессуальной доктрине. Вносятся предложения, направленные на совершенствование теоретико-правовых основ и практики применения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Annotation. In the framework of this study, the institution of a special judicial procedure is considered with the consent of the accused with the indictment in the criminal justice system. An assessment of the current state and development prospects of the analyzed legal institution is given. Relevant problems are identified related to the practice of applying a special court procedure with the consent of the accused with the indictment in domestic criminal proceedings. Attention is drawn to the fact that if the general procedure for the trial is based on the adversarial and equal rights of the parties, as well as the freedom to evaluate evidence, then certain elements of the procedural form of the special procedure for the trial, if the accused agrees with the accusation, cause a lot of debate in the criminal procedure doctrine. Suggestions are being made aimed at improving the theoretical and legal foundations and practice of applying a special procedure for the trial with the consent of the accused with the indictment.

Ключевые слова: упрощенная форма судопроизводства, общий порядок судебного разбирательства, принцип состязательности и равноправия сторон, принцип свободы оценки доказательств, особый порядок рассмотрения уголовных дел, особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Key words: simplified form of legal proceedings, general procedure for trial, principle of adversarial and equal rights of the parties, principle of freedom to evaluate evidence, special procedure for the consideration of criminal cases, special procedure for trial if the accused agrees with the charge.

Возникновение в отечественном уголовном судопроизводстве института особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением стало одной из новелл уголовно-процессуального законодательства, появившихся в результате его реформирования, преследовавшего цель упростить его формы и как следствие ускорить производство по уголовному делу. Оценивать результаты проведенной реформы можно посредством анализа судебной практики рассмотрения уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением.

Анализ судебной статистики позволяет прийти к выводу, что за относительно непродолжительный период существования в отечественном судопроизводстве такая разновидность упрощенной формы судебного разбирательства как особый порядок судебного разбирательства при

согласии обвиняемого с предъявленным обвинением стала занимать ведущее место на общем фоне рассмотренных в судах уголовных дел.

Как отметили в Верховном суде Российской Федерации, процент дел, рассмотренных в особом порядке, растет уже несколько лет. В итоге до 70 процентов приговоров вынесены в особом порядке. Из осужденных за тяжкие преступления дело каждого шестого было рассмотрено именно так. Всего в 2018 году в особом порядке было рассмотрено 560 тысяч уголовных дел[1].

Таким образом, численное превосходство количества уголовных дел, рассмотренных в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, позволяет прийти к выводу, что он утратил качество «особого порядка», превратившись в основной тип судебного разбирательства, в отличие от некогда традиционной формы судопроизводства, осложнявшейся затяжным характером и именуемой судебным следствием.

В контексте анализируемой проблемы особый исследовательский интерес представляет позиция Генерального прокурора РФ Ю.Я. Чайка, по мнению которого « поскольку большинство уголовных дел рассматривается судом в особом порядке, без исследования доказательств, это приводит к тому, что уже в досудебном производстве они оцениваются как не требующие значительных трудозатрат».

Оценивая перспективы развития института особого порядка судебного разбирательства Ю.Я. Чайка отмечает, что «сохранение существующего удельного веса дел, рассматриваемых в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением может привести к утрате формировавшегося в течение десятилетий уникального правового опыта интеллектуального состязания сторон обвинения и защиты, а также значительному снижению уровня профессионализма работников. А главное - ошибками при решении судеб людей»[1].

С момента введения в действие главы 40 УПК РФ «Особый порядок судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением» и до настоящего времени в уголовно-процессуальной доктрине ведутся широкие дискуссии относительно сложной теоретической и практической проблемы – оснований и условий его применения.

Анализ литературных источников позволило прийти к выводу, что существенный вклад в исследование и разрешение проблем анализируемого процессуального института был внесен такими учеными, как: П.Н. Ременных, К.А. Рыбалов, Н.П. Дубовик, А.Ф. Ефремов, А.И. Ивенский, С.А. Есенкулова, А.В. Кищенков, Т.В. Трубников, А.Г. Саакян, Д.В. Глухов, М.В. Монид и др. [2-12].

Мы разделяем точку зрения А. Ф. Ефремова, относительно того, что в настоящее время в уголовно-процессуальной доктрине применяется правильный научный подход к пониманию оснований и условий применения особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам. Согласно обозначенному подходу «основания представляют собой формальную совокупность обстоятельств, необходимую и достаточную для оценки судьей возможности постановить приговор не проводя судебное разбирательство в общем порядке, возникающую до момента судебного разбирательства уголовного дела в особом судебном порядке»[5, С. 45].

Под условиями применения института особого порядка судебного разбирательства, по мнению А.И. Ивенского, следует понимать «установленные вследствие совершенных судом проверочных действий обстоятельства, полная совокупность которых позволяет суду постановить обвинительный приговор в упрощенном порядке»[6, С.6].

Таким образом, под основаниями применения особого порядка судебного разбирательства по уголовному делу следует рассматривать юридические предпосылки, а под условиями – фактические обстоятельства.

Анализ существующих в уголовно-процессуальной науке подходов к установлению условий особого порядка судебного разбирательства, а также позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет прийти к выводу, что в Постановлении «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» позволил прийти к выводу, что в качестве таковых рассматриваются:

1. наличие согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
2. наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства;
3. наличие согласия потерпевшего на постановление приговора без проведения судебного разбирательства;
4. отсутствие особых свойств у обвиняемого;

5. наличие согласия государственного или частного обвинителя.

6. отсутствие оснований для прекращения уголовного дела.

Принимая во внимание позицию Верховного Суда Российской Федерации, а также научные подходы, изложенные в уголовно-процессуальной доктрине, представляется возможным заключить, что под основаниями применения особого порядка судебного разбирательства следует понимать юридические предпосылки, необходимые и достаточные для оценки судьей возможности постановить обвинительный приговор без рассмотрения уголовного дела, к которым относятся следующие: 1. осознание обвиняемым предъявленного обвинения и согласие с ним; 2. наличие заявленного обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Под условиями применения особого порядка судебного разбирательства следует понимать фактические обстоятельства, полная совокупность которых позволяет суду начать рассмотрение уголовного дела в особом порядке, к числу которых относятся: 1. наличие заявленного обвиняемым ходатайства после консультации и в присутствии защитника в тот период, который установлен в статье 315 УПК РФ; 2. обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства; 3. отсутствие возражений против рассмотрения уголовного дела в особом порядке со стороны государственного или частного обвинителя (потерпевшего), зафиксированное в материалах уголовного дела; 4. наказание лица в совершении им преступления не превышает 10 лет лишения свободы; 5. по уголовному делу собрано достаточно доказательств, обосновывающих предъявленное обвинение.

Библиографический список:

1. Верховный суд и Генпрокуратура предлагают оставить особый судебный порядок только для нетяжких дел [Электронный ресурс]: URL: https://rg.ru/2019/04/11/vs-zapretit-rassmatrivat-dela-po-tiazhkim-prestupleniiam-v-osobom-poriadke.html

2. Глухов Д.В. Особый порядок судебного разбирательства - дифференцированная форма общего порядка // Известия высших учебных

заведений. Правоведение. - 2009. - № 1. – С. 158-166.

3. Дубовик Н.П. Особый порядок судебного разбирательства и его место в системе упрощенных производств по уголовным делам: дис. … канд. юрид. наук. - М., 2004. - 174с.

4. Есенкулова С.А. Упрощенный порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве (по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации): автореф. дис. … канд. юрид. наук. - М., 2013. - 19с.

5. Ефремов А.Ф. Особый порядок судебного разбирательства: проблемы теории и практики: монография / науч. ред. А. Ф. Ефремов. Саратов: СЮИ МВД России, 2008. - 220с.

6. Ивенский А.И. Приговор – акт правосудия, осуществляемого в общем и особом порядках судебного разбирательства: автореф. дис. … канд. юрид. наук. – Саратов, 2006. - 20с.

7. Кищенков А.В. Упрощенные производства: проблемы теории, законодательного регулирования и правоприменения: автореф. дис. … канд. юрид. наук: Владивосток, 2010. - 30с.

8. Монид М.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: дис. …канд. юрид. наук. – Иркутск, 2007. – 207с.

9. Ременных П.Н. Теоретические основы и практика применения особого порядка судебного разбирательства: автореф. дис. …канд. юрид. наук. - Барнаул, 2006. - 25с.

10. Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации. – М.: Юрлитинформ, 2004. - 146с.

11. Саакян А.Г. Правовые основы и проблемы применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации // Государственная служба и кадры, 2019 - №3. – С. 192-194.

12. Трубников Т.В. Правовая природа института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Известия Алтайского государственного университета, 2006. – С. 64-67.

Король Роман Григорьевич
Korol Roman Grigorievich
Магистрант Дальневосточного государственного университета путей сообщения, институт интегрированных форм обучения, направление "Юриспруденция"

УДК 34.09

НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ И ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ ТРАНСПОРТНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

LEGAL REGULATION AND DEVELOPMENT OF TRANSPORT EDUCATION IN THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация: В работе дана характеристика транспортного образования на современном этапе, описаны проблемы и перспективы развития транспортного образования в России. Перспективной мерой по развитию транспортного образования должно стать нормативное оформление особой категории вузов, которые имеют критическое значение для базовых отраслей экономики. Отдельной задачей является формирование области образования «Транспорт».

Annotation: The paper describes the characteristics of transport education at the present stage, describes the problems and prospects of development of transport education in Russia. A promising measure for the development of transport education should be the normative registration of a special category of higher education institutions that are of critical importance for the basic sectors of the economy. A separate task is to form the field of education "Transport".

Ключевые слова: транспортное образование, транспортная отрасль.

Keywords: transport education, transport industry.

Транспортное образование является драйвером кадрового и инновационного развития транспортной системы Российской Федерации – одной из базовых отраслей экономики государства, формирующей более 6 % национального ВВП. Особенностями транспортного образования являются экстерриториальность подготовки кадров, отсутствие жесткой привязки выпускников к региональному рынку труда, глубокая интеграция в систему международных стандартов, прямая связь с работодателями, а также системообразующий характер образовательных организаций, вовлеченных в подготовку кадров для транспорта, за счет ключевой роли в обеспечении бесперебойной работы и безопасности транспортной инфраструктуры государства.

Транспортное образование – профессиональное образование, имеющее транспортную направленность; подготовка высококвалифицированных кадров для транспортной отрасли. Система транспортного образования в Российской Федерации в полной мере обеспечивает национальную потребность страны в высококвалифицированных специалистах транспортного комплекса. Транспортные университеты России представляют сегодня пример интеграции классического университетского образования (бакалавр, магистр) и профессиональной подготовки кадров (дипломированный специалист). Система транспортного образования, подведомственная Минтрансу России и соответствующим агентствам, включает 17 вузов, в том числе 3 вуза гражданской авиации, 5 вузов водного транспорта, 8 вузов железнодорожного транспорта, которые подведомственны соответствующим агентствам, а также общетранспортный университет – РУТ (МИИТ). Кроме этого, система транспортного образования включает 93 филиала вузов. Общий контингент обучающихся в транспортных вузах превышает 270000 человек [1]. Также подготовку специалистов для транспортной отрасли осуществляет ряд вузов иной ведомственной подчиненности.

Функционирование образовательных организаций, ведущих подготовку кадров для транспортной отрасли, осуществляется на основании статьи 85 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [2], в которой закреплены особенности реализации образовательных программ в области подготовки специалистов авиационного персонала гражданской авиации, членов экипажей морских судов в соответствии с международными требованиями, а также в области подготовки работников железнодорожного транспорта, непосредственно связанных с движением поездов и маневровой работой. Также в законе закреплены требования, касающиеся обеспечения питанием и обмундированием курсантов транспортных

образовательных организаций. Кроме этого, нормативными основаниями, определяющими специфику транспортного образования, являются Международная конвенция о подготовке и дипломировании моряков и несении вахты и Конвенция о международной гражданской авиации. Вместе с тем особенности подготовки кадров для транспортной отрасли и необходимость соблюдения всех международных требований при организации учебного процесса определяют важность дальнейшего совершенствования существующей системы нормативно-правового регулирования.

Практическим воплощением курса Министерства науки и высшего образования (Минобрнауки) является постепенное сворачивание сегмента отраслевого образования в России и непаритетное финансирование отраслевых и подведомственных Минобрнауки вузов за счёт средств федерального бюджета РФ, выделяемых для реализации госпрограммы "Развитие образования" [3]:

– повышение квалификации научно-педагогических работников ФГОУ ВО, подведомственных Минобрнауки;

– государственные задания подведомственным вузам в сфере научной деятельности;

– капитальное строительство и развитие материально-технической базы подведомственных Минобрнауки вузов;

– государственная поддержка стратегических программ развития подведомственных вузов;

– господдержка программ развития деятельности студенческих объединений подведомственных образовательных организаций ВПО;

– отраслевым вузам не выделяются бюджетные места на прием иностранных абитуриентов.

Проблема усугубляется еще и тем, что отраслевые вузы фактически исключены из системы финансирования профильных отраслевых государственных программ, не предусматривающих целевое финансирование вузов, поддержку образовательных или исследовательских программ. Отраслевые вузы находятся в этих условиях в полной зависимости от объема бюджетного и внебюджетного приема, а также нестабильных, не планируемых объемов НИР и НИОКР по контрактам с бизнесом. Это делает задачу поиска источников ресурсного обеспечения развития, если не выживания, отраслевых вузов, в том числе в рамках задач Министерства транспорта и обозначенной Минобрнауки парадигмы, приоритетной.

Согласно проектам современной модели образования в России проводится укрупнение направлений подготовки. Это не должно касаться сокращения перечня специальностей профессионального образования. Образовательный и воспитательный процессы высшей школы, должны быть направлены, в первую очередь, на формирование качеств специалистов, обеспечивающих быструю адаптацию в производственной деятельности, независимо от того, какой сфера транспортной отрасли задействована. При дальнейшем обучении углубленная специализация должна сопровождаться сравнительным анализом технологий различных видов транспорта (образовательная технология единого транспорта) или изучением технологий второго, дополнительно к первому, виду транспорта (образовательная технология двойного транспорта).

Перспективной мерой по развитию транспортного образования должно стать нормативное оформление особой категории вузов, которые имеют критическое значение для базовых отраслей экономики. На текущий момент статьей 24 Федерального закона от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» определены такие категории образовательных организаций высшего образования, как «федеральный университет» и «национальный исследовательский университет» [2]. Вузы, относимые к данным категориям, получают дополнительную государственную поддержку, позволяющую им реализовывать программы развития. Вместе с тем существующая нормативная база в сфере образования не учитывает специфику образовательных организаций, которые являются системообразующими для базовых отраслей экономики и экстерриториальными по принципу функционирования, в частности отвечают за подготовку кадров для обеспечения работы и безопасности транспортной инфраструктуры Российской Федерации.

Для развития транспортного образования в Российской Федерации требуется решение следующих задач [4]:

- реализация на территориях федеральных округов концепции развития транспортного образования РФ;

- формирование единого образовательного пространства транспортной отрасли в федеральных округах;

- оптимизация структуры транспортного образования в каждом регионе на основе интеграции учебных заведений различных видов транспорта;

- развитие и укрепление принципов регионализации транспортного образования;

- преобразование университетов в автономные образовательные учреждения и утверждение в них права выбора собственной образовательной стратегии, собственной программы развития в соответствии с региональными социально-экономическими, географическими, демографическими, культурными и другими особенностями;

- создание долгосрочной модели непрерывного развития человеческих ресурсов железнодорожного и других видов транспорта на территории федеральных округов;

- достижение к 2024 году показателей деятельности университетов как ведущих образовательных научно-инновационных центров транспортного образования (программа-минимум), и к 2030 году - показателей национального транспортного научно-образовательного центра мирового уровня (программа-максимум);

- модернизация транспортного образования посредством внедрения адаптивных, практико-ориентированных и гибких образовательных программ;

- создание современной и безопасной цифровой образовательной среды, обеспечивающей высокое качество и доступность всех видов и уровней образования;

- создание условий работающим на транспорте гражданам непрерывного обновления своих профессиональных знаний и приобретения ими новых профессиональных навыков, включая овладение компетенциями в области цифровой экономики;

- развитие и обновление кадрового состава работников университетов, повышение научного и педагогического потенциала преподавателей и научных сотрудников;

- включение университетов в важнейшие инвестиционные транспортные проекты в регионах, путем проведения научно-исследовательских работ, развития инновационной деятельности по приоритетным направлениям транспорта, определенным Государственными программами развития транспорта, Федеральной целевой программой социально-экономического развития регионов до 2024 г. [5];

- обеспечение всеобъемлющей конкурентоспособности российского транспортного образования в регионах, а также вхождения в число десяти ведущих университетов Международной ассоциации транспортных университетов по качеству транспортного образования;

- увеличение не менее чем в два раза количества иностранных граждан, обучающихся в транспортных университетах;

- повышение конкурентоспособности на внутреннем и международном рынках образовательных услуг и научных исследований, продвижение имиджа университетов в мировом транспортном образовании;

- воспитание гармонично развитой и социально ответственной личности на основе духовно-нравственных ценностей народов Российской Федерации, исторических и национально-культурных традиций коренного населения регионов, лучших традиций корпоративной культуры железнодорожного и других видов транспорта.

Отдельными задачами являются формирование области образования «Транспорт», формирование соответствующего координационного совета и федеральных учебно-методических объединений, что позволит обеспечить согласованность и унификацию образовательных программ, их соответствие требованиям профессиональных стандартов и организаций-работодателей, учесть специфику функционирования системообразующих для транспортной отрасли образовательных организаций, а также повысить эффективность мониторинга трудоустройства в разрезе основных видов экономической деятельности.

Транспортные университеты с целью своего продвижения в национальном и мировом образовательном пространстве, а также завоевания места лидеров транспортного образования и науки, выбирает единый вектор, направленный на транспортное обеспечение ускоренного развития своих округов и улучшение инвестиционного климата в макрорегионах в соответствии с Национальными программами, отражающими социально-экономическое развитие территорий.

Приоритеты и направления развития в рамках выше перечисленных задач по развитию транспортного образования [4]:

1. в области образования:

- совершенствование фундаментальной подготовки студентов; углубление фундаментального знания как основы развития профессионального образования;

- укрепление и дальнейшее развитие интегрированной с транспортной отраслью, в первую очередь с ведомственными компаниями, системы подготовки кадров с высшим и средним профессиональным образованием;

- создание долгосрочных региональных отраслевых моделей непрерывного развития человеческого капитала, развитие системы целевой подготовки с вовлечением работодателей в образовательный процесс, распределение и трудоустройство специалистов;

- разработка и внедрение новых методик образования, использующих цифровые технологии, проектное и проблемно-ориентированное обучение;

- развитие междисциплинарных направлений в учебном процессе, являющихся результатом научных исследований, в том числе: материаловедение в транспортных системах и процессах, физика наноразмерных структур, цифровые системы, экология природных и техногенных процессов, логистика и др.;

- развитие учебно-лабораторной базы на основе современной и перспективной техники и приборов;

- повышение роли и значимости филиалов университетов в трансферте технологий на образовательном пространстве регионов;

- укрепление и развитие внутривузовской системы подготовки и повышения квалификации научно-педагогических кадров.

2. в области науки и инновационной деятельности:

- вывести научную деятельность университетов на российский и мировой уровень по вопросам транспортного строительства, надежности и безопасности транспортных систем, транспортной инфраструктуры и транспортных технологий в экстремальных демографических и природно-климатических условиях.

3. в области международной деятельности:

- стать лидером профессионального транспортного образования и науки;

- значительно расширить практику международных академических обменов, академической мобильности преподавателей и студентов с целью международной интеграции транспортного образования; создать ряд совместных образовательных программ с ведущими зарубежными транспортными университетами и научными организациями.

4. в области организационной деятельности:

- обеспечить единство научно-образовательного процесса и практики через трансферт образовательных технологий и подготовку кадров высшей квалификации;

- создать совместно с передовыми предприятиями транспорта, НИИ РАН, транспортных учебных заведений, учебно-научно-производственные объединения (УНПО) и научно-образовательные центры (НОЦ) с участием транспортных университетов и исследовательских институтов ведущих стран;

- инициировать институциональные преобразования по интеграции транспортного образования и науки в регионах с целью формирования новой ассоциированной инфраструктуры инновационного научно-образовательного транспортного комплекса мирового уровня;

- поднять уровень социального положения и условий творческого труда работников и студентов университетов.

Исходя стратегических инициатив РФ в области развития транспортной отрасли, а также вызовов, с которыми сталкивается отечественная экономика и транспортная отрасль, необходимо учесть следующие моменты:

а) стоит задача расширения требований к специалистам эксплуатационного профиля железных дорог, который остается и должен оставаться наиболее массовым сегментом подготовки кадров. Базовые компетенции эксплуатационных кадров, формируемые в ходе образования в подведомственных вузах, должны учитывать внедрение новых технологий, усложнение технических и расширения функциональных задач по взаимодействию с другими подразделениями и т.д. Эти задачи в большинстве случаев могут быть решены оптимально только при сохранении программы пятилетней подготовки по программам специалитета. Определяющими здесь должны стать мнение работодателей и активные контакты вузов с ними.

b) Важным становится формирование кадрового потенциала для технологического прорыва в сфере создания и эксплуатации транспортных систем, а также решения поставленных задач импортозамещения. В данной связи необходимой является специальная подготовка инженеров как ответственных на производстве за внедрение новой техники и технологий, оптимизацию использования. Также возникает потребность в подготовке достаточно узкоспециализированных высококвалифицированных специалистов (на уровне специалитета, а затем – магистратуры), способных не только эксплуатировать, но и постоянно развивать соответствующие системы и разрабатывать новые системы. Одновременно необходима подготовка конструкторских кадров транспортной техники и инфраструктуры [6].

c) Современные транспортные системы не сводятся только к эксплуатируемым транспортным средствам или инфраструктуре, а представляют собой широкое, интегрированное понятие. Поэтому требуется подготовка специалистов по транспортно-логистическим комплексам, международным и транзитным перевозкам, развитию транспортно-пересадочных узлов, городского транспорта и т.д. Одновременно важным представляется модернизация специалистов экономического, юридического, таможенного, IT- профилей для транспорта и т.д. Подготовка по этим специальностям должна быть интегрирована в железнодорожное образование, дающее понимание процессов в отрасли, повышающее компетенцию специалистов.

Помимо указанных направлений необходимо активно стремиться к развитию сетевых форм взаимодействия в области железнодорожного образования. Система дополнительного профессионального образования должна стать ключевым звеном получения профессионального образования и профильных профессиональных компетенций (Hard Skills) и необходимых навыков управления, лидерства и коммуникации (Soft Skills). Максимальная интеграция ДПО в систему основного направления подготовки обучающихся позволит сформировать специалиста, отвечающего любому запросу на подготовку кадров.

Транспортные университеты могут являться интегрированными научно-образовательными центрами, включающими совокупность филиалов, как инновационных центров и пунктов трансферта технологий, осуществляющих подготовку кадров, проведение исследований по транспортному научному направлению и внедрение их результатов в транспортное производство (по аналогии и опыту KAIST, Республика Корея). Такие университеты будут первым реальным воплощением нового подхода к качественной модернизации сектора транспортной науки и образования и новой институциональной формы организации научной и образовательной деятельности, призванной взять на себя основную нагрузку в кадровом и научном обеспечении развития транспортной отрасли.

Библиографический список:

1. Официальный сайт Министерства транспорта Российской Федерации [Электронный ресурс] / Режим доступа: https://www.mintrans.ru/ministry/transport-education

2. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 N 273-ФЗ [Электронный ресурс] / Доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

3. Постановление Правительства РФ от 26.12.2017 N 1642 (ред. от 22.01.2020) "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Развитие образования" [Электронный ресурс] / Доступ: https://docs.edu.gov.ru/document/3a928e13b4d292f8f71513a2c02086a3/download/1337/

4. Лёвин, Б. А. Концептуальные подходы к модернизации отраслевой системы транспортного образования [Электронный ресурс] / Б. А. Лёвин, А. М. Давыдов, Е. Ю. Заречкин // МИИТ, Москва. – 2014. – С. 26.

5. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2008 года № 1734-р «Транспортная стратегия российской федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс] / Доступ: https://www.mintrans.ru/documents/7/1009

6. Пашков, К. А. Куда идет реформа транспортного образования? [Текст] / Транспорт Российской Федерации. Журнал о науке, практике, экономике. – 2015. – №6 (61). – С. 3 – 8.

Коваленко Татьяна Юрьевна
Kovalenko Tatiana Yurievna
Сибирский институт управления – филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации, студент юридического факультета

УДК 34.07

АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ВЗАИМОСВЯЗИ МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМ АВТОНОМНЫМ УЧРЕЖДЕНИЕМ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ «МНОГОФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР ОРГАНИЗАЦИИ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ» С НАСЕЛЕНИЕМ

ANALYSIS OF THE MECHANISM OF RELATIONSHIP BETWEEN THE STATE AUTONOMOUS INSTITUTION OF THE NOVOSIBIRSK REGION «MULTIFUNCTIONAL CENTER FOR ORGANIZING THE PROVISION OF STATE AND MUNICIPAL HEALTH SERVICES»

Аннотация: в публикации проводится анализ предоставления государственных и муниципальных услуг в Новосибирской области, характеристика предоставляемых услуг населению через многофункциональные центры**.**

Annotation: the publication analyzes the provision of state and municipal services in the Novosibirsk region, the characteristics of the services provided to the population through multifunctional centers.

Ключевые слова: государство, население, публичные услуги, государственные услуги, муниципальные услуги, центр.

Keywords: state, population, public services, government services, municipal services, center.

Взаимосвязь Государственного автономного учреждения Новосибирской области «Многофункциональный центр организации предоставления государственных и муниципальных услуг Новосибирской области» (далее ГАУ НСО «МФЦ») с населением осуществляется, прежде всего, в процессе получения гражданами государственных и муниципальных услуг, предоставляемых на базе ГАУ НСО «МФЦ».

Так, к *федеральному* уровню власти относят услуги:

- государственный кадастровый учет и (или) государственная регистрация прав;
- постановка иностранных граждан и лиц без гражданства на учет по месту пребывания;
- выдача на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок, оформленных в установленном порядке, санитарно-эпидемиологических заключений;
- предоставление земельных участков, находящихся в федеральной собственности, на торгах;
- лицензирование фармацевтической и медицинской деятельности и другие.

К *региональному* уровню власти относятся:

- назначение и выплата ежемесячного пособия по уходу за ребенком;
- назначение и выплата пособия по беременности и родам;
- назначение и выплата единовременного пособия беременной жене военнослужащего, проходящего военную службу по призыву;
- предоставление ежемесячной денежной выплаты отдельным категориям граждан в Новосибирской области;
- выдача сертификата на областной семейный капитал;
- ежемесячная денежная выплата отдельным категориям граждан в Новосибирской области и другие.

К услугам *местного* уровня власти относят:

- выдача выписки из домовой (поквартирной) книги;
- выдача справки о составе семьи;

– прием претензий, изготовление карт на замену, прием на экспертизу всех видов транспортных карт;

– пополнение социальных карт, единых транспортных карт, карт школьника и студента и другие.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» основным принципом предоставления государственных и муниципальных услуг является заявительный порядок обращения, т.е. предоставление государственной или муниципальной услуги может осуществляться только по заявлению гражданина, его законного представителя или представителя по доверенности, оформленной в соответствии с действующим законодательством.

Согласно внутреннему документу «СТАНДАРТ КОМФОРТНОСТИ» предоставления государственных и муниципальных услуг в филиалах государственного автономного учреждения Новосибирской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг Новосибирской области»» механизм взаимодействия с населением выглядит следующим образом:

1. обращение заявителя за получением государственной (муниципальной) услуги, при этом предоставление ГиМУ заявителям при обращении в ГАУ НСО «МФЦ» производится при предоставлении документов, удостоверяющих личность заявителя, согласно действующему законодательству;

2. регистрация заявления и приложенных к нему документов специалистом по приему и выдаче документов в автоматизированной информационной системе «Центр приема государственных услуг» (АИС «ЦПГУ»);

3. формирование пакета документов специалистом по приему и выдаче документов и его передача специалисту по обработке документов. Для предоставления исчерпывающей информации о пакете документов, необходимом для предоставления ГиМУ, сотрудники учреждения вправе запросит имеющиеся у заявителя документы;

4. перевод пакета документов заявителя в электронный вид специалистом по обработке документов и его передача в электронном виде, посредством АИС «ЦПГУ», а также на бумажном носителе, посредством курьера, в органы, непосредственно предоставляющие государственные (муниципальные) услуги;

5. рассмотрение заявления и приложенных к нему документов органом, предоставляющим государственные (муниципальные) услуги, подготовка результата предоставления услуги и его передача в ГАУ НСО «МФЦ»;

6. перевод результата предоставления услуги специалистом по обработке документов в электронный вид и передача его в электронном виде, посредством АИС «ЦПГУ», и на бумажном носителе специалисту по приему и выдаче документов;

7. оповещение заявителя о готовности результата предоставления услуги в автоматическом режиме, посредством АИС «ЦПГУ»;

8. выдача готового результата предоставления услуги заявителю и регистрация факта выдачи в АИС «ЦПГУ».

На базе ГАУ НСО «МФЦ» организовано 365 федеральных, региональных и местных услуг для населения Новосибирской области. Наиболее востребованными услугами у физических лиц являются:

– услуги Росреестра – 36,9% от общего количества обращений;
– социальные услуги, пособия – 28,4% от общего количества обращений;
– услуги Федеральной миграционной службы – 15,8% от общего количества обращений;
– обращения в Пенсионный фонд РФ – 4,9% от общего количества обращений и другие.

Граждане, которые обратились за получением государственной (муниципальной) услуги или уже получившие ее, могут оставить обращение в виде предложений, заявлений и жалоб.

Также официально закреплены правила посещения филиалов ГАУ НСО «МФЦ», в которых перечислены права заявителей, обязанности, запреты, случаи, при которых заявители не будут обслужены. Например, заявители обязаны:

– соблюдать правила техники безопасности, противопожарной безопасности, санитарно-гигиенические требования;

– соблюдать и поддерживать общественный порядок и общепринятые нормы поведения, вести себя уважительно по отношению к другим посетителям, сотрудникам учреждения, не допускать действий, создающих опасность для окружающих;

– бережно относиться к имуществу ГАУ НСО «МФЦ», соблюдать тишину, чистоту и порядок в здании (помещении) и т.д.

В целях улучшения качества предоставляемых государственных и муниципальных услуг на базе филиалов ГАУ НСО «МФЦ» разработан Регламент по работе с обращениями граждан в ГАУ НСО «МФЦ» и издан приказ директора «О проведении в филиалах ГАУ НСО «МФЦ» мониторинга уровня удовлетворенности заявителей качеством предоставления государственных и муниципальных услуг».

В Регламенте по работе с обращениями граждан закреплены правила регистрации обращений граждан, рассмотрение обращений граждан, контроль за работой с обращениями граждан, организация делопроизводства при рассмотрении обращений граждан.

Все поступающие в ГАУ НСО «МФЦ» обращения граждан и документы, связанные с их рассмотрением, принимаются и учитываются секретарем в течение двух дней с момента их поступления и ставятся на контроль с указанием срока исполнения. При этом максимальный срок исполнения устанавливается в соответствии с Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», но может быть сокращен по решению директора.

Письменные обращения, содержащие вопросы, решение которых не входит в компетенцию ГАУ НСО «МФЦ», направляются в течение 7 дней со дня регистрации в соответствующие организации или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение данных вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Контроль над работой с обращениями граждан осуществляют руководители филиалов и структурных подразделений ГАУ НСО «МФЦ», в отношении которых был поставлен вопрос по существу обращения.

Приказ директора «О проведении в филиалах ГАУ НСО «МФЦ» мониторинга уровня удовлетворенности заявителей качеством предоставления государственных и муниципальных услуг» устанавливает ежедневное проведение опроса заявителей, обратившихся в филиалы ГАУ НСО «МФЦ» с целью выявления уровня их удовлетворенности процессом получения государственных и муниципальных услуг, а также формы анкет для проведения опроса.

Библиографический список:

1. Большакова Ю.М. Теория и практика реформирования сферы государственных и муниципальных услуг в развивающихся странах / Ю.М. Большакова, 2016. – С. 261;

2. Государственное автономное учреждение Новосибирской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг»: официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: http://www.mfc-nso.ru (дата обращения 01.02.2020);

3. 2 Институт муниципальных услуг в России: современное состояние и направления развития / Под ред. С.В. Кабышева, Н.Н. Чучелиной. — М.: Издательский дом «Городец», 2017. — С. 400;

4. 3 Кайль Яков Яковлевич. Развитие сферы предоставления государственных и муниципальных услуг в системе эффективного управления субъектом РФ / Я.Я. Кайль, 2016. – С. 556.

Горлач Михаил Юрьевич
Кафедра теории государства и права
доцент, кандидат юридических наук
E-mail: mihail-gorlatsch@yandex.ru
Gorlach Mikhail
Department of Theory of State and Law
Academic title : Associate Professor, candidate of law
E-mail: mihail-gorlatsch@yandex.ru

Холодков Борис Романович
студент уровня бакалавриат по направлению «юриспруденция». Среднерусский институт управления и государственной службы, город Орел, Россия. E-mails: Boris3643@gmail.com
Kholodkov Boris
undergraduate student in the direction "law".
Central Russian Institute of Management, Oryol, Russia.
E-mails: Boris3643@gmail.com

УДК 342.6

ИСПОЛНИТЕЛЬНАЯ ВЛАСТЬ И ЗАКОН

EXECUTIVE POWER AND LAW

Аннотация. В моей статье обоснована актуальность заявленной темы, рассмотрены место и законодательную основу и роль торговли продовольствием в общем объеме российского экспорта. Особое внимание уделено незаконному основанного на корупции состоянию экспорта рыбы, морепродуктов в Дальневосточном Федеральном округе и обозначены основные проблемы развития рыбной отрасли региона.

Современное развитие связано с тем, что в РФ, как и в других государствах мира, преобладают рыночные отношения. Главным вопросом стоит прибыль, получаемая при продаже, но закон и справедливость часто стоит не на первом месте.

Abstract: In my article, the relevance of the stated topic is justified, the place and legislative basis and the role of food trade in the total volume of Russian exports are examined. Particular attention is paid to the state of export of fish and seafood in the Far Eastern Federal District and the main problems of the development of the fishing industry in the region are identified.

Modern development is due to the fact that in the Russian Federation, as in other countries of the world, market relations prevail. The main issue is the profit received from the sale.

Ключевые слова: социальное обеспечение, государственная поддержка, рыбная продукция, закон, Конституция РФ.

Keywords: social security, state support, fish products, law, Constitution of the Russian Federation.

План:

1) Обоснование пользы рыбы и рыбной продукции.
2) Цель законодательной идеи.
3) Актуальность проблемы и ее обоснование.
4) Высокий уровень экспорта как причина дисбаланса в уровне стоимости рыбной продукции и высоких цен на внутреннем рынке.
5) Анализ объема экспорта и импорта и стоимость продукции в настоящее время.
6) Мое предложение по решению данной проблемы.
7) Вывод.

Польза рыбы и рыбной продукции заключается в том, что в ней содержится большое количество йода на 100 грамм продукта. Далее, исходя из данных доклада Всемирной организации здравоохранения, болезни щитовидной железы занимают второе место после сахарного диабета. Подтверждено, что в настоящее время больных данным видом заболевания более 665 миллионов человек, и каждый год увеличивается показатель на 5%. Итак, представленные данные свидетельствуют о нарушении функционирования щитовидной железы, а это результат влияния

высокого экспорта на рыбную продукцию.

Развитие экспорта рыбной продукции — негативное важное направление российской внешней торговли, но также является основной научно-практической проблемой статьи наличие ряда проблем в развитии экспорта вышеперечисленной группы товаров российских рынков. Целью исследования является рассмотрение предпосылок, приводящих к возникновению завышенных цен в регионах РФ и высокому экспорту за границу данного вида товара.

В моей статье обоснована актуальность заявленной темы, рассмотрены место и роль торговли продовольствием в общем объеме российского экспорта. Особое внимание уделено состоянию экспорта рыбы, морепродуктов в Дальневосточном Федеральном округе и обозначены основные проблемы развития рыбной отрасли региона.

Современное развитие связано с тем, что в РФ, как и в других государствах мира, преобладают рыночные отношения. Главным вопросом стоит прибыль, полученная при продаже товаров. Отмена государственной монополии на вывоз биоресурсов способствовала увеличению объемов российского экспорта.

Целью моего исследования является выявление тенденций развития структуры, специфики и проблем развития экспорта рыбной продукции в Дальневосточном Федеральном округе.

По данным Росстата:

Общий объем внешнеторгового оборота товаров продовольственной группы РФ в 2019 году составил 320,8 млрд долл. США, из них экспорт России в январе-июне 2019 года составил 206,5 млрд долл. США, а импорт России в январе-июне 2019 года составил 114,3 млрд долл. США, и по сравнению с январем-июнем 2018 года импорт сократился на 2,0%. Анализируя внешнюю торговлю продовольствия в России, можно отметить, что экспорт преобладает над импортом.

По данным новостей СМИ, вылов тихоокеанских лососей вырос с 320,5 тыс. тонн до 377,6 тыс. тонн. Этот объем в высоком проценте идет на экспорт, а объем импорта и внутренне занимает 5-ю часть от экспорта

Экспорт и импорт рыбы и морепродуктов за 7 месяцев 2019 года.

Объем	Стоимость, млн долларов США
1230,2 (экспорт)	2 918,6
251,9 (импорт и внутренний рынок)	857,8

На сегодняшний день на российском рынке преобладает минерально-сырьевой экспорт. Если взять в сравнение царскую Россию, то продавалась за рубеж сельскохозяйственная продукция.

Импорт сельскохозяйственной продукции является доминирующим, составляя 40 – 60% их потребления в России.

Динамика экспорта и импорта Российской Федерации в % на декабрь 2017 года

Как видно по диаграмме, экспорт товаров за рубеж увеличивался, так можно сказать, что за небольшой период экспорт и импорт обладал колебанием в процентном отношении, то возрастал, то снижал свою планку. Как видим, экспорт продолжает набирать обороты.

В рыночных отношениях должны быть в виде субъекта граждане, которые имеют свои права.

Экспорт не имеет такой возможности стимулирования поднятия внутренней экономики государства. Поэтому хочу отметить, что развитие торговли внутри государства имело большой процент, что создавало стимул к развитию рынка внутри страны.

Решить проблему по сильно завышенным ценам на рыбную продукцию в регионах РФ.

Я предлагаю обеспечить граждан рыбной продукцией, и в первую очередь это касается особой незащищенной категории граждан, не имеющей возможности приобрести в достаточном количестве необходимую рыбную продукцию для обеспечения потребности для получения дополнительных веществ, основываясь на медицинских заболеваниях, которые требуют особого питания, включающего в первую очередь рыбную продукцию. Оно заключается в следующем — в 21-м веке граждане РФ болеют заболеваниями щитовидной железы, им для пополнение в организм

недостаточного количества йода требуется рыбная продукция.

По состоянию на ноябрь 2018 года модальная заработная плата в Российской Федерации составляет примерно 25 000 рублей.

Отметим также, что по заявлению того же Росстата реальные доходы граждан снижаются пятый год подряд, начиная с 2014 года. В 2019 году роста также ждать не стоит, также в новом году россиян ждет повышение тарифов на товары и услуги данного круга, по большей части причиной является НДС до 20%.

Ссылаясь на проведенную Росстатом статистику, в 2018-2019 хочу отметить результатом низкого уровня достатка жителей регионов РФ, и вытекающие несоизмеримо с уровнем з/п жителей регионов служат высокие цены на рыбную продукцию и ухудшение здравоохранения в регионах. Причиной этого является несоответствие уровня цен в процентном соотношении и з/п жителей регионов.

По уровню безработицы Орловская область занимает второе место — 5,4% после Смоленской области — 5,6%.

Средняя заработная плата составила 26 834 руб.

А цены на рыбную необходимую продукцию очень высокие и недоступные для большинства граждан особой категории.

В связи с малым уровнем достатка населения и большим уровнем безработицы, в том числе нуждающегося населения и несоответствия того, что гарантирует гражданам РФ Конституция,

Статья 7 Конституции РФ 1993 года

1. Российская Федерация — социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

2. В Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты.

По сравнению с прошлым годом средний уровень потребительских цен на мороженную не разделанную рыбу вырос на 0,2%. По сравнению с началом года 2019 года цены увеличились на 7,9%. В центральном регионе подорожали минтай и мойва вследствие роста цен в регионе промысла. Отмечается рост цен на горбушу. Вылов в 2019 году составил от 320,5 тыс. тонн до 377,6 тыс. тонн. Это свидетельствует о высоком уровне численности камчатских стад тихоокеанских лососей. В первую очередь горбуши, которая традиционно является основным объектом промысла. Ее вылов составил 287,4 тысячи тонн. Поэтому задается вопрос: откуда бешеная цена на рыбу? Вылов большой, куда она поступает в продажу? Она поступает на экспорт в 80%, а в 20% идет на внутренний рынок. Доля продовольственных товаров в российском импорте незначительно колеблется вокруг среднего значения, составляющего 20% в год. В экспортных операциях участвуют все российские регионы, но роль каждого в экспорте имеет большие различия.

Исходя из полученных данных, которые я предоставляю ниже, хочу отметить, что в регионах, где данные виды рыб вылавливаются и продаются на внутреннем российском рынке по завышенной цене.

Реальные цены на рыбу в ноябре-декабре 2019 года Котлас, октябрь 2019 год

Название рыб	цена
Скумбрия	268 руб.
Тунец	270 руб.
Сибас	670 руб.

Калининград, октябрь 2019 год

Название рыб	цена
Сибас	450 руб.
Треска	236 руб.
Налим	119 руб.

Для успешного выполнения обозначенных задач Дальневосточной промышленности следует решить следующий ряд проблем:

1) Закрытие путей браконьерства и теневого оборота рыбной продукции нарушителями законов за европейскую валюту или валюту США.

2) Снижение экспорта от зарубежных стран путем развития и внедрения средств в российскую внутреннюю торговлю. В настоящее время в Дальневосточном Федеральном округе рыбная продукция идет на экспорт в более чем 20 стран.

Оздоровление и улучшение состояния ресурсов рыбной отрасли путем уменьшения вылова рыбы и очищения водоемов, улучшая экологическую ситуацию в регионах.

Показатели содержания йода в разных продуктах, в том числе и рыбы

продукт	Йод (мкг) на 100 грамм продукта
Морские водоросли	до 100
Морская рыба (сырая)	240
Морская рыба (приготовленная)	70 - 80
Мясо	3
Картофель	4
Зелень	6-15
Овощи	1-16

Основываясь на законе экономики: «Преследуя собственные цели, каждый участник процесса хозяйственной деятельности не в состоянии оказать на общество никакого влияния. Он не может решить никакой общественной проблемы. Однако, преследуя собственную выгоду, человек в итоге способствует увеличению общественного продукта, росту общественного блага».

Нормативной базой для регулирования сферы экономики и социального обеспечения являются положения Постановления Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. № 308 "Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Социально-экономическое развитие

Дальневосточного федерального округа" (с изменениями и дополнениями) - 29 марта 2019 года, а также местные законы Дальневосточного Федерального Округа.

Согласно стратегии инновационного развития Дальневосточного Федерального Округа, на период включая 2020 г., реализация программ для данного региона имеет большое значение. Основываясь на законе экономики, я считаю, что «Преследуя собственные цели, каждый участник процесса хозяйственной деятельности не в состоянии оказать на общество никакого влияния. Он не может решить никакой общественной проблемы. Однако, преследуя собственную выгоду, человек в итоге способствует увеличению общественного продукта, росту общественного блага».

Следствием предпринимаемых действий при взаимодействии федерального центра и исполнительной власти Дальневосточного Федерального округа , таким образом, на федеральном уровне политика выступает приоритетом инновационного развития, а основной задачей создания инновационных отраслей федерального уровня является обеспечение координации деятельности участников деятельности этих отраслей, способствующей возникновению кооперационных связей, увеличению их кооперации, повышению экономической результативности деятельности каждого предприятия и, соответственно, повышению эффективности экономического, социального развития регионов. Отрасль по рыбо - добыче и рыбо-переработке, участниками в настоящее время данной отрасли являются 95 организаций, в том числе в качестве региональных участников 69 организаций например Хабаровского края, в качестве вне региональных партнеров 26 организаций. Реализация данной политики, как составной части инновационной политики края определяет необходимость дальнейшего совершенствования региональной нормативно-правовой базы, предоставляющая возможность по реализации развития и решения проблем связанных с завышено высокими ценами на рыбную продукцию и отсутствие социальной поддержки со стороны властей в законодательной сфере и в исполнительном производстве. Внедрение проектов не будет успешен без взаимодействия исполнительной федеральной и местной власти, то есть инновационной политики включая инвестирование в экономику РФ и социальную политику путем продажи ценных бумаг для дальнейшей возможности по развитию рыбной отрасли.

Конституция запрещает сокрытие должностными лицами фактов и обстоятельств, создающих угрозу для жизни и здоровья граждан и правонарушение влечет ответственность в соответствии с федеральным законом. Целям охраны здоровья людей служат многие нормы уголовного, гражданского, административного и других отраслей права. Можно сделать вывод, что действия рыбаков, продающих большой объем из вылова за границу, влекущие за собой угрозу и вред здоровью граждан. Так как их деятельность незаконная.

Следствием отсутствия взаимодействия исполнительной федеральной и местной власти, то есть инновационной политики включая инвестирование в экономику РФ в улучшение социальной политики связанной с рыбной отраслью путем продажи ценных бумаг для дальнейшей возможности по развитию рыбной отрасли. Итогом деятельности в настоящее время являются высокие цены на розничную рыбную продукцию в магазинах, так как на внутреннем российском рынке преобладает маленький процент рыбной продукции. При продаже оптом большой партии цена на товар за и кг будет ниже, чем при продаже маленькой партии. Этот дисбаланс создает урон здоровью граждан РФ.

1. Основное свойство государственного органа, качественно его характеризующее, заключается в том, что он может издавать юридические акты, обязательные для исполнения теми кому они адресованы; применять меры принуждения, убеждения и воспитания, поощрения для обеспечения требований этих актов; осуществлять надзор за их реализацией.

2. Российская Федерация по Основному закону государства является демократическим, правовым, закрепив в нем принципы государства, например принцип разделение властей, по которому государство выполняет свои функции с помощью взаимодействия государственных органов соответствующим одной ветви власти из четырех закрепленных в Конституции РФ. В соответствии с четырьмя ветвями власти распределяют по четырем направлениям по взаимодействию почти все государственные органы: законодательное, исполнительное, судебное, надзорное.

3. Каждый государственный орган имеет свое направление деятельности, то есть Социальное назначение, выраженное в его задачах. Например Правительство осуществляет исполнительную власть и так далее.

4. Рассматривая структуру государственного аппарата России, нельзя не брать во внимание классификацию органов по принципу разделения властей. В соответствии с этим выделяют четыре ветви власти:

1. Органы законодательной власти:

а) Федеральное собрание РФ

Федеральное собрание делится:

1) Совет Федерации;

2) Государственную думу.

Органы исполнительной власти:

а) Правительство РФ;

1) министерства;

2) службы;

3) агенства

3. Органы судебной власти:

а) Конституционный суд;

б) Верховный суд Российской Федерации.

4. Прокуратура

(все органы прокуратуры по Конституции РФ статья 129, последняя глава 7, в которой есть уточнение, что все органы прокуратуры снизу доверху представляют собой единую вертикаль, в которой обеспечивается подчиненность нижестоящих прокуроров вышестоящим и Генеральному прокурору РФ.

Прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации участвуют в рассмотрении дел судами, опротестовывают противоречащие закону решения, приговоры, определения и постановления судов. Кроме того прокуратура принимает участие в правотворческой деятельности. Организация и порядок деятельности прокуратуры РФ и полномочия прокуроров определяются Конституцией РФ (статья 129), Федеральным Законом «О прокуратуре Российской Федерации» От 28 декабря 2010 года»)

Согласно части первой статьи первой Конституции РФ: Российская Федерация — Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Ссылаясь на конституцию хочу отметить, что в федеративном государстве принцип единства государственной власти предполагает четкое разделение компетенции между федерацией и ее субъектами. Все федеративные государства придают этому принципу первостепенное значение.

Исполнительная власть делится на три территориальных уровня: 1) общегосударственная исполнительная власть 2) исполнительная власть субъекта Федерации; 3) исполнительная власть органов местного самоуправления. Кроме того различают органы исполнительной власти общей компетенции (правительство, президент, губернатор) и отраслевой (министерства, ведомства)). Каждое из которых выполняют свои функции по средству своих полномочий.

Одной из основных особенностей исполнительно — распорядительных власти как ветви государственной власти является то, что она имеет исполнительный и распорядительный характер. Исполнительный характер состоит в практической организации выполнения законов и иных нормативных актов, других правовых предписаний. Распорядительный характер проявляется в том, что по вопросам своей компетенции органы исполнительной власти вправе принимать постановления и распоряжения, обязательные к исполнению на соответствующей территории (всей Федерации в целом, республики в составе России, края, области, города, района). Полномочия Правительства можно структурировать по категориям сфер:

1. В сфере экономики обеспечивается единство экономического пространства и свободу экономической деятельности, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств в стране; прогнозирует социально-экономическое развитие страны, разрабатывает и осуществляет программы развития приоритетных отраслей экономики, Правительство осуществляет управление федеральной собственностью, формирует мобилизационный план экономики России и при том же вырабатывает инвестиционную политику и принимает меры по ее реализации, как программа по развитию экономики субъектов РФ, инструментом которой есть инвестиционная политика исполнительной власти взаимодействую с местной исполнительной властью.

2. В социальной сфере Правительство обеспечивает проведение в России единой государственно — социальной политики, реализацию конституционных прав граждан в области

социального обеспечения и благотворительности.

3. Обеспечение единой финансово кредитной и денежной политики по статье 75 Конституции РФ. Но уточняю, что правительство не несет перед президентом прямого ответа за проведение данной политики. Но Конституция, как основной закон государства был написан после поражения в Холодной войне СССР, а как известно Россия наследница СССР. В 1992 г. Российская Федерация (РФ) вступила в Международный валютный фонд (МВФ), принадлежащий США. Правительство Ельцина -Гайдара подписало с фондом «Письмо о намерениях» для реализации им «курса реформ» в РФ. МВФ взял на себя обязательства обеспечить Правительство РФ всем необходимым для «перехода к рынку» (**например, фондом заработной платы в 3 млрд. долларов в год для ЦБ РФ**), а Правительство РФ обязалось исполнять программы «переходного периода», законы, кодексы, конституцию, разработанные только экспертами МВФ. **То есть де-юре в РФ введено внешнее управление.** Из этого факта вытекает следующее:

1. В рамках международного договора ответственность за формирование в РФ институтов «рыночной экономики», за ее результаты перешло к МВФ, представляющему экономические интересы США, «семерки».

2. В соответствии с договором президент, правительство, Федеральное Собрание (ФС) РФ обязаны исполнять функции только администрации субъекта внешнего управления (де юре — это МВФ, а де-факто — это… пока оставим за скобками). То есть органы власти обязаны исполнять только те программы, законы, кодексы, конституцию, которые переданы им МВФ.

3. На основании этого договора президент, правительство и ФС РФ не имеют права вносить какие-либо изменения в программы «переходного периода», законы, кодексы, Конституцию без согласия МВФ. Так как это будет рассматриваться как нарушение международного договора с вытекающими из этого негативными последствиями для РФ.

Я предлагаю основываясь на конституции РФ, которая гласит, Р.Ф. - социальное государство.

Ссылаясь на статью можно сделать вывод, что законы государства должны охранять социально незащищенные слои граждан, но на самом деле, Конституция только на бумаге, а на деле низкие зарплаты, пенсии, много нуждающихся в особых продуктах питания для поддержки здоровья, но нет финансовой возможности приобрести их из- за высоких цен на продукты значимые и нужные для большого количества граждан страны. Я предлагаю законно все рыбные хозяйства национализировать и выпустить 49% акций рыбной отрасли на биржевые торги. По моему мнению, будет правильнее и практичнее продать одной крупной компании, обладающей хорошей репутацией на российском рынке, не производящей экспорт товаров и являющейся финансово устойчивым игроком на рынке. Что касается разделения дивидендов, то полученные от акций федеральными властями должны разделяться 50% в товарном виде рыбной продукции, а 50% в валюте (рублях), полученных из прибыли на внутреннем российском рынке. Рыбную продукцию, поступившую в товарном виде, будет практичнее распределить: 50% — социально незащищенным нуждающимся в рыбной продукции категориям населения государства, к подобным категориям можно отнести инвалидов, граждан с заболеваниями: зоб, гипотиреоз, которым необходимо для поддержания здоровья принимать продукты питания с большим содержанием йода, такие как морская рыба и морепродукты. Оставшиеся 50% федеральные власти должны распределить, продав данный товар остальным гражданам по оптимальным ценам. В условиях современной рыночной экономики главной долей вложенного капитала является акционерный. Почему я в проекте указываю, что будет практичнее разделить на 51% — федерального управления, 49% — продать крупной фирме, которая давно работает в рыночных отношениях, с хорошей репутацией на внутреннем российском рынке. В результате вложений инвестиций в рыбную отрасль акционера — крупной фирмы произойдет развитие перерабатывающих предприятий и всей рыбной отрасли, так как материальная заинтересованность заставит акционера приложить усилия для решения вопроса по увеличению прибыли не путем увеличения вылова рыбы, а путем ее правильной переработки. Федеральные власти будут поддерживать инициативу субсидиями, так как заинтересованы в увеличении рабочих мест граждан регионов. За вложенные инвестиции в экологию водоемов и сохранение рыбной отрасли фирмой-акционером федеральная или региональная власть, чтобы развить заинтересованность двух сторон, вознаградит субсидиями. Также органы федеральной и региональной власти обязуются обеспечить до места назначения транспортное средство топливом, исходя из того, что цена рыбной продукции в регионах формируется из транспортных издержек и наценки в стоимость товара посредниками. В данном случае топливное субсидирование сыграет

значительную роль в решении проблемы. Значительная часть операций на пути движения материального потока от первичного источника сырья до конечного потребителя осуществляется с применением различных транспортных средств. Затраты на выполнение этих операций составляют до 50% от суммы общих затрат на логистику. Создание верной системы по реализации транспортной сети с уменьшением издержек — очень важная задача логистов. И кроме данного варианта решения проблемы можно увеличить количественное число распределительных складов для дальнейшей пере транспортировки рыбной продукции по местам назначения. Это требуется для уменьшения транспортных издержек. В связи с принятым законом науки логистики: «Суммарные транспортные расходы при увеличении количества складов в системе распределения убывают». Однако это снижение не носит столь выраженный характер, как снижение расходов на ближние перевозки, так как на форму зависимости влияет увеличение расходов на завоз товаров на склады (при увеличении количества складов). Материальные запасы делятся на производственные и товарные запасы. Тем самым можно выделить, что увеличение складской сети влечет за собой тиражирование страхового запаса, то есть создавая шесть складов, необходимо в каждом из них создать страховой запас. В результате суммарный запас во всех шести складах вырастет (по сравнению с запасом в распределительной системе с одним центральным складом). Склады распределить будет правильнее в тех районах, где по переписи Росстата проживает существенное количество жителей. Например, основываясь на представленном выше законе логистики, хочу отметить: в каждом крупном заселенном районе города следует разместить распределительный склад, в данном случае чтобы в них размещалась продукция, в дальнейшем распределявшаяся по месту назначения.

Главной проблемой и преградой по решению данного вопроса является — «Правильный выбор транспортного средства с учетом количества груза с минимальными транспортными затратами для транспортировки рыбной продукции до распределительных складов на участке народного потребления. При транспортировке товара с помощью автомобильного транспорта до места назначения оказывает на затраты район и расстояние транспортировки. Поэтому автомобильный транспорт в зависимости от региона имеет устойчивые пределы по расценкам затрат на перевозку товаров».

Общей гарантией выступает закрепленный Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» запрет на ограничение прав местного самоуправления. Представительные органы местного самоуправления обладают правом законодательной инициативы в представительном органе субъекта РФ.

Для решения проблемы браконьерства и теневого оборота рыбной продукции и продажи ее за валюту (доллары, евро) в другие страны предлагаю принять следующие меры. Так как рыбаки— один из субъектов рыбной отрасли в уставе акционерного общества, если будут прописываться условия и положения деятельности рыбаков, по которым незаконный торговый оборот рыбной продукции грозит лишением всей собственности по первой, второй, третьей, четвертой линии родства. В связи с данными условиями рыбакам будет невыгодно нарушать устав, так как у них большой риск.

Итогом будет стимуляция экономики и поднятие здравоохранения населения. По моему мнению, если второй акционер (компания с хорошей репутацией) будет развивать внутреннюю торговлю, то это послужит стимулом к развитию экономики, а в частности социального обеспечения граждан РФ, и будет поддержка власти народом и реализация данного проекта возможна при выполнении всех пунктов моей предложенной выше программы.

Выводы

Таким образом, проведенное исследование показало, что гонясь за прибылью в рыночной экономике, субъекты совершаю две ошибки: 1) наносят урон экологии гидросферы государства и 2) наносят урон социально нуждающимся в поддержке гражданам. Отсюда следует, что приоритет большой прибыли должен быть важнее социального обеспечения граждан, в таком варианте не произойдет выше названых проблем в РФ и в регионах.

Я предоставил вашему вниманию законодательную инициативу по решению актуальной в настоящее время проблемы. По моему проекту реально можно изменить и выполнить данную задачу, чтобы двум сторонам был выгодно сотрудничать; только в этом случае будет найден компромисс, и тогда реализуется нужный положительный результат. Коррупция не должна процветать при ущербе защиты здоровья нуждающихся граждан в социальной поддержке. Закон должен быть превыше всего и защищать права граждан, которые закреплены в основном законе РФ.

Библиографический список:
1. [http://customs.ru] ФТС России;
2. Гаджинский А. М. «Логистика»;
3. Конституции РФ 1993 года,
4. М. Б. Баглай «Конституционное право Российской Федерации».

Середин Дмитрий Евгеньевич
Seredin Dmitry Evgenievich

Магистрант юридического факультета Российского государственного социального университета, г. Москва, Россия

УДК 347.725

ОСОБЕННОСТИ СПЕЦИАЛЬНЫХ СПОСОБОВ ЗАЩИТЫ ПРАВ АКЦИОНЕРОВ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ РФ

FEATURES OF SPECIAL WAYS TO PROTECT THE RIGHTS OF SHAREHOLDERS UNDER THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION

Аннотация. В научной литературе на протяжении последних десятилетий активно исследуется специфика закрепления и применения специальных способов защиты прав акционеров по законодательству Российской Федерации. Большинство исследований связано с практикой применения отдельных специальных способов защиты прав акционеров и имеет, соответственно, строго практикоориентированную направленность. Однако, в целях уяснения правовой природы специальных способов защиты прав акционеров представляется целесообразным определить их особенности в сравнении с универсальными способами защиты гражданских прав. В статье выявлены и проанализированы основные особенности специальных способов защиты прав акционеров по законодательству РФ.

Abstract. Recently, the scientific literature has been actively exploring the specifics of securing and applying special ways to protect the rights of shareholders under the legislation of the Russian Federation. Most of the research is related to the practice of applying certain special methods of protecting the rights of shareholders. In order to clarify the legal nature of special ways to protect the rights of shareholders, it seems appropriate to determine their features in comparison with universal ways to protect civil rights. The article identifies and analyzes the main features of special ways to protect the rights of shareholders under the legislation of the Russian Federation.

Ключевые слова. Акционерное общество, права акционеров, защита прав, специальные способы защиты.

Keyword. Joint-stock company, shareholders ' rights, protection of rights, special methods of protection.

В научной доктрине выработано несколько классификаций способов защиты прав акционеров.

Критериями классификаций способов защиты прав акционеров могут выступать структурно-организационные изменения в акционерном обществе (реорганизация, изменение экономических показателей), способы прекращения деятельности общества (ликвидация, несостоятельность (банкротство)), спектр применения (универсальные и специальные способы защиты прав). Специальные способы защиты прав акционеров имеют ряд существенных отличий от универсальных способов [7, 32 – 37].

Во-первых, в отличие от универсальных способов защиты, применяемых при нарушении субъективных гражданских прав, специальные способы защиты применяются для защиты прав специального субъекта (в контексте настоящей статьи речь идет об акционерах).

Во-вторых, использование универсальных способов защиты подразумевает наличие деликта, и, как следствие – противоправного поведения субъекта. В случае со специальными способами защиты, нарушение прав акционеров не является необходимой предпосылкой для их использования. Часть предпосылок, предполагающих возможность применения специальных способов защиты, носит организационный или экономико-статистический характер. Например, возможность применения отдельных способов защиты прав акционеров обусловлено такими юридическими фактами как реорганизация общества [2], уменьшение размера уставного капитала, уменьшение стоимости чистых активов общества и т.д.[1]. Следовательно, универсальные и специальные способы защиты имеют, несмотря на схожую правовую природу, совершенно разные цели. Цель универсальных способов защиты – восстановление нарушенных прав. Цель специальных способов защиты прав акционеров является скорее превентивной, т.е. сами способы обладают скорее

охранительным характером, что не исключает возможности их применения и в случае нарушения прав акционеров.

В-третьих, само название группы таких способов защиты как «универсальные» предопределяет потенциальную возможность их применения для защиты любых субъективных прав (не учитывая ограничение отраслевой сферы использования, т.е. речь в данном конкретном случае идет о защите гражданских субъективных прав), тогда как специальные способы защиты прав акционеров регламентированы акционерным законодательством и применяются, соответственно, в рамках акционерных правоотношений [5, 28]. Рассматриваемый аспект опосредует еще одну особенность специальных способов защиты прав акционеров – их ограниченный перечень. И в доктрине гражданского права, и в правоприменительной практике выработан подход, согласно которому перечень универсальных способов защиты нарушенных прав является открытым. Основан данный подход на буквальном толковании положений статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации[1] (далее – ГК РФ), последний абзац которой прямо упоминает возможность использования иных способов защиты субъективных прав, предусмотренных на законодательном уровне.

Характер универсальных способов защиты субъективных прав предопределяет их диспозитивность – т.е. возможность изменения сторонами или комбинирования. Специальные способы защиты прав акционеров не могут претерпевать какие-либо изменения, в том числе и по соглашению сторон правоотношений, более того, в большинстве случаев, закрепленных акционерным законодательством определенный специальный способ защиты прав акционеров применяется при возникновении закрепленного на законодательном уровне случая. Т.е. отсутствует возможность свободного выбора любого из предусмотренных законом способа защиты, поскольку определенное основание подразумевает конкретные способы защиты.

Как неоднократно отмечалось в цивилистической научной литературе, защиту прав неверно ассоциировать исключительно с контрольно-надзорной или правовосстановительной деятельностью государственных властных органов [6, 54]. Однако, наиболее эффективной представляется защита прав именно властными органами, в частности, защита прав в судебном порядке [4]. Поскольку ряд случаев применения судебной защиты прав акционеров прямо предусмотрен акционерным законодательством, судебную защиту в рамках данных оснований также можно рассматривать как специальный способ защиты прав акционеров. Особенность применения указанного способа защиты заключается в его опосредованности правонарушением, т.е. нарушением прав акционеров [3, 7 – 12]. Исходя из буквального анализа положения Федерального закона «Об акционерных обществах»[2] (далее – ФЗ «Об акционерных обществах»), к предпосылкам, влекущим применение специального способа защиты прав акционеров в судебном порядке можно отнести следующие:

- отчуждение акций с нарушением положений п. 5 ст. 7 ФЗ «Об акционерных обществах» (п. 5 ст. 7 ФЗ «Об акционерных обществах»);
- невозможность досрочного исполнения обязательств перед кредитором, возникших до уменьшения уставного капитала, если кредитор потребовал такого исполнения в течение тридцати дней после опубликования уведомления (п. 3 ст. 30 ФЗ «Об акционерных обществах»);
- заключение договора, противоречащего положениям акционерного соглашения (п. 4 ст. 32.1 ФЗ «Об акционерных обществах»);
- защита прав сторон акционерного соглашения (п. 7 ст. 32.1 ФЗ «Об акционерных обществах»);
- уклонение от обязанности по внесению вклада в имущество непубличного общества (п. 4 ст. 32.2 ФЗ «Об акционерных обществах»);
- непринятие решения об уменьшении уставного капитала в соответствии с положениями ст. 34 ФЗ «Об акционерных обществах» (ст. 34 ФЗ «Об акционерных обществах»);
- неисполнение обществом обязанностей, предусмотренных положением пп. 6, 7 и 11 ст. 35 ФЗ «Об акционерных обществах» (п. 12 ст. 35 ФЗ «Об акционерных обществах»);
- общим собранием акционеров принято решение, нарушающее положения ФЗ «Об акционерных обществах», иных нормативно-правовых актов, а акционер – заявитель не принимал участия в общем собрании (п. 7 ст. 49 ФЗ «Об акционерных обществах»);

[1] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая). Федеральный закон от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

[2] Об акционерных обществах. Федеральный закон от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – ст. 1.

- нарушение советом директоров положений п. 6 ст. 53 ФЗ «Об акционерных обществах» (п. 6 ст. 53 ФЗ «Об акционерных обществах»);
- нарушение советом директоров порядка принятия решения, предусмотренного акционерным законодательством (п. 6 ст. 68 ФЗ «Об акционерных обществах»);
- причинение обществу убытков виновными действиями (п. 5 ст. 71 ФЗ «Об акционерных обществах») и т.д.

Таким образом, проведенное исследование позволили выявить следующие особенности специальных способов защиты прав акционеров:

1. Специальный субъект. Универсальные способы защиты прав применяются к неограниченному кругу гражданских правоотношений, что подразумевает и неограниченный круг субъектов применения таких способов. Специальные способы защиты прав акционеров могут применяться субъектом, состоящим в акционерных правоотношениях;
2. Необязательный деликт. Основанием применения специальных способов защиты прав акционеров являются предпосылки, прямо предусмотренные акционерным законодательством. Большинство из них не связано с нарушением прав акционеров, т.е. с наличием деликта;
3. Специальный предмет защиты. Специальные способы защиты прав акционеров регламентированы акционерным законодательством и применяются, соответственно, в рамках акционерных правоотношений;
4. Закрытый перечень специальных способов защиты прав акционеров, определенный акционерным законодательством;
5. Отсутствие диспозитивности при применении специальных способов защиты прав акционеров;
6. Закрытый перечень предпосылок, влекущих применение специального способа защиты прав акционеров в судебном порядке.

Библиографический список:

1. Бурачевский Д.В. Процессуальные средства защиты прав акционеров в арбитражном суде / науч. ред. В.В. Ярков. М.: Инфотропик Медиа, 2011. Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена & новые идеи». Кн. 2. // СПС КонсультантПлюс
2. Вагайцева Т.В. Защита прав акционеров при провеедении реорганизации акционерного общества // Безопасность бизнеса. – 2009. – № 2 // СПС КонсультантПлюс
3. Корольков А. Некоторые вопросы защиты прав акционеров // Административное право. – 2012. – № 2. – С. 7 – 12
4. Попов А.В. Защита прав акционеров в судебном порядке // Арбитражный и гражданский процесс. – 2008. – № 7 // СПС КонсультантПлюс
5. Тимаев Ф.И. Защита прав кредиторов по гражданскому законодательству, регулирующему отношения с участием акционерных обществ. СПб.: Скиф, 2005. 208 с.
6. Туманова Л.В. Защита публично-правовых интересов в гражданском судопроизводстве: Дис. ... д-ра юрид. наук: СПб., 2002. – 338 с.
7. Фейзрахманова Д.Р. К вопросу о соотношении понятий «форма», «способ» и «средство» защиты корпоративных прав участников акционерных обществ // Юрист. 2017. № 12. – С. 32 - 37

Научное издание

Коллектив авторов

ISSN 2500-1140

Научный юридический журнал «Юридический факт»
Кемерово 2020